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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теория и практика доказывания по делам об уклонении от уплаты таможенных платежей :В стадии предварительного расследования"

Актуальность диссертационного исследования. Переход России к рыночной модели экономики, в которой активно начинают использоваться фискальные, налоговые и таможенные механизмы, изменения в общественных отношениях, сдвиги к открытости общества, отказ государства от монополии во внешней торговле явились одной из причин изменения формпреступной деятельности как неотъемлемой стороны социальной жизни общества. Экономическая преступность стала более интеллектуальной, изощренной и высоко прибыльной противоправной деятельностью. Ее разновидностью является уклонение от уплаты таможенных платежей. Данное преступление посягает не только на национальные интересы России и ее экономическую безопасность, но и влечет за собой рост теневой экономики. Эффективность же борьбы с преступностью во многом зависит от правильного, точного и своевременного применения закона.

Актуальность проблемы обусловлена также и тем, что с каждым годом доля таможенных платежей в доходной части бюджета России непрерывно возрастает (в 1994г. она составляла 18,1%; в 2000г. - 38%, а в 2001 и 2002г.г. - 40%). В 2000г. таможенные органы России перечислили в государственный бюджет свыше 300 млрд. руб., в 2001 году - 539,92 млрд. руб., а в 2002 году - 588,26 млрд. руб. При этом, по оценкам специалистов, выявляется только 5-15% фактов уклонения от уплаты таможенных платежей. В такой ситуации поступление таможенных платежей в не полном объеме причиняет существенный вред федеральному бюджету.

Уклонение от уплаты таможенных платежей как социальное явление и уголовное преступление по существу только начинает изучаться. Это объясняется новизной состава преступления данного вида, которого до 1994 года не было в Уголовном законе. До настоящего времени нет и разъяснений

Пленума Верховного Суда Российской Федерации о применении судами уголовного законодательства об ответственности за уклонение от уплаты таможенных платежей. Среди дознавателей таможенных органов, следователей органов внутренних дел, ФСБ, прокуратуры, сталкивающихся с данной проблемой, явно ощущается дефицит теоретических знаний и практических навыков в расследовании преступления, предусмотренного статьей 194 УК РФ.

Имеющиеся на сегодня данные свидетельствуют о серьезных трудностях с доказыванием и высокой латентностью преступлений данного вида. По данным управления таможенных расследований и дознания ГТК РФ (далее - УТРД ГТК РФ), из 963 уголовных дел, возбужденных по фактам уклонения от уплаты таможенных платежей в 1999 году, прекращено в связи с недоказанностью 32,9%, приостановлено на конец года 58,98% и только по 2% дел (20 дел) были вынесены обвинительные приговоры. В 2000 году из 588 уголовных дел судом рассмотрено с постановлением обвинительного приговора только 19 дел.

Преодоление трудностей, охватывающих как законотворческий процесс, так и правоприменительные аспекты борьбы с преступлением, предусмотренным статьей 194 УК РФ, приобретает исключительную важность и представляется невозможным без научного анализа проблемы с учетом происходящих перемен, разработки научно обоснованных предложений по рассматриваемым вопросам.

Степень разработанности проблемы. Вопросы борьбы с уклонениями от уплаты таможенных платежей лишь сравнительно недавно стали освещаться в уголовно-правовой и криминалистической литературе. За время существования уголовно-правовой нормы, определяющей преступность рассматриваемого деяния, вопросами расследования и ответственности за данное преступление занимались Т.А.Диканова,

Е.А.Жегалов, С.Ю.Иванова, П.И.Самойленко, И.И.Кучеров, А.В.Ролик, В.Д.Ларичев, Н.С.Гильмутдинова и другие авторы1.

Вместе с тем, разработка в юридической литературе только вопросов криминалистики по проблеме расследования и уголовной ответственности за уклонение от уплаты таможенных платежей не может решить всех насущных проблем следственной и судебной практики. Приходится констатировать, что нет комплексного исследования проблем доказывания по делам об уклонении от уплаты таможенных платежей, связанного с определением предмета и пределов доказывания, а также процессуальных аспектов собирания, проверки и оценки доказательств применительно к данному преступлению. Кроме того, в сфере уклонения от уплаты таможенных платежей растут групповые преступления, которые носят организованный характер и имеют устойчивые межрегиональные и международные связи. Это обстоятельство диктует необходимость интенсивного исследования данной проблемы, развитие и усиление роли эмпирического материала, опережающей разработки методик анализа и прогнозирования роста преступлений, предусмотренных статьей 194 УК РФ. Без фундаментальных исследований закономерностей функционирования и развития механизмов совершения, сокрытия и противодействия расследованию, без изучения особенностей проведения отдельных следственных действий, аудиторской проверки, назначения экспертиз по рассматриваемому нами преступлению малоэффективна деятельностьправоохранительных органов по расследованию и доказыванию уклонения от уплаты таможенных платежей.

1 Диканова Т.А. Актуальные проблемы борьбы с таможенными преступлениями. Дис. . докт. юрид. наук. М., 2000; Жегалов Е.А. Расследование уклонений от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица. Дисс. . канд. юрид. наук. Томск. 2001; Самойленко П.И. Ответственность за преступления, отнесенные к компетенции таможенных органов/Юсновы таможенного дела/Под общ. ред. В.Г.Драганова; Рос. там. акад. ГТК РФ. -М, 1998; Кучеров И.И. Налоговые преступления. -М., 1997; Ролик А.В. Документы как вид доказательств по делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов РФ. Дис. . канд. юрид. наук. -М., 2002; Ларичев В Д., Гильмутдинова Н.С. Таможенные преступления. -М: "Экзамен", 2001; и др.

Объектом исследования является теория и практика доказывания по делам об уклонении от уплаты таможенных платежей в стадии предварительного расследования.

Предмет исследования составляют нормы доказательственного права и регулируемые ими уголовно-процессуальные правоотношения, уголовно-правовые и криминалистические особенности уклонения от уплаты таможенных платежей.

Цель и задачи исследования. Главной целью настоящего исследования является теоретическое осмысление и выработка практических рекомендаций по осуществлению и оптимизации доказательственной деятельности органов предварительного расследования по рассматриваемому виду преступления, а также разработка научно-обоснованных предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального, уголовного законодательства для повышения качества и эффективности доказывания по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 194 УК РФ.

Исходя из этой цели, автором были поставлены следующие задачи: - проанализировать и обобщить общетеоретические положения о доказывании: о понятии доказывания, о соотношении "познания" и "доказывания" по уголовному делу, об объективной истине в уголовно-процессуальном доказывании;

-определить и проанализировать круг обстоятельств, составляющих предмет доказывания по делам об уклонении от уплаты таможенных платежей с учетом специфики преступления;

- рассмотреть способы уклонения от уплаты таможенных платежей и данные о лицах, совершающих данное преступление; исследовать особенности собирания, проверки и оценки доказательств по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 194 УК РФ.

Постановка и разрешение поставленных задач завершается обоснованием рекомендации по дальнейшему совершенствованию уголовного, уголовно-процессуального законодательства, применяемого в ходе доказывания по делам об уклонении от уплаты таможенных платежей.

Методологической основой исследования являются материалистическая диалектика, базирующаяся на методах всеобщности познания явлений материального мира. Важная роль в диссертации отводится исследованию таких методов познания, как сравнительно-правовой, логический, исторический, социологический, системный и статистический.

Теоретическую базы исследования составили работы

B.Д.Арсеньева, В.А.Банина, Р.С. Белкина, В.П.Божьева, А.И.Винберга,

C.И.Викторского, Л.Е.Владимирова, Н.А.Громова, В.С.Джатиева,

B.Я.Дорохова, Н.В.Жогина, Ц.М.Каз, Л.М.Карнеевой, Н.М.Кипниса, Н.П.Кузнецова, С.В.Курылева, А.М.Ларина, П.А.Лупинской, Г.М.Миньковского, М.М.Михеенко, И.И.Мухина, В.Д.Спасовича, М.С.Строговича, М.К.Треушникова, А.И.Трусова, Ф.Н.Фаткуллина,

C.А.Шейфера и других авторов, посвященные теоретическим аспектам доказывания в уголовном судопроизводстве; работы В.Г.Беспаль ко,

A.Г.Волковой, Т.А.Дикановой, В.А.Жбанкова, Е.А.Жегалова, С.Ю.Ивановой, П.И.Самойленко, С.А.Саушкина, А.Ф.Козыкина, И.И.Кучерова, А.В.Ролика,

B.Д.Ларичева и Н.С.Гильмутдиновой, в которых рассматриваются проблемы таможенного законодательства, правоохранительной деятельности таможенных органов, расследования уклонения от уплаты таможенных платежей.

В своих исследованиях автор использовал фундаментальные положения и теоретические основы общей теории права, уголовного, уголовно-процессуального и административного (включая таможенное законодательство) отраслей права, криминалистики и теории оперативнорозыскной деятельности. Выводы автора опираются на положения КонституцииРоссийской Федерации, основаны на анализе федеральных законов России, постановлений Конституционного Суда РФ, постановлений и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, ведомственных нормативных актов Генеральной прокуратуры РФ, ГТК РФ.

Эмпирической базой исследования явился материал, собранный автором в ходе изучения 155 уголовных дел, расследованных дознавателями Северо-Западного федерального округа, а также приговоров по уголовным делам, рассмотренным Автозаводским районным судом г.Нижнего Новгорода, Ленинским районным судом г.Чебоксары, Ленинским районным судом Чувашской республики, Ленинским районным судом г.Саранска, Октябрьским районным судом г.Самара, Геленджикским городским судом, Промышленным районным судом г.Ставрополя, Ленинским районным судом г.Воронежа, Якутским городским судом Республики Саха (Якутия), Пролетарским районным судом г.Ростова, Железнодорожным районным судом г.Орла.

При подготовке диссертации были использованы результаты анкетирования дознавателей Северо-Западного, Южного, Сибирского, Уральского, Приволжского, Дальневосточного региональных таможенных управлений, а также данные, содержащиеся в сводных отчетах отдела организации дознания УТРД (ГУБК) ГТК России, о результатах работы подразделений дознания таможенных органов за период 1998-2001 годы.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые на диссертационном уровне автором было проведено комплексное исследование теоретических и практических вопросов доказывания на стадии предварительного расследования преступления, предусмотренного статьей 194 УК РФ. По результатам исследования внесены предложения о внесении изменений и дополнений в ряд норм УПК РФ, касающихся порядка собирания доказательств по рассматриваемому преступлению, а также даны рекомендации органам предварительного расследования, направленные на улучшение деятельности расследования данного преступления.

Основные положения, выносимые на защиту:

1 .Определение и конкретизация обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам об уклонении от уплаты таможенных платежей.

2. Определение уголовно-процессуальных и криминалистических особенностей доказывания по делам об уклонении от уплаты таможенных платежей, обоснованных высокой латентностью, способами совершения данных преступлений (организационные, уголовно-процессуальные, методические и тактические особенности расследования).

3. Предложение о внесении изменений в диспозицию ч.1 ст. 194 УК РФ, касающихся конкретизации юридических признаков предмета данного преступления, под которым предлагается понимать не все таможенные платежи, а только подлежащие взиманию за товары и транспортные средства, перемещаемые через таможенную границу России.

4.Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства: а) о наделении органов дознания правом на возбуждение уголовного дела и производство дознания, а также неотложных следственных действий по преступлениям, по которым не установлены лица, подлежащие привлечению к уголовной ответственности; б) о внесении в главу 32 УПК РФ дополнения, касающегося вопроса окончания дознания, если дознаватель не смог закончить дознание в установленный срок; в) о предоставлении таможенным органам права на производство предварительного следствия по преступлениям, отнесенным к их компетенции.

Теоретическая и практическая значимость исследования. В результате исследования автором сформулированы положения, которые могут быть использованы в дальнейших теоретических исследованиях в области уголовно-процессуального доказывания, а также методики расследования отдельных видов преступлений и борьбы с уклонениями от уплаты таможенных платежей.

Выводы и предложения, изложенные в диссертации, могут быть использованы дознавателями, следователями, прокурорами при расследовании преступлений, предусмотренных статьей 194 УК РФ, а также в учебном процессе на различных уровнях подготовки, переподготовки и специализации сотрудников правоохранительных органов, ведущих борьбу с таможенными преступлениями.

Кроме того, материалы диссертационного исследования могут быть полезны для совершенствования уголовно-процессуального и уголовного законодательств России, а также межведомственных и ведомственных нормативных актов.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения, результаты исследования были изложены в докладе на научно-практической конференции "Роль и место таможенной службы России в развитии экономики и обеспечении экономической безопасности страны в условиях глобализации внешней торговли", состоявшейся 19 октября 2001 года в Российской таможенной академии, а также в публикациях по теме диссертации.

Положения диссертации были внедрены в учебный процесс при проведении лекционных и практических занятий по курсу "Уголовный процесс" на юридическом факультете Архангельского государственного технического университета, а также при проведении лекционных занятий по курсу «Актуальные вопросы предварительного расследования и судебногорассмотрения уголовных дел о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов РФ» на юридическом факультете Российской таможенной академии. Результаты диссертации апробированы в профессиональной деятельности диссертанта как сотрудника подразделения дознания Архангельской таможни.

Структура работы обусловлена поставленной целью и вытекающими из нее задачами. Диссертация включает введение, три главы, содержащие шесть параграфов, заключение, библиографический список использованной литературы и приложения (анкеты социологического исследования).

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гордиенков, Александр Дмитриевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволяет сформулировать основные выводы, положения, практические рекомендации по осуществлению и оптимизации доказательственной деятельности органов дознания по рассматриваемой категории дел, а также предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального и уголовного законодательства, которые способствовали бы повышению качества и эффективности доказывания по делам о преступлениях, предусмотренных статьей 194 УК РФ.

В ходе исследования сформулировано понятие доказывания, под которым понимается регулируемая уголовно-процессуальным законом опосредованная и непосредственная практико-мыслительная деятельность субъекта доказывания по собиранию, проверке и оценке доказательств с целью установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 УПК РФ, и достижения истины по уголовному делу. Дана характеристика признаков уголовно-процессуального доказывания.

Определены и исследованы обстоятельства, составляющие предмет доказывания по данной категории дел, время, место, способ, а также объективные признаки состава преступления (событие преступления, предусмотренного статьей 194 УК РФ). Проанализированы мотивы и цели совершения преступления и присущая данному составу форма вины. Исследованы обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого в уклонении от уплаты таможенных платежей, и определено, какие из них подлежат доказыванию. Определены обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость или влекущие за собой освобождение от уголовной ответственности по данной категории дел, а также обстоятельства,смягчающие и отягчающие наказание. Выполнен анализ причин и условий, способствующих совершению уклонения от уплаты таможенных платежей.

Рассматривая пределы доказывания в зависимости от способа уклонения от уплаты таможенных платежей, выполнен анализ доказательств, применяемых в доказывании по данному преступлению. Определены критерии полноты и достаточности совокупности доказательств по делам об уклонении от уплаты таможенных платежей.

Выполнен научный анализ каждого из предусмотренных уголовно-процессуальным законом способов собирания фактических данных применительно к рассматриваемому преступлению (осмотр, обыск, выемка, допрос, очная ставка, опознание, проверка показаний на месте, судебная экспертиза). Выработаны соответствующие методические рекомендации по собиранию доказательств при расследовании преступления, предусмотренного статьей 194 УК РФ.

Подвергнуты исследованию уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты проверки фактических данных, собранных по данным делам. Выработаны методические рекомендации.

Кроме того, диссертант подверг анализу существующие коллизии и пробелы законодательства и внес свои предложения по совершенствованию уголовно-процессуального и уголовного законов, применяемых в ходе доказывания по делам об уклонении от уплаты таможенных платежей.

Автор считает необоснованным положение о возбуждении уголовных дел в случае производства предварительного расследования в форме дознания в отношении конкретных лиц. Складывающаяся практика свидетельствует о необходимости возбуждения уголовного дела не только в отношении лица, уклонившегося от уплаты таможенных платежей, но и по факту совершенного преступления. В связи с этим следует в части 1 статьи 223 УПК РФ процессуально закрепить возможность производства дознания по уголовным делам, по которым не установлены лица, подлежащие привлечению к уголовной ответственности.

Исходя из анализа главы 32 УПК РФ следует, что производство дознания заканчивается составлением обвинительного акта. При этом расследование дел об уклонении от уплаты таможенных платежей требует от дознавателя проведения большого количества следственных и иных процессуальных действий для собирания доказательств, в том числе и в других регионах России, однако максимальный срок дознания составляет 25 суток. Такая законодательная ситуация означает, что дознаватель фактически лишается возможности собирания отдельных видов доказательств. К тому же в главе 32 УПК РФ отсутствует норма, которая определяла бы действия дознавателя, когда максимальный срок дознания истек, а доказательств по уголовному делу для составления обвинительного акта собрано недостаточно.

На основании изложенного нам представляется необходимым главу 23 УПК РФ дополнить статьей 223-1«Основания направления уголовного дела прокурору» следующего содержания:

В случае, если собранных по делу доказательств недостаточно для составления обвинительного акта, либо лицо, совершившее преступление не установлено, а срок производства дознания по делу истек, дознаватель выносит постановление о передаче уголовного дела прокурору для определения органа, который будет проводить предварительное следствие».

В соответствии с положениями УПК РФ, дознаватель лишен такой возможности, как направление международного поручения (ч.1 ст.223 УПК РФ), что является немаловажным следственным действием при расследовании дел об уклонении от уплаты таможенных платежей.

Нам представляется, что выход из данной и иных ситуаций может быть найден путем дополнения перечня органов, осуществляющих предварительное следствие (ст. 151 УПК РФ), таможенными органами РФ, в связи с чем предлагается в статью 151 УПК РФ внести следующие дополнения:

В части второй, дополнить пунктом 5 следующего содержания:

5) следователями таможенных органов - по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 188 частями второй-четвертой, 189, 190, 193 Уголовного кодекса Российской Федерации;

В части третьей пункт 5 после слова «дознавателями» дополнить словом «(следователями)».

В части второй статьи 157 пункт 3 - исключить; пункты 4-6 считать соответственно пунктами 3-5.

Предлагается также внести изменения в диспозицию ч.1 ст. 194 УК РФ в части конкретизации юридических признаков предмета данного преступления, под которым следует понимать не все таможенные платежи, а только подлежащие взиманию за товары и транспортные средства, перемещаемые через таможенную границу России.

Необходимо устранить неадекватность ущерба, причиняемого государству в результате уклонения от уплаты таможенных платежей, сопоставимого с неуплатой налогов (ст.ст.198, 199 УК РФ), и мер уголовного наказания виновных, предусмотренных в санкциях части 1 и 2 статьи 194 УК РФ. По своей правовой природе и таможенные платежи, и налоги являются основой формирования государственного бюджета России. Обращаясь к анализу рассматриваемых норм (ст. 194 и ст.ст.198, 199 УК РФ), мы проследили непоследовательность законодателя в определении крупного размера, как признака объективной стороны, так и санкций за данные преступления.

- Необходимо усилить уголовную ответственность за уклонение от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации или физического лица.

Резюмируя все вышеизложенное, нужно отметить, что положения, выводы и предложения, сделанные в результате диссертационного исследования, по мнению автора, должны способствовать повышению эффективности доказывания по делам об уклонении таможенных платежей.
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164. Уважаемые коллеги, прошу принять участие в исследовании проблем возникающих в процессе доказывания по преступлению предусмотренному ст.194 УК РФ и ответить на следующие вопросы:

165. Какие материалы служат основанием для проведения проверки в порядке ст. 109 УПК:а) Материалы дел о НТП 15б) Материалы полученные в ходе оперативно-розыскных мероприятий 8в) Материалы поступившие из других таможенных, иных правоохранительных органов 8

166. Торгово-промышленной палаты 2других, каких именно лаборатории судебных экспертиз

167. Приобщаются ли в качестве доказательств материалы полученные в ходе проверки в порядке ст. 109 УПКа) да 16б) нет 2

168. Какие перечисленные в п.6 способы уклонения от уплаты таможенных платежей в Вашей практике встречаются:а) редко п.»Д»б) не встречались п. «Г»при ответе укажите буквенный индекс п.6)

169. Считаете ли Вы обязательным при собирании доказательств обнаружение товаров и транспортных средств в отношении которых виновным (виновными) неуплачены таможенные платежиа) да 15 б) нет - 3

170. С целью розыска виновных лиц используется ли составление: словесного портрета:а) да 12 б) нет - 6фоторобота:а) да 0 б) нет - 18

171. Если нет то причина большой срок с момента совершения преступления до начала его расследования.1. АНКЕТАдля сотрудников подразделений дознания таможенных органов РФ

172. Количество уголовных дел и материалов в отношении: мужчин 346 (86% ) женщин - 56 (14% )

173. Время от совершения преступления (месяцев) до: его выявлениязаведения дела о НТП -ВУД

174. Сотрудников какого подразделения выявлено нарушение таможенных правил

175. Наличие плана расследования по уголовному делу

176. Рабочие версии по уголовному делу5. Создание СОГ

177. Проведение аудиторской проверки

178. Задержание подозреваемого в порядке ст. 122 УПК

179. Проведение обысков. Результаты

180. Направлены отдельные поручения в: ОРОкомпетентные органы иностранного государства

181. Способ совершения преступления

182. Основания приостановления уголовного дела п. 1 ст. 195п.2 ст. 195 -п.З ст. 195

183. Причины и условия, способствовавшие совершению преступления
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