

4
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ



4858796

На правах рукописи

**БОГАТЫРЕВ
ЕВГЕНИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ**

Музей как социокультурный феномен современного российского мегаполиса

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

27 ОКТ 2011

Санкт-Петербург
2011

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

**БОГАТЫРЕВ
ЕВГЕНИЙ АНАТОЛЬЕВИЧ**

Музей как социокультурный феномен современного российского мегаполиса

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии

Санкт-Петербург
2011

Работа выполнена на кафедре культурологии философского факультета Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель:

Грусман В.М., доктор педагогических наук

Официальные оппоненты:

Некрасов С.М., доктор культурологии, директор Всероссийского музея А.С. Пушкина

Демпина А.Ю., кандидат Культурологии, доцент кафедры искусствоведения СПбГУКИ

Ведущая организация:

Государственный музей-памятник «Исаакиевский собор»

Защита состоится 27 октября 2011 года в 16⁰⁰ часов на заседании совета Д.212.232.55 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199034, Санкт-Петербург, В.О, Менделевская линия, д. 5, факультет философии и политологии, ауд. 161

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. М.Горького Санкт-Петербургского государственного университета

Автореферат разослан « _____ » _____ 2011 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
Кандидат философских наук, доцент



А.А. Никонова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Модернизация и глобализация, получившие развитие во второй половине XX в., отразились на всех без исключения сферах социально-культурной деятельности индивидов и социальных групп. Трансформационные процессы последних пятнадцати-двадцати лет привели к образованию новой городской культуры, основными отличительными чертами которой можно считать создание особенного, «урбанизированного», стиля жизни, оказывающего определяющее влияние на формирование педагогических технологий развития личности и социальных общностей и предполагающего усиление образовательной роли социальных институтов, связанных с трансляцией социальных, культурно-исторических и национально-культурных ценностей.

Культурное пространство города в его образовательно-педагогическом срезе выступает одним из значимых социокультурных феноменов, функционирующих в современном глобальном обществе и, безусловно, требующих социологического, культурологического, философского исследования. Новый стиль жизни в условиях крупного мегаполиса характеризуется дифференциацией социальной структуры, институционализацией различных областей социальной реальности и, как следствие, «автономностью» и «анонимностью» человека. В условиях урбанизированного общества для формирования и поддержания «картины мира» современного индивида все более востребованными и значимыми становятся социальные институты и процессы, поддерживающие его культурную идентичность. В системе институтов, обеспечивающих сохранение и воспроизводство культурных ценностей, особое место принадлежит музею – из века в век он играет важную роль в духовной жизни общества; в просвещении, образовании и нравственно-эстетическом воспитании людей; в информационных и коммуникативных процессах.

Последние российские и мировые исследования в области музейного дела показывают, что развитие музея сопровождается превращением его в комплексные культурно-исторические, педагогические и досуговые центры. Это, в свою очередь, обуславливает изменения в организации всего музейного пространства: экспозиций выставок, рекреационных зон, современной музейной инфраструктуры, образовательной деятельности. Сегодня музею необходима разработка новых форм работы с посетителем, организации его процесса пребывания в музее.

Поиск новых путей повышения роли культуры, культурного наследия и культурных ценностей в регуляции массового сознания, оптимизации социального взаимодействия и процессов социализации личности актуализирует необходимость научного осмысления музея как социокультурного института формирующегося информационного общества, деятельность которого одновременно детерминирована и глобальными проблемами столетия, и частно-историческими особенностями отдельных государств, и специфичностью го-

родской культуры. Музей сегодня формирует культурную и образовательную среду социума: через свои выставки и мероприятия он обращается к каждому посетителю, обучая и развлекая одновременно. Исходя из этого, современный музей представляет собой особый социокультурный феномен передачи историко-культурной информации как в рамках отдельно взятого города, так и в рамках государства в целом.

Предлагаемый в диссертации подход обогащает предметную область теории, методики и организации социально-культурной деятельности, акцентируя внимание на вопросах образовательной специфики когнитивного и культурного пространства современного музея и обращаясь к конкретному примеру Государственного музея А.С.Пушкина.

Степень разработанности темы. Изучение музея в качестве социокультурного феномена современного мегаполиса – относительно новое направление изысканий в рамках гуманитарных дисциплин. Современное отечественное научное поле исследования музейного дела включает в себя теоретические и практические работы таких авторов как Е.В. Баранская, З.А. Бонами, А.И. Гольшев, В.М. Грусман, В.Ю. Дукельский, Ю.В. Зиновьева, Е.Б. Ивушкина, А.З. Крейн, Н.В. Нагорский, С.Т. Овчипикова, А.М. Оганнисян, Д.И. Тверская, С.В. Фокин, Л.М. Шляхтина и другие.

Значение научно-просветительских, педагогических, социокультурных, досуговых и прочих функций музея не раз затрагивается как зарубежными, так и отечественными авторами: М. Адамс, Е. Акулич, М. Алброу, О. В. Беззубова, Й. Бенеш, И. Бестужев-Лада, Ю.У. Гуральник, А.Б. Закс, И.В. Иксанова, Ю.А. Купина, И. Неуступный, М. Озерная, Ю.Б. Тавризян, В.В. Тихонов.

Говоря о генезисе музея как социального института, прежде всего, обращаются к философскому, культурологическому, социологическому трактовкам понятия «музей».

Интерпретация функций музея с позиции социологической науки представлена в работах П. Бергера, Б. Латюра, Т. Лукмана, Т. Парсонса, Ж.Т. Тощенко, Н. Элиаса В.А. Ядова.

Философское осмысление музейных функций находит отражение в работах В.Д. Боброва, Н.А. Герулайтиса, А.Я. Гуревич, Ю.В. Зиновьева, М.С. Кагана, Н.Ф. Федорова.

Культурологическая трактовка музейных функций может быть представлена через призму концепций М.М. Бахтина, Ю.В. Гафановой, В.А. Конева, Д.С. Лихачева, Ю.М. Лотамана.

Обращаясь к мультипарадигмальному подходу для анализа функциональной специфики музея в современном обществе, автор диссертации руководствуется идеями Ж. Гурвича, А. Мартинелли и Дж. Ритцера, а также моделью «аналитического теоретизирования» Дж. Тернера.

В. Глузинский, М.Б. Гнедовский, Д.Ф. Камерон, Д. Портер, Ю. Ромедер, Р. Стронг обращаются к теории музейной коммуникации, исходя из которой музейная коммуникация – это процесс общения посетителя с музейными экспонатами, представляющими собой «реальные вещи».

Деятельность музея в современном мегаполисе дает основания представлять его как особое культурно-образовательное пространство. Понятие культурно-образовательного пространства активно вводится в категориальный аппарат отечественной педагогики, глубоко исследуются различные его аспекты. Проблема культурного пространства и роли музея, как его части рассматривается такими авторами, как В. И. Гинесцианский, М.Я. Виленский, В. Я. Конев, Е.Н., Мастеница, Е. В. Мещерякова, В. И. Панов, В. И. Слободчиков, И. Г. Шендрик; образовательно-педагогический аспект деятельности музеев исследуется А.Г.Бойко, Б.А. Столяров, С.Л. Троянской и др.

Феномен города, городской культурной среды исследовали К. Александер, Н.П. Андиферов, Е.Н. Барбышева, А.В. Боков, М.С. Каган, М. Кастельс, Б.А. Латынина, К. Линч, М. Маклюэн, И.В. Морозов, В.Н. Топоров, О. Шпенглер. Особое значение для формирования идеи настоящей диссертации имеют работы В.Л. Глазычева (анализ роли архитектуры в истории города), Г.А. Гольца (характеристика процессов культурно-экономического развития города), Л.Б. Когана (выявление социально-культурных функций города и его пространственной среды), Б.А. Смагина (изучения взаимоотношений личности и городской среды), Э.В. Соколова (анализ городского стиля жизни).

Однако, следует отметить, что представленные авторы и их концепции не в полной мере дают представление о социокультурном феномене музея в современном российском мегаполисе. Данная диссертация позволяет в определенной степени восполнить этот пробел.

Цель исследования: изучение специфики музея как социокультурного феномена современного российского мегаполиса.

Реализации данной цели подчинены следующие задачи:

- охарактеризовать исторические и функциональные аспекты музея как социокультурного института;
- выявить региональную специфику музеефикации культурного наследия;
- рассмотреть культурно-образовательное пространство города как фактор развития литературного музея (на примере Государственного музея А.С. Пушкина);
- проанализировать педагогическую роль музея в процессах формирования духовно-культурной идентичности современного российского мегаполиса.

Объект исследования: музей как социокультурный и образовательный институт современного российского общества.

Предмет исследования: музеефикация культурного наследия в культурно-образовательном пространстве мегаполиса.

Теоретическую и методологическую базу работы составили научные труды по педагогике, социологии, философии, культурологии, касающиеся рассмотрения различных аспектов функционирования и развития музейной деятельности в изменяющемся социокультурном пространстве. В основу диссертационного исследования положены институциональный, коммуникативный, пе-

дагогический и комплексный междисциплинарный подходы. В работе использованы общенаучные методы: логические методы (синтеза и анализа, индукции и дедукции), диалектический метод, а также метод кейсов (кейс-стади).

Исходная рабочая гипотеза исследования строилась на том, что источником приоритетных направлений социально-культурной деятельности современного музея является ориентация на преодоление кризиса национальной идентичности в глобализирующемся мире посредством музеефикации культурного пространства и выработке педагогических технологий, направленных на формирование культурно-образовательного пространства мегаполиса.

Эмпирическую базу исследования составили документы и материалы Российского исторического архива; отделы рукописей и редких книг Российской национальной библиотеки; Российского государственного архива литературы и искусства; архивов Государственного музея им. А.С. Пушкина в Москве, Российского этнографического музея, инструктивные документы Федерального Агентства по культуре и кинематографии. Базой опытно-экспериментального исследования стал Государственный музей им. А.С. Пушкина в Москве. Многолетний социально-педагогический эксперимент, осуществляемый в Государственный музей им. А.С. Пушкина, позволил прийти к ряду социально-значимых научных выводов и вынести на защиту следующие положения.

1. Тезис о возможности и целесообразности поднятия культурно-созидающего уровня музея с помощью традиционных научно-атрибутивных, экспозиционно-информационных и социально-культурных функций интерактивных форм вовлечения различных групп населения в творческое осмысление историко-культурного наследия и мотивации его на активное участие в обогащении и развитии культуры.

2. Модель музея как центра духовной жизни крупного мегаполиса, принимающую на себя

- систему дополнительного культурного образования;
- поддержку клубов, инициативных групп, творческих объединений социально-культурной направленности;
- разработку и реализацию системы вербальной, мультимедийной и других художественных форм продвижения отечественной истории культуры;
- обеспечение духовно-насыщенного группового и индивидуального отдыха.

3. Научную концепция музея как центра формирования креативно-культурного социума, объединяющего в себе молодое и старшее поколение, средний класс и российскую интеллигенцию, а также другие социальные слои и группы в культуроохранительной, культуропросветительской и культуротворческой деятельности.

4. Обоснование интегрального направления деятельности современного музея – формирование духовно-культурной идентичности города, отражающей соотнесенность индивидов с определенным территориально и символически

целостным пространством, основанную на знании его культурных особенностей и чувстве принадлежности.

Научная повизна исследования определяется предложенным в работе подходом к изучению феномена музея как части культурно-образовательного пространства мегаполиса. Элементами научной повизны обладают следующие положения.

1. Сформулирована расширенная теоретико-методологическая база исследования социально-культурной деятельности музея, объединяющая институциональные, коммуникативные и педагогические аспекты музеефикации культурного наследия.

2. Введено понятие «социальный капитал музея» как основа его образовательной деятельности; уточнены понятия «музей», «культурно-образовательное пространство города», «музеефикация литературного наследия».

3. Определены институциональные, социокультурные и педагогические условия музейной деятельности, способствующие формированию духовно-культурной идентичности индивида в современном мегаполисе.

4. Проанализирован опыт социально-культурной и образовательной деятельности Государственного музея А.С. Пушкина.

5. В результате проведенного социально-педагогического эксперимента доказано, что музей наряду с традиционными функциями может выступать инициатором и организатором социокультурных мероприятий города и отдельных его округов.

Результаты исследования.

1. Изучена специфика музея как социокультурного феномена современного российского мегаполиса, деятельность которого развивается в условиях определенного культурно-образовательного пространства. Диалог между музеем, городом и посетителем основан на столкновении различных концепций мировосприятия, «картин мира», взаимодействия которых определяет перспективы формирования духовно-культурной идентичности индивида. Музей, таким образом, служит точкой пересечения культурных потоков, обеспечивающей, с одной стороны, стабильность (сохранение традиционных норм и ценностей) а, с другой стороны, динамику социального развития (формирование новых когнитивных и поведенческих паттернов, соответствующих глобальной социальной культуре).

2. Охарактеризованы исторические и функциональные аспекты музея как социокультурного института; выявлена региональная специфика музеефикации культурного наследия. Музей рассмотрен как своего рода Дом Знаний, сформированный культурно-образовательной средой конкретного города в ответ на индивидуальные и групповые потребности индивидов в современном мире. Он объединяет в себе локальные (социальное взаимодействие «лицом-к-лицу»), виртуальные (техническая и социально-техническая коммуникация), институциональные (наука, образование управление, разделяющие определенный социальный контекст) и надинституциональные (структурные) элементы. Государ-

ственный музей А.С. Пушкина в Москве является значимым примером организации музея в ответ на потребности культурно-образовательной среды города по ряду оснований, наиболее важные из которых – это историческое, социально-культурное, архитектурно-художественное, социально-политическое и конструктивистское.

3. Рассмотрена культурно-образовательное пространство города как фактор развития литературного музея. На примере Государственного музея А.С. Пушкина показано, что музей представляет собой социально-культурный институт информационного общества, деятельность которого детерминируется, во-первых, сложившейся статусно-ролевой и нормативно-ценностной системой взаимодействий сотрудников, «вещей» и посетителей; во-вторых, необходимостью воспроизводства пространства реализации человеческого капитала; в-третьих, постоянным взаимодействием с «внешним миром», направленным на включение в «картину мира» современного индивида исторической, эстетической, культурологической, социальной информации. Культурно-образовательное пространство города понимается как пространственным образом организованная совокупность физических, символических объектов, технологий, нормативных и ценностных образований включающих в себя не только материальные (природные или искусственные) артефакты, а также такой неосозасмый феномен, как «душа города». Музеефикация литературного наследия анализируется как специфический культурный и образовательный процесс, призванный отразить преемственность в творчестве того или иного писателя или поэта, его следование традициям и условностям художественного «замысла» целых направлений и стилей, дать посетителю возможность мыслить категориями пространственно-временных отношений, ощущать себя частью культуры, позволяет ему, опираясь на опыт своих предшественников, создавать новое, складывающееся из компонентов прошлого.

3. Проанализирована педагогическую роль музея в процессах формирования духовно-культурной идентичности современного российского мегаполиса. Формирование культурного социума посредством музейно-педагогических инструментов рассматривается в работе в качестве инновативного аспекта деятельности современного музея, призванного транслировать культурную информацию в максимально востребованном посетителями виде, позволяя различным социальным группам овладеть разнообразными способами получения, восприятия, усвоения и творческого использования информации. «Социальный капитал музея» при этом представляет собой интегрированную составляющую следующих элементов: институциональная идентичность, формируемая культурно-образовательным пространством города на основе сложной взаимосвязи локального и глобального в современном мире; социальные связи и социальная интеграция между участниками процесса производства и трансляции знаний и опыта; человеческий капитал: социально-экономический, образовательный, культурный, индивидуальный; институциональная способность к развитию (разносторонность, толерантность, активность); инструментальный капитал (географический, экологический, инфраструктурный); институциональный ка-

питал (власть, интеракционная активность по отношению к правительственным и негосударственным организациям); информационный капитал.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в приращении знаний в области культурологии и определяется возможностью применения основных ее положений к анализу деятельности музея в культурно-образовательном пространстве современного мегаполиса. Практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в том, что разработанные в нем положения, выводы и рекомендации могут найти применение в музейной педагогике, использованы педагогами школ, колледжей, гимназий, лицеев, институтов, учреждениями дополнительного образования, а также применяться в учебных курсах «Музесведение», «Музейная педагогика», «Культурология», «Социология культуры» и др.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры культурологии философского факультета СПбГУ.

Результаты диссертационного исследования нашли отражение в ___ научных публикациях автора общим объемом _36_ п.л.

Структура диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность исследования, анализируется состояние научной разработанности проблемы, формулируются цель, задачи, объект и предмет исследования, характеризуется его теоретико-методологическая и эмпирическая база; раскрывается научная новизна, практическая значимость работы, а также формы ее апробации.

В первой главе «Музей как социальный феномен и предмет исследования» охарактеризована теоретико-методологическая база, отражающая направления исследования музея как социально-культурного и института современного общества, которые могут быть положены в основу его образовательной и просветительской деятельности.

В первом параграфе «Генезис музея как социального института» определяется институциональная специфика социально-культурной деятельности музея.

В современном мире музей – это культурно обусловленный многофункциональный институт, предназначенный для сохранения культурно-исторических и естественнонаучных ценностей, накопления и распространения социальной информации. Документируя процессы, явления природы и общества, музей комплекзует, хранит, исследует коллекции музейных предметов, а также использует их в научной, образовательно-воспитательной и информационных целях. Неотъемлемыми составляющими, входящими в понимание понятия «музей» можно считать:

- собрание предметов (идей и носителей), осмысленных в качестве ценностей собирателем, индивидуальным или коллективным;
- «храм муз» – музей как пространство предъявления различных фрагментов реальности, место коллективного действия и собирания произведений;
- коммуникативное пространство, в котором реализуется социально-культурное взаимодействие по поводу представленных ценностей, коллективное действие, в котором осуществляется выход за грани обыденности, в атмосферу иной реальности, праздника, смены ролей – в музее происходит уникальная интеграция различных фрагментов знания, овеществленных в форме музейных предметов, в едином пространстве – времени музея и его квинтэссенции – музейной экспозиции.

Рассматривая исторические аспекты генезиса изучаемого феномена и опираясь на институциональные исследования П. Бергера и Т. Лукмана, а также коммуникативную концепцию Д. Камерона, автор приходит к выводу, что развитие музеев сопровождается превращением их в комплексные культурно-исторические и досуговые центры, специфический социальный институт, соответствующий ряду признаков, основными из которых являются:

- особый тип регламентации социального взаимодействия;
- наличие механизмов социальной регуляции, обеспечивающих регулярность, четкость, предсказуемость и надежность институционального развития;

четкое распределение ролей, функций, прав и обязанностей участников институционального взаимодействия;

- наличие статусных требований и ролевых ожиданий со стороны социальной системы; разделение труда;

- особые институциональные установки и образцы поведения, направленные на сохранение и воспроизводство уважения к прошлому, к социальной памяти и опыту, к национальным и культурным особенностям, характерным для современного общества.

Институционализация музейной деятельности происходит, главным образом, через «опривычивание», формирование обычаев, «схем типизации», образцов действия: в процессе становления социального порядка выкристаллизовываются социальные ценности, которые отражаются и формализуются в обычаях, образцах социально одобряемого действия, которые человек стремится сохранить и передать последующим поколениям.

Функционирование и развитие музея как социального института наиболее точно отвечает социально-культурным и образовательным условиям современного общества и потребностям индивида эпохи постмодерна. В рамках этого института существует множество направлений социокультурной и научно-просветительной деятельности без которых не может осуществляться эффективная трансмиссия социальной памяти, социокультурного опыта и социально значимого знания. Все эти направления совпадают относительно основных целей музея, которые заключаются в создании условий, способствующих ценностному осмыслению человеком природного мира, истории и культуры.

В процессе диалога между музеем и посетителем сталкиваются различные концепции. Все участники этого диалога обладают особым взглядом на исследуемые проблемы. Совокупность этих взглядов определяет специфическую среду музейного пространства. Посетитель при этом рассматривался в качестве полноправного участника процесса коммуникации, собеседника и партнера музея, а не пассивного получателя знаний и впечатлений, как это имело место в рамках традиционного подхода. Задачи музея не должны сводиться к передаче суммы знаний о явлениях, процессах, фактах и музейных предметах. Обращение к внутреннему миру музейного посетителя, воздействие на его чувственно-эмоциональную сферу, погружение его в историческую среду, включение его воображения и ассоциативного восприятия такими стали приоритеты новой концепции культурно-образовательной деятельности музеев.

На основе изучения социально-культурной и образовательной специфики музейной деятельности в диссертации формулируется авторское определение музея. Музей представляет собой социально-культурный институт информационного общества, деятельность которого детерминирована, во-первых, сложившейся статусно-ролевой и нормативно-ценностной системой взаимодействий сотрудников, «вещей» и посетителей; во-вторых, необходимостью воспроизводства пространства реализации человеческого капитала (и, прежде всего, творческой составляющей личности); в-третьих, постоянным взаимодействием с «внешним миром», направленным на включение в «картину мира» современ-

ного индивида исторической, эстетической, культурологической, социальной информации. В диссертации подчеркивается, что данное определение основано на комплексном подходе и учитывает институциональный, коммуникативный и педагогический аспекты музейной деятельности.

Во втором параграфе «Социальные и социокультурные функции музея» рассматривается функциональная специфика музейной деятельности.

В диссертации приводится анализ различных исследовательских подходов к изучению функций музея (И. Бестужева-Лады, М. Озерной, М. Адамса, Е. Акулич, Ю. Гуральника, О. Беззубовой, А. Оганянсяна, Й. Бенеш и И. Неуступного, Т. Парсонса, И. Иксановой, А. Гольшева, В. Дукельского, В. Грусмана), на основе которого делается вывод, что выделение определенных функций в качестве ключевых или приоритетных приводит к узости методологической базы исследования, а в практическом плане – к снижению эффективности музейной работы. Исходя из этого при рассмотрении функциональных аспектов деятельности музея в современном обществе автор основывается на расширенной методологической базе, объединяющей познавательные возможности различных направлений культурологической, социально-философской и социологической мысли (мультипарадигмальный подход).

Основные функции музея как социального института современного общества, с точки зрения автора, можно разделить на «традиционные» и «современные» («сервисные»). Первая группа функций включает в себя все те аспекты деятельности музея, которые формировались на протяжении нескольких веков институционального развития и сохранили свое значение и в современном обществе. Это функция документирования, научно-исследовательская функция, функция образования и воспитания (просветительская функция), функция формирования национальной идентичности, функция исторической трансляции социальной памяти, социокультурного опыта и социально значимого знания. Вторая группа функций объединяет новые аспекты музейной деятельности, развившиеся в результате воздействия информационно-коммуникативных и рыночных факторов и включает в себя функцию организации свободного времени, интерактивную и имиджевую функции.

В диссертации подчеркивается, что музей XXI в. отличается от музея XIX в., и эти отличия отчасти определяются национальной спецификой социальной организации, а отчасти – мировым культурным процессом. Глобализация, характерная для современного этапа развития общества, налагает определенные ограничения и открывает возможности для индивидуального и коллективного действия. Поскольку пространственная организация социальных отношений трансформируется, они становятся более растяжимыми и взаимосвязанными: создаются трансконтинентальные и трансрегиональные потоки и сети действий, обменов и властных отношений с серьезными последствиями для процессов принятия решений; возникают новые проблемы социальной интеграции, глобального управления в различных социальных системах.

Кроме того, в современных рыночных условиях резко и повсеместно возрастает роль конкурентоспособности, она становится решающим основани-

см для выбора решений во всех областях деятельности. В этих новых условиях музеи встали перед необходимостью производить новые культурные продукты, успешно продавать их и оценивать свою деятельность в терминах экономической эффективности. Значимым элементом музейного менеджмента стал маркетинг, исследование потребительского вкуса, ответ на спрос и создание новых запросов. Если раньше приоритетное внимание уделялось «объектам», их коллекционированию, классификации, исследованию, то в последние тридцать лет главным для музея стал посетитель с его запросами, в том числе не только познавательными и культурными, но и самыми «прозаичными», «обыденными». Музеи из хранилищ объектов искусства или предметов прошлого стали все более превращаться в культурные центры широкого профиля. Другими словами, современный музей приобретает функции сервисных институтов. Включение музея в серу сервиса интенсифицируется в последние десятилетия XX – начале XXI вв., когда социальный прогресс способствует активному вхождению в жизнь различных социальных групп новых типов отношений и взаимодействий, а также формированию и распространению особого типа умонастроения и мироощущения в обществе, связанного с новым отношением ко времени, профессионализму деятельности, самосознанию себя как личности.

В третьем параграфе «Региональная специфика музеефикации культурного наследия» анализируется зональная дифференциация когнитивно-символического и образовательного наполнения музейных функций.

Музеефикация определяется в диссертационном исследовании как направление музейной деятельности, заключающееся в преобразовании историко-культурных или природных объектов в объекты музейного показа с целью максимального сохранения и выявления их историко-культурной, научной, художественной ценности. Для современного общества характерно рациональное использование географического пространства, что проявляется, в частности, в музеефикации исторических зданий, которые сами по себе являются памятниками истории, архитектуры и культуры. Речь идет о создании музейных выставочных инсталляций, посвященных истории этого здания, известным людям, проживавшим или работавшим в нем, а также основным историческим событиям, к которым здание имеет отношение. Реализация таких проектов является своего рода возвращением «исторического долга» и дает возможность более полного использования потенциала исторических зданий и дворцов.

На основе анализа трудов П. Бурдьё, М. Вебера, Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля, Т. Парсонса, П. Сорокина, а также подробного рассмотрения понятия «хронотоп» М. Бахтина в диссертации доказываем, что музеефикация культурного наследия неотрывно связана с феноменом пространства как явлением окружающей природной и социальной среды. Культурное пространство, в том числе пространство музеефикации, рассматривается как пространство концептуальное, антропологизированное. Приобретая многие свойства творящей его человеческой мысли, оно получает благодаря этому особые имманентные свойства, кажущиеся парадоксальными обыденному сознанию: способность культурного пространства субъективизироваться, трансформироваться, мифологи-

зация, сакрализация, стереотипизация признаков пространства, их семантизация или десемантизация. В культурном пространстве формируются локусы, которые служат точками сгущения культурной энергии, пространством бытования различных искусств, определяют векторы культурной ориентации. Ими могут быть города, различного рода культурные институты, природные ареалы любого масштаба. В диссертации делается вывод, что поскольку музеефикация культурного наследия неизбежно связана с определенной территорией, ее можно рассматривать как целостный, многопрофильный и многофункциональный комплекс в рамках конкретного социально-культурного пространства, определяющего специфику функционирования музея, его взаимодействия с посетителями.

С точки зрения автора, региональная дифференциация когнитивно-символического наполнения музея связана с тем, что культурное пространство города организовано совсем иначе, чем культурное пространство села: здесь присутствуют широкие возможности выбора учреждений досуга, быта и культуры, наличие огромного числа незнакомых людей (анонимность социальных отношений), благодаря чему индивид чувствует себя более свободным и раскованным и в то же время получает возможность создавать или выбирать круг общения по интересам. Мегалополисы, в отличие от регионов, характеризуются разнообразием музеев, что позволяет рассматривать пространство музеефикации как многоуровневую, культурно и педагогически целесообразно организованную среду, в которой интегрируются деятельностный, коммуникативный, компаративный, социально-предметный, экологический, эмоциональный и информационный компоненты. В городском культурном пространстве формируются определенные локусы – культурные институты или природные ареалы, – служащие точками пересечения культурных потоков. При этом среда рассматривается как данность, а музейное пространство – как результат деятельности.

В качестве основного приоритета музеефикации культурного пространства в мегаполисе можно рассматривать необходимость формирования музея как системы, открытой обществу, включенного в сложную совокупность социальных и культурных связей с другими институтами и в то же время представляющий собой социальный институт, который ориентирован на общество своими коллекциями, исследованиями и, более того, являясь хранителем живого классического наследия и одновременно непосредственно влияя на изменение парадигмы современной интеллектуальной, духовной, художественной жизни определяет поступательную динамику и устойчивость функционирования и эволюции культуры. Преодолевая консервативность, обусловленную своей основной функцией – сохранения коллекции, музей активно устанавливает многочисленные связи с различными институтами общественной жизни, расширяя свое пространство, ориентируясь на многоаправленный диалог с посетителями.

Во второй главе «Деятельность музея как фактор формирования культурно-образовательной среды (на примере Государственного музея А.С. Пушкина)» представлены результаты исследования культурной и соци-

ально-педагогической деятельности современного музея с использованием метода кейсов.

В первом параграфе «Когнитивное и культурно-образовательное пространство города и его роль в развитии музея» выявляется роль музея как института локализирующего глобализационные тенденции и позволяющего в определенной степени сохранить традиции, обычаи и привычки и, тем самым, стабилизировать процессы социального развития.

Автор рассматривает понятие М. Кастельса «космополитическая идентичность» индивидов, социальных групп и социальных институтов как одну из ключевых характеристик современного мира, обуславливающую актуализацию риска глобализации, изменение содержания кросс-культурного взаимодействия на различных уровнях социальной реальности. В диссертации делается вывод, что одной из базовых единиц общественного развития в современном глобализирующемся мире является город, и поскольку музеефикация культурного наследия неизбежно связана с определенной территорией, ее можно рассматривать как целостный, многопрофильный и многофункциональный комплекс в рамках конкретного социально-культурного пространства, определяющего специфику функционирования музея, его взаимодействия с посетителями. Исходя из этого пространство музеефикации в условиях городской среды в диссертации рассматривается как многоуровневая, культурно и педагогически целесообразно организованная среда, в которой интегрируются деятельностный, коммуникативный, компаративный, социально-предметный, экологический, эмоциональный и информационный компоненты.

Под культурно-образовательной средой города в диссертации понимается пространственным образом организованная совокупность физических, символических объектов, технологий, нормативных и ценностных образований включающих в себя не только материальные (природные или искусственные) артефакты, а также такой неосознаваемый феномен, как «душа города». Цель саморазвития этой среды состоит в непрерывном воспроизводстве социальной памяти, социально-культурного опыта и социально значимого знания в контексте когнитивного и информационного взаимодействия с глобальной средой. Основным средством достижения данной цели служит формирование и поддержка функционирования институциональных образований — таких, как школа, университет, театр, музей, библиотека и т.п. — призванных развивать нормы и ценности данной городской общины, креативность городского сообщества, образ жизни и менталитет горожан, интенсифицировать социальные коммуникации. Модель культурно-образовательного пространства включает в себя пространственно-семантический, содержательно-методический, коммуникационно-организационный компоненты. Их взаимопересечение образует кластеры пространства, которые реализуются в конкретных социально-культурных институтах, осуществляющих культурно-образовательную деятельность. Это *понимаемое и проживаемое пространство*, включающее в себя пространственные аспекты символических (идейных) сторон культуры, где соединяются идеи и действия и прослеживается взаимосвязь пространственной организации, терри-

ториальности, расселения, ресурсов и поведенческо-культурных норм среди людей.

Музей и город в своем взаимодействии определенным образом организуют культурно и педагогически целесообразно организованную среду, в которой интегрируются деятельностный, коммуникативный, компаративный, социально-предметный, экологический, эмоциональный и информационный компоненты, обеспечивающие динамичное соотношение эксплицитных и тацитных знаний. Автор указывает, что социально-культурная деятельность музея является уникальным способом «переливания знания», благодаря которому избыток знания у представителей какой-либо социальной группы или сообщества обуславливает когнитивный обмен между индивидами и приобретает все большую значимость в поддержании культурной идентичности, в трансляции социальной паями, культурного опыта и социально значимого знания.

В диссертации подчеркивается, что современный музей можно рассматривать как своего рода Дом Знаний, сформированный культурно-образовательной средой конкретного города в ответ на индивидуальные и групповые потребности индивидов в современном мире. Он объединяет в себе локальные (социальное взаимодействие «лицом-к-лицу»), виртуальные (техническая и социально-техническая коммуникация), институциональные (наука, образование управление, разделяющие определенный социальный контекст) и надинституциональные (структурные) элементы. Социальный капитал музея как Дома Знаний состоит из следующих элементов: институциональная идентичность, формируемая культурно-образовательным пространством города на основе сложной взаимосвязи локального и глобального в современном мире; социальные связи и социальная интеграция между участниками процесса производства и трансляции знаний и опыта; человеческий капитал: социально-экономический, образовательный, культурный, индивидуальный; институциональная способность к развитию (разносторонность, толерантность, активность); инструментальный капитал (географический, экологический, инфраструктурный); институциональный капитал (власть, интеракционная активность по отношению к правительственным и негосударственным организациям); информационный капитал.

Социальный капитал рассматривается в диссертации как основа образовательной деятельности любого современного музея. Он предполагает реализацию двух наиболее важных функций, связанных с трансфером когнитивных продуктов: во-первых, он служит легитимным источником знаний и опыта; во-вторых, он позволяет индивидам и социальным группам самостоятельно (без отсутствия необходимого ступенчатого — как в случае школы или университета — продвижения) реализовать когнитивные и культурные потребности, обусловленные собственным субъективным опытом.

В диссертации доказывается, что примером организации музея в ответ на потребности культурно-образовательной среды города является Государственный музей А.С. Пушкина. Автором выделяются несколько оснований рассмотрения данного музея в качестве особого культурно-образовательного институ-

ционального пространства, неотрывно связанного с развитием города и горожан. Это историческое, социально-культурное, архитектурно-художественное, социально-политическое и конструктивистское основания.

Во втором параграфе «Музеефикация литературного наследия как феномен культуры» рассматриваются процессуальные характеристики музейной трансляции литературного наследия.

Автор рассматривает концепцию литературного музея А. Крэйна и приходит к выводу, что музеефикация литературного наследия должна рассматриваться как система социально-культурной и педагогической деятельности: современный музей даст не только внешним образом воспринимаемые отрывочные знания, но и развивает стремление узнать и понять взаимную связь вещей, организуя свои экспозиции таким образом, чтобы они доставляли познавательное, эстетическое и эмоциональное удовольствие. Этого можно добиться путем сбалансированного развития пассивно-активной (выставочной) и активно-пассивной (например, театрализованной) составляющих экспозиционного пространства.

Музеефикация литературного наследия определяется в диссертации как специфический процесс, призванный отразить преемственность в творчестве того или иного писателя или поэта, его следование традициям и условностям художественного «замысла» целых направлений и стилей, дать посетителю возможность мыслить категориями пространственно-временных отношений, ощущать себя частью культуры, позволяет ему, опираясь на опыт своих предшественников, создавать новое, складывающееся из компонентов прошлого. Основными элементами музеефикации являются следующие.

1. Реконструкция эпохи написания произведения: среда музейной экспозиции как особая семиотическая сфера обнаруживает некую «двойственность» предметов, которые не только репрезентируют свои вещественные качества, но и обозначают непредметное содержание, характеризуют быт, уклад жизни, обычаи, традиции, той или иной эпохи.

2. Реконструкция образа «внутреннего читателя»: характеристика «авторского образа читателя», на который направлены произведения, что закрепляется в виде особой индивидуальной манеры повествования, основанной на сложной системе художественных образов, составляющих итог творческого процесса, но и само желание читателя воспринять текст.

3. Реконструкция жизни произведения «после автора», их функционирования в социально-культурном пространстве, зависящее от коллективного сознания, превращенного в совокупность интерпретаций, принадлежащих широкой аудитории: от профессионалов-ученых, критиков, философов до «простых» обывателей, любителей, дилетантов.

4. Конструирование образа поэта или писателя современным читателем, отражающее понимание культурного наследия автора как источника знания о произведении, из которого в каждый конкретный отрезок времени новое поколение выхватывает созвучное, необходимое лишь ему и лишь в этот момент.

5. Интерпретация литературных произведений на основе критериев объяснительной работы, лежащих исключительно внутри самой науки о литературе: внутридисциплинарные стандарты оценки производимых интеллектуальных работ.

На примере деятельности Государственного музея А.С. Пушкина в диссертации показывается специфика понимания музеефикации литературного наследия как не только литературной, социально-культурной и культурно-исторической, но и как образовательной деятельности. Автор подчеркивает, что использование различных форм музейной коммуникации и средств музейной педагогики в дополнение к урокам литературы все больше привлекает методистов и учителей-словесников, и эти относительно новые способы обучения постепенно входят в школьную практику. Данный коммуникативный канал обеспечивает движение востребованной обществом информации посредством использования языка предметов. С точки зрения автора, то или иное размещение коллекций, предназначенных для показа посетителям, является наиболее адекватным способом передачи знаний, поскольку обеспечивает простое и непосредственное знакомство с тем или иным предметом или определенными темами с помощью свидетельств материальной культуры.

Третий параграф «Образовательная деятельность музея как социокультурная инновация» характеризует музей как образовательный институт современного общества.

В диссертации обосновывается, что российский музей начала XXI в. должен представлять собой социально-культурный институт формирующегося информационного общества, деятельность которого – в том числе и прежде всего, педагогическая деятельность – детерминирована и глобальными проблемами столетия, и особенностями собственно российского общества. Во многих работах, посвященных исследованию проблем и перспектив развития музея в современном мире, музей представлен как символ культуры, хранитель традиций и коммуникационный канал, обеспечивающий трансляцию социальной памяти, социокультурного опыта и социально значимого знания. Это особое научное и культурное учреждение, которое выбирает и собирает природные и общественные объекты, являющиеся подлинными ценностями, использующимися в научных и культурных целях». Музей формирует культурную среду социума: выставки и мероприятия обращены к каждому посетителю, эмоционально воздействуя на аудиторию, образовывая и развлекая одновременно.

Автор подчеркивает, что особым инновативным аспектом деятельности современного музея является формирование культурного социума посредством музейно-педагогических инструментов, благодаря использованию которых главным в деятельности музеев становится трансляция и доставка овестьствованной культурной информации в максимально востребованном виде, пригодном для потребления в процессе проведения досуга: информация должна подаваться максимально интересно и привлекательно для того, чтобы посетитель захотел потратить часы своего досуга на ее потребление. Задача современного образования — не передача знаний, то есть информации о предмете, но овладение

ние разнообразными способами получения информации и, главное, ее восприятия, усвоения и творческого использования.

Образовательная деятельность музея многогранна и многофункциональна. Прежде всего она проявляется в процессах социокультурной коммуникации, осуществляемой музеем. Это не только работа с разными возрастными и социальными группами, но и многообразие способов воздействия на аудиторию, разработанных музейными работниками и педагогами. Коммуникация выстраивается таким образом, что посетители не просто получают новые знания, а их восприятие и усвоение усиливается эмоциональными переживаниями от знакомства с собранными в музее раритетами и иными ценностями истории и культуры. В сознании потенциальных и реальных посетителей музей воспринимается как учреждение культурно-просветительного характера, где действуют особые законы и правила функционирования. Музей воспринимается через реализацию педагогической функции, которая обеспечивает его способность раскрыть посетителям свои собрания и экспозиции, донести их социальную и художественную ценность. Таким образом, в музее проявляется многоаспектная природа образовательной и социокультурной деятельности.

Принципиально новая задача, связанная с коренной модернизацией социокультурной деятельности музея, потребовала от автора в рамках диссертационного исследования, осуществить социально-педагогический эксперимент, в процессе которого были бы апробированы новые формы функционирования музея.

Наряду с экскурсиями, как одной из традиционных форм деятельности музея, превращение его в духовный центр мегаполиса потребовало:

- создание общественного совета, который учитывал бы интересы и запросы такого мегаполиса как Москва, определяя объективные возможности их осуществления на базе музея;

- разработка системы массовых форм работы с посетителями (лекции, творческие встречи, праздники, концерты и т.д.), которая сохраняя опору на пушкинскую тематику – главное для музея – могла бы предложить более эффективные способы взаимодействия, общения с потенциальными посетителями;

- подготовить и включить в программу деятельности музея методики художественного просвещения и вовлечь посетителей в процесс социокультурного творчества;

- создать постоянную систему обратной связи, позволяющую быстро и эффективно реагировать на запросы аудитории, а затем находить наиболее адекватные природе музейной деятельности формы их удовлетворения;

- обеспечить постоянную взаимосвязь с органами управления социокультурной сферой города Москва и ее округов.

В качестве примеров реализации представленных тезисов автор приводит следующие примеры деятельности Государственного музея А.С. Пушкина:

На территории музея в канун нового года проводится самая интересная детская Елка в Москве. Это не просто Елка, а особый детский праздник, вос-

производящий в процессе мероприятия наиболее увлекательные сказки А.С. Пушкина. Автор отмечает, что во время праздника дети не только смотрят и слушают, но и активно участвуют в пушкинских интермедиях.

В здании музея ведется запись одной из популярных и познавательных программ отечественного телевидения – «Культурная революция», осуществляя формирование исторического сознания, социальной памяти, одним словом, реализуя важнейшие функции музея.

Удовлетворяя запросы посетителей, музей устанавливает связь более чем с двумястами потомками Пушкина. Каждая встреча разбросанных по миру родных великого поэта показывает безграничное уважение к наследию поэта, к его личности, а также отражает значение достижений русской культуры для мирового сообщества.

Наиболее сложным, по мнению автора, оказалось установить контакты с различными социокультурными институтами Москвы, каждый из которых имеет свои программные задачи. На базе великого пушкинского наследия удалось добиться того, что каждая культурная акция, проведенная в музее и музеем, является результатом коллективного творчества многих научных, образовательных, просветительских учреждений.

В диссертации подробно рассматривается пример Государственного музея А.С. Пушкина, анализируются внедренные образовательно-педагогические инновации в сфере интерактивных и информационно-коммуникативных образовательных технологий. На основе результатов кейс-метода автором делается вывод о том, что современный музей, призванный интегрировать и сохранять огромный багаж культурно-исторического опыта, активизировать процессы передачи и обмена информации не только между поколениями и различными культурами, но и между различными социальными группами, с помощью социокультурных инноваций в образовательной деятельности обновляет знания, опыт, эмоциональное восприятие потенциальных и реальных посетителей – и это является важнейшим социально-педагогическим аспектом его деятельности.

В четвертом параграфе «Роль музея в формировании духовно-культурной идентичности современного российского мегаполиса» культурно-образовательная деятельность музея анализируется сквозь призму процессов развития личности в современном обществе.

Автор обращается к понятию культурная идентичность, которая отражает качество индивида или социальной группы, ощущение тождественности с освоенными константами культуры и ее ценностными ориентирами, устанавливаемое посредством общности языка, значений символов, верований, ритуалов, стиля, обычаев и поведенческих образцов, позволяющее охарактеризовать его (индивида) как представителя культуры конкретного сообщества (к которому принадлежит или стремится принадлежать индивид). О наличии культурной идентичности свидетельствуют внешние и внутренние признаки. К внешним признакам относятся поведенческий (или владение поведенческим стандартом) и языковой (или владение языковой компетенцией) компоненты. К внутренним — когнитивный (или владение общим кругом

культурного знания), психосоциокультурный (или владение общими ментальными образованиями, принятие норм, ценностей, реалий и идеалов культуры группы, разделение «картин мира») и эмоциональный (или чувство принадлежности к группе) компоненты. Говоря о духовно-культурной идентичности города, автор рассматривает соотнесенность индивидов с определенным территориально и символически целостным пространством, основанную на знании его культурных особенностей и чувстве принадлежности. В культурной перспективе духовно-культурная идентичность представляет собой наиболее существенную связь между людьми.

В диссертации обосновывается, что в современном российском обществе индивид испытывает затруднение в выборе идентификационных ориентиров, поскольку традиционные основы культуры в динамично меняющемся обществе подвергаются воздействию культурных образцов, отражающих иные системы ценностей и социальных норм. Возникают конфликты культурных констант, которые проявляются в поведении и мышлении людей, социальных общностей. Одной из основных проблем современности является опасность утраты смысловых универсальных оснований общечеловеческой культуры и, следовательно, возможности достижения взаимопонимания между различными сообществами людей. В ситуации кризиса идентичности, характерного для нынешних социальных изменений, происходящих в России и в мире, проблема коллективной идентичности — в том числе, духовно-культурной идентичности крупного города — выходит на передний план.

На основе анализа процессов формирования культурной идентичности и педагогической специфики музея в диссертации делается вывод, что интегральным направлением образовательной деятельности современного музея является формирование духовно-культурной идентичности города. Традиционно городская идентичность связана с символизацией и мифологизацией исторического центра города, ценностными ориентациями, которые обусловили специфику и историческую динамику его развития. В пространственно-географическом и культурно-символическом смысле именно эта территория является областью наибольшего ценностного напряжения. Именно поэтому с ней связана основная сфера задач инкультурации, решать которые призваны различные социокультурные институты, в том числе музеев.

Формирование духовно-культурной идентичности посредством музейной деятельности происходит через удовлетворение определенного ряда потребностей, значимых для современного индивида. Это когнитивные и аффективные потребности, потребности в личной и социальной интеграции, а также эскапистские потребности/ Специфика реализации этих потребностей в пространстве музея в отличие, например, от средств массовой информации, образовательных или развлекательных учреждений, состоит в создании определенного рода знания, способствующего формированию духовно-культурной идентичности города.

В диссертации подчеркивается, что идея воспроизводства городской идентичности во всех случаях будет связана с эксплуатацией символической

ценности объектов материальной природы. Город становится таким, каким его воспринимают в мире именно благодаря силе культурных артефактов, одним из которых является музейный комплекс. Таким образом, «прочтение» облика мегаполиса наиболее явным образом обнаруживает образовательную роль музеев, проявляющуюся у любого жителя на интуитивном уровне приписывания атрибуте города культурных феноменов. Исходя из этого источником приоритетных направлений социально-культурной деятельности современного музея является ориентация на преодоление кризиса национальной идентичности в глобализирующемся мире посредством музеефикации культурного пространства и выработке педагогических технологий, направленных на формирование культурно-образовательного пространства мегаполиса.

Заключение содержит выводы по результатам диссертационного исследования.

Положения и выводы диссертации нашли отражение в ряде публикаций автора.

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Е.А. Богатырев Музей как фактор формирования духовно-культурной идентичности в современном российском мегаполисе // Вестник МГУКИ. – 2009. – №6. [0,4 п.л.]
2. Е.А. Богатырев Когнитивное и культурно-образовательное пространство города и его роль в развитии музея // Вестник МГУКИ. – 2011. - №1. [0,5 п.л.]

Статьи и материалы конференций:

3. Е.А. Богатырев. Московский дом Пушкина: события, коллекции, судьбы// Коллекция Государственного музея А.С. Пушкина. Издательство «Московские учебники». М., МСМХСХ . с.7-12. [0.1 п.л.]
4. Е.А. Богатырев. Вступительная статья// Материалы Международной конференции «Литературный музей в XX веке: Итоги развития и ориентиры движения вперед». М., 2001. [0.3 п.л.]
5. Е.А. Богатырев, Е.И. Потемина Государственный музей А.С.Пушкина: Путеводитель. – М.: АНО Издательский центр «Московведение», АО «Московские учебники», 2002. – 176 с.: ил. – (Московские музеи – школьникам) [7 п.л.]
6. Е.А. Богатырев. Вступительная статья// Петр Федорович Соколов. 1791 – 1848. Русский камерный портрет. Из коллекций музеев Москвы, Санкт-Петербурга и частных собраний. М.: Государственный музей А.С.Пушкина, «Пинакотекa», 2003. [0.2 п.л.]
7. Е.А. Богатырев. Вступительная статья// «Мипувшее меня объемлет живо»... Мемориальная Пушкиниана Государственного музея А.С.Пушкина. – М.: Интербук-Сервис, 2000 г. [0.2 п.л.]

8. Е.А. Богатырев. Вместо послесловия// Янтарь на трубках Цареграда, Фарфор и бронза на столе...: Коллекция декоративно-прикладного искусства Государственного музея А.С.Пушкина.- М., «Московские учебники», 2004. с. 396-404 [0.3 п.л.]
9. Е.А. Богатырев. Вступительная статья// Русский живописный и графический портрет XVIII – XIX веков в собрании Государственного музея А.С. Пушкина. М., «Белый город». 2005. [0.1 п.л.]
- 10.Е.А. Богатырев. Вступительная статья// «...Портреты, мысли, имена...» Мир Пушкина в гравюрах и литографиях коллекции Я.Г. Зака. К 50-летию Государственного музея А.С. Пушкина. Издательство «Ассоциация Экост». М., 2005. с.5. [0.1 п.л.]
- 11.Е.А. Богатырев. Двойной портрет на фоне Серебряного века// Андрей Белый. Александр Блок. Москва. М., ОАО «Московские учебники и Картолитография», 2005. С.6 [0.2 п.л.]
- 12.Е.А. Богатырев. Вступительная статья// «Дар Губара». Собрание Павла Викентьевича Губара в музеях и библиотеках России. М.: Издательство Ассоциация «ЭКОСТ», 2006. С 6. [0.2 п.л.]
- 13.Е.А. Богатырев. Вступительная статья// Государственный музей А.С. Пушкина. Вид, жанр, интерьер в живописи и графике 18-20 веков. К 50-летию создания музея. М.: Издательство «Белый город», Серия «Сокровища русского искусства», 2006. с.3. [0.1 п.л.]
- 14.Е.А. Богатырев. Вступительная статья// Русский поединок. К 170-летию со дня дуэли А.С. Пушкина. М., 2007 г. с. 3. [0.1 п.л.]
- 15.Е.А. Богатырев. Заключение// Дары и дарители. – М.: Московские учебники и Картолитография, 2007. С.488 [0.2 п.л.]
16. Е.А. Богатырев. Вступительная статья// Московский Дом Пушкина. 1957-2007. – М., 2007. С.5 [0.1 п.л.]
- 17.Е.А. Богатырев. Вступительная статья// Александр Павлович Брюллов. Русский камерный портрет. М., 2008. С.5 [0.1 п.л.]
- 18.Е. Богатырев, М. Сливак. К 125-летию со дня рождения Андрея Белого// Андрей Белый в изменяющемся мире: К 125-летию со дня рождения. Научный совет РАН «История мировой культуры», Государственный музей А.С. Пушкина. М.: Наука, 2008. С. 9-14 [0.2 п.л.]
- 19.Е.А. Богатырев. Толстые в гостях у Пушкина// История Толстых – история России. Каталог выставки. Тула, Издательский дом «Ясная Поляна», 2008. С. 10-12 [0.1 п.л.]
- 20.Е.А. Богатырев. Вступительная статья// «...Понемногу сокровища растут». Из новых поступлений в фонды Государственного музея А.С. Пушкина 2001-2007 гг. Каталог выставки. М., 2008. С. 3-4 [0.1 п.л.]

21. Е.А. Богатырев. Вступительная статья// Московская семья Яньковых-Благово. Три века истории. М., 2008. С.3-4. [0.1 п.л.]
22. Е.А. Богатырев. Вступительная статья// Моя родословная. Предки, семья, потомки, А.С. Пушкина. М., 2009. с. 3 [0.1 п.л.]

Коллективные монографии, в которых соискатель выступает в качестве руководителя проекта:

23. Пушкин. 1799-1837. Из собрания Государственного музея А.С. Пушкина. Под общей редакцией Е.А. Богатырева. М., ОАО «Московские учебники», 2009. – 303с. ил. [25 п.л.]