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Заключение 219

Стезя междисциплинарных исследований требует большого мужества от ученого, решившегося на нее вступить, особенно в том случае, когда эта междисциплинарная граница пролегает между естественными и гуманитарными науками.

Балансируя между математическими абстракциями и живыми проблемами социального мира, автор предлагает нам взглянуть на этот мир под углом зрения новой стремительно развивающейся науки синергетики или теории самоорганизации.

 Фокусируя внимание на процессах социальной самоорганизации, настаивая на их кроссвременном и кросскультурном характере, автор постоянно призывает читателя по–иному взглянуть на многие известные и, казалось бы, тривиальные вещи. В рамках такого взгляда они лишь получают новое Имя. Но, как известно, в древних легендах момент угадывания истинного имени часто связывался с победой героя над противостоящей силой.

Социальная самоорганизация — огромная сила, наделенная неоднозначностью и непреодолимостью стихийных явлений, и если человеку удастся как–то с ней справиться, то только в результате ее обнаружения и поименования, хотя путь этот, как видно из работы, далеко не так прост, поскольку пролегает в той области, которой до сих пор не принято было уделять достаточного внимания в макросоциальных трансформационных концепциях, — в глубинах человеческого сознания и даже бессознательного. Автор производит реконструкцию самоорганизационных явлений в социальной среде и в логике этой реконструкции приходит к выводу, что социосамоорганизационные явления, сама нелинейность социального пространства во многом связана с тем, что мотивация человеческого поведения часто имеет истоки за пределами его сознательного контроля. Социальное, культурное и психологическое оказываются тесно связанными друг с другом прежде всего через замкнутость на процессы социальной самоорганизации.

Самоорганизационный взгляд на социальные процессы становится особенно актуальным во времена кризисов и перемен. Современная история человечества, похоже, входит в полосу невиданных до сих пор глобальных напряженностей и противостояний, и попытка увидеть за этим самоорганизационную тектонику дает нам еще один шанс осмысления происходящего.

В работе содержится много нетривиальных интуиций и эвристик, которые при непредвзятом подходе могут быть полезны как тем, кто просто хочет более вдумчиво посмотреть на социальную реальность, так и профессиональным социологам, социальным психологам, представителям других направлений гуманитарных наук, ищущим новых ракурсов интерпретации предметов своих исследований.

Предложенный взгляд на процессы социальной самоорганизации безусловно не может быть однозначно встречен научным сообществом и найдет как своих сторонников, так и тех, кто готов полемизировать с таким подходом. Но и сама полемика как факт активизирующий жизнь научного сообщества, может быть отнесена к положительным результатам появления работы, эту полемику вызвавшей.

*Л.В.Сохань,*

*главный научный сотрудник Института социологии,*

 *член-корреспондент НАН Украины.*

#

# Введение

В ряду следующих один за другим *методологических кризисов социального познания,* хронологическое начало которых приходится на конец девятнадцатого века, современный кризисный этап можно отметить как отличающийся особой остротой. Основная суть такой перманентной кризисности состоит в девальвации идеи Прогресса, все большей неадекватности реальным социоисторическим событиям тех моделей описания социальных процессов, которые в той или иной мере основаны на прогрессистских представлениях. Циклические макротеории социокультурной динамики, которые составили, по сути, основную альтернативу линейным, прогрессистским концепциям, при всей популярности работ Шпенглера, Тойнби, Данилевского, Сорокина, Ясперса так и не стали основой доминирующих представлений о закономерности хода социальной истории. Причину этого следует искать, скорее всего, в том акценте на макродинамических процессах, системном детерминизме, который присущ этим теориям. Европейское сознание, воспитанное на вере в человеческую субъектность, не может расстаться с мыслью о том, что человек может быть автором индивидуальной и социальной истории, особенно в том случае, когда исторический прогноз не обещает безусловного прогрессивного развития.

Потрясшая мир трагедия 11 сентября 2001 с небывалой остротой в очередной раз продемонстрировала невозможность мыслить мировую историю в моделях Прогресса. Мир стал другим, и что главное — неожиданно другим. Социальные науки, имея своим предметом общество, его историю, кризисы и повороты в этой истории, стоят перед необходимостью поиска таких моделей их интерпретаций, которые могли бы позволить понять логику происходящих перемен. Питирим Сорокин, констатируя в свое время кризисность европейской культуры, писал: "Нам предоставлен редкий шанс жить, наблюдать, мыслить, и действовать в котле такого мирового пожарища. Если мы не в силах остановить его, то следует хотя бы попытаться понять его природу, причины и последствия"[[1]](#endnote-1). С нашей точки зрения новая *междисциплинарная научная парадигма, известная под несколькими названиями — синергетика, концепция самоорганизации, теория нелинейных систем,* — может стать источником новых образов, позволяющих увидеть всю с новой силой актуализировавшуюся неоднозначность социальной истории, а также меру человеческой субъектности в этих процессах. В рамках тех конструктов, которые предлагает эта парадигма, социодинамические процессы могут быть по–новому осмыслены как на макро, так и на мезо и микро уровнях.

Понятие “парадигма”, введенное в философию и социологию науки Т.Куном и прошедшее путь от первоначального почти повсеместного использования к состоянию достаточно критичного отношения к нему в последнее время, оказывается как нельзя более подходящим к интерпретации ситуации в науке, связанной с появлением синергетической парадигмы.

Революцию в науке, приводящую к изменению парадигмы, Кун связывает с теми моментами в научном познании, которые вынуждают ученых видеть мир своих исследовательских проблем по–иному, как бы расширять или менять ту устоявшуюся матрицу восприятия, которая диктовалась предшествующей парадигмальной ситуацией. Существовавший до появления новой парадигмы способ упорядочения видимого мира заменяется на иной, который становится стереотипичным до новой революционной ситуации. “Изменение парадигмы подобно переключению гештальта. После этого события часто говорят о пелене, спавшей с глаз,”[[2]](#endnote-2) — говорит Кун.

Каков же основной смысл нового образа упорядочения мира, поставляемого синергетической парадигмой в ее неспецифическом, междисциплинарном, общенаучном звучании?

*Концепция самоорганизации или синергетика в настоящее время оформляется в особую науку, предметом которой являются самоорганизационные механизмы возникновения порядка в системах самой различной природы.* Речь идет о механизмах самопроизвольного, спонтанного макроскопического упорядочивания, идущего от самой сущности системы, самопроизвольного структурирования, возникающего в таких системах при определенных условиях.

Системы, являющиеся *объектом теории самоорганизации*, отличаются рядом характеристик, выводящих их в особый класс систем, способных к самоорганизационным преобразованиям. Важнейшими из этих характеристик является *нелинейность, открытость, достаточная удаленность от состояния равновесия (неравновесность).* Такому классу объектов присуща способность направлять процессы упорядочения по особому руслу, которое не обнаруживалось и не изучалось в случае линейных равновесных систем. Общая картина возникающего при этом структурного рисунка складывается в особый образ порядка, процесса его порождения, сохранения и разрушения, который можно считать основным содержанием самоорганизационной парадигмы.

*Если пока не прибегать к тому специальному понятийному аппарату, которым оперирует синергетика, а попробовать отразить лишь смысловую сторону явления, то сущность этого образного представления может быть описана следующим образом.*

 В такого рода системах возникает способность к парадоксальным (с точки зрения существования в альтернативных условиях равновесности и закрытости) сценариям развертывания внутрисистемных упорядочивающих процессов. Эта парадоксальность проявляется, прежде всего, в конструктивной и созидающей роли хаоса, присутствующего в системе на элементном уровне и заключающемся в стремлении каждого элемента к автономии и наращиванию степеней свободы. В случае линейных простых систем это, в конечном итоге, приводит к деградации системы и разрушению внутреннего порядка и системности. *В нелинейном случае вдали от состояния равновесия элементы системы оказываются способными к отказу от некоторых степеней свободы ради объединения в* определенного рода *целостные,* *когерентные,* *кооперативные образования, которые и составляют сущность возникающего из хаоса порядка.*

Отличительным свойством так устроенных систем является *нетелеологичность* или *квазителеологичность* процессов, приводящих к такого рода упорядоченностям. Возникающие кооперативные структуры не появляются на основании внешне заданных целевых конструкций, а являются *имманентным свойством самой среды*, имплицитно содержащейся в ней возможностью, которая реализуется при определенных условиях.

Еще одним не менее замечательным моментом в этом образе синергетического порядка является *неустранимая роль случая* в процессе появления таких структур. Эти потенциально существующие структуры, жестко заданные свойствами самой среды, не удовлетворяют условию единственности. Всегда есть некоторый *спектр возможных картин реализации потенциально возможного порядка.* *Случай,* в определенных критических точках системной динамики, становится той силой, которая  *управляет моментом выбора между равновозможными вариантами развертывания сценария* структурирования, а значит и моментов выбора дальнейшей жизни системы. И смена системной стратегии в этих точках происходит скачкообразно, как бы путем изменения того гравитационного поля, в котором система находится и которое задает ее последующие интенции и устремленности.

Следующие из такой картины свойства *непредсказуемости, необратимости*, *эквифинальности (независимости или очень малой зависимости от начальных условий)*  *процессов системного структурирования —* еще одна отличительная особенность того образа динамики сложных объектов, который рисует самоорганизационная парадигма, что влечет за собой ряд серьезных выводов, связанных уже с управленческими стратегиями обращения с живущими по самоорганизационным законам системами. Управление, призванное учитывать не только собственные цели, но и встречную активность самой управляемой среды, требует как иных принципов выработки управленческой стратегии, так и качественно иных тактических шагов по осуществлению такой стратегии. Принцип ненасилия, высокой ответственности, коллегиальности оказываются не просто пожеланиями, а необходимыми условиями выработки управленческих решений, учитывающих нелинейные эффекты среды.

*Таким образом, нелинейная логика системных событий согласно образу, предлагаемому синергетической концепцией, оказывается скачкообразной, вариативной, зависящей от случайности, связанной с сущностью среды возникновения. Принципы детерминизма, каузальности оказываются нарушенными или существенно трансформированными. Эта логика принципиально отлична от логики движения линейных систем, на основании которой возможно моделирование прогрессивного развития.*

**Общей целью данной работы является экспликация возможностей синергетической парадигмы как нового методологического основания социальных наук.**

Реализация этой основной цели в процессе написания работы была разбита на ряд подчиненных ей целей и проблем, которые последовательно решались в пяти разделах работы. Поскольку структура работы построена так, что каждому разделу предшествует вводная часть, то в данном введении содержание разделов будет передано очень кратко. Суть решаемых в каждом из разделов задач состояла в следующем:

**Раздел 1. Представить историю возникновения синергетической парадигмы как новой общенаучной парадигмы в ее нескольких контурах — как более широком, исторически укорененном и связанном с определенным образом мышления, определенной картиной мира, так и в более узком, сконцентрированном**  **на этапе ее становления как современной парадигмы научного познания.**

**Отдельной подзадачей в рамках этого раздела следует выделить раскрытие междисциплинарного, общенаучного смысла основных понятий и того теоретического конструкта, который предлагается синергетической парадигмой.**

В разделе история синергетики рассматривается взятой как бы в двух различных плоскостях. С одной стороны, это философско–мировоззренческий уровень, на котором к историческим предшественникам нелинейного мировидения и мышления можно отнести очень многих представителей как западной, так и восточной философии, усмотреть его мотивы в древних мифах и легендах, найти те же мыслительные структуры в логике повседневности и фантазиях.

Во втором ракурсе исторического рассмотрения внимание концентрируется на сравнительно недавнем периоде развития западной науки, когда, зародившись первоначально в недрах нелинейной физики и математики, теория самоорганизации или синергетика становится основанием для формирования общенаучного междисциплинарного движения. В рамках этого движения вырабатывается общий образ системных изменений, общий смысловой конструкт, имеющий свои категориально– понятийные основания, предполагающий собственные принципы системного развития. Относительно подробному описанию этого конструкта посвящен последний параграф первого раздела. В нем приводится тот понятийный аппарат, который разрабатывается в синергетике. К числу *основных понятий, составляющих его каркас, следует отнести понятия системной открытости, нелинейности, энтропии, бифуркации, аттрактора, фрактала, диссипативных структур и др.*

 **Раздел 2. Целью этого раздела было провести анализ процессов, происходящих в сфере социального познания в связи с появлением синергетической парадигмы на общенаучном методологическом горизонте. Проанализировать процессы, происходящие в парадигмальном и проблемном поле социального познания, посмотреть на уже имеющийся опыт социальных интерпретаций синергетических идей, а также проанализировать те социокультурные особенности процессов адаптации самоорганизационных представлений к задачам социальных наук, которые на настоящий момент уже просматриваются.**

Синергетическая парадигма как возможное основание для постнеклассической парадигмальной трансформации социального познания рассматривается в сравнении ее с теми установками, которые традиционно принято называть классической и неклассической. Поскольку постнеклассический дискурс — это дискурс целостности, междисциплинарности, синтетичности, интегративности, то возможности новой парадигмы предстать в виде постнеклассического методологического основания социального познания обсуждаются с точки зрения ее потенциальности в плане решения интегративных задач, стоящих перед социальными науками (прежде всего задачи микро–макро интеграции социального познания), а также в плане предложения нелинейных моделей социальной динамики как альтернативных линейным, прогрессистским установкам.

Процессы, происходящие в проблемном поле социального познания, с одной стороны делают востребованным методологический потенциал самоорганизационной парадигмы, с другой — и сами определяются появлением этой парадигмы, диктуемыми ее содержанием возможностями по–новому ставить исследовательские задачи.

Анализ уже имеющихся синергетических адаптаций в работе проведен в основном на материале российских и отечественных ученых (третий параграф раздела). Такой выбор аргументируется тем, что с точки зрения автора синергетический бум, который наблюдается сейчас в российской (и может прогнозироваться в украинской) социогуманитарной науке, имеет под собой серьезные социокультурные основания, обсуждению которых посвящен последний параграф раздела.

**Раздел 3. Задачей этого раздела было предложить проект авторской интерпретации самоорганизационной модели социального изменения, позволяющей описать процессы социальной самоорганизации в их макро (социальная система) и микро (человек) измерении**.

Раздел посвящен реконструкции процесса возникновения самоорганизационных структур в социальной среде, попытке распознать процессы их появления в уже известных, изучаемых и изучавшихся явлениях. Выбирая один из самых простых синергетических образов, базирующийся на представлении о смене картины аттрактивных притягивающих состояний системы, возникающей в точке системной бифуркации в результате изменения параметра (параметров) порядка (и сопровождающейся ростом энтропийных показателей среды), мы поставили своей задачей увидеть, как эти процессы выглядят в социальной среде. Наполнение такого образа социальным содержанием ведется через поиск адекватного, с нашей точки зрения, социального осмысления каждого из синергетических понятий, таких как нелинейность, открытость, хаос, порядок, бифуркация, энтропия, аттрактор, диссипативные структуры, отыскание их социальных аналогов. Главным допущением, на котором строится предлагаемая модель, есть допущение о необходимости *разделять в процессах социального изменения организационную и самоорганизационную составляющую* как действующие параллельно, усиливающие и ослабляющие друг друга. Это тот момент, который задает отличительную особенность приложения синергетических результатов к социальным объектам.

В разделе делается вывод, что процесс самоорганизационного структурирования социального пространства идет путем возникновения — спонтанного, нетелеологичного — таких социальных аттрактивных структурных образований, как действующая толпа, игровое сообщество, сообщество, интегрированное общим мифологическим пространством. Таким образом, социальная самоорганизация предстает как процесс, происходящий одновременно в социальном, культурном и психологическом измерении, использующий для своей реализации социальные, культурные, психологические и, что существенно, — бессознательные, глубинно–психологические механизмы. Для того, чтобы описать самоорганизационные процессы в социальной системе, мы должны принять в качестве элемента такой системы человека во всей его социокультурной и биопсихической целостности.

Динамика смены актуального рисунка самоорганизационных социальных структур в точках социальной бифуркации составляет основу изменения самоорганизационно возникающего социального порядка.

**Раздел 4 посвящен намерению артикулировать методологические возможности синергетического подхода применительно к некоторым отдельным направлениям социального познания, объектом которых являются динамические процессы в обществе; проанализировать намечающиеся методологические тенденции в этих направлениях и аргументировать утверждение, что они идут (даже без прямого обращения к идеям синергетики) в русле усиления внимания к процессуальности социальных явлений, к самоорганизационной компоненте социальной динамики.**

В данном разделе в качестве таких направлений взято исследование институциональных процессов и направление, связанное с теорией и практикой социального управления. Показано, каким образом могут быть проинтерпретированы процессы институционализации и социального управления в случае их рассмотрения под углом зрения связи с социосамоорганизационными закономерностями. С другой стороны, на примере ряда отечественных и зарубежных авторов показано, что многие существующие методологические поиски и эмпирические выводы приводят исследователей к необходимости более пристального внимания к тому, что в работе обозначено как процессы социальной самоорганизации.

**Раздел 5. Задачей этого раздела было продемонстрировать интерпретационные возможности предложенной самоорганизационной модели социального изменения на примере интерпретации отдельных социальных явлений.**

 В качестве объектов для интерпретации в данном разделе взят феномен чернобыльских самоселов, финансовые трасты типа АО "МММ", активно возникавшие как у нас, так и в других странах СНГ несколько лет назад, а также современная ситуация в языковом пространстве Украины.

Поскольку центральной частью работы, по крайней мере с точки зрения автора, является самоорганизационная модель социального изменения, предложенная в третьем разделе, то по этому поводу следует сказать еще несколько слов. Обозначение в работе предлагаемой концепции социального изменения как "модели", и даже "проекта модели", является не случайным и задается определенной *эпистемологической позицией автора*. По мнению Р.Будона, даже самая безукоризненно сконструированная теория социального изменения может вызывать много нареканий в случае завышенных эпистемологических претензий автора ("эпистемологического предрассудка"), когда, например, вместо представления своей точки зрения как модели реальности, автор рискует настаивать на законе, т.е. описании объективной реальности как она есть[[3]](#endnote-3).

Размышляя над проблемой постнеклассической методологии, российский социолог В.Дудина, например, пишет: "Позиция социолога — частная позиция с претензией на универсализм, и приблизиться к универсализму можно только через рефлексию специфики и ограничений этой частной позиции"[[4]](#endnote-4). Понимание неустранимости исходной субъективности предлагаемых теоретиками конструкций в рамках научного знания выливается в требование определенных рефлексивных процедур относительно моментов, порождающих этот субъективный коэффициент. В самом общем случае эта рефлексия должна касаться всех социально и личностно обусловленных факторов, потенциально способных накладываться на объективную точку зрения, существование которой можно допустить лишь в качестве некоторой идеальной конструкции. Любая теория должна быть представлена вместе с методом ее создания.

Именно поэтому прежде чем представить свое видение процессов социальной самоорганизации, мы уделили столько внимания истории, социокультурным контурам возникновения и социальных адаптаций самоорганизационной парадигмы. Ограничения, связанные с частной позицией автора, следует, скорее всего, выводить из личной истории автора. На сам факт обращения к идеям синергетики безусловно оказало влияние то, что первым базовым образованием автора было математическое образование. Привлекательность синергетики первоначально была воспринята автором через эстетическую сторону тех абстрактных образов, которые она порождает. Приход в социологию, появление интереса к ее интеграционным проблемам, попыткам найти компромиссные модели, примиряющие систему и социальное действие, в результате вернули автора к идеям самоорганизации и заставили предположить, что в их холистичности содержится потенциал соединения человека (во всей его данности не только социальной, культурной, но и телесной, не только сознательной, но и бессознательной) и макросоциальной динамики.

Полученная модель социального изменения не может претендовать на статус более высокий, чем статус проекта, в силу его незавершенности и открытости возможным последующим углублениям и доработкам. Очевидно, проективный характер присущ всем синергетическим работам в силу, с одной стороны, глубины того смысла, который кроется за основными синергетическими представлениями, а с другой — в силу нелинейности мыслительных конструкций, которые этот смысл обслуживают и которые подвергаются явному обеднению в процессе их текстовой линеаризации. З.Бауман считает, что сущность интерпретативной стратегии и ее радикальное отличие от законодательной (классической) в том, что если вторая претендует на монолог, то первая участвует в диалоге; интерпретатор предлагает свою версию рассматриваемого явления, при этом заинтересован в диалоге, в ответе, в равноправии и субъект–субъектных отношениях с предметом интерпретации[[5]](#endnote-5). К нелинейным интерпретациям это, наверное, применимо вдвойне.

*Кому адресована данная работа?* Этот вопрос, в случае попыток работать в новом парадигмальном пространстве, отличается особой сложностью, а особенно в ситуации, когда это пространство еще и междисциплинарное. Кун считал, что в новой парадигме могут работать либо дилетанты, либо молодые ученые, полагая, что именно для этой категории исследователей новая парадигма может представлять интерес в качестве альтернативного методологического основания в силу отсутствия их жесткой привязанности к иным, более устоявшимся методологическим установкам. Очевидно, именно на эту читательскую аудиторию и ориентирована работа. И тем не менее у автора есть надежда, что профессионалы проявят к ней интерес если не с точки зрения методологической подпитки, в которой они обычно не нуждаются, то по крайней мере из любопытства.

*Стиль изложения,* в котором выполнена работа, связан со всеми оговоренными выше моментами. Он продиктован, во–первых, спецификой самого материала: сущностью презентуемой парадигмы, нелинейностью, неоднозначностью, холистичностью описываемых процессов, — которая очень тяжело "заковывается" в рамки линейного текста, что и сказалось на структуре и стилистике работы. Второй момент: междисциплинарность работы, которая влечет за собой все издержки, связанные с особенностью междисциплинарного дискурса, вынужденным использованием "сквозных понятий", что как обогащает, так нередко и смещает их дисциплинарные смыслы. Третий момент: междисциплинарность той аудитории, для которой писалась работа. Желанием автора было сделать ее интересной для гуманитария — в той части, где она приближена к естественнонаучному своему истоку, — и в то же время интересной для негуманитария в своих гуманитарных адаптациях. И при этом — доступной не только для научной аудитории, но и для более широкого читателя, что продиктовано авторской убежденностью в том, что трансформации представлений о социальной реальности требует не только научное, но и повседневное сознание, те модели реальности, которыми пользуются люди в своих повседневных практиках.

# Заключение

Подводя итог, акцентируем некоторые наиболее важные с нашей точки зрения моменты, характеризующие связанную с появлением самоорганизационной парадигмы ситуацию в социальном познании и в науке вообще.

* Теория самоорганизации (синергетика) в настоящее время стала теоретическим стержнем того события в науке, которое некоторые исследователи предлагают называть *научным движением “концепция самоорганизации*”[[6]](#endnote-6). Понятие научного движения в исследовании динамики научного знания, путей его трансформации, вводится для обозначения более масштабных и всеохватывающих процессов в науке, чем те, которые известный английский философ Имре Лакатос называл термином “научная программа”[[7]](#endnote-7). Это понятие включает в себя совокупность исследовательских программ, значительно отличающихся друг от друга, но таких, которые, тем не менее, имеют генетически сродненные истоки. Главное, что их связывает, — их интерес к одной достаточно общей проблеме, приобретающей в каждом отдельном случае свою специальную окраску. В рамках научного движения “концепция самоорганизации” такой общей проблемой становится проблема возникновения порядка в ситуации открытости, нелинейности и неравновесности системы.

Особо следует отметить ту широкую *междисциплинарность, которая сопровождает приход синергетических представлений в науку и культуру.* Интегративная направленность синергетической парадигмы в перспективе может вывести не только на серьезные трансформации в дисциплинарном пространстве науки, но и на значительное сближение науки с ненаучными типами знания, в частности, сближение науки и искусства. "Преобразование уже началось. Границы между традиционными дисциплинами утрачивают отчетливость. Уже возникли центры по изучению “сложной динамики”, “нелинейных явлений” и других подобных вещей, предусмотрительно не уточняющие, какие явления — физики, химии, биологии или совершенно других областей — они рассматривают. На семинарах в этих центрах изучаются как метаморфозы растений и животных, так и проблемы физики плазмы, психологии восприятия или социального поведения. Растет уверенность в том, что процессы образования структур и самоорганизация развиваются в соответствии с небольшим числом сценариев, не зависящих от конкретной системы"[[8]](#endnote-8).

Синергетическая коррекция того научного взгляда на мир, который культивировался классическим разумом, прежде всего начинается с отказа от преимущественного акцента на состояниях стабильности, устойчивости, равновесия, поступательности, что было характерным для классических мыслительных образцов. "Неравновесность и неустойчивость воспринимались с позиций классического разума как досадные неприятности, которые должны быть преодолены... Картина мира, рисуемая классическим разумом, — это мир, жестко связанный причинно–следственными связями, причем причинные цепи имеют линейный характер, а следствие если не тождественно причине, то, по крайней мере, пропорционально ей. Причинными цепями ход развития может быть неограничено просчитан в прошлое и будущее. Развитие ретросказуемо и предсказуемо. Настоящее определяется прошлым, а будущее настоящим и прошлым"[[9]](#endnote-9). От такого видения мира синергетика предлагает отказаться, причем самым радикальным образом.

* Свой новый образ реальности синергетика формирует с помощью ряда понятий, основное содержание которых, безотносительно к их дисциплинарной специфике, состоит в следующем.

**Открытые системы** — системы, связанные с внешней средой входящими и выходящими потоками вещества, энергии, информации.

**Нелинейные системы** — системы, закон жизнедеятельности которых, а также законы обмена с внешней средой, характеризуются существенной нелинейностью, что проявляется во взаимозависимости основных параметров системы.

**Сложность системы** — определенная архитектура системы, характеризующаяся не аддитивной сложностью (сложенностью), а сложностью по типу фрактального, присутствующего в каждой точке инвариантного усложнения.

 **Динамика системы** изучается в связи с динамикой макроскопических переменных, которые еще называются динамическими переменными.

**Макродинамические переменные системы** — макроскопические параметры системы, которые определяют ее состояние. (Например: температура внутри среды, давление, концентрация образуемых в результате внутренней реакции веществ, плотность популяции и т.д.)

**Состояние системы** описывается состоянием основных макродинамических переменных.

**Фазовая траектория системы** — траектория системы, определяемая через последовательность положений в пространстве макродинамических переменных (фазовых координат).

**Системный аттрактор —** состояние системы, к которому она закономерно эволюционирует, оказавшись на траектории, притягиваемой аттрактором. Форма аттрактора задается внутренними свойствами самой системы. Движение к аттрактору представляет собой особый тип изменения системных состояний.

**Управляющие параметры системы** — величины, характеризующие внутренние и внешние условия существования системы. Для неравновесных систем существуют критические точки значений этих параметров, выводящие систему в точку бифуркации, когда фазовый портрет системных аттракторов резко меняется. (Например: концентрация подаваемых в раствор веществ, температура на границе среды, количество питательных веществ, обеспечивающих размножение популяции, и т.д.)

**Точка бифуркации —** значение параметров системы, при которых нарушается устойчивость термодинамической ветви и других стационарных состояний системы. Они становятся неустойчивыми относительно флуктуации системы.

**Энтропия —** понятие, описывающее отклонение системы от состояния термодинамического равновесия (энтропия равновесных (однородных) состояний выше, чем энтропия неравновесных (неоднородных) состояний); указывающее на степень упорядоченности системы. Закрытые системы неизменно эволюционируют в сторону роста энтропии. Открытые системы могут самоорганизационно эволюционировать в сторону уменьшения энтропии (роста упорядоченности) в случае, если негэнтропийные потоки через границу системы способны противостоять внутреннему производству энтропии.

**Стационарные состояния** — квазиравновесные состояния, характеризуемые минимумом производства энтропии: перенос энтропии в окружающую среду настолько мал, насколько это позволяют граничные условия.

**Флуктуация —** микроскопические изменения в системе, не приводящие к макроскопическим изменениям в состояниях, близких к равновесию, но влияющие на эволюцию системы в случае ее выхода на бифуркационные состояния. Возникает эффект появления порядка через флуктуацию.

**Порядок через флуктуацию** — эффект появления новой упорядоченности системы в результате положительной обратной связи, вызванной микроскопической флуктуацией в точке бифуркации.

**Неравновесные структуры, диссипативные структуры** — неоднородные структуры, возникающие и существующие в открытой системе, далекой от состояния равновесия. Представляют собой коллективное согласованное движение элементов системы. Кооперативное действие, давшее название синергетике (от греческого synergia — кооперативное действие). Диссипативные структуры могут быть пространственными (ячейки Бенара), временными (колебательные движения), пространственно–временными (волны в пространстве, циклы) и более сложными.

**Фрактал —** системы, которые имеют масштабную инвариантность. Составляющая часть системы имеет те же элементы, что и первичная система, из которой эта часть взята.

* *Общенаучные тенденции,* задаваемые синергетикой и все чаще получающие статус *постнеклассической общенаучной парадигмы*, в самом общем виде выражающиеся в трансформации способа мыслить процессы возникновения и сохранения упорядоченностей самого различного рода, с достаточной степенью обоснованности можно обозначить как движущиеся в сторону представления их *большей холистичности, синергичности*, *нетелеологичности, зависимости от случая, вариативности. Постнеклассическая н*аука тоже приобретает особые очертания, проявляющиеся во все рельефнее проступающей *междисциплинарности, тяге к синтетическим подходам, захватывающим ранее значительно разведенные научные сферы*, большем акценте на инвариантности системных процессов, большем интересе вообще к динамической, процессуальной стороне явлений.

Синергетическая парадигма имеет все основания претендовать на статус *постнеклассической парадигмы социального познания прежде всего в силу ее интегративного потенциала*. В фокусе *классической социальной науки* находились прежде всего структурная определенность общества, условия его стабильности, устойчивости, предпосылки прогрессивного развития. Классика в таких своих моделях предпочитала не замечать индивида с его уникальностью и неповторимостью, видя в этом случайные флуктуации, с неизменностью подавляемые системой. Неклассический протест против "утраты человека" вылился в компенсаторное внимание к уникальному, атомарному, единичному, отрицанию структуры как реальности и стремлению свести всю феноменологию социальной истории к суммарному эффекту индивидуальных социальных действий. В *основе постнеклассического проекта — возвращение обществу целостности, формирование нового панорамного взгляда без утраты индивидуальной перспективы.* При этом акцент делается на процессуальности всех системных структур, на том, что даже стабильность — это всегда процессуальная стабильность.

* Ряд феноменов реальной социальной жизни, такие как *феномен революции с ее лавинообразностью и непредсказуемостью, феномены толпы, вождя, возрождение этничности, растущая иррациональность поведения людей,* и та реакция на них, которую демонстрируют многие наблюдатели, в том числе и ученые, представляют собой ситуацию несовпадения моделей описания (как повседневных, так и научных) и событий реальной социальной истории. "Похоже, несоответствие теории реальным процессам, развернувшееся на Евразийских просторах, достигло той критической грани, за которой полная бесплодность их корректировки и частичного усовершенствования. Необходимо нечто иное: принципиально иной взгляд на сущность происходящего, новые интегративные понятия... Возможно речь должна идти о большем: об изменении господствующей парадигмы исторического мышления, самого способа понимать историю"[[10]](#endnote-10).

 Именно этим можно объяснить то, что “Концепция самоорганизации” как научное движение в настоящее время интенсивно пополняется потоком гуманитарных концептуализаций, ищущих в ней методологическую подпитку, возможность справиться с методологическим кризисом, который фиксируется во многих направлениях социогуманитарного познания прежде всего в связи с неоправданностью ожиданий, опирающихся на модели Прогресса в различных его модификациях. В мире уже обнаруживала себя острая потребность в новой философии и новых мировоззренческих основаниях. Призывы к новому диалогу с природой, ненасилию, кооперированию и коэволюции, обоснованные в рамках синергетики достаточно глубокими теоретическими построениями, находят все более широкий резонанс в сфере социальных наук.

* Процесс интенсивного освоения самоорганизационных идей в общественных науках особенно активизировался начиная с 80–х годов прошлого века. Спор о допустимости недостаточно строгого, во многом метафоричного их перенесения в социогуманитарную сферу продолжается; тем не менее, синергетический бум не прекращается и до настоящего момента, особенно в странах бывшего социалистического лагеря (Россия, Польша, Украина), прошедших через бифуркационные точки своего общественного развития и испытывающих большую потребность в новых методологических основаниях научной рефлексии по поводу этих процессов.

Можно предположить, что, даже в случае использования синергетических идей в виде "синергетической метафоры", плодотворность их для социальных наук будет не меньшей, чем плодотворность системной метафоры, на которую указывал П.Штомпка[[11]](#endnote-11). Именно в этом русле сейчас выполняются многие социосинергетические работы, в частности, в российской обществоведческой науке.

Ускользавшие от внимания социальных теоретиков *феномены открытости, нелинейности, неустойчивости, самоорганизации, когерентности, неоднозначности, значимости микрохаоса, бифуркационных механизмов изменения, способности социальной среды к внутренней активности артикулируются в этих теоретических построениях.* Обращается внимание на сложность управления такими объектами, значимость *случайности, флуктуации, механизмов положительной обратной связи, определенного рода предзаданности эволюции, не связанной с человеческими действиями, спонтанность возникновения синергетического эффекта как порядка из кооперации и согласованности действий.*

Ряд проблем социодинамического характера, решаемых с помощью синергетической методологии, могут быть сформулированы следующим образом:

а) *Проблема обнаружения форм и механизмов самоструктурирования общества в условиях его нестабильности, открытости* (для потоков материального, энергетического и информационного характера) *и нелинейности* (этому условию удовлетворяют все достаточно сложные системы, какими являются и социальные).

б) Проблема механизмов формирования особенностей так возникающих *нетелеологических структур,* главными из которых являются в их холистичность, неаддитивность, несводимость к атомарному составу, что на языке синергетики формулируется как резонансность, кооперативность, когерентность, задающая свойства целостности и даже тотальности как целостности наиболее высокого порядка.

в) Проблема *трансформации управленческих и социорегуляторных стратегий* с учетом существования в социальной системе самоорганизационных механизмов социального структурирования.

* Сегодняшний уровень осознания статуса научного знания не позволяет ни одной из множества возникающих социосинергетических теорий претендовать на единственно верную. Тем не менее, социальная функция таких теорий может быть значительной, особенно в моменты потребности в новых конструктах, позволяющих моделировать динамично меняющийся социальный мир. Известный польский социолог П.Штомка, размышляя над процессами социальных изменений и ролью больших социологических теорий во времена социальных перемен, писал: "Во времена решительных и быстрых изменений суще­ствует большая потребность в общей теории, возникающая на уров­не здравого смысла, и эта потребность, по крайней мере, частично, объясняет нынешний расцвет теоретической мысли. И, с другой сто­роны, именно общая теория во времена перемен демонстрирует самую сильную восприимчивость, самую большую способность влиять на те­чение социальных процессов в широчайшем смысле этого слова, по­тому что она затрагивает так называемый здравый смысл, формируя модели, с помощью которых люди определяют свою ситуацию, совер­шают выбор, предпринимают определенные действия"[[12]](#endnote-12). Это уже и есть основное преобразующее воздействие таких теорий и основная точка их практического приложения, в отличие от теорий, на которых базировалась практика социальных переустройств, освящаемая линейными социологическими моделями. Не социальное насилие, а попытку более глубокого осмысления социальной реальности как многомерной и сложной в своей основе несет в своем потенциале синергетическая парадигма как основа социального познания.
* Самоорганизационная методология, будучи использована в качестве основания для построения *самоорганизационной модели социального изменения*, при всей ее ориентированности на динамичность, процессуальность, интегративность, тоже не обещает скорого появления единой теории социальной самоорганизации.

 По отношению к исходной множественности собственно синергетических динамических конструктов, эта множественность социологических концептуализаций растет еще и за счет *авторских видений тех основных понятийно–категориальных моментов, на которых базируются синергетические представления*. От того, какие же собственно смыслы будет вкладывать автор в понятия социальной системы, ее открытости, нелинейности, что будет приниматься за элементный состав и как станут трактоваться связи между элементами, будет, соответственно, зависеть то значение, которое примут в случае социальных синергетических рассмотрений такие понятия, как энтропия (понимаемая теперь как социальная энтропия), точка системной бифуркации (социальная бифуркация), аттрактивные диссипативные структуры (социальные аттракторы) и т.д. Все это в результате выльется в существенно помеченный авторским присутствием вариант осмысления социосинергетических явлений. Уже сейчас существует множество авторских версий нелинейной социальной эволюции, нелинейной социальной истории.

Согласно предложенной в работе концепции*, всякий процесс социального изменения, рассматриваемый как наложение действующих в социальной системе организационных и самоорганизационных механизмов*, *имеет три качественно различные фазы, которые различаются степенью доминантности одной из составляющих по отношению к другой.* Эти фазы легче всего описать через их отношение к переломному моменту социальной динамики, который мы определили как точку социальной бифуркации. Каждая из таких фаз может быть обозначена как *определенный тип социального изменения, помеченный разной долей присутствия организационной и самоорганизационной составляющей.*

 *Добифуркационный период* можно условно считать периодом достаточной системной устойчивости, когда работают адаптационные механизмы изменения внутрисистемного порядка, настройки на отношения с окружающей средой, когда организационные воздействия могут быть достаточно весомыми, и самоорганизационное сопротивление им не будет проявляться слишком очевидным образом. Иными словами, это состояния, когда обеспечение социального гомеостазиса представляется вполне возможным и реальным даже при значительных инновационных экспериментах: система обладает для этого достаточным ресурсом внутренней устойчивости. И вклад как организации, так и самоорганизации в такое сохранение внутренней стабильности может варьироваться в зависимости от разных причин (например — культурных), но в целом система сохраняет целостность и внутреннюю связанность и согласованность*. Социальные изменения носят локальный характер и не касаются общесистемных параметров. Основные механизмы, реализующие изменения, — это адаптивные механизмы отрицательной обратной связи.*

*Точка социальной бифуркации —* это точка утраты устойчивости, а вместе с этим утраты силы организационной составляющей и полного ее подавления составляющей самоорганизационной. Выход на эту точку и сопровождающие его процессы могут быть описаны с помощью понятия *социальной энтропии — меры социального хаоса*. По мере роста этого показателя и приближения его к некоторому критическому значению попадание социальной системы в зону бифуркационного перелома становится все вероятнее. Хотя даже в непосредственной близости от точки бифуркации (и в этом одно из проявлений нелинейности) общие системные параметры все еще продолжают сохраняться в пределах предшествующей целостности; социальные структуры, социальные институты в основных своих контурах не меняются.

Нужно сказать, что высказывание "чем ниже энтропия, тем устойчивее система и тем это для нее лучше" нельзя считать верным. Согласно эволюционной теории Е.Седова можно утверждать существование определенного энтропийного коридора, в котором социальная система может наиболее оптимально развиваться. Это тот путь развития системы, который наиболее близок по виду к прогрессивному развитию. Выход за пределы этого коридора означает выход в точку бифуркации, и следовательно — переход к *доминированию в процессах социального изменения бифуркационных, самоорганизационных механизмов, механизмов положительной обратной связи.* Собственно, самоорганизация именно здесь и начинается, поскольку система больше не способна существовать в прежнем качестве, и мера ее внутренней несвязанности, несогласованности, хаотизированности такова, что организационные механизмы уже не могут существенно влиять на сущность системного порядка. Это то состояние системы, когда социальные изменения правильнее будет обозначить, как разрушающие, хаотизирующие.

Порядок, возникающий в послебифуркационный период, носит преимущественно самоорганизационный характер, возникает в результате спонтанного *дрейфа системы к новому аттрактивному состоянию. Спектр возможных аттракторов, а значит и спектр возможных новых состояний (новых общественных порядков), задается глубинной сущностью социальной системы, а выбор одного из возможных вариантов связан со случайной флуктуацией.* Роль флуктуации в данном случае чаще всего играют какие–то незначительные события или социальные действия отдельных людей — вождей, лидеров — тех, кто более всего способен подтолкнуть социальные процессы в каком–то направлении. Конкуренция возможных аттракторов на социальной поверхности представлена конкуренцией таких лидеров или лидирующих групп. Это тот момент в социальной истории, когда деятельностный детерминизм проявляется с наибольшей силой, хотя имеет специфическое содержание. Специфичность его состоит в том, что последующее движение социальной истории, как правило, не совпадает с планами тех, кто оказывают решающее влияние на выбор направления движения в точке бифуркации. В этом — нетелеологичность самоорганизационных процессов.

Дальнейший рисунок социальной динамики можно считать циклическим повторением этих состояний. По мере отдаления от точки бифуркации некоторые самоорганизационные структуры начинают наращивать организационный каркас, возникают образцы практически чистой организационности. Задающие самоорганизационный порядок аттрактивные структуры, обретя организационную опору, продолжают существовать до тех пор, пока в силу как внешних, так и внутренних перемен управляющие параметры, а вместе с ними и энтропийные показатели, снова не достигнут предельных состояний.

Правда, упомянутую цикличность не следует путать с особого рода цикличностью в динамике социальных систем, возникающую как самоорганизационный пространственно–временной аттрактор, социальный аналог самоорганизационных колебательных процессов в других средах. В рамках этой работы мы не касались таких механизмов, хотя они представляют собой предмет целого мощно развивающегося социосинергетического направления[[13]](#endnote-13).

*Понятие социальной энтропии становится тем понятием, которое позволяет замкнуть в одной модели микро и макроуровни социальной динамики. Под социальной энтропией* в работе понимается присутствующее на уровне *глубинного переживания мира* чувство связанности человека с социальной системой. Индивидуальный микровклад в макроэнтропийные показатели определяется тем, насколько человек чувствует себя с одной стороны защищенным, а с другой стороны — востребованным той социальной системой, об энтропии которой идет речь (коллектив, группа, общество в целом).

*Энтропия — это основная интегральная социодинамическая характеристика социальной системы.* То, что понятие, описывающее меру стабильности общества и меру его близости к кризисным состояниям, определяется через заданную на уровне переживания меру связанности человека и общества, представляется наиболее адекватным для описания процессов социальной самоорганизации. В отличие от традиционного для социальных наук (социологии, политологии, экономики) понимания соответствующей системы как состоящей из статусов и ролей, отвечающих рассматриваемому социальному срезу, обнаружение самоорганизационных социальных явлений требует того, чтобы в качестве элемента социальной системы мы рассматривали человека во всей его целостности — социальной, телесной, культурной, психической (как сознательной, так и бессознательной).

Результатом реконструкции социальных структур, наиболее полно демонстрирующих ту феноменологию, которая присуща *самоорганизационной аттрактивности*, и, следовательно, в наибольшей мере могущих претендовать на то, чтобы представлять самоорганизационный строй социального порядка, является вывод, что социальная *аттрактивность проявляет себя в виде действующей толпы, игровых и мифологических сообществ.*

Иными словами, социальные общности, возникающие на основе общего мифа или общей игры, являются имманентно присущими социальной среде структурными формами, ее, если так можно сказать, самоорганизационной "подкладкой". Они могут быть завуалированы организационными формами, имеющими другую, телеологическую природу, но не могут быть ни устранены, ни отменены в силу своей естественности и укорененности в нелинейных свойствах самой социальной среды.

* *Феноменология самоорганизационных социальных явлений принципиально не может быть описана без использования понятий и образов ряда социальных наук, в частности, психологии, культурологии.* Конструируемая в рамках самоорганизационной парадигмы точка зрения на процессы социального структурирования и механизмы обеспечения жизнестойкости возникающих социальных структур в очередной раз предоставляет множество аргументов в пользу утверждения *невозможности рассматривать социальные процессы отдельно как от психологических, так и от культурных*. Социальное, психологическое и культурное в этой модели настолько переплетены и взаимообусловлены, что правильнее говорить о едином социо–культурно–психологическом динамическом потоке, о процессе социальных изменений, понимаемых как единство социального, культурного и психического в его целостной (включающей глубинно–психологически компоненты) представленности.

Одно из самых важных свойств самоорганизационно возникающих социальных структур называется аттрактивностью и реализуется с помощью тех психологических механизмов, которые принято относить к иррациональным, бессознательным. Дихотомия организации — самоорганизации в психологической плоскости может коррелировать с дихотомией сознательное — бессознательное, рациональное — иррациональное, суждение — воображение и т.д. Поскольку наше бессознательное тесно интегрировано с нашей телесностью, то можно сказать, что включенность в самоорганизационные социальные процессы обусловлена тем, что человек не только мыслящее, но еще и чувствующее, предчувствующее, переживающее и к тому же обладающее телесностью существо. Свойство когерентности, кооперативности, задающее эффекты целостности аттрактивной структуры, тоже опирается на способность человека к несогласованной синхронизации действий с другими, возникающей как эффект коллективного сознания, эффект гиперличности.

*Самоорганизационные социальные упорядоченности* обладают еще одним очень важным признаком — *это всегда локальные порядки*. Эта локальность реализуется в первую очередь за счет *культурных механизмов, таких как формирование локального ценностно–нормативного пространства; использование соответствующей символики и атрибутики; формирование локального языкового пространства, выделяющей данную структуру манеры презентации своего тела (одежда, прическа, макияж, украшения, пластика тела, мимика, жесты). Обряды инициации, в разных формах присутствующие в любой аттрактивной структуре, предназначены для затруднения преодоления границ структурной локальности.*

Интегрированность, когерентность структуры *обеспечивается ритуалами, призванными приводить к ритмической согласованности элементов аттрактивной структуры, что происходит как согласованность их глубинных переживаний реальности.*

В силу этого самоорганизационные структуры всегда имеют признаки субкультурных образований. С точки зрения Рузавина, "социальные нормы, законы и регуляторы можно рассматривать как результат самоорганизации соответствующих общественных систем. Законы рынка, нормы морали, законы языка и культуры становятся лучше понятыми, если они анализируются именно с такой точки зрения"[[14]](#endnote-14).

Всякая достаточно устойчивая аттрактивная структура (игровая, мифологическая) представляет собой и вполне очерченное культурное образование, и в то же время всякое спонтанно возникающее культурное течение в своей социальной основе связано с социальной аттрактивностью и именно так проецируется на социальное пространство. Поэтому бифуркационные точки социального изменения являются точками не только интенсивного социального переструктурирования, но и точками резкого роста культурного и субкультурного многообразия, возникновения множества субкультурных форм, которые в трактовке, к примеру, Л.Ионина называются культурными стилями,[[15]](#endnote-15) а в нашем понимании — зачатками новых социальных аттрактивностей.

*Аттрактивность в ее структурообразующем и структуропреобразующем виде наиболее отчетливо проступает в периоды социальных переломов*, когда новые игры людей самых разных групп и поколений становятся не похожими на старые; новые мифы вовлекают людей в свою интегрирующую стихию, и никакие насильственные методы не приведут к искоренению таких игр — только добавят красок в формирующуюся мифологию. И альтернативой игре становится новая игра. Мифу может противостоять только другой в равной мере системно укорененный миф. Самоорганизация не может быть направлена исключительно организационными методами.

* Осознание модельности, а не безусловной закономерности предлагаемых самоорганизационных интерпретаций процессов социального изменения, требует достаточно осторожного использования их в плане приложения к различного рода социальным технологиям. Тем не менее, поскольку мы всегда имеем дело с интерпретацией, а не объективным законом, то, отказавшись от административного пафоса в приложении своих результатов, можем сделать ряд практических выводов.

Каким образом, например, так представленный концепт социальной энтропии как меры близости социальной системы к точке социальной бифуркации может быть приложен к построению *стратегий социального регулирования?*

Здесь может быть несколько стратегий. Одна — стремящаяся к социальному гомеостазису и эволюционному пути развития в случае невозможности полного сохранения социального порядка. Другая — направленная в сторону нарушения социального равновесия, наращивания энтропийных показателей и выведения социальной системы на кризисное состояние. Как та, так и другая стратегия может иметь своих сторонников. Рассмотрим, каковы же приоритеты, предлагаемые и тем, и другим концепцией социальной энтропии.

Для первых — это поиск поддержания энтропийного значения в пределах энтропийного коридора, и, согласно такой стратегии, спровоцированные тем или иным образом энтропийные всплески должны гаситься встречными негэнтропийными потоками. Они могут возникать естественно, могут планироваться искусственно. Это, например, изменение закона обмена с внешней средой, что является одним из серьезных факторов сдерживания роста энтропии. (Реально это может выглядеть как привлечение инвестиций, внешней рабочей силы, оживление торговли, гуманитарная помощь, получение займов, упрощение процедуры иммиграции и даже начало экспансии на соседние территории). Но сущность не в самих объемах потоков, а в изменении тех энтропийных показателей, к которым это приводит. С этой точки зрения *социальная экспертиза любых проектов должна трактоваться как задача оценки изменения энтропийных показателей системы в результате реализации таких проектов.* В нашем понимании — увеличение у ее членов чувства своей уместности в этом обществе.

Вывод, к которому подталкивает самоорганизационный взгляд на особенности социальных процессов, состоит в том, что *именно ощущение своей нужности и уместности, а не уровень материального обеспечения, как принято думать в рамках панэкономических моделей, решающим образом влияет на уровень социальной стабильности, отсутствие напряженности и предпосылок для социальных волнений*. (Хотя материальная сторона часто становится знаком такой нужности.) К этому выводу приходят независимо от теории самоорганизации и ряд современных теоретиков, изучающих мотивации, приводящие к социальным волнениям. П.Штомпка указывает на возрастающее влияние психологических теорий революций. Их авторы, в частности Джеймс Девис, Тед Гурр, изучая общие мотивационные ориентации, приводящие к социальным волнениям, приходят к аналогичным выводам: нищета ведет к социальным переворотам, но только та нищета, которую люди осознают (а вернее сказать — переживают) как несправедливую. Если же люди даже крайне нищи, но осознают это "как должное, как предписание судьбы, провидения или соответствие предопределенному социальному статусу, то революционное брожение не возникает"[[16]](#endnote-16).

Для второго вида сознательных стратегий влияния на социальную систему, направленных на рост социальной нестабильности (а также для тех, кто желает изобличить такие технологии), теории социальной энтропии дают тоже немалый материал для прагматических апробаций. Главная задача у такого технолога — показать человеку его незащищенность, ненужность в данной социальной системе, актуализировать его переживание своей невостребованности. Это путь к выходу на кризисные, бифуркационные состояния, который авторы таких проектов избирают в надежде на изменение режима власти и, очевидно, своего места в нем. Но здесь теория самоорганизации выстраивает на пути таких планов серьезное предостережение: *вариативность послебифуркационного изменения состояния системы не обещает осуществления планов* таких технологов после выхода системы на точку кризиса.

* Разделение организационных и самоорганизационных механизмов социального изменения является, безусловно, идеальной конструкцией, позволяющей производить аналитические процедуры. В реальности явления, описываемые с помощью таких понятий, присутствуют в неразделенном единстве, и интегральная картина актуального момента социальной жизни представляет собой наложение этих процессов, хотя сама конфигурация таких наложений далека от простой линейности и аддитивности. Здесь скорее более работающим может быть образ резонансных и диссонансных отношений.

*В случае резонансного взаимодействия организация и самоорганизация могут усиливать интегральную сплоченность и эффективность соответствующей социальной структуры. В случае диссонанса взаимное погашение тоже имеет достаточно выраженный эффект, сказывающийся в росте структурной энтропии и последующем разрушении структуры.*

Но на одном моменте следует акцентировать особо: на доминантности самоорганизации по отношению к организации, на том соотношении между ними, которое можно сравнить с отношениями между естественным и искусственным. Поскольку наше бессознательное по отношению к нашему сознанию во многом выступает как определенная автономная, неконтролируемая, но естественная стихия, то и социальная самоорганизация по отношению к организации тоже находится приблизительно в тех же отношениях.

Самая *оптимальная стратегия управления, представляющая собой баланс между организацией и самоорганизацией,* — это максимальное использование энергетики самоорганизации, что на практике означает включение цели управления в качестве организующего начала игровых взаимодействий между членами управляемой социальной системы.

 *Самая энергозатратная для управляющей инстанции форма воздействия на систему и в пределе ведущая к ее разрушению — полное блокирование всех самоорганизационных отношений, подавление и подчинение их организации*. И хотя делается это, как правило, под девизом наращивания системной функциональности, эффект оказывается малодостижимым. Наращивается социо–энтропийная характеристика, растет чувство отчужденности человека от тех отношений и действий, которые должны способствовать реализации целей управления.

*Идея социальной энтропии и соотношения организации и самоорганизации содержит серьезное предостережение тем социальным технологам, кто увлекается организационными методами энтропийного гашения*. Говоря политическим языком — диктаторскими и авторитарными формами правления. Они, при всей внешней упорядоченности, ведут к росту энтропии общества в его самоорганизационной составляющей. И выход на точку разрушения социального порядка неизбежен.

* *Социальная самоорганизация многолика, и что характерно — безразлична к нашим ценностям. Ее интересует порядок прежде всего, но она не решает, на каком ценностно–нормативном основании он возникает.* Для нее все нормы — лишь инструмент упорядочения, снижения энтропии. Для всякой игры ее правила — самые правильные.

Признание того, что в обществе никогда не ослабевают самоорганизационно идущие процессы социального структурирования, заставляет утверждать, что новый миф, даже самый безумный с точки зрения ценностей и норм предыдущей мифологии, может стать основой нового социального порядка, если он появляется в нужное время и в нужном месте — в точке бифуркации социальной системы. И если, по воле случая, именно он завладеет чувствами людей, задаст им новое мировидение, новую смысловую сетку, сквозь которую они пересмотрят реальность, то задаваемая этим мифом большая игра превратится для людей в их основную реальность. Этот миф и порождаемый с его помощью порядок будет доминировать до следующей точки энтропийного скачка, до следующего момента в жизни общества, когда такой смысловой код перестанет порождать у человека уверенность в своей уместности в этом социальном целом.

И здесь вопрос путей противостояния такой перспективе становится чрезвычайно актуальным. Есть точки зрения, что этого можно достичь путем интеллектуального совершенствования и организационных согласований. Вот высказывание по этому поводу российского обществоведа Назаретяна: "Чтобы выжить, общество обязано выработать и освоить менталитет, адекватный инструментальному могуществу и предполагающий чрезвычайно высокую степень терпимости, готовность к самокритике и компромиссам. Принятие всеми региональными культурами единых ценностей и норм общежития (конвергенция, унификация) — сегодня не благое пожелание, а императив сохранения мировой цивилизации. Либо человеку достанет интеллектуального динамизма, чтобы своевременно вырасти из пеленок религиозного мышления, либо эволюция жизни на нашей планете завершится заслуженным апокалипсисом"[[17]](#endnote-17). Но если самоорганизационные механизмы составляют часть социодинамического процесса и они таковы, как мы их здесь представили, то из религиозного (мифологического) мышления и сопутствующих ему форм социальности человечество не вырастет никогда. Оно не альтернатива логическому, оно — уравновешивающая часть целостной мыслительной системы. И, похоже, более мощная, не поддающаяся логическому укрощению часть.

 Интеллектуально обеспеченную глобализацию Назаретян видит альтернативой тому сценарию мирового развития, который предлагается в известной работе американского футуролога С.Хантингтона "Столкновение цивилизаций", предрекавшего наступление фундаментализма как реванш Бога[[18]](#endnote-18). В понимании Хантингтона основой цивилизации является определенная культурная традиция — ислам, западное христианство, православие и т.д. А поскольку традиция в основе своей явление самоорганизационного порядка, то прогноз Хантингтона можно трактовать как обещание реванша самоорганизации. В некотором смысле этот прогноз после 11 сентября уже начал сбываться, и не случайно имя Хантингтона в первые дни после тех событий упоминалось очень часто. Еще более радикальный прогноз наступления Традиции мы видим в работах таких философов, как, например, Рене Генон. В реальных социальных процессах Традиция предстает в виде этнического и религиозного ренессанса, и не случайно глобализм и традиционализм составляют сейчас две зачастую соперничающие модели социальной динамики и социального прогнозирования.

В этой связи не может не возникать вопрос о том, что можно сделать в ситуации такой власти самоорганизации и ее нейтральности по отношению в оппозиции добра и зла. И ставить его можно в двух плоскостях — на уровне отношений человека и социальной системы и на уровне общечеловеческих проблем.

В первом случае это звучит как вопрос: *“В какой мере мы зависимы от социальной самоорганизации и насколько являемся для нее строительным материалом?”*

Из предложенной интерпретации процессов социальной самоорганизации можно сделать вывод, что эти ловушки объективны и независимы от нас в той мере, в какой объективно и независимо от нас наше бессознательное, с какой силой его багаж может увлекать нас и направлять в сторону притяжения того или иного аттрактора. Если под рефлексией понимать степень осознанности нашего внутреннего мира, а значит, и степень сознательного проникновения в наши бессознательные структуры, то можно утверждать, что не *столько интеллект, сколько способность к рефлексии спасают нас от того, чтобы мы были послушным материалом для самоорганизационного самоструктурирования общества*. Мы не можем его избежать, но можем научиться, образно говоря, отличать призывы, идущие от Бога и от дьявола. Это тот путь, который Юнг называл индивидуацией, полагая, что он состоит в выборе персонального мифа. Этот же путь в различных духовных практиках классифицируется как путь освобождения и духовного совершенства. В этом случае можно сказать, что от слепой власти самоорганизационной аттрактивности человек может уйти только став иным в своей сущности. Но если бы можно было предположить такую гипотетическую ситуацию, в которой способность к рефлексивному самоконтролю стала бы нормой психической жизни человека как такового, то процессы самоорганизации, не перестав действовать в такой среде, приобрели бы в ней совсем другие очертания, поскольку сама среда в сущности стала бы иной.

Знание механизмов самоорганизации, ее психологических оснований позволяет по крайней мере смотреть аналитически и в некоторой степени прогностически на актуальные социальные процессы. У самоорганизации сейчас появились новые неограниченные возможности, связанные с появлением сети Интернет, где организационный контроль почти отсутствует и созданию аттрактивных игровых сообществ не мешает географическое расстояние. В этом пространстве уже активно создаются самоорганизационные субкультурные среды, вносящие свои пока еще не радикальные изменения в общий социальный порядок.

* Значение выводов, следующих из способности нелинейной системы к самоорганизационным трансформациям, особенно возрастает в случае, когда мы пытаемся вырабатывать *стратегию управления такими системами*. Перечислим еще раз те особенности нелинейных систем, которые *становятся особенно значимыми и которые нельзя не учитывать* при решении проблемы управления такими системами.

= Наличие точки *порогового значения параметров* системы, некоторой пороговой чувствительности, до которой можно расшатывать систему без ущерба ее качественным характеристикам — все равно сотрется, забудется, вернется к прежнему, а после которой — все многократно усилится, из малого вырастет в общесистемный эффект.

= Эффект ветвления путей эволюции *при достижении порогового значения* управляющих параметров, *точки бифуркации системы*. Это выход на вилку путей эволюции, на развилку дорог, на точку кризиса, за которой — новое множество возможных исходов. Утрачивает устойчивость то, что было до того устойчивым, утрачивает притягательность то, что было до достижения такого порога безусловным.

= Способность *к усилению флуктуации*, малого воздействия, некоторой индивидуальной особенности какого–то элемента системы, которая в обычных состояниях гасится силами, ведущими к стационарному положению, но которая может оказаться значимой и определяющей для выбора следующего притягивающего положения равновесия в этой критической точке бифуркации. Сила самого закона возвращения к равновесию уже не действует, а к какому новому равновесию покатится система — может решить малая флуктуация, толкнув всю систему в область притяжения того или иного нового равновесного состояния, *нового аттрактора*.

= *Значимость случайности* в момент выбора последующей эволюционной ветви. Иными словами, влияние случайности на то, какая индивидуальная особенность, какая из множества малых флуктуаций окажется именно той, которая разрастется в новое качество всей системы, выведет систему на новый путь развития.

= Как следствие — *невозможность прогнозирования* таких путей развития в силу наличия все той же случайности. Поэтому долгосрочные прогнозы (перекрывающие моменты возможного выхода на пороговые, бифуркационные состояния) оказываются бесперспективными в области действия нелинейных законов.

= *Появление эмерджентных свойств системы* за счет того, что ее элементы как бы начинают соотносить свое поведение с целым и "отказываться" от ряда степеней свободы в пользу определенных коллективных, кооперативных, когерентных действий.

= *Эффект забывания начальных условий*. В случае линейных систем мы всегда полагали, что из знания начального состояния и закона динамики системы всегда можно предсказать ее состояние в любой момент будущего. В случае же нелинейных систем происходит забывание начальных условий. Бывшее слабым может стать сильным, бывшее поначалу таким подающим надежды вдруг угаснет на асимптотической стадии.

= *Нарушение закона суперпозиции*, столь основополагающего для линейных систем, когда сложение двух управляющих воздействий приводит к сложению результатов. Законы функционирования нелинейных систем таковы, что нет прямой связи между воздействием и результатом. Как и в случае с начальными состояниями, оно может угаснуть, даже будучи значительным, или вырасти в системный эффект, будучи слабым, но правильно направленным. (В качестве примера здесь часто приводят разницу между линейно мыслящей европейской медициной, применяющей сумму различных препаратов в надежде на столь же суммарный эффект, и нелинейной восточной медицинской практикой, действующей на акупунктурные точки и инициирующей процессы самоорганизации в организме.)

= Объектам, которые живут по самоорганизационным законам, *нельзя навязывать пути развития, пытаться приравнять их к телеологическим системам***.** Все, что допускает направленная на них стратегия управления, — это понимание их собственных траекторий движения и способствование выбору между этими траекториями согласно некоторой управленческой логике. Возможно не насилие, а лишь легкое и умелое “подталкивание” в определенном направлении в нужное время. Идея ненасилия, таким образом, оказывается внутренне присущей тем смыслам, которые несет в себе нелинейное мировоззрение.

Идеи социальной самоорганизации в той или иной форме уже завоевывают все большее пространство в мире управленческих приемов, все более вытесняя основанные исключительно на организационных принципах управленческие стратегии. *Признаки нарастания самоорганизационных управленческих тенденций становятся все более заметными, проявляясь прежде всего в растущих тенденциях корпоративизации различных сторон социально жизни.*

* Представление о социальном мире, живущем по самоорганизационным законам, дает далеко не однозначные ответы на вопросы о способах нашего обращения с этим миром. В своей философии нестабильности И.Пригожин подчеркивает необходимость поиска форм осмысления новой реальности, открывшейся нам сквозь призму синергетики. "...Мир нестабилен. Но это не значит, что он не подчиняется научному изучению. Признание нестабильности — не капитуляция, напротив — приглашение к новым экспериментам и теоретическим исследованиям, принимающим в расчет специфический характер этого мира. Вырисовываются контуры новой рациональности, к которой ведет идея нестабильности Реальность вообще неконтролируема в смысле, который провозглашался прежней наукой"[[19]](#endnote-19).

Каковы пути этой новой рациональности в социальном мире? Образно говоря, можно сказать, что если Разум, на который мы опирались, выбирая пути в линейно устроенном социальном пространстве, мог представать преимущественно в виде интеллекта, то Разум, который сможет стать проводником по сингулярному пространству социальной нелинейности, теперь должен предстать в виде Мудрости.
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