

На правах рукописи



Черкасова Анастасия Анатольевна

**ЖИЗНЕННЫЕ ЦЕННОСТИ СТУДЕНЧЕСКОЙ МОЛОДЕЖИ В РОССИИ И
США: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 22.00.06 — социология культуры

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

9 ФЕВ 2012

Екатеринбург

2012

Работа выполнена на кафедре
прикладной социологии ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный
университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина»

Научный руководитель: доктор философских наук,
профессор Е.В. Грунт

Официальные оппоненты: доктор социологических наук
профессор А.А. Козлов
кандидат социологических наук
доцент А.Д. Галюк

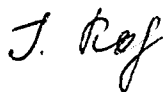
Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Удмуртский
государственный университет», г. Ижевск

Защита состоится 21 февраля 2012 г. в 15.30 часов на заседании диссертационного
совета Д 212.285.17 по защите докторских и кандидатских диссертаций при ФГАОУ
ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б. Н.
Ельцина» по адресу: 620000, г. Екатеринбург, пр. Ленина, 51, комн. 248.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВПО «Уральский
федеральный университет имени первого Президента России Б. Н. Ельцина».

Автореферат разослан «___» января 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор социологических наук,
профессор



Г.Б. Кораблева

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях глобализации взаимодействия разных культур и народов приобретают особую значимость. В российских реалиях глобализация выражается в распространении принципов и идеалов рационального западного мира, прежде всего, - это распространение северо-американской культуры и соответствующей ей специфической системы жизненных ценностей. Такие глубокие социо-культурные изменения оказывают существенное влияние на формирование жизненных ценностей всех слоев и социальных групп общества, особенно молодежи, в том числе и студенческой. Разрушение прежней системы ценностей неминуемо ведет к кризису. Это относится как к личности, так и к обществу в целом.

Под влиянием глобализации в современной России происходит трансформация системы высшего профессионального образования. В этих условиях возникают различные возможности использования опыта организации высшей школы — с одной стороны, - это Болонский процесс, а с другой стороны, - система высшего образования в США - как один из вероятных ориентиров. Таким образом, ценности российской студенческой молодежи подвергаются воздействию происходящих процессов.

В силу особой восприимчивости студенческой молодежи возникновение новых жизненных ценностей и девальвация прежних затронули эту социально-демографическую группу в большей степени, чем другие слои общества. Именно поэтому представляется актуальным сравнительное изучение жизненных ценностей современного студенчества России и США, выявляющее основные направления, по которым происходит их изменение, а также в какой степени эти изменения подвержены влиянию американизации.

Рассмотрение данной проблематики важно с социологической точки зрения. Множество работ посвящено изучению молодежи, что касается жизненных ценностей, то приходится констатировать, что на сегодняшний день больше работ посвящено в частности ценностям, а понятие жизненные ценности воспринимается

только отдельными исследователями. Кроме того на сегодняшний день не существует исследования, изучающего жизненные ценности студенческой молодежи в России и США.

Теоретически и эмпирически проблема жизненных ценностей студенческой молодежи является не разработанной. Также, крайне редко проводятся социологические компаративные исследования. Анализ состояния жизненных ценностей, выявление факторов и противоречий, влияющих на их формирование, необходимы для выработки молодежной политики в отношении российских студентов.

Таким образом, теоретическая неразработанность проблемы и ее практическая значимость свидетельствуют об актуальности и новизне темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Первые философские представления о ценности сложились в эпоху Античности, но само понятие было введено в философию только во второй половине XIX века. Общетеоретическое раскрытие проблемы опирается на теоретико-методологические принципы, заложенные в работах, в рамках которых дается философское определение специфики ценностей (первая группа работ): Аристотеля, Ф. Аквинского, Ф. Brentano, В. Виндельбанда, В. Вундта, Н. Гартмана, Э. Гуссерля, Р. Декарта, У. Джемса, В. Дильтея, Дж. Дьюи, И. Канта, Э. Ласка, Г. Лотце, К. И. Льюиса, А. Мейнонга, Ф. Ницше, Р. Б. Перри, Платона, Г. Риккерта, Ф. Фреге, М. Хайдеггера, М. Шелера, О. Шпенглера и К. Штутфа.

Понятие ценности и ценностной ориентации неоднократно становилось в центр многочисленных исследований видных российских ученых (вторая группа работ), таких как А.С. Богомолов, О.Г. Дробницкий, А.Г. Здравомыслов, А.С. Запесоцкий, С.Н. Иконникова, М.С. Каган, И.С. Кон, Л.Н. Коган, Н.И. Лапин, Д.А. Леонтьев, А.А. Ручка, В.И. Толстых, В.П. Тугаринов, В.А. Ядов и др. В трудах этих исследователей рассматриваются фундаментальные проблемы аксиологии.

Третью группу работ составляют классические социологические теории, в рамках которых рассматриваются проблемы ценностей. Это работы М. Вебера, У. Томаса и Ф. Знанецкого, а также более поздние социологические теории

Т. Парсонса и Н. Смелзера, П. А. Сорокина, Р. Инглхарта. Основы аксиологического подхода в социологии заложены в трудах М. Вебера и Т. Парсонса.

Четвертую группу составляют работы зарубежных авторов, посвященные исследованию молодежи, в том числе студенческой: Ш. Аллен, Д. Аусубеля, В. Бенгстона, К. Мангейма, Т. Парсонса, Н. Райдера, Дж. Старра, К. Уильямса, С. Фриса, С. Хола, В. Хофмана, Г. Шельского, Э. Шпрангера, Ш. Эйзенштадта.

Среди российских специалистов в области социологии молодежи можно выделить работы социологов (пятая группа), посвященных молодежи и студенческой молодежи. Это работы И. Андреевой, Ю.Р. Вишневого, Н. Голубковой, Ю.А. Зубок, С.Н. Иконниковой, Л.Н. Когана, А.А. Козлова, И. С. Кона, В.Т. Лисовского, Л. Новиковой, Е. Омельченко, Б.С. Павлова, В.Г. Попова, Л.К. Порфирьева, Б.А. Родионова, Л.Я. Рубиной, И.М. Слепенкова, М. Титмы, В.И. Чупрова, В.Т. Шапко, и др. Наибольший вклад в изучение особенностей российского студенчества внесли четыре отечественные научные школы: новосибирская (рук. В.Н. Шубкин), свердловская (Ю.Р. Вишневский, Г.Е. Зборовский, М.Н. Руткевич, Л.Я. Рубина, В.Т. Шапко, Е.А. Шуклина), ленинградская (С. Н. Иконникова, А.А. Козлов, В.Т. Лисовский, В.И. Чупров и др.) и ростовская (Б. Рубин, Ю. Колесников).

Шестую группу работ, самую малочисленную, представляют современные исследования жизненных ценностей. Среди них работы С. Бурилкиной, А.П. Вардомацкого, Л.Е. Душацкого, К. Муздыбаева, Т.Е. Резник и Ю.М.Резника, Н.Н. Мачуровой, В. Магуна и М. Руднева, О. Шубиной.

Признавая значение вышеуказанных работ, автор считает, что исследование жизненных ценностей студенческой молодежи должно быть продолжено и конкретизировано. Используя названные труды, диссертант предлагает свой подход к анализу данной проблемы.

Объектом диссертационного исследования является студенческая молодежь России и США.

Предметом исследования выступают жизненные ценности студенческой молодежи России и США.

Цель работы – изучение особенностей и факторов, влияющих на становление

и изменение жизненных ценностей студенческой молодежи в России и США в современных условиях.

Достижение поставленной цели осуществлялось через постановку и решение следующих исследовательских задач:

1. определить сущность понятия «жизненные ценности»;
2. раскрыть особенности жизненных ценностей;
3. выявить общее и особенное в системе жизненных ценностей студентов в России и США;
4. изучить противоречия в системе жизненных ценностей студенческой молодежи в России и США;
5. на основании эмпирических данных разработать типологию студентов относительно их жизненных ценностей.

Теоретико-методологическую основу исследования составили труды классиков социологической и философской мысли, работы современных социологов, культурологов и психологов, посвященные вопросам жизненных ценностей студентов. Особое внимание привлекли идеи исследователей, разрабатывающих сущность и содержание понятия «жизненные ценности».

Методологической основой работы являются принципы системного и сравнительно-исторического подходов в трактовке жизненных ценностей студенческой молодежи. Достоверность эмпирических данных обеспечивается квалифицированным использованием количественных и качественных методов сбора и анализа материалов, полученных автором работы. Применение социологической методологии и методов позволило проанализировать эмпирические данные.

Эмпирическую базу диссертационной работы составили материалы социологических исследований, проведенных автором в 2010-2011 годах в США и России с использованием количественных и качественных методик. Методами сбора первичной информации выступали: анкетный опрос и глубинное интервью. Выборочная совокупность составила 1000 человек – 500 российских студентов различных вузов г. Екатеринбурга в возрасте от 17 до 28 лет и 500 американских студентов г. Миннеаполиса, штат Миннесота, США. Способ организации выборки – систематическая вероятностная выборка. Методом глубинного интервью опрошено

100 человек в России и США.

Использован также метод вторичного анализа результатов эмпирических исследований молодежи (Ю.Р. Вишневого, И.Г. Глазковой, М.К. Горшкова, Д. Дафлона, Р. Инглхарта, Ю.А. Левады, Д.С. Леденцова, М. Титмы, В.Т. Шапко, Ф.Э. Шереги).

Научная новизна работы заключается в следующем.

- Уточнено понятие «жизненные ценности» — это основные жизненные ориентиры, которые детерминируют направленность, содержание и ведущие виды деятельности человека в различные периоды жизни.
- Выделены и проанализированы различия и сходства в жизненных ценностях российской и американской студенческой молодежи. Общими ценностями являются: семья, хорошая работа. В оценке таких ценностей как образование, карьера и материальное благополучие, студенты России и США расходятся. Отличия также выражаются в оценке таких ценностей, как дружба, сексуальные отношения и самореализация. Ценности здоровья, волонтерской деятельности и религиозной веры более важны для американских студентов, чем для россиян.
- Выявлены дифференцирующие основания для формирования жизненных ценностей российских и американских студентов: наличие/отсутствие гражданского общества; социо-культурные особенности развития страны; особенности социализации; уровень преемственности основных ценностей; особенности организации учебного процесса.
- Доказано, что в современных условиях динамично меняющегося мира жизненные ценности студенчества характеризуются неустойчивостью и отсутствием оснований для их поддержания, сохранения на протяжении всего жизненного пути. Темпы изменений в США ниже, чем в России.
- Обосновано, что у большинства российских студентов выражено стремление копировать американские ценности в виду мифологизированности и иллюзорности их восприятия, а американское студенчество ориентируется на традиционные ценности для США.

- Выявлены следующие противоречия в системе жизненных ценностей российского студенчества: противоречие между высокой оценкой ценности здоровья и ориентацией на здоровый образ жизни; между высокой ценностью семьи и тем смыслом, который вкладывают российские студенты в любовь; между ценностью образования и ценностью профессий, необходимых на рынке труда в России.
- На основе анализа эмпирических данных разработана типология студентов относительно их жизненных ценностей. Типология образована сочетанием таких признаков, как: 1) степень принятия ценности профессионального образования 2) ориентация респондентов на ценность образования относительно других ценностей, не связанных с образовательной деятельностью. Выделено четыре типа: «студент-формалист», «студент-активист», «студент-любомудрец» и «студент-карьерист». В основу второй типологии положены два взаимосвязанных признака: 1) степень принятия ценностей традиционно-коллективистских и рационально-секулярных; 2) ориентация респондентов на ценности самовыражения и прагматично-материальные ценности. Выделены четыре типа студентов относительно их жизненных ценностей: «индивидуалист», «традиционалист», «гедонист-прагматик» и «реалист».
- Разработаны рекомендации по формированию и развитию жизненных ценностей студенческой молодежи в современных российских условиях.

Научно-практическая значимость исследования: В теоретическом аспекте работа представляет ценность как исследование подходов к определению жизненных ценностей, а также выявление состояния их в условиях социально-экономической трансформации российского общества.

Материалы диссертационного исследования могут представлять интерес для дальнейшей теоретической разработки вопросов жизненных ценностей студенческой молодежи, а также для систематизации понятийного аппарата при социологическом анализе жизненных ценностей.

Материалы исследования могут быть использованы для разработки и чтения

учебных курсов для студентов социологических факультетов вузов «Социология культуры», «Социология молодежи». Данные диссертации могут быть использованы в работе со студентами при чтении спецкурса «Межкультурные коммуникации».

Кроме того, данная работа может представлять практическую пользу для департаментов по делам молодежи в целях разработки стратегии социальной и культурной политики в отношении студенческой молодежи. Так же результаты исследования могут быть использованы руководителями и преподавателями высшей школы в целях рационализации воспитательного процесса.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертации прошли апробацию на следующих международных и всероссийских конференциях:

World Congress of Sociology, (Гётеборг, Швеция, 2010 г.); PopCAANZ: The Popular Culture Association of Australia and New Zealand (Окленд, Новая Зеландия, 2011 г.); Международный Научный Молодежный Форум «Ломоносов-2008» (Москва, 2008 г.); «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования» (Екатеринбург, 2008, 2010, 2011 гг.); «Политические, социально-экономические и правовые проблемы труда в современной России» (Екатеринбург, 2008 г.); «Молодежь в XXI веке», Самарский Государственный Экономический Университет (Самара, 2008 г.); IV Ковалевские чтения (Санкт-Петербург, 2009 г.); «Молодежь в социальных и политических процессах современной России» (Воронеж, 2009 г.); «Природа человека: биологическое и духовное» (Ижевск, 2010 г.); X Файнбургские Чтения (Пермь, 2010 г.); Уральские социологические чтения (Челябинск, 2010 г.); «Практические задачи философии: ретроспектива и перспектива» (Екатеринбург, 2011 г.).

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, двух глав (включающих 4 параграфа), заключения и библиографического списка, включающего 192 наименования. Содержание работы изложено на 166 страницах.

II. Основное содержание диссертации

Во **Введении** обосновывается актуальность, отмечается степень разработанности темы диссертации, приводятся теоретико-методологические

основания, формулируются цели, задачи, определяется объект, предмет исследования, научная новизна, излагается эмпирическая база, а также обосновывается практическая значимость работы и апробация полученных результатов.

В первой главе **«Теоретико-методологические основания изучения жизненных ценностей студенческой молодежи»** рассматриваются теоретико-методологические подходы к исследованию жизненных ценностей студенческой молодежи, выявляется специфика социологического анализа жизненных ценностей; анализируются различные социологические подходы к определению молодежи и выделению особенностей студенческой молодежи как в западной, так и в отечественной социологии.

В параграфе 1.1 **«Ценность как социологическая категория»** изучены философский, социально-психологический, социологический подходы к анализу сущности понятия ценности и жизненные ценности.

Диссертантом выявлены особенности социологического изучения жизненных ценностей.

Автором исследуются исторические корни происхождения проблемы ценностей в философии, культурологии, этике и эстетике, объясняется отношение системы ценностей к миру духовного и материального, исследуются формы и способы существования ценностей. В рамках философского подхода к теории ценности автором проанализированы несколько направлений: натуралистический психологизм, трансцендентализм, персоналистический онтологизм, культурно-исторический релятивизм и нормативизм. Так, например, в рамках аксиологического трансцендентализма (Г. Лотце, В. Виндельбанд, Г. Риккерт) ценность рассматривается как нечто абсолютное, универсальное, регулирующее индивидуальную и социальную жизнь. В современной философской и этической литературе категория «ценность» рассматривается как социальная, применимая к области общественных отношений, как материальных, так и духовных. В своей работе диссертант опирается, в первую очередь, на социологический подход к рассмотрению теории ценности. По мнению М. Вебера, ценности, наряду с целями, аффектами и традициями, являются основными мотивами человеческой деятельности. Американский социолог Ф. Знанецкий утверждал, что «в мире нет ничего, кроме вещей и ценностей»;

ценности более важны, чем вещи, так как они оказывают на жизнь человека, на его деятельность и содержание его стремлений гораздо большее влияние, чем вещи». Ценность является сложным образованием, возникающим в результате взаимодействия представлений субъекта (личности) и объективной реальности, которая в ряде работ Ф. Знанецкого трактуется как творимая субъектом.

Т. Парсонс с позиции структурно-функционального анализа в социологии считал, что ценность – это «образец», элемент, который связывает социальную и культурную системы, а норма – это преимущественно элемент социальной системы. Т. Парсонс рассматривал ценности как высшие принципы, на основе которых обеспечивается согласие (консенсус) как в малых общественных группах, так и в обществе в целом.

По мнению Н. Смелзера, ценности – это элементы, определенные личностные качества (которые в каждом конкретном обществе ценятся выше других качеств), усваиваемые в процессе социализации. Диссертант не вполне согласен с мнением Н. Смелзера, т. к. существует понятие «инструментальные ценности» – некие качества, ценности-средства, таким образом, категория «ценность» здесь сводится лишь к одной из типологий ценностей.

Автор придерживается мнения, что подход Ф. Знанецкого точнее всего определяет понятие «ценность» в рамках данного исследования. Исследование показало, что в социологическом подходе зарубежных авторов к анализу ценностей, акцент делается на следующем:

- 1) ценность является компонентом социальной системы, регулирующим поведение человека и социальной группы (групп) в обществе.
- 2) ценность обладает значимостью для человека, социальной группы, общества – удовлетворяет их потребности и интересы.
- 3) существует несколько классификаций ценностей в зависимости от их оснований, что позволяет говорить о многогранности ценностей как элементов социальной структуры общества и личности.

Таким образом, понятие ценности является не только одним из важнейших социологических понятий, позволяющих объяснить социальные действия человека, но они (ценности) создают культурный мир.

Автор уточняет понятие «жизненные ценности» - это основные ориентиры, которые детерминируют направленность, содержание и ведущие виды деятельности человека в различные периоды жизни. Диссертант также определяет специфику социологического подхода к жизненным ценностям, выявляя отличительные признаки жизненных ценностей, которые выражаются, прежде всего, в деятельности человека, которая определяется внутренней иерархией ценностей, интересов и потребностей, обусловленных экономическим, социокультурным и политическим факторами. Также жизненные ценности являются основой принятия решений в повседневной жизни. Это мотивационная основа поведения человека в обществе. Жизненный (т.е. не игровой и не воображаемый) выбор индивида между ориентациями на ближайшие цели (с их непосредственно очевидной пользой) и ориентацией на отдаленную жизненную перспективу (с ее психологически притягательной ценностью). В процессе жизненного выбора ценности не только возникают, но и становятся реальностью, существующей объективно в качестве практически значимого образца. Жизненные ценности выполняют ряд функций: онтологическую, коммуникативную (руководствуясь своими жизненными ценностями, индивиды вступают во взаимоотношения), ориентировочный потенциал.

Параграф 1.2. «Студенческая молодежь как социально-демографическая группа» посвящен теоретическому анализу молодежи и студенчества.

Термин «молодежь» появился в начале XX века, благодаря работам С. Хола, В. Хофмана, Э. Шпрангера и других исследователей, в социологической и психологической науках для обозначения особой возрастной группы.

Английские исследователи Д. Скотт и Г. Маршалл определяют молодежь (англ. youth) как приписанный статус или социально сконструированный ярлык, нежели просто биологическое состояние «быть молодым». В рамках *демографического подхода* молодежь рассматривается как особая популяция в обществе в возрасте от 15 до 30 лет (К. Уильямс, Г. Шельский). В рамках *социально-психологического подхода* подчеркивается принципиальное отличие «молодежной психики», субъективных состояний молодежного сознания и поведенческих реакций (Д.Аусубель). Соискатель считает, что психологическое толкование содержания категории «молодежь», не позволяет преодолеть исключения в применении возрастного признака, наоборот,

расширяет их список, т.к «психологические» признаки молодежи тесно связаны с ее возрастными границами. Оно может служить лишь конкретизацией представления молодежи как особой возрастной группы.

Функционалистский подход к молодежи и молодежной культуре впервые реализовал Т. Парсонс в ходе дискуссии о роли возрастных групп в обществе. Диссертант солидарен с концепцией Т. Парсонса о том, что молодежь находится на пересечении двух систем ценностей. Этот момент важен для последующего эмпирического анализа соискателем жизненных ценностей студенческой молодежи в России и США.

Анализ западной научной литературы показал, что в социологическом подходе зарубежных авторов к анализу молодежи, акцент сделан на следующем:

Во-первых, молодежь – это важная социальная группа, находящаяся на стыке двух ценностных систем: традиционного и современного обществ, в возрасте от 15 до 30 лет. Во-вторых, молодежь - это как некое переходное состояние (transition) от фазы молодости к взрослому периоду жизни. В-третьих, молодежь потенциально готова к любому начинанию. В-четвертых, молодежь – социальная группа, находящаяся в особой стадии социокультурной эволюции поколений.

В диссертации отмечается, что отечественная (советская) социологическая традиция исследования молодежи до определенного времени была достаточно идеологизированной. Тем не менее, против абсолютизации возрастного и психологических признаков при рассмотрении понятия «молодежь» еще в 70-80-е годы активно выступила группа ленинградских (ныне Санкт-Петербургских) и уральских ученых (В.Н. Боряз, Ю.Р. Вишневский, С.Н. Иконникова, А.А.Козлов, В.Т. Лисовский, Л.Н. Коган, Б.С. Павлов, Л.Я. Рубина, В.Т. Шапко и другие). В целом, автор согласен с социализационным и процессуальным подходом (молодость - это период социального роста, первичной социализации и молодежь – это те, кто не завершен, не интегрирован, находится в стадии становления, формирования), потому что молодость характеризуется как период формирования устойчивой системы ценностей, становления самосознания и формирования социального статуса личности. Под молодежью диссертант понимает социально-демографическую группу людей, в возрасте от 18 до 26 лет, в стадии перехода к зрелости, характеризующуюся

формированием определенной системы жизненных ценностей, становлением самосознания и формированием независимости и ответственности личности.

В отечественной научной литературе существует ряд подходов к изучению студенческой молодежи, ряд из них как нельзя лучше соответствует российской реальности и позволяет наиболее адекватно отразить сущность социальных изменений в молодежной среде. К таковым, по мнению автора, прежде всего, относятся теория общественного воспроизводства и рискологический подход (В.И. Чупров, Ю.А. Зубок), в рамках которых ситуация неопределенности и непредсказуемости рассматривается как определяющая перспективы и жизненные стратегии молодежи. Таким образом, в работах ученых студенчество рассматривается как специфическая социально-демографическая группа, переходность положения которой определяется особенностями образовательного воспроизводства знания и включения молодежи в общественную практику. Специфика положения студенчества в обществе определяет особенности формирования и динамику ее ценностей.

Студенчество диссертант понимает как переходную социально-демографическую группу, характеризующуюся процессом жизненного самоопределения и осознанным определением собственных жизненных ценностей, занятую деятельностью по подготовке к квалифицированному умственному труду и отличающуюся особыми формами социальной активности.

Проведенный диссертантом теоретический анализ позволил выделить следующие характеристики студентов: 1) активное формирование социальной зрелости, т.е. готовности овладеть и выполнять не только определенные социальные роли (гражданина, профессионала, семьянина), но и готовность к осознанному принятию собственной системы жизненных ценностей; 2) студенчество является гетерогенным по социальному, национальному составу, по уровню общеобразовательной и культурной подготовки; 3) ведущей деятельностью студенчества является обучение в вузе; 4) связанность студентов общим видом деятельности – обучением, совместным проживанием в общежитиях, общением в студенческих группах приводит к выработке специфических жизненных ценностей, черт образа и стиля жизни, интересов и потребностей, осознанием своей

причастности к особой социальной группе – студенчеству.

Во второй главе **«Состояние и специфика жизненных ценностей студенческой молодежи в России и США»** на материалах эмпирических исследований раскрываются особенности и противоречия жизненных ценностей студенческой молодежи в России и США, выявляются факторы формирования жизненных ценностей российских и американских студентов в современных условиях.

В параграфе 2.1 **«Особенности жизненных ценностей российского и американского студенчества»** диссертантом выделены и проанализированы различия и сходства в жизненных ценностях российской и американской студенческой молодежи. Автором доказано, что в настоящее время американское студенчество ориентируется на традиционные ценности для США, а для большинства российских студентов наблюдается тенденция копирования американских ценностей. Также доказано мифологизированное усвоение американских ценностей российскими студентами.

Исследование, проведенное диссертантом доказало, что процесс индивидуализации жизненных ценностей студенческой молодежи в России в отличие от американского типа (то есть независимость и самостоятельность, зачастую ведущие к философии гуманизма) у некоторых россиян принимает очертания гедонизма со стремлением к личному успеху, физическим удовольствиям и комфорту. В то же время доказано, что семья в равной степени очень важна для студенческой молодежи как в России, так и в США. Однако само понимание ценности семьи различается: для американцев это в большей степени близкие люди, достойные доверия, с которыми поддерживаются длительные отношения в течение жизни. Для россиян это, прежде всего, близкие родственники, готовые поддерживать эмоционально и финансово. Автором также выявлена высокая ценность хорошей работы как для российского (56 %), так и для американского студенчества (72 %).

Понимание таких ценностей, как образование, карьера и материальное благополучие, отличается у российских и американских студентов. Это связано и с различием в системах образования, и с общим экономическим уровнем развития стран, и с предыдущим социально-историческим развитием двух обществ.

Материальное благополучие чрезвычайно важно для российских студентов (72,2 % опрошенных), для американцев эта ценность менее значима (36 % опрошенных). В современном российском обществе прочно утвердилась установка на то, что успех в жизни равняется количеству денег «в кармане». Наряду с хорошей работой, образование как ценность важно для 88 % опрошенных американцев и очень важно для 47 % опрошенных россиян. В иерархии жизненных ценностей американских студентов образование выходит на второе место по значимости (у россиян – на седьмом). Автор делает вывод о том, что образование является инструментальной ценностью для россиян, а для американских студентов – это терминальная ценность. Такие ценности, как дружба (49 % россиян и 43 % американцев), сексуальные отношения (29 % россиян и 18 % американцев) и самореализация (54 % россиян и 31 % американцев) являются более значимыми для российских студентов, чем для американцев. Ценности здоровья (65 % американцев и 49 % россиян), волонтерской деятельности (53 % американцев и 18 % россиян) и религиозной веры (45 % американцев и 13,7 % россиян) более важны для американских студентов, чем для россиян. Стереотипное восприятие россиянами американской модели капитализма оказывает свое негативное влияние на выстраивание иерархии жизненных ценностей молодежи. Реклама, СМИ и киноиндустрия России пропагандируют стиль жизни под условным названием «ешь, пей, веселись», выдавая под видом примитивизированных образцов американской культуры и образа жизни идеологию легкой жизни в свое удовольствие без особых усилий. Таким образом, та самая «американская мечта» – трудиться и своим трудом заслужить себе достойную жизнь – превратилась для некоторых студентов (22 %) в упрощенную схему гедонизма без обязательств.

Анализ результатов исследования позволил автору сделать вывод о том, что становятся заметны признаки нарастающей тенденции индивидуализации российских студентов: их стремление начать жить отдельно от родителей до момента вступления в брак, желание одновременно работать и учиться, чтобы не зависеть финансово от родителей и т. д.

Исследование также зафиксировало, что ценность любви одинакова как для российских (52 %), так и для американских студентов (56 %). Однако смысл, который вкладывают студенты в понятие «любовь», разнится. Для россиян это, в первую

очередь, «сказка, мечта, эйфория», для американцев - «дружеские отношения, возможность проводить время вместе».

Результаты диссертационного исследования показали, что половина российских студентов в ближайшие цели на жизнь включает получение диплома (51,8 % ответивших), что вполне логично, принимая во внимание студенческий статус респондентов. Далее в рейтинге жизненных целей следует обеспечение стабильного, хорошего материального положения, на это указало 35,4 % российских студентов. На третьем месте в рейтинге жизненных целей - найти работу, треть российских студентов указали именно эту цель. Автор подчеркивает последовательность россиян относительно их жизненных целей, ибо разница между второй целью и третьей статистически не значима, поэтому все-таки нахождение работы предваряет обеспечение стабильного и хорошего материального положения. Что касается американской студенческой молодежи, то их жизненные цели на ближайшие 5 лет выглядят следующим образом: 1) сохранение здоровья – 75 % 2) стабильное, хорошее финансовое положение – 62,3 % 3) путешествия – 50 % ответивших. Общим здесь выступает обеспечение стабильного, хорошего финансового положения, что логично в условиях затяжного экономического кризиса во всем мире. Особенным для американской молодежи является стремление сохранить здоровье и начать путешествовать. Во многом эти планы определены пропагандой здорового, экологически чистого и безопасного образа жизни в американских СМИ, а также традицией отправляться в путешествия по Европе или другим отдаленным от США странам после окончания университета.

Результаты исследования позволили выявить следующие противоречия в системе жизненных ценностей российского студенчества: противоречие между высокой оценкой ценности здоровья и практикой – деструктивные формы досуга среди студентов, слабая культура здоровья и здорового образа жизни; противоречие между высокой ценностью семьи и тем смыслом, который вкладывают российские студенты в любовь; противоречие между ценностью образования и ценностью карьеры – российские студенты учатся на одном факультете, а заканчивая вуз, идут работать не по специальности, тем самым ограничивая свой доступ к построению успешной карьеры и получению хорошей работы непосредственно по профилю

полученного образования; противоречие между острой необходимостью в работниках физического труда, существующей в России, и тем, что студенты получают высшее образование «для галочки», в итоге оказываясь нигде – ни в сфере высококвалифицированного, ни в сфере физического труда.

В параграфе 2.2. «Факторы формирования и типология студенческой молодежи относительно их жизненных ценностей» на основе анализа эмпирических данных диссертант анализирует влияние объективных и субъективных факторов на формирование жизненных ценностей студенческой молодежи в России и США, предлагает типологию студентов относительно их жизненных ценностей.

В диссертации доказано, что основными объективными факторами, оказывающими влияние на формирование жизненных ценностей студентов, являются: материальное положение, страна проживания, идеология, СМИ, образование (специальность), семья, а также религиозная вовлеченность. Эти факторы оказывают существенное влияние на формирование и функционирование жизненных ценностей студенчества в России и США. Ведущими субъективными факторами выступают: жизненные цели, жизненный опыт (личные проблемы), личные качества студентов и вера. Ведущими объективными факторами являются семья (ее материальное положение), культурная среда (страна проживания и идеология), а также образование (специальность).

В зависимости от выбранного направления или специальности, варьируется важность таких жизненных ценностей, как творчество и материальное благосостояние. Среди студентов экономических специальностей отмечается наиболее высокий уровень важности материального благосостояния (63 % опрошенных среди студентов-экономистов). Творчество как жизненная ценность чрезвычайно важна для студентов гуманитарных специальностей. Исследование зафиксировало, что одним из объективных факторов, влияющих на формирование жизненных ценностей, является наличие гражданского общества. Так, в США, где история государства насчитывает больше 200-х лет развития демократических институтов, в том числе и гражданского общества, студенты активно вовлекаются в гражданскую активность (волонтерство, политические акции, участие в выборах).

В России же отсутствие гражданского общества (или начальная стадия его развития), сказывается на жизненных ценностях студентов следующим образом: ценность «делать добро» отходит на задний план, так как до сих пор сильна вера в помощь и обязательную поддержку государства во многих сферах жизни отдельных людей и общества. Результаты проведенного исследования позволили автору сделать вывод о том, что высокая значимость таких жизненных ценностей, как материальное благосостояние и карьера коррелируют с высоким и средним уровнем социоэкономического положения российских студентов. В диссертации показано, что религиозные практики значительно влияют на формирование жизненных ценностей студентов в США, на это указали 50 % опрошенных американских студентов. В России же несколько другая ситуация – фактор веры отмечает 11% респондентов. Исследование показало, что жизненные цели влияют на определение важности таких жизненных ценностей, как материальное благополучие, семья, любовь, здоровье. Так, например, 98 % опрошенных студентов в России и 90 % студентов в США, которые задаются целью создать семью и родить детей в ближайшие 5 лет, отмечают чрезвычайную важность семьи, любви и ценности «делать добро другим людям».

На основе анализа эмпирических данных разработана авторская типология студентов относительно их жизненных ценностей. Типология образована сочетанием таких признаков, как: 1) степень принятия ценности профессионального образования 2) ориентация респондентов на ценность образования относительно других ценностей, не связанных с образовательной деятельностью. Типология образована сочетанием таких признаков, как: 1) степень принятия ценности профессионального образования 2) ориентация студентов на ценность образования относительно других ценностей, не связанных с образовательной деятельностью. Выделено четыре типа: «студент-формалист», «студент-активист», «студент-любомудрец» и «студент-карьерист».

Студент-формалист относится к получению образования спокойно, рационально. Этому типу студента необходим диплом «для галочки», «чтобы был», «для того, чтобы взяли на хорошую работу». На первое место в иерархии жизненных ценностей такого студента выходит внеучебная деятельность – досуг, общение с друзьями, творчество, личные отношения с противоположным полом, работа не по

специальности, а ради материального комфорта. Для студента-формалиста является типичной следующая стратегия обучения: «готовиться к занятиям от случая к случаю, только тогда, когда что-то нужно сдать преподавателю», а также по принципу «от сессии до сессии живут студенты весело». Среди опрошенных российских студентов данный тип представлен 29 %. В США данный тип представлен слабо, менее 11 % от числа опрошенных.

Студент-активист – это студент, который сочетает хорошую или отличную учебу и активную внеучебную деятельность, а именно – участие в студенческих конференциях, спортивных соревнованиях, волонтерской деятельности и т.д.. Такой тип студента относится к образованию как к необходимому пункту своей жизненной программы: «настраивали на поступление родители, друзья», «я никогда даже не задумывался – просто всегда знал, что надо идти и хорошо учиться в универе». Такой студент занимается в среднем от 10 до 14 часов в неделю, но не «загружается по полной программе», как наш следующий тип «студента-любомудреца». Среди российских студентов тип «студента-активиста» представлен 32 %, в США же таких студентов – 35 %.

Следующий тип, выделенный диссертантом – это «студент-любомудрец». Такой студент занимается много и регулярно (30-40 часов в неделю). Образование для него является терминальной ценностью. Внеучебные занятия данного типа студента направлены главным образом на личностное саморазвитие – интеллектуальные встречи с единомышленниками, созидательное творчество, волонтерство ради получения новых навыков и знаний. Доказано, что данный тип среди российских студентов представлен 14 %, а среди американских 12 %.

И, наконец, последний тип – студент-карьерист. Образование для него является инструментальной ценностью, с помощью него он стремится достичь карьерных высот, максимально реализоваться в выбранной профессии, добиться самореализации в карьере, реализовать свой личностный потенциал. Его стратегия в учебной деятельности – делать все максимально продуктивно и только необходимое для будущей карьеры (занимается в среднем 8-10 часов в неделю). Для российских студентов это новая стратегия – совмещение успешной учебной деятельности и ориентация на профессиональный успех. Обучаясь в вузе, такой студент нацелен на

приобретение практических навыков для будущей или уже имеющейся работы. Данный тип особенно распространен в США, среди опрошенных студентов такой тип представлен 42 %. Среди опрошенных российских студентов тип студента-карьериста представлен 25 %. Доказано, что тип «студента-активиста» является наиболее распространенным среди российских студентов. А среди американских студентов – «студент-карьерист».

В основу второй типологии положены два взаимосвязанных признака:

1) степень принятия ценностей традиционно-коллективистских и рационально-секулярных; 2) ориентация респондентов на ценности самовыражения и прагматично-материальные ценности. Выделены четыре типа студентов относительно их жизненных ценностей: «индивидуалист», «традиционалист», «гедонист-прагматик» и «реалист». Тип «индивидуалист», составляющий 36% среди опрошенных российских студентов, характеризуется склонностью ставить на первое место в своей жизни личный успех и материальное благополучие, образование для них является способом достижения успеха, все модели поведения и ценностные ориентации свидетельствуют об их приверженности рационально-секулярной модели ценностей. Также для данного типа характерен морально-нравственный релятивизм, выражающийся в свободных нравах и сексуальной раскрепощенности. Не религиозен и аполитичен. Либерализм выражается в фокусировании внимания студентов данного типа на правах личности, включая такие вопросы, как сексуальная, религиозная, академическая свобода, защита от вмешательства государства в личную жизнь. Он склонен искать себя в разных видах деятельности, которые бы наиболее полно реализовывали его в профессиональной сфере. Гражданскую активность воспринимает как культурный атавизм, мешающий ему добиваться собственных целей без оглядки на окружающих людей и ожидания социума в целом. Среди американских студентов представлен незначительно – 4 % опрошенных.

При описании «традиционалистов» автор акцентирует внимание на том, что в большинстве своем данная категория представлена женщинами с ярко выраженной религиозной направленностью устремлений. Этот тип наиболее положительно относится к созданию собственной семьи в ближайшем будущем и планирует оставить после себя наследников. Помимо этого, «традиционалисты» ориентированы

на ценность здоровья, достойный экономический уровень жизни для поддержания и укрепления собственной семьи. Образование рассматривается представителями этого типа как социальный капитал, который можно и нужно передать в процессе воспитания своим детям. Смысл жизни данный тип студентов определяет для себя как «создание счастливой семьи». Таким образом, автор рассматривает тип «традиционалистов», составляющий 27 % среди российских студентов и 19 % среди американцев, как наиболее твердо стоящих на ногах, и не утративший национальную специфику.

Третьим, выделяемым диссертантом типом, является тип ««гедониста-прагматика», составляющий 22 % среди российских студентов и 10 % среди американского студенчества. Этот тип представлен в основном мужчинами. Для данного типа характерно адаптирование примитивных, китчевых образцов американской культуры и в целом образа жизни. Ценность учебной деятельности заменяется ценностями гедонизма. Гедонизм выражается в смысле жизни данного типа - «получать удовольствие, не испытывая проблем и чувства вины». В то же время усиление индивидуализма (часто без индивидуальности) и эгоизма. В студенческой среде россиян разрушена установка «приносить пользу обществу». Однако самобытность и национальная специфика российского студенчества в данном типе не утрачена окончательно. Характерен моральный релятивизм. Многие другие традиционные ценности становятся менее важными, уступая место ценностям материального характера (прагматизм), хотя по-прежнему играют роль в мотивационно-ценностной структуре современного студенчества.

Последний выделяемый автором тип условно обозначен как «реалист». Он выражен среди 15 % опрошенных россиян и 67 % среди американцев. Специфика данного типа выражается в реальном восприятии ценностей, позволяющих реализовать стремление к самореализации. Этот тип студентов характеризуется сочетанием ориентации на ценности самовыражения (гражданская активность, забота об окружающей среде, преобладание постматериалистских ценностей над материалистскими), но в то же время высока степень принятия традиционных ценностей – то есть, важность семьи, уважение к старшим, вера в Бога, желание жить в своей стране. Это наиболее распространенный тип среди американских студентов.

Автор отмечает, что в контексте американской культуры этот тип не является противоречивым. США находится как раз таки в измерении традиционных и индивидуалистских ценностей (ценности самовыражения). Таким образом, социально-историческое развитие Америки, продолжительная история существования демократических институтов и религии обусловили значительное распространение данного типа среди американских студентов. Что касается России, то в силу неустойчивости социально-экономического устройства, данный тип среди студентов выражен слабо. Тем не менее, данный тип наиболее ярко проявляется именно в последние 15 лет и получает распространение.

Подводя итог, автор на основе анализа всех типов приходит к выводу, что тип «индивидуалиста» является наиболее распространенным среди опрошенных российских студентов, и представлен 36 %, а среди американского студенчества – тип «реалиста» (67 % среди опрошенных).

Влияние различных групп факторов, а также выделение типологии позволило автору сделать вывод о неоднозначности существующей системы жизненных ценностей российского студенчества. С одной стороны, диссертант отмечает выраженность в ней индивидуалистского компонента, с другой стороны, основной «костяк» ценностей является выражением общечеловеческих ценностей, таких как самореализация, семья, здоровье, любовь, хорошая работа и дружба. Это означает, что в нынешнем поколении студенческой молодежи двух стран сложилось во многом схожее восприятие социальной реальности, которое культивирует ставку на успешность и достижение высокого профессионального и социального статуса. И в этом смысле можно говорить о том, что большинство современных студентов в России восприняло основные принципы, характерные для участников рыночной экономики. Параллельно с этим система жизненных ценностей претерпевает постоянное изменение в связи с экономической и культурной глобализацией. Все это позволяет автору сделать вывод о противоречивости, неоднозначности становления и развития жизненных ценностей российского студенчества в современных условиях.

В **Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, обобщаются его результаты, определяются перспективы дальнейшего исследования данной темы, даются рекомендации по формированию и развитию жизненных ценностей

студенческой молодежи в современных российских условиях

Основные положения диссертации нашли отражение в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК:

1. Черкасова А.А. Жизненные ценности в представлениях студенческой молодежи России и США: социологический анализ / А.А. Черкасова // Научные проблемы гуманитарных исследований. – 2011. - № 1. С. 231–240 (0,5 п.л.).
2. Черкасова А.А. Жизненные ценности студентов в России и США / А.А. Черкасова // Дискуссия. – 2011. — № 10(18) – С. 50–54 (0,4 п.л.).

Другие публикации:

3. Черкасова А.А. Компаративный социологический анализ: жизненные ценности российской и американской молодежи / А.А. Черкасова // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2008» [Электронный ресурс] – М.:МАКС Пресс, 2008. – С. 112–115 (0,1 п.л.)
4. Черкасова А.А. Жизненные ценности молодежи в России: современные проблемы переосмысления / А.А. Черкасова // Материалы XI международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования». Ч. 4. - Екатеринбург, УрГУ, 2008. – С. 65–69 (0,25 п.л.)
5. Черкасова А.А. Компаративный анализ жизненных ценностей молодежи России и Северной Америки как метод взаимодействия социологии и общества / А.А. Черкасова // III Всероссийский социологический Конгресс «Социология и общество: проблемы и пути взаимодействия». - Москва, 2008. – С. 19–22 (0,25 п.л.)
6. Черкасова А.А. Ценность семьи в представлении российской и североамериканской молодежи: социологический анализ / А.А. Черкасова // Материалы III международной конференции «Молодежь в XXI веке: основные ценности, позиции, ориентиры». – Самара: СамГУ, 2008. – С. 145–148 (0,25 п.л.)
7. Черкасова А.А. Сравнительный анализ: жизненные ценности российской и американской молодежи / А.А. Черкасова // Тезисы Международной Научно-

- практической конференции «Политические, социально-экономические и правовые проблемы труда в современной России». - Екатеринбург, 2008. – С. 220–223 (0,25 п.л.)
8. Черкасова А.А. Российская молодежь в условиях финансового и духовно-ценностного кризиса: как выжить / А.А. Черкасова // Материалы научно-практической конференции IV Ковалевские чтения. - Санкт-Петербург: СПбГУ, 2009. – С. 517–520 (0,25 п.л.)
9. Черкасова А.А. Нравственно-религиозный аспект формирования жизненных ценностей молодежи России: социологический анализ / А.А. Черкасова // Материалы межрегиональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы социального развития российской молодежи и пути оптимизации государственной молодежной политики». - Краснодар: КубГУ, 2009. – С. 74–78 (0,3 п.л.)
10. Черкасова А.А. Кризис духовности и жизненные ценности: социологический анализ / А.А. Черкасова // Материалы XII международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования». Ч. 4. – Екатеринбург, 2009. – С. 720–724 (0,25 п.л.)
11. Черкасова А.А. Религия как фактор формирования жизненных ценностей молодежи / А.А. Черкасова // Материалы научно-практической конференции “Молодежь в социальных и политических процессах современной России”. – Воронеж: ВГУ, 2009. – С.234–238 (0,3 п.л.)
12. Черкасова А.А. Волонтерская деятельность молодежи в России: от рассуждений о духовности к практике / А.А. Черкасова // Материалы научно-теоретической конференции Петраковские чтения «Природа человека: биологическое и духовное». – Ижевск: Изд-во «Удмуртский Университет», 2010. – С. 156–160 (0,3 п.л.)
13. Черкасова А.А. Опыт гражданской активности американской молодежи: применим ли он в России? / А.А. Черкасова // Материалы международной научно-практической конференции XVIII Уральские социологические чтения «Управление социальным развитием регионов в условиях выхода из кризиса в современной России и странах СНГ». — Челябинск, 2010. – С. 142–145 (0,3 п.л.)

14. Черкасова А.А. Гражданская активность как ценность молодежи: нужна ли она в России? / А.А. Черкасова // Материалы X всероссийской научной конференции Файнбургские Чтения «Современное общество: вопросы теории, методологии, методы социальных исследований». - Пермь: ПГУ, 2010. –С. 231–234 (0,3 п.л.)
15. Черкасова А.А. Directionless или взгляд на жизненные ценности российских студентов из США / А.А. Черкасова // Материалы XIV международной конференции «Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования» Ч. 3./Редакционная коллегия: Грунт Е.В., Кораблева Г.Б., Комлева Н.А., Меренков А.В., Рыбцова Л.Л., Старшинова А.В. – Екатеринбург, УрГУ, 2011. – С. 337–342 (0,3 п.л.)
16. Черкасова А.А. Религия и жизненные ценности студентов в России и США: опыт кросскультурного анализа / А.А. Черкасова // Материалы всероссийской научно-практической конференции молодых учёных "Практические задачи философии: ретроспектива и перспектива". – Екатеринбург: УрГУ, 2011. – С. 89–92 (0,25 п.л.)
17. Cherkasova A.A. American and Russian students: life values and religion / A.A. Cherkasova // World Congress of Sociology. – Sweden, Gotheborg, 2010. P. 324–328 (0,3 п.л.)
18. Cherkasova A.A. Life values of American and Russian Youth: A Comparative Study / A.A. Cherkasova // Workshop Presentation. - University of Minnesota, USA, 2010. - P. 10–20 (0,4 п.л.)

Подписано в печать 19.01.2012. Формат 60х84 1/16

Бумага офсетная. Усл. печ. л. 1,6

Тираж 100 экз. Заказ № 1511

Отпечатано в типографии «Копирус»

620000, Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 137