НА ПРАВАХ РУКОПИСИ

Бизеев Антон Юрьевич

ПЕРЕХОД КАК ОСНОВНОЕ ПОНЯТИЕ АНАЛИЗА ТРАНСФОРМАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В КУЛЬТУРЕ

24.00 01 – ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ КУЛЬТУРЫ

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата философских наук

МОСКВА – 2010

Работа выполнена на кафедре культурологии Негосударственного некоммерческого образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский гуманитарный университет»

Научный руководитель: **Костина Анна Владимировна,** доктор философских наук, доцент

Официальные оппоненты: **Жукова Ольга Анатольевна,** доктор философских наук

Молев Антон Ильич, кандидат философских наук

Ведущая организация: **ГОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет»**

Защита диссертации состоится «19» марта 2010 г в 11 часов на заседании диссертационного совета Д 210 010 04 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора наук при ФГОУ ВПО «Московский государственный университет культуры и искусств» по адресу 141406, Московская обл , г Химки-6, ул Библиотечная, д 7, корп 2, зал защиты диссертаций

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ФГОУ ВПО «Московский государственный университет культуры и искусств»

Автореферат разослан «15» февраля 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор философских наук,
профессор Т Н Суминова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования определяется целой совокупностью обстоятельств – прежде всего, процессами развития современных общественных систем, свидетельствующими об их значительных трансформациях В масштабе мировой системы эти изменения, в значительной степени, обусловлены тенденциями глобализации и информатизации, приводящими к формированию монокультурного мира, в котором различные проблемы мирового развития начинают выступать в качестве глобальных проблем В границах России эти изменения, в большей мере, определяются преобразованиями 1990-х годов, связанными с реформированием экономической, политической, социальной, культурной сфер В этой ситуации становится очевидным, что развитие культуры является процессом сложным, предполагающим не только поступательное движение, но и дискретное, отличающееся прерывностью и неравномерностью Достаточно длительный период советской истории, связанный с накоплением социокультурного потенциала, завершился процессом Перестройки, фактически отменившей все смыслы и значения прежней культурной парадигмы Сегодня же процессы социокультурного реформирования страны, переживающей в своем развитии очередной переходный период, которые ориентированы на гуманное «культуротворчество», на интеграцию России с международным сообществом, должны быть осмыслены с учетом нового социокультурного опыта

Обозначенные социокультурные изменения актуализировали проблему перехода и переходности в отечественной науке и философии, став в последнее десятилетие XX века предметом обсуждения на многочисленных научных форумах (среди них фундаментальностью постановки проблемы выделяются дискуссии, организованные Научным советом «История мировой культуры» Российской Академии наук и Государственным Институтом искусствознания) и теоретического анализа в монографических работах[1] Отказ от прежней парадигмы трактовки истории обусловил необходимость в формировании и развитии новых концепций исторического развития, обладающих объяснительным потенциалом и позволяющих определить причины социальных изменений, приведших к формированию новых смыслов культуры Кроме того, исследование этой проблемы оказывается непосредственно связанным с возможностью расширения представлений о

---

[1] Цивилизация Восхождение и слом Структурообразующие факторы и субъекты цивилизационного процесса М Наука, 2003, Искусство в ситуации смены циклов Междисциплинарные аспекты исследования художественной культуры в переходных процессах – М Наука, 2002, Переходные процессы в русской художественной культуре Новое и Новейшее время – М Наука, 2003, Хренов Н А Социальная психология искусства переходная эпоха. – М Альфа-М, 2005

природе таких явлений в развитии культуры, как ее прогресс и кризис, оно позволяет актуализировать целое поле смыслов и значений, определяющих содержание современного социокультурного развития В связи с этим исследование понятий «переход», «переходность», «переходный процесс», а также выявление факторов, определяющих характер культурного развития и способствующих как формированию новых смыслов и значений культуры, так и дезактуализации старых, как эволюционному развертыванию культуры, так и внезапным флуктуационным изменениям, становится одной из актуальных задач современного культурфилософского знания

Исследование проблемы переходности и определение ведущих закономерностей разворачивания культуры во времени в переходные периоды становится и одним из условий гармоничного социокультурного развития Данные обстоятельства определяют актуальность темы исследования, где переход трактуется как основное понятие анализа трансформационных процессов в культуре Используемый в работе контекст классической и современной онтологии, гносеологии и аксиологии придает и актуальность настоящему исследованию Это в значительной мере определяется тем, что философский анализ понятия перехода включен сегодня в контекст как западных, так и отечественных исследований, однако концептуализация данного понятия в границах философии культуры осуществлена не была В современных исследованиях отсутствует также осмысление того комплекса понятий (включающих понятия «переходность», «переходный процесс», «переходное состояние» и других), где системообразующим выступает понятие «переход»

Сложность и противоречивость современного развития культуры, его насыщенность переходными процессами и состояниями, готовность и принципиальная настроенность современной культуры на нелинейные изменения – все эти обстоятельства обусловили необходимость теоретического осмысления проблемы перехода на новом критическом уровне с учетом предыдущего опыта ее изучения в мировой и отечественной философской и культурологической литературе как одной из основных, связанных с осмыслением трансформационных процессов в культуре

Степень научной разработанности проблемы. Понятие перехода является определяющим для исследований, в которых разрешаются проблемы культурогенеза, культурной преемственности, а также вопросы функционирования культуры Они исследованы в работах таких видных отечественных и зарубежных ученых, как А И Арнольдов, Э А Баллер, И Белоконь, В П Большакова, Ю В Бромлей, Л Н Гумилев, С Н Иконникова, М С Каган, А В Костина, И Левин, Ю М Лотман, В А Малинин, Э С Маркарян, А П Марченко, И В Суханов, А А Тлюняева, В П Тугаринов, М Б Туровский, А Я Флиер, А С Фриш и др Проблема сохранения культуры в ситуации переходных периодов отражается в работах таких авторов, как М М Богуславский, Л А Стешко,

В Д Тепферов, А П Сергеев и др В исследованиях А Андреева, Е Баразговой, А Грабельникова, С Кара-Мурзы, М Ковалевой, Б Лозовского, А Мухина, Н Петровой, Г Поличко, Г Почепцова и др ставится вопрос о специфике проявления культуры в границах двух десятилетий постсоветской демократической России Проблема переходности стала особенно актуальной именно в период социальных преобразований России, став предметом обсуждения на научных форумах и на страницах монографий Собственно актуализация этой проблемы осуществилась в работах А С Ахиезера, И В Кондакова, А А Пелипенко, Э В Сайко, Н А Хренова, И Г Яковенко и других ученых, рассматривающих данную проблему как ключевую для исследования специфики развития культуры России

Непосредственно психологические аспекты, важные для исследования темы, были почерпнуты из работ З Фрейда и К-Г Юнга, написанных в парадигме классического психоанализа, а также Р Арнхейма, Э Берна, А Я Бородецкого, Е Брунсвика, И А Гельмана, Дж Гибсона, В Н Зазыкина, В П Зинченко, И С Кона, И В Крылова, А Н Лебедева, К. Левина, Р И Мокшанцева, С А Омельченко, С В Покровской, Г К Серегина, Ф Г Панкратова, Е Ю Петровой, Д Н Узнадзе, Р Чалдини, В Г Шакурина и др Осмысление проблемы перехода как кризисного состояния культуры осуществлялось в работе при опоре на такие исследования постклассической философии культуры, как труды Ф. Ницше, А Шопенгауэра, Х Ортеги-и-Гассета, Г Зиммеля В работе учитывались труды постмодернистов Ф Джеймисона, Р Барта, Ж Батая, М Бланшо, М Фуко, Ж Делеза, Ф Гваттари, Ю Кристевой, Ж Бодрийяра, С Жижека, Ж Деррида, У Эко, Ж-Ф Лиотара и других В них проблема перехода становится одной из центральных, воплощаясь в таких категориях, как «*постистория*», «*дежа-вю*», «*ризома*», «*постметафизическое мышление*», «Хаос», «плато», «неодетерминизм», «смерть Автора» и «смерть субъекта»

Несмотря на постоянное обращение к проблеме перехода в различных исследованиях, концептуализация данного понятия осуществлена не была, в недостаточной степени исследованы составляющие перехода, его признаки и стадии Все это определяет необходимость комплексного изучения понятия «переход» как системообразующего для исследований трансформационных процессов в культуре

Объект исследования - переход как системообразующее понятие исследований трансформационных процессов в культуре, отражающее их изменчивость.

Предмет исследования – сущностные особенности и ведущие признаки перехода как определенного состояния культуры, свидетельствующие об активизации трансформационных процессов и смене культурных парадигм

Цель исследования - анализ различных концептуальных подходов к

проблеме перехода и обоснование ее авторского понимания

Ее реализация предполагает решение следующих **задач**

- проанализировать теоретические модели перехода, сформированные в классической философии,
- выяснить эвристические возможности концептуальных моделей перехода, которые сложились в границах теории общественной эволюции,
- выявить принципиальные различия в трактовке перехода в границах линейных и нелинейных концепций исторического развития,
- раскрыть сущность европейской культуры конца XIX-XX столетий в соответствии с ситуацией кризиса, проанализировав кризис культуры как специфическую форму перехода,
- исследовать специфику развития сферы бессознательного в переходные эпохи,
- проанализировать понятия «культурный слом», «кризис культуры», «хаос», «скачок», «взрыв», «переход» применительно к эпохе постмодерна,
- раскрыть переходность как специфическую особенность развития русской культуры,
- исследовать переход как специфический социокультурный феномен с точки зрения совокупности условий его возникновения, выполняемых им функций, алгоритмов его развития, его морфологии,
- обосновать возможность рассмотрения современных процессов, связанных с процессами глобализации, как принципиально переходных

Гипотеза исследования состоит в том, что переход выступает постоянным состоянием культуры, имманентным ее содержанию, образуемому подвижным сочетанием традиций и инноваций, статики и динамики, собственного и заимствованного, органичного развитию данной культуры и противоречащего ему Однако состояние перехода осуществляется скрытно, незаметно, где постепенное накопление нового качества не приводит к сущностным изменениям и не завершается трансформацией глубинных, центральных смыслов культуры на уровне ее ядра И только достаточное накопление нового качества приводит к сущностным изменениям в культуре, что и осознается как «слом», «кризис», «смена культурной парадигмы»

Теоретико-методологическая основа исследования обусловлена содержанием и целью работы В качестве базовой в диссертации рассматривается та совокупность положений, которая содержится в работах таких представителей философской и культурологической мысли, как А И Арнольдов, А С Ахиезер, Э А Баллер, С Н Иконникова, М С Каган, И В Кондаков, А В Костина, Э С Маркарян, А.А Пелипенко, Э В Сайко, А Я Флиер, Н А Хренов, И Г. Яковенко Автор также использует ряд теоретических подходов, которые содержатся в трудах представителей иных философских школ и направлений, в тех случаях, когда совокупность идей, высказанных ими, соответствует теоретико-методологическим положениям, являющимся для автора принципиально важными Научный поиск

осуществлялся в соответствии с базовыми посылками диалектического метода познания, в работе последовательно реализованы принципы историзма, системности, комплексности, единства исторического и логического, восхождения от абстрактного к конкретному При раскрытии специфики различных форм перехода использовались приемы историко-генетического и компаративистского подхода Основными в диссертации стали общенаучные **методы исследования** – логический анализ и синтез, индукции и дедукции, восхождения от абстрактного к конкретному, – а также частные методы – исторический, компаративный, метод структурно-функционального анализа

Научная новизна диссертационного исследования состоит в следующем

- проанализированы теоретические модели перехода, сформированные в классической философии и основанные на рациональном понимании развития человека и общества, а перехода – как состояния, соответствующего смене одной стадии другой;

- показано, что наиболее основательно проблема перехода была проработана в культурной антропологии представителями школы эволюционизма и структурно-функционального направления, которые рассматривали культуру как систему адаптации человека и общества к внешним факторам,

- выявлены различия в трактовке перехода в границах линейных концепций исторического развития, где реализация культуры связывается с развитием ее рационального элемента, и нелинейных, где акцентируется полнота самоосуществления человека;

- проанализирована европейская культура конца XIX-XX столетий, где кризисное состояние как состояние перманентной переходности выступает в качестве ее специфической черты,

- доказано, что переходные периоды в развитии культуры приводят к главенству законов «либидинальной экономики» и деструктуризации символического,

- показано, что культура эпохи постмодерна ориентируется на новое понимание истории, снимающее ее трактовку в рамках классического детерминизма, что ведет к актуализирует такие понятия, как «культурный слом», «кризис культуры», «хаос», «скачок», «взрыв», «переход»,

- раскрыта специфика русской культуры, состоящая в ее противоречивости и частой смене культурных парадигм, что приводит к доминированию такого принципа ее развития, как инверсия,

- показано, что переход является специфическим социокультурным феноменом, обладающим такими сущностными особенностями, как системность всех социокультурных трансформаций, неравномерность и дискретность, превращение потенциальных смыслов культуры в актуальные, кризис системы представлений, изменение картины мира,

- показано, что в ситуации глобализации и информатизации переходность становится одним из принципов развития культуры

Теоретическая значимость исследования состоит в проведенном анализе перехода как явления, имманентного развитию культуры в целом и, особенно, современной культуры Результаты исследования имеют важное значение для философской и культурологической науки, выявленные в диссертации вопросы соотношения данных понятий и проведенный их анализ предполагают принципиально новый подход к изучению проблем, характерных для современной культуры и общества В исследовании культура рассматривается как система, которая находится в состоянии постоянной переходности за счет постоянного воздействия как внутренних, так и внешних факторов «Переходность» может быть рассмотрена как результат воздействия, накопления и трансформации различных сил, взаимодействующих внутри одной культуры и между культурами Применяемые в современной культурфилософской и научной литературе термины «переходный процесс», «движение», «скачок», «взрыв», «кризис» и т п являются вторичными по отношению к системообразующему понятию «переход»

Практическая значимость исследования состоит в том, что результаты исследования могут быть использованы при исследовании таких актуальных проблем современной культуры, как проблемы глобализации, становления информационного и постиндустриального общества, идентичности, кризиса культуры и т п Выводы и положения диссертации могут быть использованы при выработке государственной информационной и культурной политики, применены при разработке программ социального и культурного развития, а также при чтении учебных курсов по социально-гуманитарным дисциплинам, таким, как философия, культурология, социология и др

Положения, выносимые на защиту:

1 Установка на переходность является фундаментальной ценностной установкой европейской культуры Нового времени, связанной с ориентацией на новизну, инновационность, рациональность, прогресс В это время идея переходности оказывается связанной с идеей культуры, а чувство истории начинает выступать как атрибут гуманистического мышления

2 В работах представителей школы эволюционизма и структурно-функционального направления переход и переходность рассматривались как понятия, обозначающие, во-первых, постепенность накоплений признаков, качеств, свойств, навыков, вырабатываемых человеком в процессе адаптации, во-вторых, безусловность этих изменений, для обозначения которых была выработана шкала критериев «эволюционных» универсалий

3 В границах линейных концепций исторического развития переход рассматривается как закономерный этап, содержанием которого становится качественное изменение состояния культуры, определяемое ее предыдущим развитием Как ситуация внезапного изменения содержания культуры

трактуется переход в концепциях, опирающихся на нелинейное восприятие развития и отрицающих возможность приращения потенциала культуры

4. Для европейской культуры конца XIX-XX столетий кризисное состояние выступает в качестве ее специфической черты, когда концентрация новых признаков в границах культуры осознается как ситуация принципиальной переходности, которая проявляется в резкой замене одного набора качеств и свойств культуры другим Основным фактором, влияющим на формирование подобных ситуаций, является смена культурно-исторической парадигмы, связанная с формированием новой картины мира, системы ценностных установок и ориентаций, системы мировоззренческих координат, задающих пространство культуры, кризис коллективной идентичности

5 Переходные периоды в развитии культуры непосредственно влияют на состояние эмоционального и психического состояния человека и являются особенно сложными В переходные периоды начинает главенствовать сфера бессознательных влечений и комплексов и осуществляется деструктуризация символического, что свидетельствует о распаде единой системы представлений и ценностей

6 Культура эпохи постмодерна ориентируется на новое понимание истории, снимающее ее трактовку в рамках классического детерминизма Если культура Нового времени была основана на утверждении идеи прогресса в познании и в различных областях общественной жизни, то для постмодерна стал характерным отказ от понятия «прогресс» как в социальной жизни, так и в знании Следствием этого стал пересмотр понимания истории, подчиняющейся линейности, развернутой из прошлого в настоящее и привязанной к причинности и рассказам – то есть, предстающей как связный нарративный дискурс, и появление таких концептов, как «постистория», «постметафизическое мышление», «дежа-вю» Эта ситуация привела к актуализации таких понятий, как «культурный слом», «кризис культуры», «хаос», «скачок», «взрыв», «переход»

7 Переходность является основным принципом развития культуры России, что определяет противоречивость как ее типологическую черту, воплощаемую в таких противоположных качествах, как свободолюбие и чинопочитание, трудолюбие и ненастроенность на кропотливую планомерную работу, жалостливость и жестокость Противоречивость культуры России приводит к частой смене культурных парадигм и к доминированию такого принципа развития, как инверсия

8. Переход можно рассматривать как состояние культуры, имманентное ее существованию, определяемое противоречивым взаимодействием в ее границах традиций и инноваций, статики и динамики, собственного и заимствованного, и составляющее ее содержание, что позволяет системе переходить от предыдущего стабильного состояния к новому на ином качественном уровне Ведущими признаками переходности как состояния

культуры являются активизация мифа и архетипа, эсхатологическое восприятие истории, кризис культурной идентичности; изменение системы ценностей, рост индивидуалистических настроений, расширение мифологизации общественного сознания, активизация мифа и архетипа, формирование значительного числа малых социальных групп, маргинальных по отношению к доминантным смыслам культуры, доминирование катастрофического сознания

9 В ситуации глобализации и информатизации переходность становится одним из принципов развития культуры, будучи связанной с формированием Интернет-пространства как новой онтологической среды существования человека

Апробация исследования

1 По теме диссертации автором опубликовано 6 научных статей (в том числе 1 – в издании, рекомендованном ВАК Минобрнауки РФ)

2 С изложением основных научных положений диссертации автор выступал на научных конференциях, в том числе Международной научной конференции «Высшее образование для XXI века» (Москва, Московский гуманитарный университет, ноябрь 2008 г), Конференции аспирантов и докторантов (Москва, Московский гуманитарный университет, апрель, 2007, апрель 2008 г.)

3. Диссертация была обсуждена на кафедре культурологии ННОУ ВПО «Московский гуманитарный университет» 29 апреля 2009 г (протокол № 8) и рекомендована к защите

Структура диссертации обусловлена логикой исследования и состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Введение носит методологический характер, раскрывает актуальность исследования, содержит теоретическое обоснование объекта, предмета и хронологических рамок исследования Во введении рассматривается степень научной исследованности проблемы перехода, формулируются цель и основные задачи исследования, акцентируется внимание на научно-культурологической значимости обращения к проблеме перехода

Глава I – «Переход как основное понятие концепций исторического развития: культурфилософский подход» – посвящена рассмотрению перехода и переходности В ней показано, что основным фактором, влияющим на возникновение переходного периода, является смена культурно-исторических эпох, когда изменяется содержание всех аспектов жизни, и во всех сферах - культуре, экономике, политике, социальной жизни - наблюдаются переходные процессы Новый смысл, возникающий в переходный период, может выступать как цель, к которой движутся отдельные элементы системы, а задачи, стоящие перед культурой, меняются с учетом изменений как каждого элемента, так и их связей с общим

В первом параграфе I Главы – «Основные исследовательские подходы к проблеме перехода в классической философии» – феномен перехода рассматривается как неотъемлемая составляющая происходящих в культуре процессов

В работе показано, что в аспекте периодизации и оценки истории можно выделить несколько подходов к изучению проблемы перехода, основными из которых являются два – в первом историческое развитие трактуется как линейный процесс, во втором - как многолинейный и противоречивый Если трактовка исторических процессов с точки зрения классического детерминизма характерна, в основном, для классической философии и науки, то в границах постклассического знания начинает активно развиваться и направление, связанное с принципами трактовки развития как нелинейного, многофакторного и поливекторного В данных процессах акцентируется их спонтанность и непредсказуемость, что приводит, в частности, к появлению историко-типологических концепций

Основы представлений о переходности как естественном состоянии мира были заложены в трудах античных философов – Гераклита, Платона, Аристотеля, которые трактовали изменчивость как состояние, характеризующее не только мир природы, но и мир человека Отношение к времени как череде не повторяющих друг друга событий, как событий, наполненных новым содержанием, было великим открытием древнегреческой цивилизации В эпоху Средневековья идея переходности оказалась не актуальной несмотря на представление об идее развития как изменения мира от процесса творения до Страшного суда (оно было ярко представлено в трактате Аврелия Августина «О граде божьем»), мир рассматривался как данный человеку богом, а человек - как способный его постигать, но не изменять В значительной степени это было обусловлено тем, что тяготение мира человека к событию, выпадающему из его собственного бытия, психологически не воспринималось как движение, наполненное изменениями, соответствующими проявлениями его активности Граница между этими мирами выходила за ряд эмпирически постигаемых феноменов и была ноуменальной, поэтому мир воспринимался как лишенный развития, переходности и стадиальности Идея развития мира человека становится доминирующей в эпоху Возрождения, когда формируется и ярко проявляется способность отличать свою эпоху от иной (в данном случае - античной), выделять специфические черты своего современника в его отличии от человека древнего мира Все это свидетельствует о становлении в эпоху гуманизма исторического сознания Понятие развития как связанного со свободной деятельностью человека составляет пафос известной «Речи о достоинстве человека» Пико делла Мирандолы, где человек рассматривается как существо, обладающее способностью перерождения – или «в низшие неразумные существа», или «в высшие, божественные», способного или вернуться в царство природы, или созидать царство культуры

Однако только в эпоху Просвещения, которое объединило всех носителей его идеологии безоговорочной верой в торжество разума, научного метода, прогресса, которые неизбежно приведут к совершенствованию общества и человека, идея переходности и постоянной изменчивости получила свое осмысление Обоснование изменчивости как процесса, связанного с развитием сущностных сил человека и обладающего рядом переходных этапов, произошло, прежде всего, в трудах Дж Вико, Д Локка, О Конта, И -Г Гердера, И Канта, которые поставили вопрос о развитии как процессе, связанном с проявлением сущностных сил человека, передающего из поколения в поколение накопленные им знания Однако ученые не заостряли внимание на таких важных моментах, как границы процессов, их взаимодействие, их качественные и количественные характеристики Внимание этой проблематике уделил в своих исследованиях Г -Ф Гегель, привнесший в проблему развития идею о диалектичности всех процессов Особое понимание исторического развития представили труды представителей немецкого романтизма – Шеллинга, Шиллера, Шлейермахера, братьев Шлегелей, где история трактовалась как череда выдающихся открытий и гениальных прозрений, не подчиняющихся законам разума и опирающейся на него эволюции

Во втором параграфе I Главы – «Комплексная теория общественной эволюции: трактовка перехода» – исследуется эволюционизм как основополагающий принцип значительного числа теорий общественного развития

Объяснительный потенциал прогрессистских концепций был достаточно высок, а эволюционизм стал основополагающим принципом большинства научных теорий и был сразу принят в качестве методологии окончательно сложившейся в последней четверти XIX века культурной антропологии В работах Э Тайлора, Г Спенсера, Дж Фрэзера, Л Леви-Брюля проблема перехода опосредовалась контекстом изучения обычаев, ритуалов и повседневной жизни народов, находящихся на архаической стадии развития В антропологии проблема перехода была наиболее основательно разработана представителями школы эволюционизма, которые, как и представители структурно-функционального направления антропологии, рассматривали культуру как систему адаптации человека и общества к внешним, прежде всего, природным, факторам В рамки эволюционизма вписывается и восприятие культуры Л Уайта, который в 1930-е годы, после достаточно длительного господства парадигмы Ф Боаса, решительно критиковавшего эволюционные теории и рассматривающего каждое культурное явление в качестве уникального, вернул вместе с В Г Чайлдом и Дж Стюартом доверие к эволюционным теоретическим системам

Необходимо признать, что, несмотря на выработку эволюционистами некоей идеальной модели развития, где переходность как социокультурный процесс рассматривалась как определяемая особенностями функциони-

рования самой общественной системы, наиболее видные представители этого направления – Л Морган, Э Тайлор, Дж Фрэзер, Г Спенсер – исходили из того, что социокультурный прогресс не является линейным, но представляет собой гетерогенный процесс, связанный с особенностями развития каждой из этих систем, что нашло отражение в концепте «дифференциальной эволюции» (Э Орлова) Эта точка зрения была учтена неоэволюционистами, и изменения, внесенные в эволюционную теорию, позволили им разработать теорию модернизации, где современные развитые общества рассматривались как обладающие целой совокупностью социокультурных качеств, принципиально отличных от присущих традиционалистским обществам и обеспечивающих модернизированным обществам гарантии развития

Связь проблемы перехода с проблемой развития позволила выявить специфические функции изменений в традиционном обществе, настроенном на неизменность повторения образцов жизнедеятельности Поэтому изменения в обществах такого типа – и в картине мира, и в образцах жизнедеятельности – осуществляются постепенно, прорастая сквозь традицию, накапливаясь в опыте и отражаясь в коллективном сознании В работах К Леви-Стросса прослеживается мысль о том, что нельзя рассматривать историю культуры с точки зрения прогрессивного движения, как подъем-переход от одной стадии к другой Создатель структурной антропологии был приверженцем идеи о равноправии культур всех народов и противопоставил эту концепцию господствовавшей идее прогресса

Эволюционный подход к историческому процессу, фиксирующий прохождение обществом определенных стадий цивилизационного развития, стал основным в концепциях индустриализации и модернизации, преемственных по отношению к теоретическим системам, созданным Сен-Симоном, О Контом, Э Дюркгеймом, К Марксом Несмотря на то, что в работах Р К Ф Арона и У Ростоу, а также Д Белла, Э. Тоффлера, Дж Гэлбрейта и других философов, проблеме перехода специального внимания не уделялось, из контекста работ авторов следует, что переход от доиндустриальной к индустриальной и постиндустриальной стадиям развития содержательно осуществляется на основе смены характера производственной деятельности – аграрной, промышленной, информационно-технологической Обоснование Д Беллом существования доиндустриального, индустриального и постиндустриального общества, С Лэшем и С Круком – предмодернистского, модернистского и постмодернистского этапов социального развития, А Тоффлером – «первой», «второй» и «третьей» волны, П Дракером – капиталистического и посткапиталистического общества, Р Инглегартом – модернизации и постмодернизации, по существу, означает построение комплексной теории общественной эволюции, теории прогресса

Третий параграф I Главы – «Переход как основное концептуальное понятие нелинейных культурфилософских концепций» – посвящен рассмотрению ситуации рубежа XIX-XX веков, когда линейное понимание развития человека и общества сменяется нелинейным, что приводит к формированию концепций, в границах которых становится возможным рассмотрение отдельных культур и цивилизаций как локальных Основное содержание этих концепций состояло в признании состояния переходности как не связанного с линейным прогрессом Прогресс же стал восприниматься как имманентный развитию не культуры, но цивилизации Исследователи, придерживающиеся принципов этого подхода (прежде всего, Н Я Данилевский, О Шпенглер, А Тойнби), признавали переход фундаментальным свойством циклических закономерностей динамики общества и понимали его как развитие в границах одной замкнутой цивилизационной системы Философы акцентировали свое внимание на том, что полнота реализации замысла («души», по О Шпенглеру) каждой из культур начала прочно связываться не столько с развитием ее рационального элемента (со степенью реализации «разумности» человека), но и с полнотой самоосуществления человека во всей его глубине и цельности, со степенью практического осуществления идеалов «правды, свободы, общественного благоустройства и личного благосостояния» (Н Я Данилевский) Они отрицали возможность приращения потенциала культуры как автоматического процесса, не связанного с возможностью воплощения личности в идеях и художественном творчестве Они обратили внимание на то, что характер культуры и человека в ней должен соответствовать области имманентной трансцендентности, к которой относится индивидуальное и неповторимое душевно-духовное ядро личности (А Вебер) А сам процесс развития и перехода от одной стадии к другой связан с обретением жизнью целостности внутреннего бытия с целостностью внешнего мира, с возможностью обретения человеком смысла исторического существования

Особенно остро проблема нелинейности развития встала во второй половине XX столетия, что было связано с развитием неклассической науки и формированием синергетики как науки о самоорганизации материи

Глава II – «Переход как специфическое состояние европейской культуры конца XIX-XX столетий» – посвящена рассмотрению переходности как специфического качества европейской культуры конца XIX-XX столетий, связанной с формированием новой историко-культурной системы В это время происходят изменения революционного характера, касающиеся трансформаций устоявшейся социокультурной системы и проявляющиеся, с одной стороны, в хаосе, с другой – в появлении новых организованных элементов.

В параграфе первом II Главы – «Переход как состояние кризиса культуры и «вечное возвращение» – показано, что содержание европейской культуры рубежа XIX-XX веков было обусловлено рядом факторов, которые

поставили вопрос о доверии к культуре, воплотившей принципы гуманизма, рационализма и историзма – начиная от научных открытий, изменивших представление об окружающем мире, и до формирования новых отношений в экономической сфере с интенсивным развитием промышленного производства, а также сопутствующих им явлений в виде урбанизации и изменения форм социальной организации Здесь необходимо учесть также сложение такой новой социальной общности, как масса, и это показало, что гражданское общество как идеал просвещенческой эпохи уступает место обществу массовому, основанному на стратегиях подчинения Все эти обстоятельства привели к кризису культуры, характеризующемуся утратой устойчивых констант и императивов В это время переосмысливаются основания морали, отменяются запреты, что порождает массовую тревожность и напряжение Культуру стадии перехода характеризует переструктуризация сферы символического и формирование нового символического пространства, утрата творческого потенциала и способности производить новые формы В это время распадается универсальная картина мира, активизируется устремленность к мифологизации реальности, обусловленная эсхатологическим переживанием истории, наблюдается распад культурной целостности и кризис культурной идентичности

Культура рубежа XIX-XX веков показала иллюзорность линейного времени как времени закономерных переходов, как череды взаимообусловленных событий Сама история стала процессом дискретным, не определяемым совокупностью причинно-следственных связей, а ситуация переходности, подчиняющаяся иной логике развития, стала реальностью История как «вечное возвращение» (Ф Ницше) позволила снять вопрос об истории как прогрессе и отказаться от объяснительного потенциала методологии позитивизма с ее стремлением к генерализации способов общественного бытия Появление методологии философии жизни, герменевтики, экзистенциализма с такими способами постижения культуры, как «вживание», «интуиция», «постижение жизни жизнью», как доверие к переживанию, а не научному опыту, было реакцией на исчерпание эвристического потенциала позитивистской методологии и гносеологии Теперь более продуктивными начинают представляться методы понимания, а различные «типологии» уступают место «морфологиям» – в том числе, морфологии культур и морфологии истории Важно подчеркнуть, что история начинает восприниматься как вечное возвращение лишь в ситуации перехода, что сопровождается возвращением к вечным сюжетам, изобразительным приемам и самим способам воплощения культуры

Интересно, что идея «вечного возвращения» вызвала интерес в русской культуре Серебряного века, которая грезила мечтой о новом человеке как единственном способе самосохранения (А Белый) В этом смысле можно сказать, что переходность рубежа XIX-XX веков представлялась, прежде всего, как преображение личности, которая неизбежно скажется на изменении

всей культуры в целом Причем, данный процесс затрагивал в это время и глубинные пласты художественного сознания Именно в эту переходную эпоху искусство предстало в своем утонченно-аристократическом варианте в виде «искусства для искусства», что стало предметом размышлений Г. Зиммеля и Х Ортеги-и-Гассета Весьма характерно, что ситуация кризиса культуры рубежа XIX-XX веков, нашедшая отражение в работах «философов жизни», проникнутых новым ощущением истории, отчасти стала содержанием культуры середины XX века Здесь она нашла воплощение в границах методологии синергетики, исходящей из восприятия материи, свойства которой описывают законы естествознания, не как данности, а как «продукта истории», где бытие и становление выступают как «соотносимые аспекты реальности» (И Пригожин, И Стенгерс) В контексте этой теории проблема перехода вновь оказалась соотнесенной с вопросом о соотношении линейности и нелинейности как об атрибутах метафизического и постметафизического мышления, что позволяет признать невозможность построения единой и системной концептуальной модели мира в понятийном пространстве и науки, и философии

Во втором параграфе II главы – «Главенство законов бессознательного и осуществление деструктуризации символического в переходные эпохи» – раскрываются особенности переходных периодов в развитии культуры Они являются особенно сложными для психики человека, когда отменяются религиозные запреты и пуританская мораль, что порождает главенство законов «либидинальной экономики» (З Фрейд) Такого рода культуру, идеологию и экономику обычно характеризует деструктуризация символического и снятие многочисленных запретов, в том числе, на инцест, порождение массовых страхов, отчаяния, напряжения и тревоги, неврозов и истерии Особенно отчетливо зависимость человека от подобных тенденций проявляется в периоды перехода, когда тело становится целостной знаковой системой, которая организована согласно принятым современной культурой стандартным моделям

В границах переходных периодов, связанных с трансформацией культуры, существенно активизируется подсознание и бессознательное, которые выступают в качестве многовековой проекции психологических комплексов, в том числе, сексуального плана В переходной ситуации некоторые бессознательные стороны психической, социальной и культурной жизни отдельного индивида обобщаются до уровня коллективного бессознательного, которое выступает как мифологическая первопричина всех процессов, происходящих в культуре Одним из основных переходов в развитии человека, по З Фрейду, стало возникновение культуры из эдипова комплекса, когда при наложении табу на инцест возникла мораль, а следствием отождествления убитого отца с тотемом стала религия Психика современного человека давно уже превратилась в своего рода арену, на которой происходит постоянная борьба не только между различными

составляющими «я», но и противоречивыми процессами и явлениями культуры и общества

В это время активизируется не только сексуальное влечение у индивида, но и влечение к смерти (З Фрейд), причем в современной культуре торжествует Танатос, в отличие от древних культур, где царил Эрос (Г Ронхейм) Отсюда становятся понятными причины психотравматического действия современной культуры на массового потребителя создаваемой ею продукции, истоки разрушения духовной системы ценностей и, впоследствии, бегство в фантастику и мифологию, которые создают ощущение, что будущее пережито еще до его наступления Именно столкновение различных составляющих «Я» и культуры, психическая нестабильность личности позволяет программировать ее поведение точно определять способы провокаций для данного типа, а также разрушать нежелательные защитные социальные и культурные сознательные механизмы Индустрия «пробуждения» низменных потребностей и желаний человека, «помощь» ему в освобождении от чувства вины, ответственности – старт для всяческого рода использования бессознательного в тех или иных целях Достаточно обратить внимание на столь распространенное сегодня в культуре обыгрывание понятия «эгоист» декларируемая, престижная свобода «важного» в собственных глазах человека, который имеет право жить в свое удовольствие, – основание для будущих разрушительных для культуры тенденций порождения внутреннего и внешнего хаоса

Третий параграф II главы – «Переходность как принцип незавершенности и индетерминизма: эпоха постмодерна» – посвящен анализу периода последних нескольких десятилетий конца XX и начала XXI века В это время сформировалась принципиально новая ситуация, когда культура превратилась в эклектичное соединение различных образований, не связанных органичной связью Ж-Ф Лиотар определил постмодернизм как особое мирочувствование современной эпохи, имея в виду дезактуализацию рационального момента Возможно, постмодерн явил собой опыт переживания, связанный с предощущением совпадения конца и начала Хотя рождение постмодерна хронологически совпало с началом перехода к постиндустриальной эпохе, было бы большим упрощением трактовать постмодерн просто как культуру постиндустриального общества Как интеллектуальное течение постмодерн более автономен, хотя, несомненно, отражает характерную для постиндустриализма индивидуализацию культуры и постепенную «деконструкцию» многих черт культуры модерна Именно в этом смысле можно определить постмодернизм как своеобразную форму мироощущения эпохи постмодерна как переходной эпохи

Если для эпохи модерна были характерны вера в господство универсальных законов развития общества, человека и культуры, стремление к системной организации и к централизму в социальной, экономической и политической жизни общества, то постмодерн характеризуется отсутствием

какого-либо единого начала и универсальных предпосылок Отсюда – доминирование принципа плюрализма и уравнивания всех входящих в культуру компонентов – мировоззрений, мироощущений, позиций, которое проецируется и на искусство, политику, философию Подобное восприятие мира как мира возможностей, закрепленное в понятии «постметафизическое мышление», фиксирует отказ от возможности единой и системной модели мира и приводит к доминированию идеи Хаоса Если культура модерна структурировалась вокруг непрерывного поиска первоосновы, то постмодерн изначально предполагает гетерогенность, антигенеалогичность, темпоральную изменчивость, где переходность выступает в качестве нормы То же касается организации пространства, где границы между центром и периферией размываются, а такие основополагающие для культуры модерна понятия, как «культурное ядро» и «культурная матрица», теряют свой первоначальный смысл Это принцип воплощается в образе ризомы (Ж Делез, Ф Гваттари), предполагающей уравнивание всех систем, входящих в культурное пространство Все существующие в этих системах смыслы выступают на разных уровнях, плоскостях, «плато» и подчиняются иному, децентрализованному принципу структурирования реальности Их характерными особенностями выступают принципы связи, гетерогенности и множественности, как не связанной с Единым, как не настроенной на первообраз, перво-элемент и существующей как совокупность различных (иногда – разнородных) элементов, скрепленных в единой нелинейной процессуальности Отказ от принципов детерминизма, составляющих основу культуры эпохи модерна, привел к обоснованию в рамках постмодернизма такого понятия, как «неодетерминизм», понимаемый как отказ от детерминизма с его линейностью

Представляя себе жизнь культуры как существование отдельного индивида, с последующим приписыванием ему большинства биологических и психологических особенностей взаимоотношений личности с окружающим миром и самим собой, жизнь рода можно уподобить развитию колонии кораллов (Ж Делез) В переходные периоды распада целостности дает о себе знать потребность в реставрации старых, архаичных исторических форм и отношений, в возврате назад, к процессам, которые происходили в культуре ранее В свое время их окончательная завершенность была очевидной, но происходит очередной перелом – и совокупность архаичных культурно-исторических форм, в том числе, реставрация мифологии, дает о себе знать Отсюда появляется новое понятие «желающей машины», которое включает в себя все коды, нормы, правила и ограничения, которыми культура воздействует на человека, «делая ставку» на его бессознательное Сменяющие друг друга виды порабощений постоянно «подрывают» друг друга, порождая многообразные ассоциативные хаотичные связи, проникающие в культуру Следствием подобных проникновений становится «смерть субъекта» как индивидуального, независимого творческого сознания, не способного

противостоять постоянно обрушивающемуся на него безличному, доиндивидуальному, неравномерно организованному, наполненному потоком желаний полю

В главе III – «Проблема перехода в рамках отечественной исследовательской традиции» – показано, что проблема перехода является особенно актуальной для отечественной исследовательской традиции В значительной степени, это определяется тем, что переходность является типологической чертой русской культуры Однако переход есть процесс постоянный, составляющий содержание культуры, позволяющий системе переходить от предыдущего стабильного состояния к новому на ином качественном уровне При этом культурная система то распадается на отдельные составляющие, то постепенно их объединяет и образует новую стабильную систему, обладающую иными качествами В аспекте переходности культуру можно трактовать как процесс передачи накопленного опыта, когда получившие апробацию способы жизнедеятельности транслируются как наиболее оптимальные, с точки зрения эффективности развития системы При этом не актуальные способы жизнедеятельности в свернутом виде хранятся в анклаве социальной памяти, а вновь сформированные смыслы культуры получают развитие

В первом параграфе III главы – «Переход как специфическая особенность развития русской культуры» – исследуется специфика русской культуры, которая состоит в ее противоречивости развития и частой смене культурных парадигм Своеобразное географическое положение между Западом и Востоком придало русской культуре зыбкость, неустойчивость, переходность как принцип развития, позволяющий примирить Запад и Восток (Н Бердяев), отринуть «бесчеловечного бога» Востока и «безбожного человека» Запада (Вл Соловьев) С этим связано бинарное строение русской культуры, обоснованное представителями русской семиотической школы (Ю Лотман, Б Успенский, В Топоров) Судьба России, история которой отрицает принцип линейного поступательного развития, драматична, полна глобальных потрясений, катастрофических событий, жестоких испытаний Россия испытала множество культурных переворотов, отсюда – ее неустойчивость, противоречивость как типологическая черта Подобными «ломками» культурно-исторической парадигмы стали такие вехи, как Крещение Руси, Монголо-татарское иго, Создание Московского царства и утверждение русского самодержавия, Религиозный Раскол и начало Петровских реформ, Отмена крепостного права (крестьянская реформа), Октябрьская революция 1917 г , Создание СССР, Август 1991 г – распад СССР и начало либеральных реформ Эти периоды отмечены параллельным сосуществованием таких антагонистических тенденций, как язычество – христианство, традиции Византии – монгольское влияние, традиционализм, почвенничество – модернизация, западнизация, свидетельствующих о доминировании то центростремительных, созидательных, то центробежных,

разлагающих сил (И А. Ильин) Преобразования, связанные со сменой культурных парадигм, придают российской социокультурной динамике напряженный, противоречивый и действенный характер

Принципиально важной и уникальной по своему содержанию особенностью развития русской культуры является то, что в ее границах постоянно осуществляется своеобразный пересмотр прежних значений Это позволяет говорить о том, что одним из основных принципов развития русской культуры становится инверсия, основанная на маятниковом движении (А С Ахиезер) Теряя свою актуальность и соответствие новой социально-культурной ситуации и новым целевым установкам культуры, разнообразные культурные формы исключаются из памяти поколений, стираются из их актуального бытия Следствием данного процесса становится как перенос смысловых акцентов, так и формирование новой ранжированной системы значимостей культурных ценностей в социуме

На первоначальном этапе инновации культуры воспринимаются как некоторые отклонения от основного направления творческого процесса развития культуры, но впоследствии они начинают рассматриваться как социально-престижные культурные элементы Сами же инверсионные циклы являются возможной последовательностью как прямых, так и обратных переходов и выступают в качестве основы как больших, так и малых периодов развития При этом происходящие простейшие процессы дают возможность для рассмотрения более сложных процессов Процесс смены культурных парадигм в рамках развития русской культуры носит противоречивый, напряженный и радикальный характер также вследствие неравномерности развития отдельных культурных сегментов, что приводит к «наложению» смыслов двух или более культурно-исторических эпох, коренящихся в укладе и форме организации различных исторических этапов развития и фазах смены культуры и общества

Во втором параграфе III главы – «Переход как социокультурный феномен: сущность и особенности» - доказывается, что переходность выступает не как частное явление развития культуры, а как его всеобщий закон Сложность анализа перехода как феномена исторического развития заключается в «размытости» его границ, именно поэтому оказывается проблематичным процесс вычленения его отдельных стадий и описания процесса перехода как незавершенного процесса, осуществляемого в настоящем Это связано с тем, что переходность есть процесс, протекающий не только между условными точками истории, но и имманентный ее постоянному развитию, свидетельствующий о накоплении нового качества При этом устаревшая в данных условиях или не соответствующая политическому, экономическому или социальному контексту развития культурная парадигма начинала выступать как внутренне несогласованная, следствием чего становилось разрушение культурой своей сущности, перерождение ее элементов в новое качество, появление инновационной

парадигмы Характерно, что культура изменяется не полностью, трансформируется лишь часть ее внутренних отношений, которые обретают новое качество Эта незначительная часть смыслов культуры остается практически в неизменном виде, но дезактуализируется как устаревшая и маргинальная, основная же часть смыслов культуры трансформируется, доминантные смыслы бытия переосмысливаются, а ведущие алгоритмы решения жизненных задач будущих поколений формируются вновь

Переход как социокультурный феномен обладает целым рядом имманентных ему особенностей во-первых, системностью изменений, где все процессы и векторы развития предстают как взаимосвязанные, оказывающие значительное влияние друг на друга При этом изменение одного элемента приводит к изменению всех остальных элементов, что позволяет говорить о том, что переход влияет на все сферы деятельности и определяет состояние всей культуры как системы Второй особенностью перехода является сложность организации самого этого процесса, обладающего неравномерностью и дискретностью Процесс перехода – это не постепенное движение от одного состояния к другому, а неравномерное – от устоявшейся системы к новой, – характеризующееся как стремительными, так и скрытыми изменениями Переходные процессы происходят в различных формах и содержат большое количество одномоментных изменений на различных уровнях, стадиях Третья особенность перехода – особая организация во времени и пространстве Несмотря на то, что начало и окончание перехода имеют размытые границы, а переходность как принцип характеризует развитие культуры в целом, сам переход характеризует возникновение новой системы Переход выявляет новые методы развития социума, устанавливает структурные связи и приводит к созданию новой системы, в границах которой осуществляется переход потенциального в актуальное Это четвертая особенность перехода В качестве пятой выступает объективная обусловленность перехода сменой исторических этапов развития цивилизации в целом, когда начинает доминировать катастрофическое сознание, а культура вступает в стадию кризиса В результате кризисных изменений происходит деперсонификация культуры, что проявляется в постепенном исчезновении самой человеческой личности, на смену которой приходит образ материально-потребляющего субъекта, лишенного ориентации на духовные и этические ценности (Э В Сайко)

Несмотря на то, что переход может быть связан не только с развитием общества, личности, этноса, социальной группы, субкультуры, но и с развертыванием изменений на уровне культуры, цивилизации, человечества, признаки перехода можно сформулировать достаточно определенно К ним относятся распад картины мира, претендующей на универсальность и завершенность, активизация мифа и архетипа, эсхатологическое и хилиастическое восприятие истории, активизация маргинального типа личности и институализация характерной для нее картины мира (Н А

Хренов), кризис культурной идентичности, рост индивидуалистических настроений, расширение символизации и мифологизации общественного сознания, формирование значительного числа малых социальных групп, маргинальных по отношению к доминантным смыслам культуры

Как правило, значительные переходные ситуации в культуре сопровождаются формированием личности определенного типа (А А Пелипенко, И Г Яковенко) Так, переход от архаических культур к цивилизации (неолитическая революция) следствием имел распад синкретической мифоритуальной системы и начало процесса индивидуализации в культурно-историческом пространстве Этап возникновения древнейших форм государственности характеризовался формированием индивида или родового человека Восстановление средиземноморской цивилизации после варварского нашествия народов моря (около XII в до н э) ознаменовало переход к цивилизации паллиата Идущая следом эпоха осевого времени (VIII в до н э - середина I тысячелетия) ознаменовалась точечными прецедентами возникновения первых личностей и разделением условного цивилизационно-исторического целого на Восток и Запад (античность). Великие географические открытия создали условия для формирования общепланетарной (полицивилизационной) целостности, этот процесс являлся фоном всего исторического периода становления цивилизации личности и длится, по мнению А А Пелипенко и И Г Яковенко, до сих пор Описанному событийному фону соответствовали значимые культурно-духовные процессы, лейтмотивом которых было все более уплотняющееся во времени чередование утверждений антропного принципа и его кризисов

Третий параграф III Главы – «Переход и переходность как специфическое состояние современной культуры в глобальном информационном обществе» – посвящен рассмотрению проблемы перехода в глобализационном контексте Глобализация рассматривается в работе как феномен, появление которого опосредовано переходом экономически развитых стран к постиндустриальному и информационному обществу, а также процессом становления глобальной экономики и формированием транснациональных отношений. Глобализация объединяет в себе целый комплекс процессов, протекающих в экономической, финансовой, политической сферах (И Валлерстайн, С Хантингтон, П Бергер, Дж Сорос, Дж Стиглиц, П Бергер, М Г Делягин, В Л Иноземцев, А С Панарин, А И Уткин, В Г Федотова) Те формы, в которых выступает глобализация и которые ведут к унификации культурных миров и формированию монополярного мира, можно рассматривать как переходные. Нестабильность, переходность современной культуры определяется, в значительной степени, ее информационной «общительностью», включаемостью во все новые информационные потоки

Глобализация культуры формирует принципиально новый тип общения,

основанный на свободном выходе личности в информационное сетевое пространство, что предопределяет состояние переходности как постоянной Современная культура становится частью и одновременно системой координат тотального коммуникативного пространства, в котором задействованы практически все культурные системы общества Доступность и свобода пользования информацией превращает медиапространство современной культуры в место встречи людей, которые ищут себе хоть какого-либо созвучия в огромном мире современной культуры Новая «порода» людей, живущих в виртуальном мире Интернета более, чем в реальном, формирует новый язык общения – электронный язык аудиовизуальной коммуникации Поскольку язык культуры формируется и развивается в ходе коммуникативной деятельности, которая обусловлена спецификой технических возможностей, становится понятным, что определяющими становятся, в первую очередь, не общественно-психологические и культурные факторы, но экономические и технические Однако современная техника значительным образом отстает от темпов развития художественного языка современного искусства и культуры Опасности виртуального общения становятся сегодня предметом рассмотрения специалистов разных областей знаний психологов, философов, культурологов Увеличение значения современной визуальной коммуникации и наступающее на человека ее количество свидетельствует о расширении доли коллективного мифологического сознания, апеллирующего к образному восприятию мира Как правило, рациональное преподносится человеку именно в форме образов Данная модель, прежде всего, ориентирует человека на слияние понятийного и образного, в таком случае наблюдается нерасчлененность понятия субъекта и объекта, предмета и знака, что порождает кризисные явления современной культуры При этом современная кризисная ситуация в сфере культуры обладает тенденцией к глобализации, что впоследствии может привести к постепенному нивелированию совершенно различных культур Увлеченность современного общества техническим прогрессом воспринимается и интерпретируется современным обществом как нечто ценное и приоритетное, тогда как ценности и культурно-традиционные ориентиры рассматриваются как устаревшие и ненужные При значительных темпах развития технических средств культура может весьма скоро превратиться в «электронную культуру», со свойственными ей коммуникативными особенностями, связанную с до-глобальной культурой весьма опосредованно Последняя же может исчезнуть, растворившись в виртуальной реальности

В Заключении обобщаются результаты исследования и подводятся его итоги

Основные выводы и положения диссертационного исследования изложены в следующих публикациях:

1. **Бизеев А.Ю. Понятие «переходность»: в современных исследованиях социокультурных процессов: концепция А.С. Ахиезера //Знание. Понимание. Умение. – М., 2009. - № 3. - С. 251-254.**
2 Бизеев А Ю «Переходный процесс» к проблеме определения понятия //Научные труды Московского гуманитарного университета – Вып 106. – М Социум, 2009. - С 127-133
3 Бизеев А Ю Проблема перехода и переходности сквозь призму психоанализа на примере психоаналитической школы //Научные труды Московского гуманитарного университета – Вып 110 – М Социум, 2009 – С 82-93
4 Бизеев А Ю Переход и переходность в культуре постмодерна Философствование постмодернизма и современная культура //Научные труды Московского гуманитарного университета – Вып 110 – М Социум, 2009 – С 93-107
5 Бизеев А Ю Переход и переходность в контексте мировой культуры //Научные труды Института деловой карьеры – Вып 5 – М , 2008. – С 3-11
6 Бизеев А Ю Переход и переходность как проблема культурфилософских исследований XX-XXI века //Научные труды Института деловой карьеры – Вып 6 – М , 2008 – С 12-18

Подписано в печать 12 03 2010 г
Формат 60 х 84 1/16 Объем 1,5 п л
Тираж 100 экз Заказ № 456
Отпечатано в типографии «Реглет»
119526, г Москва, пр-т Вернадского, 39
(495) 363-78-90, www reglet ru