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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Законность и усмотрение в правоприменительной деятельности"

Актуальность темы диссертационного исследования. На тесную взаимосвязанность проблем усмотрения (дискреции) и законности в юриспруденции обращали внимание многие ученые. Эту связь отмечают и современные юристы, а также общественные деятели. Лейтмотивом многих юридических, философских научных трудов, произведений художественной литературы юридической тематики является дилемма: «судить по закону или совести». Причем на различных этапах развития юридической науки данное соотношение между законностью и усмотрением интерпретировалось по-разному: от полного неприятия усмотрения и противопоставления его законности до обоснования необходимости в определенных ситуациях действий по усмотрению как условия соблюдения законности.

В названном соотношении законность - ведущая категория, она изучена более детально. Сложность и дискуссионность проблемы усмотрения в праве обусловлена тем, что будучи феноменом реальной действительности, усмотрение подчас противоречит сути права как правомерного ограничения свободы. Это наблюдается и в практике современного правового регулирования. Так, согласно «Методике проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» одним из коррупциогенных факторов, устанавливающих для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, является широта дискреционных полномочий1.

Примечательно, что соотношение рассматриваемых понятий в том или ином государстве выступает наглядной характеристикой сложившегося политико-правового режима. Правовое усмотрение затрагивает основы правового способа регулирования общественных отношений и проявляется своими

1 См.: Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2010 г. № 96 // Собрание законодательства РФ. 2010. № 10. Ст. 1084. гранями в реальной юридической практике (при отправлении правосудия, в управленческой деятельности и т. д.).

Вопросы взаимосвязи законности и усмотрения приобретают особую актуальность в современной России в условиях упрочения демократии, построения правового государства. От их оптимального соотношения в правотворчестве и правоприменении во многом зависит решение задачи обеспечения и защиты прав человека как высшей ценности (ст. 2 Конституции Российской Федерации), а также совершенствования деятельности институтов власти и управления, включая правоохранительные органы, в частности, органы внутренних дел и предварительного следствия. Ведь именно проблема нечетких границ правового усмотрения часто предопределяет возможность учинения произвола должностных лиц, преступлений коррупционной направленности. В своем первом Послании Федеральному Собранию Российской Федерации Президент России Д. А. Медведев, давая общую характеристику предлагаемых антикоррупционных мер, подчеркнул: «Названные меры, безусловно, строги, но необходимы. И как справедливо заметил еще дореволюционный специалист по государственному праву Николай Коркунов, «установление законности всегда чувствуется как стеснение произвола властвующих». И здесь выбор для нас очевиден»1.

В этой связи актуальным представляется вопрос об определении системы гарантий законности деятельности компетентных органов и должностных лиц, осуществляющих правоприменение по усмотрению.

Степень разработанности темы. В научных работах по проблеме правового усмотрения нередко отмечается, что проблема соотношения законности и усмотрения в механизме правового регулирования мало изучена и требует серьезной разработки. Из немногочисленных работ можно выделить монографию В. Н. Дубовицкого «Законность и усмотрение в советском государственном управлении». Очевидно, что исследование, проведенное почти

1 Медведев Д. А. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации.

5 ноября 2008 г. // Рос. газ. 2008. 6 нояб. № 230.

30 лет назад в советский период истории, не отвечает потребностям современного государственно-правового строительства в России.

Вопрос пределов правоприменительного усмотрения стал предметом диссертационного исследования А. А. Березиной (Н. Новгород, 2007 г.). Общетеоретический и нравственно-правовой аспекты усмотрения в правоприменительной деятельности исследованы О. В. Кораблиной (Саратов, 2009 г.).

При подготовке диссертации автором были проанализированы работы, в которых рассматривались вопросы соотношения усмотрения, законности, правопорядка, таких российских ученых дореволюционного периода, как: А.

A. Алексеев, А. И. Елистратов, Б. А. Кистяковский, Н. М. Коркунов, Н. И. Лазаревский, И. А. Покровский, Г. Ф. Шершеневич.

В советское время и постсоветский период проблемам законности, пра-вопримения и усмотрения уделяли значительное внимание С. С. Алексеев,

B. К. Бабаев, В. М. Баранов, М. И. Байтин, А. Т. Боннер, С. Н. Братусь, Н. В. Витрук, Л. Д. Воеводин, Н. Н. Вопленко, Н. Л. Гранат, Р. С. Данелян, В. Н. Дубовицкий, Ю. П. Еременко, В. Д. Зорькин, Т. В. Кашанина, Д. А. Керимов, М. И. Клеандров, С. Н. Кожевников, В. Н. Кудрявцев, В. В. Лазарев, А. Б. Лисюткин, Е. А. Лукашева, А. Е. Лунев, М. К. Маликов, А. А. Малиновский, В. М. Манохин, Н. И. Матузов, П. Е. Недбайло, В. С. Нерсесянц, П. М. Рабинович, А. И. Рарог, В. И. Ремнев, И. В. Ростовщиков, И. С. Само-щенко, И. Н. Сенякин, Н. В. Сильченко, Ю. Н. Старилов, М. С. Строгович, М. С. Студеникина, Ю. А. Тихомиров, Л. С. Явич и др.

Весомый вклад в изучение различных аспектов правоприменительного усмотрения внесли диссертационные исследования В. Г. Антропова, Н. Н. Апостоловой, В. С. Афанасьева, Л. Н. Берг, А. А. Березина, Е. В. Бестужевой, Ю. В. Грачевой, В. В. Демидова, Н. А.Зимониной, М. Ю. Зиновьевой, И. Н. Колкарева, А. В. Кондакова, О. В. Кораблиной, А. В. Лошкарева, Р. О. Опалева, В. Д. Подмосковного, Д. А. Пономарева, Е. Г. Пурахиной, Е. А. Пушкарева, О. П. Сауляк, А. П. Севастьянова, А. С. Степина, Д. В. Теткина, А. А. Чечулиной, А. Б. Ярославского. Между тем в работах указанных ученых рассматривались важные, но в целом частные проблемы как теории законности, так и правоприменительного усмотрения.

При подготовке диссертации автором были использованы труды зарубежных ученых, в которых в той или иной мере затрагивались вопросы соотношения законности и усмотрения: А. Барака, Д. Валадеса, Р. Давида, Г. Рад-бруха, И. Рихтера, Г. Ф. Шупперта, Ф. А. Хайека.

К настоящему времени среди ученых-юристов не сложилось единого понимания природы и границ правоприменительного усмотрения. Отсутствуют четкие представления о правовых основаниях рассматриваемого явления. Нет научно обоснованных ответов на вопросы о том, каковы особенности соотношения пределов усмотрения в правоприменительном процессе с законностью и правопорядком, какова последовательность действий правоприменителя в различных нетипичных ситуациях, требующих принятия правового решения по усмотрению. Нет единообразия в употреблении понятий «усмотрение» и «дискреция» в теории и юридической практике.

Объектом исследования выступает правоприменительная деятельность государственных органов и иных властных субъектов при осуществлении ими своей компетенции. ', !

Предметом исследования являются проблемы соотношения законности и правоприменительного усмотрения в контексте гарантий обеспечения законности при осуществлении правоприменительной деятельности в России на этапе упрочения правовой государственности.

Цель исследования заключается в теоретико-правовой разработке основополагающих вопросов соотношения законности и усмотрения в правоприменительной деятельности властных субъектов с учетом решения актуальных задач упрочения законности и правопорядка в России.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи: — раскрыть сущность и подчеркнуть неоднозначность понимания правоприменительного усмотрения с учетом разноплановости его проявления во всевозможных ситуациях и различных сферах жизнедеятельности общества;

- выделить основные признаки, определяющие юридическую природу и специфику применения права по усмотрению;

- дать классификацию видов правоприменительного усмотрения по различным основаниям;

- осветить существовавшие в отечественной юридической науке представления о соотношении законности и усмотрения на различных этапах развития государства;

- систематизировать современные взгляды ученых на проблему соотношения законности и усмотрения при осуществлении правоприменительной деятельности;

- определить объективность существования ситуаций правоприменения по усмотрению;

- обосновать категорию «механизма реализации правоприменения по усмотрению»;

- выделить ситуации правоприменительных рисков при правоприменении по усмотрению;

- проанализировать предлагаемые в науке системы гарантий законности в ситуации правоприменительного усмотрения и предложить авторское видение структуры гарантий;

- предложить меры по обеспечению и упрочению законности при осуществлении дискреционных полномочий.

Методологическая, теоретическая и эмпирическая основы исследования. При решении поставленных задач диссертант опирался на универсальный диалектический метод познания, а также использовал методы анализа, синтеза, обобщения, логический, социологический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-юридический, исторический и др.

Эмпирическую базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, законы Российской Федерации, подзаконные нормативноправовые акты, материалы административной и судебной правоприменительной практики, социологические данные и др.

Теоретической основой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных юристов, политологов, социологов, представителей других отраслей знаний, в которых в той или иной степени затронуты проблемы законности, правопорядка, правоприменения, усмотрения, а также некоторые положения официальных докладов Президента Российской Федерации.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в работе впервые на монографическом уровне предпринята попытка проведения комплексного теоретико-правового и историко-правового анализа соотношения понятий законности и усмотрения в юридической науке дореволюционного, советского и современного периодов. Разработана оригинальная теоретическая конструкция механизма реализации правоприменительного усмотрения. Всесторонне раскрыта система гарантий законности при правоприменительном усмотрении с обоснованием значения и места специально-юридических гарантий как ведущего средства обеспечения и упрочнения законности в условиях правового усмотрения.

Предложенный подход позволил выработать ряд практических рекомендаций по совершенствованию правоприменительной деятельности в России с учетом решения задач развития правовой государственности.

Новизна диссертационного исследования находит свое выражение в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Изучив историю научной проблемы, автор пришел к выводу о том, что отечественные теоретики права в дореволюционный период высказывались в основном в пользу примата законности над усмотрением, что отсутствовало в реальной политико-правовой действительности царской России.

Взгляды на соотношение законности и усмотрения в советский период прошли два этапа развития. На первом этапе - с Октябрьской революции 1917 г. до образования СССР - применение права по усмотрению не только допускалось, но и приветствовалось в рамках революционной законности и революционного правового сознания. Во второй период - вплоть до начала 90-х гг. XX в. - усмотрение принципиально противопоставлялось законности и согласно политике советского государства фактически не допускалось. В настоящий период в отечественной юридической науке и практике признается примат законности. В то же время правоприменительному усмотрению отводится значительная роль при решении задач правового регулирования общественных отношений.

2. Автором выделены следующие основные признаки правоприменительного усмотрения:

- исключительный вид правоприменительной деятельности;

- деятельность осуществляемая в правоприменительной ситуации, которая характеризуется отсутствием однозначного нормативного регулирования действий правоприменителя;

- при осуществлении правоприменения по усмотрению допускается самостоятельное, относительно свободное принятие правового решения на основе выбора вариантов как указанных в праве, так и сформулированных путем интерпретации правовых принципов и норм (аналогии закона и права);

- основными элементами социально-психологического механизма, обеспечивающего принятие решения в ситуации правоприменительного усмотрения, являются профессионализм, внутреннее убеждение и творческие способности правоприменителя;

- правоприменительное усмотрение предполагает неукоснительное соблюдение основных требований к правоприменительному решению: законности, обоснованности, целесообразности и справедливости;

- гарантией соответствия правоприменительного усмотрения основным принципам и требованиям права выступает установленная и функционирующая в обществе система социальных и правовых средств и мер, в том числе специальных.

3. Обосновывается положение о допустимости существования нескольких определений понятия правоприменительного усмотрения: как процесса и как результата.

Как процесс правоприменительное усмотрение выступает в виде интеллектуально-волевой деятельности правоприменителя по определению варианта решения юридического дела в ситуации отсутствия нормативного регулирования (пробел в праве) или отсутствия в праве однозначного решения юридического дела (правовая неопределенность).

Правоприменительное усмотрение как результат - это вынесение правоприменителем решения по юридическому делу на основе представленной законом свободы выбора и внутреннего убеждения в ситуации отсутствия однозначного регулирования правом варианта его поведения.

Усмотрение в институциональном смысле можно в целом определить как правовую возможность правоприменительного органа или должностного лица в рамках предусмотренной законом свободы выбора выносить на основе внутреннего убеждения правоприменительное решение по делу, регулирование которого возможно в оговоренных законом рамках или вообще не предусмотрено нормой права.

4. Формулируется определение правоприменительного усмотрения с точки зрения «инструментальной» ценности - это деятельность компетентного субъекта по индивидуальному правовому регулированию поведения субъектов права в условиях правового режима, предполагающего возможность самостоятельного определения порядка, способов и форм использования правовых средств для достижения указанной в законе цели. Иными словами, правоприменительное усмотрение можно рассматривать как самостоятельный прием правового регулирования общественных отношений.

Автор предлагает использовать предложенную им конструкцию «механизма реализации правоприменительного усмотрения», который понимается как необходимый и достаточный для индивидуального правового регулирования поведения субъектов права комплекс юридических средств, последовательно организованных, действующих поэтапно и используемых правоприменителем при отсутствии четкого нормативного варианта решения правовых задач.

5. Правоприменительное усмотрение классифицируется на виды в зависимости от следующих критериев: по сфере юридической деятельности (усмотрение в экономике, охранительной деятельности, военной сфере и т. д.); субъектам усмотрения (административное, судебное); в зависимости от урегулированности правом (предусмотренное или не предусмотренное правом); по уровням власти (усмотрение в деятельности федеральных органов, органов субъектов федерации и органов местного самоуправления); количеству субъектов, принимающих решение (единоличное и коллегиальное). Существуют и иные критерии классификации правоприменительного усмотрения.

6. Обосновывается положение о том, что существование усмотрения в правовой системе обусловлено рядом объективных факторов, среди которых: объективная невозможность регулирования общей нормой всех индивидуальных правоотношений; существование оценочных понятий, диспозитив-ных, императивных норм права, содержащих относительно определенные или альтернативные санкции; наличие открытых правовых перечней, пробеловв праве, коллизий законодательства.

7. Аргументируется тезис о том, что нивелирование по субъективным предпочтениям одного из таких объективных явлений правового регулирования, как законность и правоприменительное усмотрение невозможно. В то же время законность - феномен более высокого порядка. В устойчивой демократической правовой системе правоприменительное усмотрение может функционировать только в рамках законности.

8. Систему гарантий законности дискреционного правоприменения образуют общие (общесоциальные), общеправовые и специально-юридические гарантии.

К общеправовым гарантиям обеспечения законности правоприменения по усмотрению относятся: нормативно-правовые акты, правоприменительные акты (в той мере, в которой они регулируют вопросы правоприменительного усмотрения); деятельность компетентных государственных органов, направленная на реализацию названных нормативно-правовых и правоприменительных актов; контрольно-надзорная деятельность за правоприменениемпо усмотрению; юридическая ответственность органов и должностных лиц, осуществляющих дискреционные полномочия незаконно; право граждан на обжалование незаконных действий должностных лиц, осуществляющих правоприменение по усмотрению.

9. Диссертант сформулировал понятие и раскрыл систему специально-юридических гарантий законности правоприменительного усмотрения - специфических организационно-правовых средств и приемов, а также юридических институтов, действие которых прямо и непосредственно направлено на достижение законности в правоприменительном усмотрении.

К специально-юридическим гарантиям законности дискреционного правоприменения относятся: пределы правоприменительного усмотрения, правовая цель, общеправовые принципы, принцип целесообразности, принцип разумности, правовые презумпции и фикции, тип и метод правового регулирования, компетенция органов и должностных лиц, правовые средства правоприменения.

Теоретическая и практическая значимость работы. Положения и выводы диссертации обогащают знания о таких значимых правовых категориях теории государства и права, как законность, правоприменение, правопорядок, правовое регулирование, функции права. Предложенный подход расширяет сложившиеся в отечественной правовой науке представления об историческом характере законности и правоприменительного усмотрения, основных аспектах теории правоприменительного усмотрения, гарантиях законности в ситуации правоприменительного усмотрения. Теоретические разработки исследования могут использоваться при изучении вопросов законности и правоприменительного усмотрения в рамках уголовного, граждан- . ского, административного и иных отраслей права.

Положения и выводы диссертации могут использоваться в практической деятельности по упрочению законности и правопорядка, повышению уровня правового сознания и правовой культуры правоприменителей.

Результаты исследования позволяют сформулировать ряд предложений, направленных на упорядочение использования усмотрения в правоприменительной деятельности органов государственной власти и управления.

Практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные в нем теоретические положения, выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в учебном процессе в рамках курсов истории государства и права, теории государства и права, отраслевых наук: конституционного, уголовного, административного права и др.

Полученные результаты могут быть использованы государственными органами в работе по совершенствованию действующего законодательства в области регулирования правоприменительной деятельности, а также при раз-работке.проблем обеспечения и упрочения законности и правопорядка, г, <

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась и была одобрена на заседании кафедры теории права и прав человека Волгоградской академии МВД России.

Основные положения и результаты диссертационного исследования были представлены автором в научных докладах и сообщениях на следующих конференциях: межвузовской научно-практической конференции «Право как ценность и средство государственного управления обществом» (г. Волгоград, 2008 г.), межвузовской научно-практической конференции «Деятельность сотрудников органов внутренних дел в особых условиях» (г. Волгоград, 2009 г.), межвузовской научно-практической конференции «Право как ценность и средство государственного управления обществом» (г. Волгоград, 2009 г.), межрегиональной научно-практической конференции

Проблемы правопонимания и правоприменения: теория и практика» (г. Волжский, 2009 г.), всероссийской научно-практической конференции «Норма. Закон. Законодательство. Право» (г. Пермь, 2009 г.), международной научно-теоретической конференции «Гражданское общество и правовое государство как факторы модернизации российской правовой системы» (г. Санкт-Петербург, 2009 г.), международной научно-практической конференции «Право и правосудие: теория, история, практика» (г. Краснодар, 2009 г.), региональной научно-практической конференции «Социально-политическое развитие России как комплексная проблема гуманитарного знания» (г. Волгоград, 2010 г.), межвузовской научно-практической конференции по проблематике ценности права и взаимодействия полиции с гражданским обществом (г. Волгоград, 2011 г.).

Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в шестнадцати публикациях автора. Материалы диссертации использовались в ходе общественно-государственной подготовки сотрудников Волгоградской академии МВД России, а также при преподавании курсов теории государства и права, истории государства и права зарубежных стран (акт о внедрении от 17 июня 2011 г.). Рекомендации по совершенствованию правоприменительной деятельности в условиях принятия решения по усмотрению были внедрены в оперативно-служебную деятельность Волгоградской таможни (акт о внедрении от 2 июня 2011 г.).

Структура диссертации. Структура диссертационного исследования обусловлена объектом, предметом, целью и задачами работы и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Бойко, Дмитрий Валентинович

Заключение

Как показано в исследовании проблема правоприменительного усмотрения имеет очень драматичную историю. Как отмечает И.В. Михеева «росу сийские ученые-правоведы традиционно определяли двойственный характер административного усмотрения, выявляя как его позитивную необходимость, так и губительность для государства и общества. Динамика государственного управления увела современных ученых от категорично негативной оценки управленческого усмотрения, заставила «смягчить» оценочные характери- г стики данного, существующего сотни лет правового явления»1.

Завершая рассмотрение проблемы соотношения законности и усмотрения в правоприменительном процессе, обратим внимание на, может быть, наиболее важный вопрос данной проблемы. При всем разнообразии мнений о понятии сущности, признаках и принципах законности, которые сейчас существуют в отечественной науке, как нам представляется, пропускается нечто более значимые. Это не является правовым моментом, поэтому ему часто не уделяется должного внимания в теории. Речь идет о том, что и сама законность и правовые явления, связанные с ней, в данном случае - правопри- \* менительное усмотрение имеют свой социальный смысл, и социальное оправдание только в том случае, если они соответствуют интересам общества на конкретном этапе его исторического развития.

Так необходимо отметить, что в современной российской правовой системе, произошли значительные изменения, повлекшие уточнение некото-' рых аспектов, касающихся как понимания законности, так и усмотрения. В частности, появились новые негативные явления в политико-правовой жизни, так или иначе связанные с феноменом усмотрения, что в свою очередь потребовало, как минимум, уточнить средства и методы упрочения режима законности на современном этапе развития Российского государства.

1 Михеева И.В. Усмотрение в государственном управлении (историко-правовой аспект) // Вестн. Нижегород. акад. МВД России. 2010. №1 (12). С. 42.

Ю. А. Тихомиров к основным элементам административного усмотрения относил «правильно понятый публичный интерес и сообразование с ним возможных действий и решений в рамках собственных полномочий». И далее: «Оценка целесообразности для применения общей нормы означает, прежде всего, понимание государственных и общественных интересов коим ,, служит чиновник»1.

Современные исследования практики законодательной деятельности выявляют негативные случаи, когда эти органы принимают решения ориентируясь не на интересы общества и государства, а на совсем иные. Некачественный закон, закон, не отражающий истинных национальных интересов, не ' может породить качественное правоприменение, в том числе и правоприменение по усмотрение.

С другой стороны и при наличии законов, отвечающих публичным интересам, возможно их неисполнение либо искаженное исполнение в рамках правоприменения. Как отмечает Ю. А. Тихомиров «публичный интерес как эталон административного усмотрения нередко сливается и подавляется узковедомственным, корпоративным и частным интересом. Нормы законов, положений искажаются, нарушаются, игнорируются»2.

Мы согласны с М. Н. Козюком когда он пишет: «можно было бы сфор- -мулировать в теории законности еще один принцип — принцип выражения, общественных, общегосударственных, общенациональных интересов» . Хотя в действительности этот принцип обычно подразумевается в общем виде, однако проблема в том, что он не всегда оказывает своего нормативного влияния при принятии конкретных правовых решений. В законотворчестве это выражается в том, что очень часто законы выражают частные интересы тех или иных социальных групп, а еще хуже - конкретных личностей. Понятно, что такое положение ведет к социальной напряженности, порождает соци

1 Тихомиров Ю. А. Управление на основе права. М., 2007. С. 303-304.

2 Тихомиров Ю. А. Теория компетенции. М., 2001. С. 271.

3 Козюк М.Н. Законность и национально-государственные интересы // Современные проблемы публично-правового и частно-правового регулирования: теория и практика. Уфа, 2005. С. 62, альную несправедливость, правовое неравенство. Однако более актуальным является анализ роли общественного интереса при анализе проблем правоприменительного усмотрения и соединение его с проблемой законности. Здесь можно отметить следующее: если режим законности совпадает с общественными интересами, то использование инструментов правоприменительного усмотрения значительно упрощается. Однако если законность становится формальной, т.е. законы не отражают интересов общества, то в такой ситуации правоприменение представляется очень затруднительным. Вновь возникает дилемма: судить по «закону» или по «совести».

Все это ведет к классическим негативным последствиям отечественного государственного управления: коррупции, злоупотреблениям, бюрократизму. И Президент России в своем Послании 2008 г. был вынужден специально отметить: «государственная бюрократия, по прежнему, как и 20 лет назад - руководствуется все тем же недоверием к свободному человеку, к свободной деятельности. Эта логика подталкивает ее к опасным выводам и опасным действиям. Бюрократия периодически «кошмарит» бизнес - чтобы не сделал чего-то не так. Берет под контроль средства массовой информации - чтобы' не сказали чего-то не так. Вмешивается в избирательный процесс -чтобы не избрали кого-нибудь не того. Давит на суды — чтобы не приговорили к чему-нибудь не тому. И так далее.»1. Политика направленная на искоренение, этих негативных явлений современного российского государства, является стратегической.

Указанная проблема в принципе не может быть решена только демократическими процедурами создания представительных, законодательных органов. Следует, например, дополнить ее также демократическими законотворческими процедурами. Речь идет об общественном обсуждении законопроектов, что у нас практически не применяется (исключение из правила законы «О полиции» и «Об образовании»), широкое привлечение обществен

1 Медведев Д. А. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации. 5 ноября 2008 г. // Рос. газ. 2008.6 нояб. ности к участию в законотворчестве, даже применение в особо важных случаях процедуры референдума. Все это может благотворно повлиять на нашу правовую систему, установить должный баланс между интересами отдельных социальных групп, выявить общий интерес.

Эти вопросы имеют не сугубо правовой, а, прежде всего социальный и политический характер. Поэтому, на них не обращается внимания в правовых исследованиях, хотя именно с них следовало бы начинать анализ проблемы соотношения законности и правоприменительного усмотрения в современном российском обществе.

Если рассматривать перспективы развития системы гарантий законности при применении права по усмотрению, то следует отметить, что не устарели предложенные в свое время А.П. Кореневым меры организационно-политического и правового характера:

1) воспитание у должностных лиц чувства политической ответственности перед обществом за порученное дело, а также чувства справедливости и высокого правосознания;

2) обеспечение соответствия квалификации работника занимаемой должности, ибо только квалифицированный работник может принять в рамках административного усмотрения наиболее оптимальное решение;

3) обеспечение широкой гласности управленческой деятельности, связанной с разрешением индивидуальных дел, которые касаются прав и законных интересов граждан, органов и организаций;

4) дальнейшее расширение начал коллегиальности в решении наиболее важных и сложных вопросов управления;

5) расширение судебного надзора в сфере управления;

6) дальнейшее совершенствование материального и процессуального административного законодательства. Эта деятельность должна привести к сужению пределов административного усмотрения правоприменительных органов и усилению юридических гарантий целесообразного применения норм права.

7) повышение роли науки управления, научной обоснованности управленческих решений, исключающих субъективизм и волюнтаризм в разрешении вопросов управления1.

Эти положения были сформулированы более тридцати лет назад, но поскольку речь идет о действительно качественном научном исследовании, то их значение остается актуальным и в наше время, несмотря на все политические перипетии отечественной истории.

1 См.: Коренев, А.П. Нормы административного права и их применение. М., 1979. С. 80-81.
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