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## История развития норм о подложности судебного доказательства в российском процессуальном законодательстве

Институт судебных доказательств является одним из центральных институтов гражданского процессуального права. Его исследованием и разработкой уже более ста лет занимаются ведущие ученые-процессуалисты. Тем не менее, доктрине гражданского процессуального права так и не удалось выработать единого подхода по ряду основополагающих вопросов рассматриваемого института. В частности, дискуссионным продолжает оставаться вопрос о понятии судебного доказательства.

Все точки зрения, высказанные в доктрине по данному вопросу, можно условно разделить на четыре научных подхода.

Сторонниками первого отстаивалась позиция, согласно которой под судебными доказательствами предлагалось понимать процессуальные средства и способы доказывания7. Так, С.Н. Абрамов писал: "Средства и способы, при помощи которых суд устанавливает наличие или отсутствие юридических фактов, называются судебными доказательствами"8.

Аналогичной точки зрения придерживался и К.С. Юдельсон. "Следует признать,- писал автор,- что судебными доказательствами в советском гражданском процессе являются процессуальные средства и способы установления объективной истинности наличия или отсутствия фактов, необходимых для разрешения спора между сторонами (т.е. фактов основания требований и возражений сторон)9. Такой подход к определению судебного доказательства во многом был предопределен наследием дореволюционной науки гражданского процесса10. В частности, Е.В. Васьковский писал: "Средства, с помощью которых производится доказывание, носят название доказательств (instrumenta, Beweismittel, preuves)

Как можно заметить, в указанных выше определениях нет четкости в понимании сущности судебного доказательства и связи доказательства с искомыми фактами.

В попытке по-другому взглянуть на понятие и сущность судебного доказательства в советской доктрине гражданского процессуального права сформировался качественно новый научный подход. Его сторонники рассматривали судебные доказательства как известные факты, с помощью которых возможно установление неизвестных искомых фактов. Впервые такое определение доказательства встречается в работе С.В. Курылева. Ученый писал: "Судебным доказательством является факт, полученный из предусмотренных законом источников и предусмотренным законом способом, находящийся с искомым в судебном процессе фактом в определенной связи, благодаря которой он может служить средством установления объективной истинности искомого факта"12.

Необходимо отметить, что указанный подход вызвал критику в доктрине гражданского процессуального права. Так, по мнению некоторых ученых13, определение судебного доказательства, сформулированное С.В. Курылевым, страдает неполнотой и односторонностью, поскольку не учитывает того обстоятельства, что сами по себе факты вне процессуальных средств доказывания не могут быть вовлечены в процесс. В частности, М.К. Треушников пишет: "Взгляды на доказательства только как на факты, фактические данные вызывают возражения, так как они ведут к отрыву содержания доказательств от их процессуальной формы, без которой судебное доказательство не может быть вовлечено в процесс"

Приведенная критика вызывает возражения. Обращение к научным трудам С.В. Курылева показывает, что автор не только не отрицал значения процессуальной формы доказательства, а, напротив, указывал, что процессуальная форма является необходимым признаком доказательства15. "Закон, - писал автор, - определенным образом регламентирует порядок получения доказательств и указывает допустимые их источники. Существенное нарушение правил получения доказательств лишает последние значения судебных доказательств"16.

В юридической литературе встречаются и другие критические замечания. В частности, Г.Л. Осокина указывает, что, во-первых, нельзя отождествлять "факт" как явление или событие реальной действительности и "знание" об этом факте; во-вторых, ни один судья... и любой иной участник процесса, не в состоянии оперировать фактами правовой действительности по причине того, что они (факты) имеют совершенно иные пространственно-временные рамки своего существования17. А.С. Козлов писал, что факт, понимаемый как событие, действие и т.д. нельзя собрать, обеспечить и хранить, в порядке, предусмотренном нормами гражданского процессуального законодательства18. Представляется, что основанием такой критики послужила не совсем удачная терминология: сущность судебного доказательства раскрывается через термин "факт", которым одновременно называется и то, что подлежит доказыванию и то, с помощью чего доказывается подлежащее доказыванию. Однако если абстрагироваться от термина "факт" и посмотреть, как в работе С.В. Курылева раскрываются понятия факт-доказательство и факт, подлежащий доказыванию, а также их связь, то с точки зрения существа рассматриваемого подхода его научная ценность не вызывает никаких сомнений. Ученый обращает особое внимание на связь факта-доказательства с искомым фактом, как на неотъемлемый признак судебного доказательства, подробно исследует различные виды этой связи, детально рассматривает вопрос о процессе формирования судебного доказательства. Не случайно М.К. Треушников, критиковавший определение судебного доказательства, сформулированное С.В. Курылевым, за односторонность и неполноту, все же отмечает, что "автор правильно раскрыл сущность доказательств, исходя из закона материалистической диалектики взаимосвязи и взаимообусловленности явлений в природе и обществе, что оказало положительное влияние на развитие учения о доказательствах в советском праве, на изменение взглядов на сущность доказательств

## "Подложность" и "фальсификация" доказательств: проблема отсутствия единства терминологии или различные процессуальные институты гражданского судопроизводства

Спор о подлоге акта, согласно ст. 555, 556 Устава гражданского судопроизводства мог быть предъявлен во всяком положении дела. Желающий заявить спор о подлоге акта должен был подать в суд особое о том заявление. По спору о подлоге акта, заявленному устно в заседании суда, составлялся особый протокол. Копия заявления (протокола) направлялась не поверенному, а самому тяжущемуся, за исключением тех случаев, когда поверенный имел доверенность на подачу ответа по спору о подлоге акта. Лицо, в адрес которого направлялись указанные документы, должно было в течение двух недель представить в суд отзыв о том, намерено ли оно воспользоваться спорным актом. В случае непредставления отзыва в срок, либо при отказе от спорного акта, документ устранялся из производства, и дело решалось на основании других доказательств. Если сторона была намерена воспользоваться актом, то лицу, заявившему спор о подлоге, в течение семи дней с момента получения копии отзыва необходимо было представить доказательства подложности документа. Предъявленные доказательства подлога сообщались тяжущемуся, сославшемуся на документ, для представления возражений в семидневный срок. После того, как суд получал возражения, а при необходимости после проведения предварительной проверки доказательства теми же способами, что и при заявлении спора о сомнении в подлинности акта, суд выносил определение об устранении спора о подлоге, либо о признании акта подложным и об исключении его из числа доказательств. Необоснованное заявление о подлоге, равно как и непредставление доказательств подложности акта наказывалось штрафом. При рассмотрении спора о подлоге для дачи заключения по делу привлекался прокурор.

Несмотря на внешнюю стройность законодательной конструкции, деление споров, имеющих единую правовую природу, и в одинаковой мере направленных на оспаривание подлинности письменного акта, на две различных категории представляется спорным. Во-первых, в обоих случаях для установления подлинности письменного акта могут быть применены одни и те же способы проверки, перечисленные в ст. 547 Устава. Во-вторых, результатом проверки заявления по сомнению в подлинности акта и заявления о подлоге является получение судом знания о таком свойстве письменного доказательства, как подлинность (достоверность). В-третьих, если по результатам проверки подлинность акта не подтверждается, то такое доказательство вне зависимости от вида спора исключается из материалов дела, но в рамках спора по сомнению в подлинности акта суд прямо не заявляет о подложности доказательства, а в спорах о подлоге не только называет письменный акт подложным, но и передает материалы дела в правоохранительные органы для проведения проверки. Представляется, что такие внезапные различия в правовых последствиях установления факта подложности доказательства, как и само деление споров о подложности на два вида, могли быть обусловлены только желанием законодателя уменьшить нагрузку на суды, путем создания альтернативной упрощенной процедуры проверки подлинности письменного акта. В результате, споры, имеющие единую правовую природу, и в одинаковой мере направленные на оспаривание подлинности (достоверности) письменного доказательства были искусственно поделены на две категории.

Несмотря на обозначенные выше отрицательные моменты, Устав гражданского судопроизводства 1864 года характеризуется детальной разработкой проблемы подложности доказательства в гражданском судопроизводстве и высоким уровнем юридической техники.

После революции 1917 года коренным изменениям подверглась вся система российского права. Отказался советский законодатель и от многих достижений гражданского процессуального права дореволюционного периода, в том числе в области регулирования споров, связанных с подложностью доказательств. Положительным моментом, однако, следует признать уход от деления споров о подложности доказательства на споры по сомнению в подлинности акта и споры о подлоге.

Согласно нормам ГПК РСФСР 1923 года в случае заявления противной стороной, что представленный к делу документ является подложным, представившая документ сторона могла, отказавшись от пользования им как доказательством по делу, просить суд продолжить рассмотрение дела на основании иных доказательств. Если же по требованию стороны, представившей заподозренный документ, таковой оставался в деле в качестве доказательства, то сторона, заявившая о подложности документа, обязана была в установленный судом срок представить доказательства его подложности.

В случае заявления о подложности документа суд, рассматривающий гражданское дело, должен был произвести поверку подлинности документа одним из следующих способов: а) путем освидетельствования документа и сравнения его с другими документами; б) путем допроса свидетелей, указанных в документе или на которых ссылаются стороны, а равно вызванных судом по своей инициативе; в) путем сличения почерка и подписи на заподозренном документе с подписью того же лица на других бесспорных документах; г) путем экспертизы. Если суд приходил к убеждению о подложности документа, он устранял его из числа доказательств и возбуждал дело в уголовном порядке (ст. 151 ГПК РСФСФ 1923г.).

В ГПК РСФСР 1964 года все нормы, связанные с заявлением спора о подложности документа, помещены законодателем в одну статью. Так, согласно ст. 177 ГПК РСФСР 1964 года "в случае заявления о том, что имеющийся в деле документ является подложным, лицо, представившее этот документ, может просить суд исключить его из числа доказательств и разрешить дело на основании иных доказательств. Для проверки заявления о подложности документа суд может назначить экспертизу или истребовать иные доказательства. Если суд придет к выводу о подложности документа, он устраняет его из числа доказательств. В необходимых случаях суд возбуждает уголовное дело либо направляет материалы в общественную организацию или в товарищеский суд по месту работы, учебы или жительства лица, представившего в суд подложный документ, для применения к этому лицу мер общественного воздействия".

## Процессуальные последствия обращения в суд с заявлением о фальсификации (подложности) доказательства

Р.Б. Семенов считает, что термин "подлог" является наиболее адекватно отражающим сущность деятельности, направленной на искажение, нежели чем "фальсификация", поскольку фальсификация в основном выступает способом искажения официальных документов. В этой связи автор полагает, что в конкретных составах преступлений, где используется термин "фальсификация", его необходимо заменить термином "подлог"139.

Для определения действительного соотношения понятий "фальсификации" и "подлога", представляется необходимым рассмотреть каждое из них самостоятельно.

Н.А. Неклюдов в Руководстве к Особенной части Уголовного уложения 1845 года указывал, что существуют два определения подлога - формальное и теоретическое (научное). Формально под подлогом следовало понимать заведомо ложное удостоверение какого-либо юридического действия, отношения или права посредством фальшивого документа. В теоретическом определении подлог характеризовался тремя признаками: подделкой документа, сокрытием или искажением в нем истины, намерением причинить вред и возможность вреда для правопорядка140.

К. Кенни под подлогом понимал "изготовление подложного документа, с тем, чтобы последний мог быть использован как подлинный"141.

В.С. Постников определяет подлог как один из способов преступного обмана, который направлен против общественного доверия и осуществляется путем искажения содержащейся в документах информации142. Аналогичной точки зрения придерживается Л.Г. Чащина, по мнению которой "подлог - это разновидность обмана, заключающегося в искажении информации и осуществляемого путем противоправного создания официальных документов определенного вида (изготовление, изменение)"

Общим для всех вышеприведенных определений является то, что объектом подлога выступает документ, в который вносятся ложные сведения, исправления, искажающие его действительное содержание (сведения о фактах), либо изготавливается полностью подложный документ. Никакой другой объект материального мира, кроме документа, не охватывается понятием подлога. И в таком понимании "подлога" доктрина едина с толковыми словарями русского языка, и действующим уголовным законодательством, которое употребляет термин "подлог" именно в отношении документов.

Термин "фальсификация" определяется в различных отраслях российского права, при этом совершенно отсутствует межотраслевой подход в его формировании, который способствовал бы уяснению природы данного явления.

А.Г. Холевчук, проанализировав определения фальсификации, существующие в научно-практической литературе, приходит к обоснованным выводам о том, что "во-первых, все определения дают объяснение фальсификации, исходя из потребностей рассматриваемой ими деятельности и сущности тех отношений, которые изучаются в конкретных областях общественных отношений; во-вторых, они не характеризуют природу фальсификации...; в-третьих, эти определения лишены единого подхода в их понимании, поскольку они не основаны на многоаспектности и широте всей сущности проблемы фальсификации, а также на различии тех сфер, которые она затрагивает и в которых проявляется"144. В связи с этим перед законодательством и доктриной стоит сложная задача по выработке единого межотраслевого понятия "фальсификации".

В настоящее время, с точки зрения состава преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ, под фальсификацией понимается искажение фактических данных, являющихся вещественными или письменными доказательствами, которое может проявиться в подчистке документа, уничтожении вещественного доказательства, во внесении в документ заведомо ложных сведений и т.п145. Аналогичную точку зрения можно встретить в комментарии к АПК РФ под редакцией В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова, где фальсификация доказательств рассматривается как "подделка либо фабрикация вещественных и (или) письменных доказательств (документов, протоколов)"146.

По мнению К.Г. Лопатина, "фальсификация доказательства с объективной стороны - это определенные активные действия, совершаемые специальным субъектом, направленные на совершение особого овеществленного, противоправного обмана, следствием которого является нарушение требования достоверности доказательств, представляющее собой форму противодействия органам правосудия"147.

В судебной практике можно встретить определение, согласно которому "фальсификация доказательств заключается в сознательном искажении представляемых доказательств путем их подделки, подчистки, внесения исправлений, искажающих действительный смысл, или ложных сведений"

При определении содержания понятия "фальсификация", по нашему мнению, необходимо учитывать, что фальсифицированное доказательство не обладает свойством достоверности (в тех случаях, когда фальсификации подвергается доказательство, которое изначально было достоверным, оно утрачивает свойство достоверности полностью или в части (в зависимости от объема фальсификации), если же в результате фальсификации создается изначально фальсифицированное доказательство, то такое доказательство

## Судебная экспертиза как способ проверки достоверности заявления о фальсификации (подложности) доказательства

Необходимо отметить, что указанная позиция была сформулирована в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.12.2008 № 10204/08 по делу № А40-40789/07-140-252. В приведенном постановлении Президиум ВАС РФ, указывая на недопустимость подачи заявления о фальсификации доказательства в суде кассационной инстанции также отмечает, что "в соответствии со статьей 309 и пунктом 2 статьи 311 АПК РФ224 фальсификация доказательства, установленная вступившим в законную силу приговором суда, является основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта, вступившего в законную силу"225.

3. Запрещая заявлять о фальсификации доказательства в рамках кассационного и надзорного производства, закон предоставляет право лицу, участвующему в деле, на основании п. 2 ч.2 ст. 311 АПК РФ обратиться с заявлением о пересмотре судебного акта в рамках производства по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, если фальсификация доказательства будет установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Однако, как показывает анализ судебной практики, лица, участвующие в деле, в том или ином виде ссылаясь на фальсификацию доказательств, положенных в основу судебных постановлений, обращаются в суд с заявлением о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам не на основании п. 2 ч. 2 ст. 311 АПК РФ, а в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 311 АПК РФ226 согласно которому, вновь открывшимся обстоятельством признаются существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю. В подтверждение своих доводов заявители предоставляют заключения экспертов, показания каких-либо лиц, различные письма и справки, в том числе, составленные правоохранительными органами.

Суды, руководствуясь нормами гл. 37 АПК РФ, а также Постановлением Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 № 52 "О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам", в указанных случаях обоснованно отказывают в пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам228, поскольку по существу заявителями оспариваются доказательства, которые уже были предметом оценки суда и на основании которых установлены фактические обстоятельства дела, а не указываются факты, являющиеся по смыслу ст. 311 АПК РФ основаниями для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

Таким образом, согласно действующему законодательству в рамках производства по пересмотру судебного акта по новым и вновь открывшимся обстоятельствам не только не допустимо обращаться с заявлением о фальсификации доказательства, положенного в основу судебного акта, в порядке, предусмотренном ст. 161 АПК РФ, но и ссылаться на фальсификацию доказательства в качестве довода заявления о пересмотре, если данное обстоятельство не было установлено вступившим в законную силу приговором суда, как того требует п. 2 ч. 2 ст. 311 АПК РФ и не повлекло за собой принятие незаконного или необоснованного судебного акта по данному делу.

Так, по делу № А05-9541/02-466/4 истец обратился в арбитражный суд с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, ссылаясь на то, что решение суда основано на подложных и сфальсифицированных документах, предъявленных ответчиком. Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления было отказано. Проверяя законность вынесенных судебных актов, суд кассационной инстанции указал, что обстоятельства, на которые ссылался заявитель, не могут служить основаниями для пересмотра вступившего в законную силу решения в порядке гл. 37 АПК РФ, поскольку содержание заявления по существу сводилось к неправильной, по мнению заявителя, оценке судом представленных сторонами доказательств и к необходимости переоценки доказательств, исследовавшихся судом. Суд кассационной инстанции также указал, что ссылка на подложность и фальсификацию документов не может являться причиной для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта, поскольку в установленном порядке - приговором суда фальсификация не установлена. Учитывая изложенное, судебная коллегия пришла к выводу о правомерности отказа в пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам229.

Согласно нормам Уголовно-процессуального кодекса РФ факт и обстоятельства совершения преступного деяния могут быть установлены не только вступившим в законную силу приговором суда, но и, скажем, постановлением суда, прокурора, следователя о прекращении уголовного дела в связи со смертью обвиняемого. По этой причине необходимо рассмотреть вопрос о том, могут ли указанные постановления быть приняты судом в качестве основания пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам. Анализ практики применения п. 2 ч. 3 ст. 392 ГПК РФ судами общей юрисдикции показывает, что обстоятельства, указанные в п. 2 ч.3 ст. 392 ГПК РФ принимаются во внимание судом только в случае, если они установлены приговором суда, вступившим в законную силу