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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Коленцова, Вероника Владимировна

ВВЕДЕНИЕ 3

1. Глава 1. Понятие принципа обеспечения законных 12-59 интересов личности и его место в системе принципов уголовного судопроизводства.

§1. Понятие принципа обеспечения законных интересов 12-34 личности в уголовном судопроизводстве

1.1. Понятие принципа уголовного процесса 12

1.2. Понятие принципа обеспечения законных интересов 19-26 личности в уголовном судопроизводстве

1.3. Взаимодействие принципа законных интересов 27-34 личности с целью уголовного процесса

§2. Место принципа обеспечения законных интересов личности 35-59 в системе принципов уголовного судопроизводства

2. Глава 2. Роль принципа обеспечения законных интересов 60-122 личности в досудебном производстве.

§ 1. Проблемы обеспечения законных интересов потерпевшего 60-87 (пострадавшего) в досудебном производстве

§2. Проблемы обеспечения законных интересов подозреваемого 88-121 и обвиняемого в досудебном производстве

3. Глава 3. Роль адвокатуры в реализации принципа 122-184 обеспечения законных интересов личности в досудебном производстве.

§1. Общие вопросы организации и функционирования 122-159 адвокатуры в России в сфере обеспечения законных интересов потерпевшего и обвиняемого в досудебном производстве.

§2. Роль адвоката в обеспечении законных интересов 160-185 обвиняемого и потерпевшего в досудебном производстве

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реализация принципа обеспечения законных интересов личности в досудебном производстве :Потерпевший и обвиняемый"

Актуальность темы исследования. Конституция РФ, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года, провозгласила высшей ценностью человека, возложив на государство в качестве основной обязанности обеспечение прав и свобод, как каждой отдельной личности, так и общества в целом.

Применительно к предмету нашего исследования выполнение этой конституционной обязанности со стороны государства возможно только посредством разработки эффективной модели уголовного судопроизводства, способной через правовые процедуры обеспечить законные интересы личности, вовлеченной в уголовно-процессуальную деятельность и, в первую очередь, - законные интересы потерпевшего (пострадавшего) от преступления и законные интересы подозреваемого, обвиняемого в преступлении.

Вместе с тем, вновь принятый УПК РФ не способен надлежащим образом обеспечить законные интересы этих лиц. Дело в том, УПК РФ в качестве принципов уголовного судопроизводства называет множество конкурирующих между собой положений, которые не способны реализовать идею об обеспечении как законных интересов потерпевшего от преступления, так и обвиняемого в преступлении.

Положение ещё усугубляется и тем, что законодатель не различает между собой предмет и средства обеспечения законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность, что способно негативно сказаться на уголовно-процессуальной деятельности непосредственно связанной с обеспечением законных интересов потерпевшего (пострадавшего) от преступления и подозреваемого, обвиняемого в преступлении.

В связи с этим, чрезвычайно важно тщательно рассмотреть механизм воздействия принципа обеспечения законных интересов личности на досудебное производство, в ракурсе обеспечения законных интересов потерпевшего от преступления и обвиняемого в преступлении.

Не менее важным для совершенствования учения об обеспечении законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность и его правового воплощения, является изучение реального бытия исследуемого принципа, среды его практического применения. В этой сфере за годы судебно-следственной реформы также накопилось немало проблем, пока не удостоившихся должного научного внимания.

Научная разработанность проблемы. Учение об обеспечении законных интересов личности, вовлеченной в сферу уголовного судопроизводства, получило наибольшее развитие в ракурсе защиты прав подозреваемого и обвиняемого. В таком аспекте проблема освещалась в работах: Б.Т. Безлепкина, Добровольской Т.Н., З.Ф. Ковриги, Л.Д. Кокорева, В.М. Корнукова, Э.Ф. Куцовой, В.З. Лукашевича, И.Л. Петрухина, М.С. Строговича, М.Л. Якуба и других.

Меньшую популяризацию получили работы, в которых проблема обеспечения законных интересов не ограничивалась охраной прав лица, совершившего преступления, а распространялась и на обеспечение законных интересов потерпевшего (пострадавшего) от преступления. Среди работ такого плана следует отметить исследования: A.B. Агутина, В.И. Бадахшанова, А.Д. Бойкова, A.C. Александрова, В.Е. Гущева, П.М. Давыдова, В.П. Божьева, С.А. Голунского, А. П. Гуляева, Л.П. Ижниной, М.П. Полякова, H.H. Полянского, В.Т. Томина, П.И. Люблинского, B.C. Шадрина, М. А. Чельцова и других.

Комплексно же, в условиях новейшего уголовно-процессуального законодательства, проблема принципа обеспечения законных интересов личности, в ракурсе обеспечения законных интересов потерпевшего от преступления и обвиняемого в преступлении в науке уголовного процесса не исследовалась.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в выяснении мировоззренческой, правовой и функциональной природы принципа обеспечения законных интересов личности, в ракурсе обеспечения законных интересов потерпевшего от преступления и законных интересов обвиняемого в преступлении на досудебном производстве; в уяснении онтологических и идеологических предпосылок принципа обеспечения законных интересов личности и его влияние на обеспечение законных интересов потерпевшего от преступления и обвиняемого в преступлении; в выявлении оптимальных способов проявления принципа в праве и его реализации в правоприменительной деятельности.

Для достижения цели было необходимо решить следующие задачи:

- сформулировать операциональные понятия принципа современного отечественного уголовного процесса и понятия принципа обеспечения законных интересов личности, вовлеченной в уголовное судопроизводство; проанализировать положение принципа обеспечения законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность, в системе принципов уголовного судопроизводства и во взаимодействие с целью уголовного процесса;

- выявить наличествующие и потенциальные способы проявления принципа в праве на досудебном производстве и его влияние на обеспечение законных интересов потерпевшего (пострадавшего) от преступления;

- исследовать механизм регулятивного воздействия принципа обеспечения законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, в ракурсе обеспечения законных интересов подозреваемого, обвиняемого в преступлении на досудебном производстве;

- проанализировать и исследовать роль и значение адвокатуры в обеспечении законных интересов как потерпевшего от преступления, так и подозреваемого, обвиняемого в преступлении;

- сформулировать и аргументировать рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, в части, касающейся проявления принципа обеспечения законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство в ракурсе обеспечения законных интересов потерпевшего (пострадавшего) от преступления и подозреваемого, обвиняемого в преступлении, а также оптимизации правоприменительной практики.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является мировоззренческая идея относительно сущего и должного обеспечения законных интересов лиц, вовлеченных в уголовной процесс, во всем многообразии её правового и прикладного значения.

Непосредственным предметом исследования выступает принцип обеспечения законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность, в ракурсе обеспечения законных интересов потерпевшего от преступления и подозреваемого, обвиняемого в преступлении, его теоретико-методологические основания, способы проявления в праве и специфика воздействия на досудебное производство.

Методологические и теоретические основы исследования.

Методологической основой работы является диалектико-материалистический метод познания и системный подход. В работе также использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и статистические методы. В процессе исследования автором применялись такие методы социологических исследований, какМЭО (метод экспертных оценок), включенное наблюдение, содержательный анализ материалов средств массовой информации.

При подготовке диссертации, обосновании выводов и предложений широко использовался личный опыт работы автора в качестве адвоката.

Теоретической основой диссертации послужили фундаментальные разработки науки уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, уголовного, административного права, общей теории права, криминалистики, науки управлении, криминологии и социологии.

Информационная база исследования. Информационную базу исследования составили:

- монографии, учебные пособия, учебники и научные статьи, в которых непосредственно отразилось учение о принципе обеспечения законных интересов личности, вовлеченной в уголовное судопроизводство;

- публикации юристов, социологов, политологов, затрагивающие проблемы среды, формирующей принцип обеспечения законных интересов личности, вовлеченной в уголовный процесс;

- нормы конституционного и международного права, касающиеся вопросов уголовного процесса;

- нормы действующего и вновь принятого уголовно-процессуального законодательства, через которые проявляется либо может проявиться принцип обеспечения законных интересов личности на досудебном производстве;

- законодательные памятники, запечатлевшие нормативные черты принципа обеспечения законных интересов личности, вовлеченной в уголовный процесс, в ракурсе обеспечения законных интересов потерпевшего от преступления и обвиняемого в преступлении на досудебном производстве;

- печатные материалы, содержащие информацию об обсуждении уголовно-процессуальных законопроектов;

- проекты уголовно-процессуального кодекса РФ, разработанные рабочими группами Государственно-правового управления Администрации Президента РФ, НИИ Проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, Министерства юстиции РФ;

- официальная статистика, отражающая результативность деятельности правоохранительных органов;

- материалы судебно-следственной практики;

- результаты интервьюирования судей (65 чел.), адвокатов (73 чел.), следователей и дознавателей органов внутренних дел (115 чел);

- материалы изучения 127 уголовных дел, расследованных в органах внутренних дел г. Н. Новгорода в 1999-2002 г.г.

Научная новизна исследования и основные положения, выносимые на защиту. Научная новизна исследования вытекает из темы диссертации и заключается в том, что автором впервые на диссертационном уровне проведено системное исследование принципа обеспечения законных интересов личности, вовлеченной в уголовный процесс, в ракурсе обеспечения законных интересов потерпевшего от преступления и обвиняемого в преступлении на досудебном производстве в условиях новейшего уголовно-процессуального законодательства. Новизна полученных результатов обуславливается примененными автором методами исследования, в первую очередь системным подходом, а также привлечением для проверки рабочих гипотез оригинальными источниками информации.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Авторское определение принципа уголовного процесса как мировоззренческой идеи максимально высокой степени общности относительно сущего и должного в российском уголовном судопроизводстве, детерминирующей уголовно-процессуальную деятельность и возникающие в ходе неё правоотношения, и свободно проявляющейся в правовых нормах, а также в философских воззрениях, религиозных постулатах, идеологических нормах, нормах морали и других социальных нормах.

2. Авторское определение уголовного преследования как процессуальной деятельности, осуществляемой специально уполномоченными на то лицами и органами, направленной на установление доказательств, уличающих лицо в совершении преступления или отягчающих его ответственность с целью изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

3. Авторское определение подозреваемого как лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование.

4. Авторское определение принципа обеспечения законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность, как мировоззренческой идеи максимально высокой степени общности относительно сущего и должного в уголовном судопроизводстве, детерминирующей уголовно-процессуальную деятельность и возникающие в ходе неё правоотношения, и свободно проявляющейся в правовых нормах, а также в философских воззрениях, религиозных постулатах, идеологических нормах, нормах морали и других социальных нормах, с тем чтобы законные интересы лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, не должны ущемляться ни на йоту больше, чем это необходимо для достижения цели уголовного процесса.

5. Положение о взаимодействии между принципом обеспечения законных интересов лиц в уголовном процессе и целью уголовного судопроизводства как состояние связей между ними, которое характеризуется значимыми для результатов функционирования воздействием, взаимовлиянием указанных явлений.

6. Предложение о целесообразности обеспечения законных интересов личности в сфере уголовного судопроизводства посредством возложения соответствующих обязанностей на органы, осуществляющие производство по уголовному делу.

7. Предложение о целесообразности редакции ч. 1 ст. 6 УПК РФ в следующем виде: «Уголовное судопроизводство имеет своим назначением: обеспечение законных интересов пострадавших (потерпевших) от преступлений».

8. Предложение о целесообразности редакции ч. 2 ст. 21 УПК РФ в следующем виде: «В каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель принимают предусмотренные настоящим Кодексом меры к установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления, а также обеспечению законных интересов пострадавшего (потерпевшего) от преступления».

9. Положение о нецелесообразности участия защитника на предварительном расследовании при современной организации предварительного расследования.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования. Проведенное диссертационное исследование вносит заметный вклад в развитие учения о принципе обеспечения законных интересов личности, вовлеченной в уголовный процесс. Анализ и обобщение обеспечения законных интересов личности в уголовном процессе досоветского, советского и постсоветского периодов представляет несомненный теоретический и практический интерес. Разделы, посвященные принципу обеспечения законных интересов личности, вовлеченной в уголовный процесс, в ракурсе обеспечения законных интересов потерпевшего от преступления и обвиняемого в преступлении на досудебном производстве и его практическому воплощению, выполняют объяснительную и в определенной мере идеологическую функцию.

Теоретические выводы и практические рекомендации, сделанные по результатам исследования, могут быть использованы для уточнения нового уголовно-процессуального законодательства, разработки инструкций и других ведомственных нормативных актов.

Диссертация представляет большой интерес в качестве учебного материала при подготовке курсантов, слушателей и студентов юридических вузов, а также для переподготовки сотрудников правоохранительных органов.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные положения диссертации изложены автором в четырех научных статьях.

Материалы диссертационного исследования применяются при подготовке лекций, письменных консультаций, при проведении практических занятий по уголовному процессу на юридическом факультете Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского, Нижегородской академии МВД России, Нижегородском филиале Московского гуманитарного института, а также других вузов г. Н. Новгорода.

Структура диссертации и способ изложения материала. Структура диссертации обусловлена целью исследования и вытекающими из неё задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. Для удобства восприятия автором применена рубрикация текста.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Коленцова, Вероника Владимировна

Заключение

Результаты проведенного исследования позволяют диссертанту сформулировать следующие выводы:

1. Наряду с правовым проявлением принципа уголовного процесса, объективно существует самостоятельная форма проявления принципов уголовного процесса в философских воззрениях, религиозных постулатах, идеологических нормах, нормах морали и т.д.

2. Под принципом уголовного процесса следует понимать мировоззренческую идею максимально высокой степени общности относительно сущего и должного в уголовном судопроизводстве, детерминирующую уголовно-процессуальную деятельность и возникающие в ходе неё правоотношения, и свободно проявляющиеся в правовых нормах, а также в философских воззрениях, религиозных постулатах, идеологических нормах, нормах морали и других социальных нормах.

3. По замыслу первогосударственников, наказывая преступников, государство защищает законные интересы законопослушных граждан.

4. Способ взаимодействия между различными принципами в большинстве случаев - конфликт. Нормальный способ разрешения такого конфликта - компромисс.

5. Под принципом обеспечения законных интересов лиц в уголовном процессе диссертант понимает мировоззренческую идею максимально высокой степени общности относительно сущего и должного в уголовном судопроизводстве, детерминирующую уголовно-процессуальную деятельность и возникающие в ходе неё правоотношения, и свободно проявляющуюся в правовых нормах, а также в философских воззрениях, религиозных постулатах, идеологических нормах, нормах морали и других социальных нормах, с тем чтобы законные интересы лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, не должны ущемляться ни на йоту больше, чем это необходимо для достижения цели уголовного процесса.

6. Взаимодействие между принципом обеспечения законных интересов лиц в уголовном процессе и целью уголовного судопроизводства есть такое состояние связей между ними, которое характеризуется значимыми для результатов функционирования воздействием, взаимовлиянием указанных явлений.

7. Цель уголовного процесса - это ясный желаемый результат по уголовному делу, обеспеченный средствами его достижения, и достижимый в пределах некоторого интервала времени.

8. Установление истины по уголовному делу не является целью уголовного процесса как ожидаемого результата по конкретному уголовному делу, а выступает лишь средством достижения цели уголовного судопроизводства.

9. Цель уголовного процесса достигается и при прекращении уголовного дела.

10. Принципу обеспечения законных интересов личности в уголовном процессе корифеи науки уголовного судопроизводства не нашли место. Не находится место принципу обеспечения законных интересов личности и в период проведения судебной реформы.

11. Система принципов это не застывшая субстанция, а действенный механизм воздействия на уголовно-процессуальную деятельность.

12. Концептуально обеспечить законные интересы личности в сфере уголовного судопроизводства лучше посредством возложения соответствующих обязанностей на органы, осуществляющие производство по уголовному делу.

13. Влияние на обеспечение законных интересов (пострадавшего) потерпевшего от преступления оказывают частные (внутренние) противоречия уголовного судопроизводства, в случае успешного разрешения которых положение с их обеспечением должно улучшиться.

14. Общепризнанные принципы и нормы международного права в современном российском уголовном судопроизводстве являются одним из возможных, но трудно реализуемых в конкретной уголовно-процессуальной деятельности средств обеспечения законных интересов пострадавшего от преступления.

15. Исполнение со стороны субъектов процедурного обеспечения досудебного этапа своих обязанностей может стать одним из искомых способов обеспечения законных интересов пострадавшего от преступления.

16. Если пострадавшему от преступления будет предоставлено право самостоятельно или субсидиарно участвовать в раскрытии и расследовании преступления, а государственные органы, ведущее уголовное судопроизводство, будут оказывать ему в этом содействие, то ситуация с обеспечением законных интересов пострадавшего от преступления должна явно улучшиться.

17. Было бы более верным, если бы положения ч. 1 ст. 6 УПК РФ, выглядели бы следующим образом: «Уголовное судопроизводство имеет своим назначением: обеспечение законных интересов пострадавших (потерпевших) от преступлений».

18. Следует предложить следующую формулировку ч. 2 ст. 21 УПК РФ. «В каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель принимают предусмотренные настоящим Кодексом меры к установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления, а также обеспечению законных интересов пострадавшего (потерпевшего) от преступления».

19. Компетентные государственные органы, осуществляя производство по уголовному делу, не только обязаны разъяснять права потерпевшему от преступления, но и обязаны реализовывать свои полномочия в целях обеспечения законных интересов потерпевшего от преступления.

20. Уголовное преследование - это процессуальная деятельность, осуществляемая специально уполномоченными на то лицами и органами, направленная на установление доказательств, уличающих лицо в совершении преступления или отягчающих его ответственность с целью изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления.

21. Подозреваемый - это лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование.

22. Участие защитника на предварительном расследовании по конструкции Устава не являлось необходимым шагом в деле повышения обеспечения законных интересов лица, совершившего преступление.

23. Участие защитника на предварительном расследовании при современной организации предварительного расследования является нецелесообразным.

24. Вполне может быть реальной позиция, что обеспечение законных интересов потерпевшего в современном российском уголовном судопроизводстве, по большинству уголовных дел, осуществляется двумя способами. Первый заложен в самой сущности уголовного процесса, второй -представлен посредством осуществления уголовного преследованиядознавателем, следователем, прокурором, при ведущей роли последнего.

25. Адвокат-представитель посредством оказания юридической помощи потерпевшему от преступления может вполне оказать содействие ему в обеспечении его законных интересов.
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