



На правах рукописи

Павлович Анна Александровна

**СТАНОВЛЕНИЕ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ:
РЕГИОНАЛЬНЫЙ И МУНИЦИПАЛЬНЫЙ УРОВНИ**

Специальность: 24.00.01 – теория и история культуры
(культурология)

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии**

Москва – 2008

Работа выполнена на кафедре культурологии и деловых коммуникаций
Федерального государственного образовательного учреждения высшего
профессионального образования «Российская академия государственной
службы при Президенте РФ»

Научный руководитель: **Оганов Арнольд Арамович,**
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты: **Яковенко Игорь Григорьевич**
доктор философских наук, профессор

Годованец Юрий Анатольевич
кандидат культурологии

Ведущая организация: Российский Университет Дружбы Народов

Защита состоится **3 июня 2008 года в 14.00** часов на заседании
диссертационного совета Д-502.006 07 при Федеральном государственном
учреждении высшего профессионального образования «Российская академия
государственной службы при Президенте Российской Федерации» по
адресу 119606, Москва, проспект Вернадского, 84 (I учебный корпус, ауд
3330)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального
государственного учреждения высшего профессионального образования
«Российская академия государственной службы при Президенте Российской
Федерации»

Объявления о защите и автореферат соискателя опубликованы
29 апреля 2008 года на официальном сайте Российской академии
государственной службы при Президенте Российской Федерации «Защита
диссертации» www.rags.ru

Автореферат разослан **29 апреля 2008 года**

Ученый секретарь
диссертационного совета доктор
философских наук, профессор



Г Д Чесноков

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Современная культурная политика Российской Федерации сопряжена с процессами реформирования органов власти субъектов РФ и местного самоуправления. Актуализируются проблемы разграничения полномочий, согласования прав и ответственности за развитие социокультурной среды локальных территорий. Нынешняя тенденция такова, что управление регионального уровня приобретает особую значимость не только в общей системе власти, но и выдвигается на первый план с точки зрения совершенствования принципов местного самоуправления. Исходя из этого, в центр исследовательского внимания попадают недостаточно изученные в культурологии проблемы повышения эффективности развития как городских, так и сельских поселений, в целом – культурной политики регионального и муниципального уровней.

Понимание культуры как ресурса, способствующего успешности социальных преобразований, требует концептуального обновления сложившихся моделей и разработки новых механизмов реализации культурной политики как управленческой деятельности, направленной на достижение определенных культурных целей посредством оптимального использования всех ресурсов, которыми располагает общество в современных условиях. Особую актуальность приобретают проблемы создания условий для творческого саморазвития людей и реализации прав человека в культуре, обеспечение доступа к культурным ценностям, повышение качества жизни в целом во всех субъектах Российской Федерации. Частично это нашло отражение в Федеральном законе «Об общих принципах организации местного самоуправления»¹, которым предусматривается сохранение системы органов управления инфраструктурой культуры, регулирующей культурные процессы регионального и местного уровней. Актуальность темы исследования видится и в том, что реализация концепций культурной политики на этих уровнях направлена на решение конкретных задач, связанных: с созданием условий для проведения досуга и обеспечения жителей (города, села) услугами культурного характера; охраной и сохранением объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения, расположенных в границах городского округа, организацией системы библиотечного обслуживания населения и др.

Проблемы культурной политики регионального и муниципального уровня справедливо оцениваются как наиболее сложные, требующие глубокого анализа

¹ См. Новая редакция Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления» Ст 16, п 16 – 18 // Российская газета (Доп выпуск № 3316) 8 октября 2003 г

и комплексного подхода к их решению. Культура как сфера становления личности, как система ценностей, интегрирующая социальную общность, воспроизводится не только благодаря заложенным в ней механизмам самоорганизации, но и через институциональные структуры – образование и воспитание, науку и искусство, которые в свою очередь нуждаются в поддержке для нормального функционирования. Отсюда, с одной стороны, в теоретической культурологии выносятся на обсуждение вопросы об управленческом регулировании культурных региональных процессов, как основополагающей модели культурной федеративной политики¹. С другой – признается, что современные проблемы регионов и муниципальных образований не могут сводиться только к вопросам экологического, экономического и политического характера. Они напрямую связаны с качеством жизни каждого отдельного человека и социума в целом. В данное понятие включены условия труда и образования, возможности приобщения индивидов к достижениям культуры, организация досуговой сферы, содержательность межличностных отношений, а также состояние региональной и муниципальной среды во взаимосвязи с культурными критериями. Значимость муниципальной культурной политики связана также и с тем, что большинство учреждений культуры встроены в локальную инфраструктуру.

Процессы децентрализации и демократизации изменили стратегию и принципы реализации культурной политики. Передача местной власти прав и ответственности за развитие своей территории, за качество жизни и обеспечение людей социальными и культурными услугами актуализировала проблему определения возможностей и границ управления и самоорганизации. В настоящее время данная общественная потребность также выступает предметом теоретического изучения в различных научных дисциплинах, и, в первую очередь, в культурологии.

В условиях становления гражданского общества муниципальная система, основанная на выборности местных органов и местном самоуправлении, в наибольшей степени отвечает новым демократическим принципам взаимодействия локальных сообществ с государственными органами и общественными организациями. Несмотря на это, проблемы региональной и муниципальной культурной политики стоит признать наименее изученными, как в прикладной аналитике, так и в теоретических исследованиях.

¹ См. Материалы научной конференции «Культурное пространство России в XXI веке. Федеральные и региональные проблемы» // Ориентиры культурной политики – М, 2003 – № 11–12.

Необходимость осмысления и научного анализа выявленного спектра актуальных проблем обусловила выбор темы данного диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы. Междисциплинарность проблемы изучения культурной политики в условиях социально-экономических трансформаций обусловили обращение автора к научным работам в нескольких теоретических направлениях.

В качестве теоретической базы автором привлечены труды известных отечественных исследователей, отражающие проблематику сложных диалектических взаимоотношений культуры и общества (П.С. Гуревич, В.К. Егоров, В.Ж. Келле, Л.Н. Коган, Д.С. Лихачев, Э.С. Маркарян, В.М. Межуев, А.К. Уледов, Ю.У. Фохт-Бабушкин).

Широкий спектр проблем, касающихся функционирования культуры в современном обществе, освещается в работах исследователей, формирующих современное представление о культуре как факторе социокультурной регуляции общественной жизни (М.Б. Гнедовский, Н.Г. Денисов, Б.С. Ерасов, Л.Г. Ионин, М.С. Каган, И.Н. Лисаковский, Ч. Лэндри, Э.А. Орлова, М. Пахтер, Ф. Матарассо, А.Я. Флиер, Н.А. Хренов, И.Г. Яковенко и др.)

В своей диссертации автор опирается также на исследования, посвященные проблемам функционирования сферы культуры, ее правовых, организационных, финансовых и управленческих аспектов (Т.В. Абанкина, Г.М. Галуцкий, О.И. Генисаретский, М. Драгичевич-Шешич, В.С. Жидков, Е.Л. Игнатьева, А.В. Каменец, К.Э. Разлогов, А.Я. Рубинштейн, Б. Стойкович, Б.Ю. Сорочкин, С.В. Шишкин и др.).

Вопросы, связанные с теорией и практикой реализации культурной политики в условиях социально-экономических изменений на региональном уровне (как за рубежом, так и в Российской Федерации), рассмотрены в научно-исследовательских трудах Г.А. Аванесовой, О.Н. Астафьевой, Т.Г. Богатыревой, И.И. Горловой, Т.М. Гудимы, В.С. Жидкова, О.И. Карпухина, А.В. Костиной, Ю.А. Лукина, Л.М. Мосоловой, Е.Н. Селезнева, К.Б. Соколова, С. Манди, Э. Эверитт и др.)

Большое внимание вопросам реализации региональной культурной политики уделяется в работах Л.Е. Вострякова, где отечественным специалистом поднимаются актуальные проблемы взаимоотношений культуры России и государственной политики, в том числе раскрываются приоритеты и новые принципы региональной культурной политики, предлагаются программы развития сферы культуры и модели ее реализации в современных условиях. Анализируя процессы становления культурной политики в современном мире и ее модели на основе кросскультурного анализа, автор подчеркивает значимость и

необходимость повышения эффективности региональной культурной политики как важной компоненты, оказывающей влияние на все процессы жизнедеятельности российского государства¹

Изучение философских, теоретико-культурологических и социологических концепций, связанных с теоретическими аспектами региональной и муниципальной культурной политики, свидетельствует о том, что для решения проблем, обозначенных в диссертации, в отечественной науке имеются серьезные теоретико-методологические предпосылки

В процессе осмысления проблемы управления региональной и муниципальной культурной политикой насущным для нас стал анализ тенденции развития инфраструктуры социокультурной среды, культурных нововведений. Однако имеющиеся в настоящее время теоретические разработки и рекомендации в области совершенствования культурной политики далеко не всегда отвечают современным технологиям. Недостаточно исследований, связанных с комплексным и всесторонним анализом культурной политики регионов и муниципальных организаций, а, соответственно, и выработкой на этой базе целостной концепции культурной политики региональных и муниципальных образований. Требуется дополнительное теоретическое анализа и обобщения практики взаимосвязи культурной политики государства с моделями культурной политики территориальных образований, различных социально-демографических групп. В процессе отражения особенностей культурной политики в современных условиях по-новому должна быть осмыслена в культурологической парадигме функциональность региональной и муниципальной культурной политики.

Объектом диссертационного исследования выступает культурная политика региональных и муниципальных образований в контексте общественных трансформаций современной России

Предметом исследования является процесс становления условий оптимизации культурной политики на уровне региональных и муниципальных образований.

Цель диссертационного исследования – выявление особенностей становления культурной политики на региональном и муниципальном уровнях,

¹ *Востряков Л. Е.* Администраторы и менеджеры культуры региона на пороге XXI века: переосмысление происходящих перемен // *Экология культуры*. – 1999 – №4 – С.25 – 69, *Его же* Региональные управленческие отношения в сфере культуры. поиск новой управленческой парадигмы – М. Ин-т социологии РАН, 1996 – 112 с., *Его же* Региональная культурная политика пореформенной России. субъектное измерение – СПб: Изд-во СЗАГС, 2005 – 344 с., *Его же* Культурная политика в современном мире (взгляд из России) // Материальная база сферы культуры. Науч.-информ. сб. / РГБ, НИО Информкультура – 2000. – Вып.1 – С.40 – 72

связанных с новым типом взаимоотношений культуры и государства, а также конкретное изучение условий ее развития

Указанная цель обусловила постановку и решение следующих задач:

- выявить особенности развития сферы культуры в контексте социально-экономических изменений на рубеже XX–XXI вв. в России,
- уточнить понятия «региональная культурная политика» и «муниципальная культурная политика» и конкретизировать их сущность,
- обозначить социокультурные факторы региональной и муниципальной культурной политики в условиях реформы местного самоуправления;
- обобщить и выделить приоритеты, раскрыть современные принципы реализации, цели и задачи культурной политики региональных и муниципальных образований,
- типологизировать основные факторы, обуславливающие специфику проведения и эффективность культурной политики на региональном и муниципальном уровнях;
- оценить перспективы внедрения новых форм культурно-досуговых учреждений в период реформирования регионального и местного самоуправления

Теоретическая и методологическая база. Диссертационное исследование носит междисциплинарный характер. Данные социологического, философского, политологического, управленческого плана осмысленны и обобщены автором в культурологическом направлении. Междисциплинарный подход обусловил применение комплексного изучения источников, относящихся к ряду смежных областей социогуманитарного знания. Результаты анализа исследований различных авторов интерпретируются в рамках формирующейся теории культурной политики.

Помимо этого, в работе использованы системно-функциональный анализ и деятельностный подход к пониманию социокультурной практики в регионах. Задействованы также идеи региональной культурологии о развитии и строении локальных культур (на примере теории пространственных преимуществ культурных представлений об основном и вспомогательном плане сохранения культурного наследия) и возможности их трансформации под воздействием управленческого регулирования

Научная новизна исследования. Наиболее значимыми представляются следующие результаты и положения проведенного исследования

- выявлены особенности развития отечественной культуры на рубеже XX – XXI вв., что позволило расширить понимание характеристик современного социокультурного процесса, рельефнее выделить в них новые перспективные связи, возникающие вследствие проведения административных реформ

Показано, что в изменившихся условиях местное самоуправление становится опосредующим образованием между государством и обществом. В качестве такового оно обретает демократические функции, выступая механизмом народовластия на местном уровне. Доказано, что позитивные изменения связаны с пониманием культуры не только как исторически сложившейся составной части социальной жизни, но и как неотъемлемого условия стабильного экономического и политического развития общества, существенного фактора его национального единства и безопасности. Данное обстоятельство часто недооценивается в культурной политике государства и в управленческой практике;

– сделаны выводы о том, что демократизация способствует изменению приоритетов и целей культурной политики, обновлению механизмов ее реализации. Это предполагает сбалансированные взаимоотношения между центром и субъектами, обладающими, в своем роде, культурным суверенитетом. Успешная децентрализация власти возможна при условии расширения полномочий региональных и муниципальных властей и одновременном усилении контроля за местной бюрократией со стороны локального сообщества. Установлено, что в российском обществе в силу его несомненной масштабности и особой национальной и региональной неоднородности, наряду с культурными общезначимыми ценностями, нормами поведения, действуют различные морально-этические нормы, верования; сосуществуют подчас полярные, культурные интересы. Поэтому исключительно важно при определении целей и задач культурной политики понимать российскую культуру не только как единое общенациональное явление, но и не забывать о ее национальном и региональном многообразии. Любые перекосы в данном вопросе весьма чреватны негативными последствиями;

– типологизированы основные факторы, обуславливающие специфику проведения культурной политики на региональном и муниципальном уровнях. В частности, на основе анализа диссертантом выявлено, что большинство административных территориальных образований испытывают острый недостаток материальных ресурсов и наличия квалифицированных специалистов в сфере управления культурой, что, несомненно, ограничивает инициативу на местах. На основе анализа статистических данных по регионам (Центрального, Уральского, Южного Федерального округов) показано, что в потребительской корзине местного населения практически не предусмотрены расходы на культуру. Недостаточное бюджетное финансирование культуры неизбежно приводит к ее чрезмерной коммерциализации, в то время как предпринимательская деятельность в сфере культуры должна рассматриваться разве что в качестве дополнительного источника финансирования по отношению

к государственному материальному обеспечению учреждений культуры. Перспективной представляется форма государственно-частного партнерства. Актуализирована проблема, связанная с развитием предпринимательской деятельности в сфере культуры, созданием малых профильных предприятий в области досуга как новых для России форм самостоятельного участия людей в рыночных отношениях. Это позволило сделать вывод о слабой адаптированности значительной части людей, профессионально включенных в сферу социокультурной деятельности, к новым экономическим условиям, о медленном внедрении проектного и программного подхода к развитию территорий с точки зрения ресурсного потенциала культуры;

– разработаны рекомендации и практические предложения, позволяющие ускорить процесс реструктуризации учреждений культуры в системе региональных и муниципальных образований, перехода к новому типу «автономных учреждений» Предложено расширить функции социального заказа со стороны региональных и муниципальных органов в адрес учреждений культуры по линии художественного образования и просвещения детей и молодежи Предложены также рекомендации по повышению роли и значимости общественных организаций (клубов по интересам, клубов ветеранов и др.), которые формируются на базе учреждений культуры. Полученные результаты направлены на улучшение работы городских муниципальных образований с культурно-досуговыми организациями (частично коммерческого сектора) Это предполагает взаимодействие на основе материально-финансовой базы общественных фондов, коммерческих фирм и учреждений культуры в мероприятиях и формах деятельности на уровне городских кварталов, дворов, школ. Раскрыты принципы и показаны условия в деле объединения усилий учреждений культуры и коммерческих организаций на случай проведения праздничных мероприятий, общественных, благотворительных акций и др

Теоретическая значимость работы состоит в исследовании организационно-методических основ модели культурной региональной и муниципальной политики в период общественной трансформации, новых подходов к моделированию содержания, форм и методов работы структурных подразделений региональных и муниципальных органов по отношению к единой отрасли культуры. Научно значимой представляется разработка теоретических аспектов моделирования управленческой деятельности в региональной и муниципальной социокультурной среде.

Полученные результаты могут быть использованы для дальнейших научных исследований большого числа проблем в области культурной политики и в разработке новых научно-методологических подходов

Практическая значимость диссертационного исследования выражается в возможности использования его материалов при разработке концепций культурной региональной и муниципальной политики, оптимизации регионального и муниципального управления в период реформирования

Содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации могут быть использованы в качестве теоретической и методической базы для:

- анализа деятельности государственных и муниципальных органов по выработке теоретических оснований современной модели культурной политики в условиях многоканального финансирования;

- разработки федеральных целевых и региональных программ и проектов социокультурного развития территорий, методик поддержки организаций и учреждений культуры муниципальных образований;

- реализации учебных программ и создания учебно-методических пособий для переподготовки и повышения квалификации государственных служащих и специалистов, занятых в сфере культуры;

- разработки учебных курсов по современному менеджменту в сфере культуры

Апробация результатов исследования. Основные идеи и положения диссертации были представлены и обсуждены на научно-методических семинарах, в том числе «Культура и культурная политика» (Москва, РАГС при Президенте Российской Федерации, 2004 – 2008 гг.), научно-практической конференции «Социокультурное развитие региона в условиях административной реформы» (Владимирский филиал РАГС при Президенте Российской Федерации, Владимир, 2006 г.), научно-практических конференциях (СЗАГС – РАГС, Москва, 2003 г.; СЗАГС, Санкт-Петербург, 2004 г.)

Материалы диссертации предоставлены в 5 опубликованных статьях (две из них – в изданиях, рекомендованных ВАК), общим объемом 1,9 п.л

Диссертация обсуждена на заседании кафедры теории и практики культуры Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации (Протокол № 6) и рекомендована к защите на заседании диссертационного совета Д-502.006.07 (Протокол № 1 от 25 апреля 2008 года)

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность изучаемой проблемы, рассматривается степень научной разработанности темы, формулируются цели и задачи диссертационного исследования, определяются его объект и предмет, раскрывается теоретическая база работы, ее научная новизна и практическая значимость.

В I главе «Актуальные проблемы культурной политики современной России» показано, что в противоречивых социальных трансформациях, происходящих в России, значительную роль приобретают культурные процессы, выступающие не только частью социальной жизни, но и их конструирующим началом Государственная культурная политика – «комплекс операциональных принципов, административных и финансовых видов деятельности и процедур, которые обеспечивают основу действий государства в области культуры < >, направленных на достижение определенных культурных целей посредством оптимального использования всех физических и духовных ресурсов, которыми располагает общество в данное время»¹. В приведенном определении важно выделить два основополагающих момента: культурная политика – это прежде всего «культурные цели», а затем «деятельность и процедура», обеспечивающие их достижения.

В современных социокультурных условиях культурную политику формируют и осуществляют разные субъекты культурной жизни, располагающие для этого необходимыми ресурсами, отдельные люди, располгающие группы, производственные и иные коллективы, общественные организации и т.д. Один из таких субъектов – государство и оно занимает в этом ряду особое место. В его задачу входит согласование всех интересов субъектов культурной жизни, так как государственная культурная политика реализуется за счет ресурсов, принадлежащих всему обществу. Это предполагает достижение общественного согласия относительно концептуальных представлений о месте и роли культуры в жизни общества, о должном состоянии культурной (художественной) жизни, на основании чего осуществляется составление программ и их реализация с помощью распределения различного вида ресурсов²

Новая государственно-социальная система устанавливает и новые отношения с культурой, определяя вектор социокультурной динамики. Перед сферой культуры ставится магистральная цель: адаптироваться к наступившим переменам во взаимоотношениях с государством и обществом. Произошедшие принципиальные изменения в политике государства, в общественном сознании, связанные с демократизацией и развитием рыночных отношений, оказывают серьезное воздействие на культуру, заслуживают безусловного внимания и изучения.

В первом параграфе «Изменение социокультурной ситуации в России на рубеже XX – XXI веков. Государство и культура» – рассматриваются особенности деятельности культуры в контексте социально-экономических

¹ Cultural policy a preliminary study – P, UNESCO 1969 – P 5, 7

² См. Жидков В С. Культурная политика и театр – М., ИздАТ, 1995 – С 12

изменений на рубеже XX – XXI веков в России и выявляются возможности ее дальнейшего развития.

До начала 90-х гг. прошлого века к функциям государства в сфере культуры относилось не только оперативное управление, разработка нормативно-законодательной базы, финансирование и ресурсное обеспечение, но и постановка стратегических задач, выполнение которых рассматривалось в основном с точки зрения идеологической значимости культуры для общества. В полной мере еще не осознавалась потребность специального выделения муниципальной политики в сфере культуры как самостоятельного звена, что, несомненно, снижало качество культурной жизни на локальном уровне.

Выбор форм и методов регулирования взаимоотношений сферы культуры с государством и обществом, определяющихся социокультурной ситуацией, сложившейся на протяжении 90-х годов, становится чрезвычайно важным после перехода к новой системе управления государством. Возникла новая среда воспроизводства культуры, базирующаяся на демократических принципах, а отказ монополии государства в сфере культуры сменился утверждением идеологического многообразия. Общечеловеческие ценности обязывают изменить сложившиеся односторонние отношения к культурному влиянию «западного общества», к процессам эмиграции и иммиграции, актуализируются другие проблемы, связанные прежде всего со свободой творчества, влиянием коммерциализации на культуру, возможностями культурного «самотворения личности». Данная социокультурная ситуация («перехода») характеризуется как положительными (приоритетность права человека во всех сферах и формах культурной деятельности над правами государства, структур власти, политических партий, общественных объединений, повышение внимания к потребностям и проблемам человека и т.д.), так и отрицательными результатами, что, в частности, проявилось в несомненных духовно-нравственных потерях общества. Наряду с этой благоприятной атмосферой наблюдается тенденция чрезмерного разрастания «рыночно-ориентированной» культуры, постепенного сокращения числа культурно-просветительных учреждений и утраты культурой ее былой активной роли в жизни людей. Утверждаются принципиально новые отношения между государством, культурой и религией. Ценности религиозной культуры обрели право на свое представительство и участие в культурной жизни нашего общества.

По мнению диссертанта, сокращение коллективных форм овладения культурой и размывание границ между профессиональной и не профессиональной культурами связано с процессами нередко весьма сомнительной приватизации культурно-досуговых учреждений. В настоящее время существующий в стране рынок охватывает все формы деятельности

человека, в том числе и культурную, но он далеко не всегда выступает как эффективный и оптимальный способ ведения хозяйства, механизм развития предпринимательской деятельности в сфере культуры. Кроме того, действие законов рынка в сфере культуры уникально и специфично, однако не только ими решаются проблемы культуры. Рынок должен способствовать повышению конкурентоспособности и профессионализму, поиску неординарных экономических и управленческих решений. Конкуренция – будучи следствием внедрения рыночных отношений, в свою очередь должна стать составной частью нынешней культурной жизни.

Диссертантом выявляются характерные тенденции в сфере культуры. К ним он относит: появление множества субкультур, усиление динамики социокультурных процессов, изменение «иерархии» видов искусства, форм и способов культурной деятельности, особое место средств массовой коммуникации; появление и исчезновение культурных образцов, лидирование по степени и масштабу своего воздействия различных форм культурной-развлекательной деятельности, появление нового языка общения, отвечающего потребностям современного этапа общественного развития.

Автор обращает внимание на необходимость укрепления правовых механизмов, расширение полномочий культуры, регулирование процессов самоорганизации в культурной практике местных сообществ. Имеют место факты, когда роль государства в регулировании культурных процессов трактуется как патронат, в то время как, по мнению М. Драгичевич-Шешич и Б. Стойковича, существует множество экономических, политико-правовых и нравственно-идеологических инструментов, позволяющих стимулировать творческие процессы саморазвития на локальном уровне¹. Разделяя это суждение, диссертант высказывает предположение, что в связи с интенсификацией процесса вхождения культуры в единое мировое пространство, феноменом которого является глобализация как важный фактор современной социокультурной ситуации, такие стратегические цели культурной политики государства, как сохранение этнокультурного своеобразия России, создание условий для развития каждой из имеющихся национальных культур, не могут быть успешно достигнуты.

В данном разделе диссертации проводится идея о важнейшей роли государства в развитии культуры, которое призвано вносить наибольший вклад в регуляцию всей ее сферы. На нем по-прежнему лежат обязанности по созданию

¹ См. Драгичевич-Шешич М., Стойкович Б. Культура, менеджмент, анимация, маркетинг. – Новосибирск: ИД «Тигра», 2000. Драгичевич-Шешич М. Перспективы культурного развития: новые модели общей культурной политики // Обсерватория культуры – 2006 – № 2

условий и ответственность за формирование новых основ культуры По мнению автора работы, государство должно быть более всех заинтересовано в сохранении культурного наследия страны.

В условиях многосубъектности культурной политики важным направлением деятельности государства становится координирующая функция, реализация которой требует от власти максимальной корректности в выстраивании системы взаимоотношений с новыми субъектами российской культурной политики, в поддержке этого процесса. Другим не менее важным аспектом деятельности государства является «повышение роли культуропроизводящих и культуросохраняющих организаций, активизация разработки комплексных государственных программ для решения задач наиболее полной социализации человеческой личности, усложнения ее ценностных и идентифицирующих установок, форм социальной принадлежности»¹.

Опираясь на теоретические исследования Г.А. Аванесовой, О.Н. Астафьевой, Т.Г. Богатыревой, Т.М. Гудимы, В.С. Жидкова, О.И. Карпухина, А.В. Костиной, К.С. Соколова, А.И. Шендрика, А.Я. Флиера которые изучают и обобщают опыт управления в сфере культуры, диссертант принимает точку зрения, состоящую в том, что задача российского государства как субъекта культурной политики, наделенного особыми правами, – реализовывать ее основные стратегические задачи на всех уровнях (международном, национальном, межнациональном, региональном), обеспечивать равные условия для реализации прав человека в культуре, независимо от места его проживания. Культуру следует рассматривать не как отдельный сектор в социально-экономической структуре государства, а как сферу жизнедеятельности, которая охватывает все общество. Не случайно актуализируются проблемы, связанные со становлением в стране гражданского общества и, соответственно, процессом взаимодействия между различными культурными группами.

Автор диссертации, признавая возможность самоорганизации культуры в местных сообществах, приходит к выводу, что в соответствии со своими объемами властных полномочий, регулирование социокультурных процессов со стороны государственных и региональных структур направлено на согласование культурных потребностей и интересов всех социальных групп и слоев общества, поддержку культурного многообразия, создание условий для развития инновационных направлений. Кроме того, «основной целью государственной политики в области культуры является обеспечение сохранения в едином

¹См. Флиер А.Я. О новой культурной политике России // *Общественные науки и современность* – 1994 – №5. – С 19.

культурном пространстве многообразия всей накопленной предыдущими поколениями системы ценностей»¹.

Принципиальное значение для деятельности государства в области культуры приобретает культурная политика административных образований, выражающаяся в изменении пространственных связей в результате структурной трансформации общества и появлении новых тенденций региональной и муниципальной культурной политики.

Во втором параграфе «Трансформация культурной политики в условиях общественных перемен» обозначены социокультурные факторы культурной политики региональных и муниципальных образований, рассмотрены значительные изменения в культуре России рубежа XX – XXI вв., что интерпретируется в контексте социокультурного пространства как переходный период в развитии культуры и общества, как некая «пограничная» ситуация, разделяющая современность и «постсовременность». Диссертант вводит понятие «трансформация культурной политики» и исследует его в целях обоснования места этого понятия в существующей системе культурологического понятийного аппарата.

Трансформация культурной политики – это совокупность форм, методов, средств культурной политики, выработанных обществом в процессе его исторического развития. В культурной политике усиливается значение функций интеграции российской культуры. Термин «интегратор» введен в культурологическую литературу А.С. Ахизером для выявления роли социального института, способствующего преодолению распада в условиях модернизации². Чтобы лучше понять значение процесса трансформации культурной политики, автором были выделены и рассмотрены три основных периода ее становления и развития на рубеже XX – XXI веков: период «отласности», «утилитарно-прагматический», «административно-технологический». Исследуемые периоды явились катализаторами многих социальных процессов, повлиявших на состояние современной культурной политики. Трансформируясь, культурная политика становится неоднородной, включая три составляющие – «общероссийскую» культурную среду, «региональную» и «муниципальную». Каждая из выше перечисленных вносит свою лепту в трансформацию культурной политики.

¹ Материалы заседания Государственного совета Российской Федерации – М Изд-во ИМХО, 2006. – С 5

² См.: Ахизер А.С. Россия критика исторического опыта (социокультурная динамика России), 2-е изд – Т 2 – Новосибирск, 1998

Начало процесса трансформации культурной политики в условиях общественных перемен было отмечено идеями, касающимися взаимоотношений государства и культуры, диапазон которых простирался от утверждений централизованного управления культурной политикой до категоричного отрицания любого в нее вмешательства. На современном этапе динамика взаимовлияний культурной политики и других сфер жизнедеятельности человека и государства получила новый виток развития

Опираясь на научные исследования и выводы ученых в области культурологии, автор диссертации подчеркивает, что динамика культурных потоков и сетей повлекла за собой социокультурные перемены, а вслед за ними трансформацию отношений между культурой, государством и различными властными и общественными структурами. В диссертации выделены наиболее очевидные из перемен, уменьшение роли государства в управлении процессами реализации культурной политики; децентрализация, возрастание роли массовой аудитории; появление новых технологий; реорганизация институтов культуры (культурно-просветительные учреждения стали культурно-досуговыми); динамика циркуляции объектов и образов на региональном и муниципальном уровнях, переход на рыночные отношения во всех сферах жизни; появление специфических условий для саморазвития культуры на местах.

В период скоротечных перемен общественного развития эффективность культурной политики достижима при включении в нее стратегического фактора, что обосновано в диссертации рядом позиций, на основе которых автору видится конструирование культурной политики административных образований

Трансформация культурной политики – своеобразный процесс обновления ее форм, складывающийся в зависимости от потребностей общества и изменений, происходящих в обществе во всех сферах его жизнедеятельности. Этот процесс сопряжен с модернизацией государственной власти, геополитики, экономики. Не последнюю роль играет сегодня культура и в инновационных процессах, влияющих на федеральную, региональную, муниципальную политику. Как показывают многочисленные социально-философские и культурологические исследования, трансформация культурной политики есть способ перехода к новым формам развития в условиях переходной экономики, оказывающий воздействия, прежде всего, на ветви власти и различные административные образования.

В свете исследуемой в диссертации проблемы представляет особый интерес вопрос о том, каким образом модернизированные формы современной культуры вписываются в трансформацию ветвей власти и как работают механизмы культурной политики. Новые реформы, по мере закрепления результатов в центре, набирают темпы и продвигаются в отдельные регионы,

поселки и сельскую местность. На всех уровнях власти носителем инновационных программ выступает и культура, обретающая новые формы приобщения к ней потребителей. Выстраивается новая инфраструктура культуры, где культурно-досуговые учреждения и клубная сеть представлены уже не только традиционными Домами культуры и Домами народного творчества, клубами, но и системой развлекательных учреждений, функционирующих исключительно на коммерческой основе. От культурно-просветительной модели, какой была инфраструктура на региональном и локальном уровне в первой половине XX в., во второй половине столетия страна перешла к культурно-досуговой модели. В настоящее время эта сеть обрела новое социокультурное качество, что обусловлено кардинальными изменениями профиля заказов государства и культурных запросов населения.

В заключении второго параграфа выделяются основные направления трансформации культурной политики в условиях общественных изменений. Среди них позиционирование культурной политики во взаимодействии с рынком в связи с переходом в рыночную ситуацию; изменения отношений российского государства к культурной политике в условиях глобализации и общественных перемен; введение системы многоканального финансирования культуры (бюджетное, коммерческое, спонсорство), снижение планки социокультурных потребностей, уход государства от идеологического диктата; транспарентность и свобода слова; динамичный процесс демократизации, постепенный переход к децентрализации.

В третьем параграфе «Децентрализация в сфере культуры и реализация культурной политики на федеральном, региональном и муниципальном уровнях» рассматриваются вопросы социальных обязательств государства, регионов и муниципалитетов перед гражданами, раскрываются недостатки в разработке управленческих решений, обусловленные перераспределением полномочий различных ветвей власти, которые приводят к конфликтным ситуациям на местах. Проанализирована также деятельность государственных учреждений культуры в условиях децентрализации управления.

Автор останавливается на исследовании проблемы децентрализации и реформирования сети учреждений культуры на региональном и муниципальном уровнях, обращая внимание на процесс децентрализации в контексте обновленных отношений между институтами власти и учреждениями культуры. По мнению диссертанта, результаты децентрализации в культурной жизни страны проявляются через создание в обществе атмосферы социального согласия и партнерства, посредством возможности самоорганизации и общественного контроля.

Культурная политика в региональных и муниципальных образованиях трансформируется, оставаясь в прежних организационно-административных рамках, утвердившихся в процессе формирования самого региона. Это означает, считает автор, что на регионы возлагается огромная ответственность по регулированию деятельности учреждений культуры, развитию и сохранению многонациональной отечественной культуры, организации культурно-досуговой деятельности. При этом на практике все еще имеют место субъективность подходов, использование «административно-запретительных» мер, скептическое отношение к инновациям и творчеству на локальном уровне

Реализация новой культурной политики в России возможна только на научной основе. Она должна строиться на анализе и с учетом всех факторов, влияющих на взаимодействие государства и общества в этой сфере деятельности. В диссертации специально подчеркивается, что цели, функции культурной политики и ее управленческие структуры должны быть приведены в соответствие с современными тенденциями, дабы минимизировать время для получения положительных результатов. Децентрализация управленческой деятельности в сфере культуры требует от региональных и муниципальных образований принятия научно обоснованных мер, которые позволили бы смягчить возможные издержки этого процесса, обеспечили бы максимальное использование его преимуществ.

В сложившихся условиях возрастает актуальность оптимизации региональной и муниципальной культурной политики как особого вида деятельности, направленной на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь обществу и свободное развитие человека.

В работе дана характеристика основным направлениям корректировки управленческих структур региональных и муниципальных образований в области культурной политики в процессе кардинальных общественных перемен. Специальное внимание уделяется вопросу о том, как местные власти могут осуществлять внутреннее переустройство своей деятельности с тем, чтобы сформировать приоритеты культурной политики, позволяющие достичь самостоятельного культурного развития административного образования.

Анализируя процессы децентрализации в сфере культуры и реализации культурной политики на различных уровнях административных образований, автор пришел к выводу, что основными характеристиками происходящих преобразований являются:

а) в системе управления и порядке распределения ресурсов – переход управленческих структур к системе горизонтальных коммуникаций, четкому разделению полномочий управленческих структур, расширение культурного поля деятельности и его влияния в сфере управления административными

образованиями, перераспределение средств федерального фонда финансовой поддержки субъектов РФ; диверсификация межбюджетных отношений, активизация меценатства, спонсорства и поддержки культуры со стороны общественных организаций,

б) в федеральной, региональной и муниципальной инфраструктуре культуры – появление новых организационно-правовых форм учреждений культуры в условиях рыночных отношений, создание условий для удовлетворения культурных потребностей населения, развитие форм предпринимательской деятельности в сфере культурных услуг;

в) в сфере культуры как системе духовных ценностей – изменение традиционных представлений о культуре, расширение информационно-культурного обмена в обществе в результате появления новых коммуникационных структур, трансформация культуры в товар и культурную услугу.

В работе подчеркивается неоднозначность протекающих изменений, раскрываются противоречия, возникающие между разными ветвями власти, обусловленные недооценкой роли культуры в общественном развитии

Во II главе «Культурная политика российских региональных и муниципальных образований на современном этапе» основное внимание автор сосредоточил на концептуальных подходах к культурной политике, ее инструментах и механизмах, способствующих развитию культуры на региональном и локальном уровнях.

В первом параграфе «Культурная политика региональных образований» обобщаются и рассматриваются основные структурные компоненты региональной культурной политики и дается уточнение понятия «региональная культурная политика», конкретизируется ее сущность, выделяются приоритеты, цели и задачи культурной политики. Региональные образования являются административно-территориальными и политическими единицами. Но кроме этого, регион – это социокультурное пространство со своей спецификой и факторами (национальными, этническими, историческими, культурными, религиозными), структурными компонентами, включающими в себя институты культуры. Автор исследует социально-культурные параметры регионального развития как многомерный и многоаспектный процесс, влияющий на культурную политику. Регион представляется целостным культурным пространством, где осуществляется идентификация территориального сообщества, образуется структурная система, обеспечивающая культурный процесс. Каждый регион характеризуется качественным и количественным «наполнителем» культурной жизни. Несбалансированность культурной среды ставит перед региональной системой власти требования рационального

размещения культурных центров с учетом географического положения региона, его демографического портрета, национальных традиций и других факторов.

Здесь же автор рассматривает базовые теоретические представления, важные для уяснения основных тенденций развития регионов в рамках культурной политики. Это, прежде всего, теория пространственных преимуществ или теория размещения, которая объясняет наличие конкретного направления творческой деятельности (фольклор – близость к сельской местности; источник культурного сырья – изделия из малахита – Урал). Данная теория в значительной степени объясняет сложившееся размещение учреждений культуры с определенной специализацией творческой деятельности. Плодотворной концепцией, позволяющей эффективно анализировать проблемы культурного развития региона, является также концепция основного и вспомогательного плана сохранения и развития культурного наследия. Необходимой теоретической базой для разработки стратегии культурной политики региона выступает также концепция развития городской инфраструктуры.

Системный анализ теорий и концепций регионального развития показал, что именно комплексный подход к данной проблеме оказывается наиболее эффективным в разработке и реализации культурной политики региона.

В диссертации отмечается, что специфика культурной политики региона проявляется в особенностях духовной жизни людей и обусловлена культурно-историческими характеристиками. Автор, опираясь на сформулированные им определения региональной культурной политики, рассматривает процесс ее реализации через выделение двух направлений: стратегическое и тактическое направления культурной политики. Это позволило систематизировать эмпирические наблюдения за управленческой деятельностью, выделить основные этапы реализации целей и задач.

Подчеркивая жизненный цикл развития региональной культурной политики, автор останавливается на тех направлениях, которым последовательно должно быть уделено особое внимание в силу их значения для сохранения региональной самобытности. К ним относятся: культурное пространство региона, где осуществляется ментальная самоидентификация и духовное самоопределение территориального сообщества, образование целостной связи систем, обеспечивающих культурный процесс, ландшафтно-экологическая локализованность жизнедеятельности человека, архитектурно-планировочная среда; среда обитания (социально-инфраструктурная, этническая, геополитическая); ресурсный потенциал (интеллектуальный, материально-технический, производственный, культурно-исторический).

Основными субъектами и объектами региональной политики являются учреждения культуры, образующие инфраструктуру сферы; население

территориального образования как совокупность субкультурных групп; представители финансово-деловых кругов, влияющие на развитие сферы культуры, кадры, специализирующиеся в области региональной культурной политики. Одной из наиболее сложных задач культурной политики является проблема согласования разных уровней идентичности (коллективной, региональной, социокультурной, личностной и т.д.).

Возрастание роли культуры в общественном развитии региональных и муниципальных территориальных образований определяется также и процессами глобализации, связанными с территориальными перемещениями людей – носителями разных культурных ценностей и традиций, формированием в российских регионах этнонациональных диаспор. Это создает новую социокультурную ситуацию на местах.

В таких условиях грамотная, последовательная культурная политика административных образований призвана способствовать оптимизации социокультурной системы регионов и муниципальных образований России. Положительная государственная культурная политика на местах, нацеленная на межкультурный диалог и социальное партнерство, способствует также созданию позитивного имиджа административных образований, повышению их авторитета. Он конструктивно определяется не одними экономическими ресурсами, но и возможностями для творческого саморазвития каждого отдельного человека, богатством культурного достояния территории. В свою очередь, нормализация социокультурной обстановки на местах позволяет повысить эффективность экономических реформ, улучшить политический климат в стране в целом.

Во втором параграфе «Культурная политика муниципальных образований» автор, обращаясь к рассмотрению названного вопроса, рассуждает на тему о том, что такое муниципальная культурная политика, какова ее сущность, насколько важна деятельность местных органов власти по созданию условий для развития сферы культуры и ее приоритетов, рассматривает принципы реализации и основные факторы типологизации, обуславливающие эффективную реализацию культурной политики муниципальных образований. Культурная политика выступает как совокупность нормативного и структурного обеспечения деятельности муниципальных культурных образований, базирующаяся на местном самоуправлении, направленном на организацию и регулирование культурной жизнедеятельности населения. Мировой опыт убеждает, что передача ресурсов местным властям под их ответственность и перераспределение полномочий, позволяющих самим людям на местах участвовать в процессе создания и распределения социальных и культурных благ, способствует успешному развитию территорий.

Местное самоуправление – подсистема государственного управления, особая форма проявления демократии и народовластия. Согласно поставленной задаче, автор в своем исследовании типологизирует основные факторы, обуславливающие специфику проведения муниципальной культурной политики, акцентируя внимание на ее соответствии специфике региона. Местное самоуправление – это пограничный институт между государством и обществом, средство реализации инициативы и практического осуществления самостоятельности людей, воплощение творческой энергии и ответственности населения по месту жительства за качество их собственной жизни. Чтобы успешно реформировать систему муниципального управления и по-настоящему развивать местное самоуправление в сфере культуры, по мнению автора, необходимо проведение не только социально-экономической диагностики, но и культурологической экспертизы относительно состояния нормативного регулирования и организационно-методологической поддержки муниципальных культурно-образовательных и культурно-досуговых учреждений.

В диссертации предлагаются критерии эффективности оценки муниципальной культурной политики на основе уже разработанной методики ее показателей¹. Автор, со своей стороны, уточняет ряд показателей, исходя из понимания того, что культура в данном аспекте является ресурсом местного развития, а каждая ее грань – будь то история, современные события или особенности городской или сельской (традиционной) субкультуры, отражающие местный колорит, а не только художественная культура, могут быть эффективно использованы. Такой подход соединяет культурную проблему с политикой муниципальных образований в самых различных областях жизни. Активное использование культурного ресурса при разработке муниципальной политики административным образованием позволяет решить очень многие проблемы в экономике, социальном обеспечении, градостроительстве, архитектуре, городском дизайне.

Примером такого рода системного подхода может служить документ Совета Европы «В центре периферии», в котором прописывается заботливое отношение местной власти к культуре, признается ее роль в жизни общества как необходимого условия в деле повышения рейтинга и реализации стратегий и развития муниципальных образований. Опираясь на текст данного документа, автор раскрывает понимание культуры. Культура – это необходимый элемент конструкции общества, соединяющий его с отдаленными целями или с памятью

¹ См. Методические рекомендации по организации органов местного самоуправления в решении вопросов создания условий для развития местного традиционного народного художественного творчества (проект) – М. Мин-во культуры и массовых коммуникаций РФ, 2006

о самом себе, что становится фундаментом в строительстве территориальных муниципальных образований.

Определив основные факторы, обуславливающие специфику муниципального образования, диссертант пришел к выводу о необходимости применения концепции гражданского участия в проведении культурной политики на уровне муниципального образования в российских регионах.

Культурные факторы играют важную роль в развитии территорий, ибо опираясь на традиции, верования, привычное поведение человека можно разрабатывать проекты и программы, учитывающие культурные интересы людей, соединяя наследие и инновации, глобальное и локальное. Диссертант указывает на плодотворность предлагаемых учеными разных стран культурных проектов, закладываемых в основу развития современных городов¹. Культурное поле, которое формируется инфраструктурой сферы культуры, является ключевым элементом территориального развития современных сообществ, источником его жизни, развития и процветания. Культура заставляет обращать внимание муниципалитета на качество, выразительность, жизнеспособность и основы устойчивой среды существования территориальных образований. Вне культуры немислима идентификация индивида с народом. Культура – есть фактор, определяющий осознание россиянами своей национальной самоидентичности. Муниципальные территориальные образования – это в каком-то смысле и малая родина, которая выступает хранительницей национального культурного наследия, через которые формируются чувства общероссийской идентичности, способствующие духовному развитию страны в целом.

Каждое территориально-административное образование сформировано и развивается как совокупность людей, живущих на данной территории и разделяющих различные этнокультурные традиции, как поликонфессиональное сообщество. В этом выражается главная отличительная особенность муниципальной культурной политики и основная трудность в деле ее реализации. Население муниципального округа остается носителем культуры и зеркалом культурной политики, что определяет степень качества политики муниципалитета в реализации проектов и программ культурного развития административного образования на локальном уровне.

В третьем параграфе «Культурно-досуговые учреждения в системе административных образований» раскрывается значение разных типов культурно-досуговых учреждений в деле организации культурной жизни

¹ См.. Лэндри Ч, Пахтер М Культура на перепутье – М Классика-XXI, 2003, Лэндри Ч Креативный город – М Классика-XXI, 2005; Странствующая столица роль культуры в развитии территорий – М.. Институт культурной политики, 2007, Флорида Р Креативный класс люди, которые меняют будущее – М Классика-XXI, 2005

локальных территорий и перспективы форм культурно-досуговых учреждений в период формирования регионального и местного самоуправления.

Культурно-досуговые учреждения являются интегративным институтом культурного досуга и развития населения, предоставляющим определенный спектр услуг, формируя через них у людей определенные потребности и выступая проводником культуры на уровне повседневности. В работе подчеркивается, что к началу XX века типология культурных учреждений, функционирующих на территории России, претерпела серьезные изменения. Социально-экономические преобразования, изменения демографической ситуации, демократизация процессов общественной жизни, стремление к возрождению национальных традиций и сохранению культурного наследия привели к массовому появлению новых форм учреждений культуры. Автор исходит из сложившейся к настоящему времени типологии досуговых учреждений, которая представлена четырьмя группами.

- группа региональной значимости (административные единицы республиканского, областного, краевого значения), в основе которых проектное финансирование по государственному социальному заказу и региональным программам,

- группа муниципальной значимости (административные единицы городского, районного уровня), основа их деятельности муниципальный заказ и платные услуги;

- группа по объему деятельности, типичная для различных административных единиц (предоставление социально-культурных и рекреационных услуг), которой принадлежит высокая доля доходов от платных услуг,

- группа, включающая в себя все формы деятельности в сфере культуры.

Трансформация сети культурно-досуговых учреждений поставила перед государственными и муниципальными образованиями задачи по сохранению нематериального культурного наследия, развитию народного творчества и сохранения лучших образцов духовного наследия для последующих поколений, решение которых является базовыми условиями идентификации нации. Согласно Положению о государственных и муниципальных учреждениях культурно-досугового типа, функционирующих по административно-территориальному принципу, они получают следующую классификацию. сельские, поселковые, городские, районные, центральные, зональные, окружные, краевые, областные, республиканские дома и дворцы культуры Решая социально-культурные задачи, культурно-досуговые учреждения интегрируются с органами образования, социальной защиты, комитетам по делам молодежи, национальными и общественными объединениями. Особенностью досуговых учреждений

становится то, что на сегодняшний день большее количество из них не наделены статусом юридического лица, а потому проводят культурно-досуговую деятельность за счет средств местных бюджетов, используя имущество муниципалитетов, не имея собственных учредительных документов. Сложившаяся ситуация противоречит ст. 3 Федерального Закона «О некоммерческих организациях», которые считаются организациями с момента их государственной регистрации и должны иметь самостоятельный баланс и смету. На практике хозяйственной деятельностью занимаются отделы культуры или сельские администрации, но не учреждения культуры. По этой причине остаются неурегулированными права названных организаций на землепользование и на объекты недвижимости. Не решенная проблема – это регулирование финансовых взаимоотношений между отделами культуры и досуговыми учреждениями. Средства от оказания платных услуг учреждений аккумулируются в централизованной бухгалтерии отдела культуры или в бухгалтерии поселковых администраций, что служит тормозом в развитии учреждений культуры, которые нуждаются в новых технологиях и расширении традиционных видов культурного производства. Исходя из вышесказанного, автором делается вывод, что важнейшими задачами органов государственной власти по отношению к учреждениям культуры остается установление законодательной базы, позволяющей развиваться учреждениям культуры, способствующей формированию единого (целостного) культурного пространства. Законодательно-правовые механизмы муниципальной культурной политики должны быть направлены на обеспечение доступности всех слоев населения к культурным ценностям. По мнению автора, предложенный переход в «автономное учреждения культуры» в современных социокультурных условиях потребует больших усилий и предпринимательской активности, инфраструктурных изменений, что сегодня затруднено во многих региональных и муниципальных образованиях.

Одной из центральных проблем российских территорий остается, по сути, стихийная застройка, эклектизм архитектурного стиля; игнорирование градостроительных требований по обязательному учету наличия учреждения культуры.

До настоящего времени все еще не пересмотрена система оплаты труда работников сферы культуры. Существенный ущерб инфраструктуре территорий был нанесен изменениями в налоговой системе страны; существующими на сегодняшний день нормами не предусмотрена возможность создания малых предприятий – учреждений культуры на основе льготного налогообложения.

Противоречия современной жизни с ее неуклонно возрастающей регламентацией особенно ощутимы в сфере производства, лишаящей людей

возможности открытого выражения эмоций и проявления человеческих чувств. Только досуг, организацией которого профессионально занимаются учреждения культуры, может насытить эмоционально-эстетическое пространство человека, решить проблемы культурного развития личности и удовлетворить ее культурные потребности и интересы

В заключении диссертации подводятся итоги проведенного анализа, сформулированы теоретические положения и выводы работы, даны практические и методологические рекомендации по совершенствованию региональной и муниципальной политики.

Основные положения диссертации отражены в публикациях:

I Статьи в изданиях, журналах, рекомендованных в перечне изданий ВАК

1. *Павлович АА* Современная культура России и региональное развитие // Вопросы культурологии. – 2007. – № 6. (0,2 п.л.)
2. *Павлович АА* Роль культурной политики в современной России // Научная мысль Кавказа. Научный и общественно-теоретический журнал. – Ростов-на-Дону: Изд-во Северокавказского научного центра высшей школы, 2006. – Спец. выпуск № 8 (0,7 п.л.)

II. Научные статьи, опубликованные в других изданиях*

3. *Павлович АА.* Государство и культура // Информационный бюллетень Министерства культуры Ставропольского края, НМЦК. – Ставрополь, 2005. (0,3 п.л.)
4. *Павлович АА* Региональное, муниципальное управление и культура // Информационный бюллетень Министерства культуры Ставропольского края, НМЦК. – Ставрополь, 2006. (0,4 п.л.)
5. *Павлович АА* Роль культурной политики в современной России // Теория и практика культуры. Альманах. Вып 3. – М. Изд-во РАГС, 2005. (0,3 п.л.)

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии
Павлович Анны Александровны**

**Тема диссертационного исследования:
Становление культурной политики
в современной России:
региональный и муниципальный уровни**

**Научный руководитель
доктор философских наук, профессор
Оганов Арнольд Арамович**

**Изготовление оригинал-макета:
Павлович Анна Александровна**

Напечатано с готового оригинал-макета

Издательство ООО "МАКС Пресс"
Лицензия ИД N 00510 от 01.12.99 г
Подписано к печати 25.04.2008 г
Формат 60x90 1/16 Усл. печ. л. 1,5 Тираж 60 экз. Заказ 214
Тел. 939-3890 Тел./Факс 939-3891
119992, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ им. М.В. Ломоносова,
2-й учебный корпус, 627 к