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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организационные основы уголовно-процессуальной деятельности"

Актуальность исследования. На концептуальном (стратегическом) уровне проблема организационных основ уголовно-процессуальной деятельности содержит в себе специфические черты (элементы) духовно-нравственных оснований отечественного уголовного судопроизводства, детерминирующие и интердетерминирующие эффективную уголовно-процессуальную деятельность и систему принципов отечественного уголовного судопроизводства, опирающуюся на специфические элементы российской духовности.

Потребность организационных основ уголовно-процессуальной деятельности в восприятии (учите) особенностей культуры и менталитета российского народа обосновываем тем, что все рассуждения о качестве и эффективности отечественной уголовно-процессуальной сферы будут безрезультативны до тех пор, пока будем рассматривать организационные начала уголовного процесса в отрыве от культуры и менталитета нашего общества. Обращение к культуре и менталитету российского народа при рассмотрении организационных основ уголовно-процессуальной деятельности способно оказать позитивное воздействие на качество и эффективность достижения цели производства по конкретному уголовному делу.

Культура и менталитет российского народа являются концептуальными основаниями формирования организационных основ уголовно-процессуальной деятельности. Без учета культуры и менталитета российского народа происходит разрыв между требованиями уголовно-процессуального закона и потребностями уголовного судопроизводства. Этот разрыв невозможно ликвидировать без организационного преобразования системы принципов уголовно-процессуальной деятельности, которые должны выступать в качестве фундаментальной основы, обуславливающей как уголовно-процессуальный закон, так и саму уголовно-процессуальную деятельность.

Организационное преобразование уголовно-процессуальной деятельности посредством её принципов означает внутреннюю упорядоченность, согласованность, взаимодействие более или менее дифференцированных и автономных частей целого, обусловленного культурно-историческим и духовно-нравственным наследием российского народа. Осуществить подобное организационное преобразование уголовно-процессуальной деятельности невозможно до тех пора пока уголовно-процессуальный закон будет разрабатываться сугубо на положениях формальной логики и гносеологии, как единственно верной методологии познания. Вследствие чего возникает противоречие, с одной стороны, между потребностями нашего народа в качественном обеспечении потерпевшим от преступления конституционного права на доступ к правосудию, а с другой, -невозможностью уголовно-процессуального закона выступить в качестве организационной основы такого обеспечения. В разрешении указанного противоречия и заключается концептуальная основа актуальности настоящего исследования.

На методологическом уровне актуальность настоящего диссертационного исследования состоит в образовании и совершенствовании взаимосвязи между российской общностью и организационными основами уголовно-процессуальной деятельности как целостных явлений.

Актуальность темы диссертации также объясняется недостаточной разработанностью организационно-правовых аспектов деятельности правоохранительных органов и должностных лиц по принятию уголовно-процессуальных решений в условиях неустойчивости и неопределенности среды их функционирования.

Степень научной разработанности темы. В целом проблема организационных основ уголовно-процессуальной деятельности в отечественной юридической науке не исследовалась. В тоже время отдельные её составляющие рассматривались учеными, специализирующимися в области организации правоохранительной деятельности и прокурорского надзора, а также в сфере уголовного процесса и криминалистики: A.B. Агутин, А.Д. Бойков, А.Ю. Винокуров, Ю.Е. Винокуров, В.В. Гаврилов, В.Н. Григорьев, A.B. Гриненко, O.A. Зайцев, В.К. Зникин, Д.А. Карамышев, Д.А. Керимов, И.Я. Кливер, Ф.М. Кобзарев, В.П. Кувалдин, Н.И. Кулагин, В.В. Николюк, С.Г. Новиков, A.C. Петров, A.B. Победкин, А.Ф. Смирнов, Б.М. Спиридонов, B.C. Тадевосян, В.Т. Томин, Е.З. Трошкин, А.Г. Халиулин, О.В. Химичева, А.Ю. Шумилов, В.Н. Яшин и другие.

К анализу отдельных аспектов уголовно-процессуальной деятельности обращались: A.C. Александров, О.Я. Баев, P.C. Белкин, Б.Б. Булатов, А.И. Винберг, Р.Х. Губжоков, И.М. Лузгин, В.В. Николюк, A.C. Подшибякин, А.Г. Саакян, Н.Г. Шурухнов и другие. Их работы служили диссертанту основой для разработки организационных основ уголовно-процессуальной деятельности.

Вместе с тем в отличие от работ указанных авторов диссертация посвящена исключительно разрешению проблемы организационных основ уголовно-процессуальной деятельности: её субъектам, принципам, средствам и целям во взаимосвязи и взаимообусловленности с культурно-историческим и духовно-нравственным наследием российского народа. В этом контексте проблема организационных основ уголовно-процессуальной деятельности не исследовалась.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются организационные отношения, возникающие при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности.

Предметом исследования являются понятие и структура организационных основ уголовно-процессуальной деятельности.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка авторской модели понятия и структуры организационных основ уголовно-процессуальной деятельности.

Достижение поставленной цели обусловило постановку и необходимость решения комплекса следующих задач:

- разработать и сформулировать понятие организационных основ уголовно-процессуальной деятельности;

- обосновать содержание концепции организационных основ уголовно-процессуальной деятельности;

- выявить внешнесистемные основания организационных основ уголовно-процессуальной деятельности;

- рассмотреть место и роль субъектов в осуществлении уголовно-процессуальной деятельности;

- определить содержание цели уголовно-процессуальной деятельности.

- исследовать систему средства уголовно-процессуальной деятельности.

Методологической основой диссертационного исследования являются диалектический метод познания и основанные на нем общенаучные методы: анализ, синтез, индукция и другие, а также специальные научные методы: культурно-исторический (при объяснении взаимосвязи и взаимообусловленности культурно-исторического и духовно-нравственного наследия российского народа и организационных основ уголовно-процессуальной деятельности); системный (при определении содержания концепции организационных основ уголовно-процессуальной деятельности); логический (при изложении всего материала, формулировании выводов и предложений; статистический (при сборе и обработке данных проведенного эмпирического исследования); информационно-аналитический (в процессе анализа и обобщения материалов периодической печати); контекст-анализ (в процессе выборки и анализа отдельных положений законодательных актов); обобщение и описание полученных данных и другие методы.

Теоретическая и нормативная базы исследования. Теоретическую базу исследования составляют научные труды по методологии науки, общей теории права, правоохранительной деятельности, уголовному процессу, прокурорскому надзору и других областей научного знания, в которых рассматривались вопросы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета настоящего исследования.

Нормативной основой диссертации являются положения Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального законодательства, федеральные законы, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты, относящиеся к предмету исследования.

Эмпирической базой исследования служили статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (за период с 2007 по 2011 г.). Информация, содержащаяся в докладах Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. Результаты опроса 130 судей судов общей юрисдикции Приволжского федерального округа. При подготовке диссертации автором было изучено 137 уголовных дел, оконченных производством и находящихся в процессе расследования в следственном подразделении Приволжского федерального округа.

Достоверность теоретических и научно-практических положений, выводов и предложений диссертанта подтверждается результатами проведенного исследования. Сочетание различных методов позволило всесторонне изучить исследуемую проблемы, находящуюся на стыке наук организации правоохранительной деятельности и уголовного процесса.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в разработке авторской модели организационных основ уголовно-процессуальной деятельности в контексте понятия и структуры. На концептуальном уровне эта модель учитывает культурно-историческое и духовно-нравственное наследие российского народа в уголовнопроцессуальной сфере. На методологическом уровне авторская модель организационных основ уголовно-процессуальной деятельности содержит в себе систему принципов уголовно-процессуальной деятельности в качестве фундаментального основания уголовно-процессуальной деятельности. Теоретический уровень данной модели включает в себя упорядоченную совокупность целостных знаний, научная новизна которых выражается:

- в разработке и формулировании понятия организационных основ уголовно-процессуальной деятельности;

- в обосновании содержания концепции организационных основ уголовно-процессуальной деятельности;

- в выявлении внешнесистемных оснований организационных основ уголовно-процессуальной деятельности;

- в рассмотрении качественных характеристик субъектов уголовного процесса как компонента организационных основ уголовно-процессуальной деятельности;

- в исследовании содержания цели уголовного процесса как компонента цели организационных основ уголовно-процессуальной деятельности; в анализе средств уголовного процесса как компонента организационных основ уголовно-процессуальной деятельности.

В работе обосновано место и роль принципов уголовно-процессуальной деятельности в формировании понятия и структуры организационных основ уголовно-процессуальной деятельности.

В исследовании выработаны предложения по совершенствованию организационных основ уголовно-процессуальной деятельности с учетом особенностей менталитета и мировоззрения должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Организационные основы уголовно-процессуальной деятельности -это обусловленная духовно-нравственным и культурно-историческим наследием российского народа совокупность принципов уголовного процесса (уголовно-процессуальной деятельности), которые являются его (её) методологическим основанием.

2. В организации уголовно-процессуальной деятельности на принципы уголовного процесса возлагается функция обеспечения связи уголовно-процессуальных действий и решений с внутренними и внешними факторами уголовного судопроизводства.

3. Организационно уголовно-процессуальная деятельность должна основываться на ментальной системе российского народа (его общей духовной настроенности, относительно целостной совокупности мыслей, верований, духовных навыков, которые создают образ уголовного процесса в единстве с культурной традицией российского народа). Подобная организационная основа уголовно-процессуальной деятельности формирует действенное мировоззрение в уголовно-процессуальной сфере, которое создает условия для формирования должной мотивации должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, на уровне культурной системы российского народа. В этих условиях уголовно-процессуальная деятельность в целом ориентируется на реальную жизнь, а не абстрактную форму уголовного судопроизводства.

4. Уголовно-процессуальная деятельность представляет собой совокупность процессуальных действий и решений должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, с присущим им правосознанием, обусловленным культурно-историческим и духовно-нравственным наследием российского народа

5. К основным организационным недостаткам законодательной концепции уголовно-процессуальной деятельности следует отнести: 1) параллелизм формы и содержания уголовно-процессуальной деятельности, выражающейся в формировании концепции «должной процедуры», оказывающей негативное воздействие на обеспечение законных интересов личности, вовлеченной в уголовно-процессуальную деятельность; 2) невозможность объяснения и описания процессов и явлений уголовно-процессуальной деятельности, при их выходе за пределы формальной логики и информационного подхода, что проявляется, например, установления виновности (причастности) лица к совершенному преступлению; 3) неучет уголовно-процессуальной деятельностью субъективных и объективных закономерностей своего функционирования, например, сил и средств российского народа; 4) неспособность различения между мыслительной деятельностью и её продуктами при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, в результате происходит их отождествление, например, при оценке каждого доказательств на предмет определения его юридической силы 5) невозможность объяснения процесса образования знаний, свойственных уголовно-процессуальной деятельности.

6. С позиции целесообразности «древа цели» цель уголовно-процессуальной деятельности является функциональной целью. Она представляет собой культурно-историческую и духовно-нравственную идею максимальной степени общности для уголовного судопроизводства. В этом отношении цель является мотивом уголовно-процессуальной деятельности и рассматривается в качестве её идеального образа (логической модели).

7. Процессы упорядочивания и интеграции средств уголовно-процессуальной деятельности аккумулируют в себе значительную доказательственную силу. В своем основании они должны опираться на культурно-исторические и духовно-нравственные основы российского народа.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в разработке теоретической модели организационных основ уголовно-процессуальной деятельности, а также формулировании выводов для восполнения пробелов в организации уголовно-процессуальной деятельности и дальнейшего развития концептуальных идей российского уголовного судопроизводства.

Содержащиеся в работе теоретические положения и выводы могут способствовать повышению эффективности и качеству решений, принимаемых должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу, в части их мотивации.

Практическое значение исследования состоит в том, что его положения могут быть использованы: органами предварительного расследования при разработке общих методик организации производства по то или иной категории уголовных дел; прокурорами при разработке общих и частных методик организации прокурорского надзора за исполнением законов при производстве дознания и предварительного следствия; законодательными органами в процессе совершенствования уголовно-процессуальных норм, касающихся организации правоохранительной деятельности; преподавателями и научными сотрудниками в ходе дальнейших исследований проблем организационных основ уголовно-процессуальной деятельности, а также студентами юридических вузов.

Апробация результатов исследования. Теоретические выводы и положения диссертации докладывались на кафедре уголовно-правовых дисциплин Института экономики и предпринимательства (г. Москва), где произведено обсуждение и рецензирование работы в целом. Результаты исследования докладывались на Всероссийской научно-практической конференции 25-26 апреля 2011 года «Инновации в государстве и праве России» (г. Н. Новгород), и на Межвузовской научно-практической конференции 11 декабря 2010 года «Актуальные проблемы экономики, управления, права» (г. Москва). Отдельные результаты исследования нашли применение в учебном процессе Приволжского Филиала Российской академии правосудия, Института экономики и предпринимательства (г. Москва); внедрены в практическую деятельность аппарата Комитета по конституционному законодательству и государственному строительству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами, объектом и предметом настоящего исследования и включает в себя введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список литературы.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности", Алексеев, Евгений Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного нами исследования позволяют сформулировать следующие выводы.:

1. Организационные основы уголовно-процессуальной деятельности это обусловленная духовно-нравственным , и культурно-историческим I наследием российского народа совокупность принципов уголовного процесса уголовно-процессуальной деятельности).

2. Принципы уголовно-процессуальной деятельности, будучи организационными | основами уголовно-процессуальной деятельности, обеспечивают связь уголовно-процессуальной деятельности с её внутренними и внешними факторами, включая и ту из них часть, которая непосредственно связана со средой функционирования.

3. Принципь1 уголовно-процессуальной деятельности, с одной I стороны, являются её методологическим основанием, а с другой - воплощением конкретных проявлений особенностей культурно-исторического и духовноI нравственного наследия российского народа.

4. Организационно уголовно-процессуальная деятельность должна основываться на ментальной системе российского народа. Это позволяет уголовно-процессуальной деятельности не: только воплощаться в I I мировоззрении должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, но и руководить их мыслительной деятельностью, а I российской общности контролировать их действия в уголовно-процессуальной сфере на уровне культурной системы российского народа. В этих условиях уголовно-процессуальная деятельность в целом ориентируется на реальную жизнь, а не абстрактную форму уголовного судопроизводства.

5. К основным организационным недостаткам модели (концепции) уголовно-процессуальной деятельности, воплощенной в УПК РФ, следует отнести: 1) параллелизм формы и содержания уголовно-процессуальной деятельности; 2) невозможность объяснения и описания процессов и явлений уголовно-процессуальной деятельности при их выходе за пределы формальной логики и информационного подхода; 3) неучет уголовно-процессуальной деятельностью структуры и правил преобразования субъективных и объективных своих оснований; 4) неспособность различения между мыслительной деятельностью и её продуктами при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности; 5) невозможность объяснения образования I сложных мысленных знаний, свойственных уголовно-процессуальной деятельности. 1

6. Формула | состязательности, проявленная в статье 15 УПК РФ, оказывает негативное воздействие на уголовно-процессуальную деятельность: происходит целевое переориентирование уголовно-процессуальной деятельности. !

7. Утрата 1 субъектами уголовно-процессуальной деятельности личностных свойств будет с неизбежностью способствовать деформации уголовно-процессуальной деятельности: появлению ложных целей, подмене I целей уголовного прЬцесса и искажению смысла процессуальных средств.

I I

8. С позиции целесообразности цель уголовно-процессуальной деятельности представляет собой функциональную цель. Функциональная цель уголовно-процессуальной деятельности - это та цель, ради которой и осуществляется уголовно-процессуальная деятельность.

9. Процессы упорядочивания и интеграции средств уголовноI процессуальной деятельности аккумулируют в себе значительную доказательственную | силу. Они в своем основании должны опираться на культурно-исторические и духовно-нравственные основы российского народа.
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