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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. В настоящее время мировое сообщество столкнулось с серьезной проблемой роста международной и транснациональной преступности. Это беспрецедентное по историческим меркам возрастание террористической угрозы; обострение политических, религиозных и межэтнических конфликтов, в ходе которых совершаются массовые и грубые нарушения прав человека; интернационализация организованной преступности в сфере распространения наркотиков, торговли людьми, контрабанды оружием, сопровождаемая коррупцией и легализацией преступных доходов. Сложившаяся ситуация требует от государств переосмысления отдельных направлений сотрудничества с целью выработки новых методов борьбы с международной и транснациональной преступностью. Одновременно с практической реализацией такого сотрудничества во многом стали востребованы и научные исследования в данной сфере. Одним из таких направлений в доктрине международного права является исследование различных аспектов уголовной юрисдикции государств и международной уголовной юрисдикции.

24 сентября 2012 года Генеральная Ассамблея ООН (ГА ООН) провела Совещание высокого уровня, посвященное верховенству права на национальном и международном уровнях, где была принята историческая декларация о верховенстве права (резолюция 67/1 ГА ООН от 24 сентября 2012г.). Государства в контексте многочисленных комплексных преобразований в политической, социальной и экономической областях должны руководствоваться верховенством права, которое составляет фундамент дружественных и равноправных отношений между ними и образует основу строительства справедливых и равноправных обществ. В декларации указывается, что вопросы укрепления верховенства права должны быть включены в число приоритетных задач международной повестки дня на период после 2015 г.

Актуальность комплексного исследования уголовной юрисдикции государств в международно-правовом аспекте обусловлена, в первую очередь, дефицитом теоретических разработок в данной сфере, что подтверждается отсутствием общепринятого понятия данной правовой категории, существующими ассиметричными подходами к пониманию ее содержания и определению основ для классификации. Также имеются пробелы в отечественной доктрине в части закрепления места института юрисдикции в системе современного международного права. Между тем достижение консенсуса по многим теоретическим проблемам юрис-3

дикции в российских правовых исследованиях, может способствовать не только повышению общего уровня подготовки специалистов в области юриспруденции в высших учебных заведениях страны, но имеет важное стратегическое значение в свете открывающихся перспектив освоения космоса, арктических пространств и урегулирования многих других территориальных вопросов.

Понимание правовой природы феномена юрисдикции в целом, а также формирование единой концепции уголовной юрисдикции государств в международном праве является необходимым фактором решения многих серьезных практических задач, возникающих перед государствами в сфере борьбы с международной и транснациональной преступностью в современный период, среди которых – урегулирование конфликтов национальных уголовных юрисдикций и повышение эффективности сотрудничества государств в области оказания правовой помощи по уголовным делам и выдачи (экстрадиции) лиц для уголовного преследования или исполнения вступившего в силу приговора.

Актуальность исследования международно-правовых аспектов уголовной юрисдикции государств во многом связана также с тенденцией расширения практики применения экстратерриториальной юрисдикции государствами в эпоху глобализации. Эволюция классического действия уголовного закона в пространстве и по кругу лиц на основе базовых принципов территориальности, персональности и защиты требует адекватного реагирования уголовного и уголовно-процессуального права государств. Поскольку ни одна специализированная конвенция по борьбе с тем или иным транснациональным преступлением не исключает возможности осуществления государством-участником любого вида уголовной юрисдикции, установленной в соответствии со своим внутренним законодательством, то большое практическое значение имеет внутригосударственное правовое закрепление всех вероятных способов установления юрисдикции, что требует постоянного мониторинга отдельных положений внутреннего права, в том числе российского уголовного и уголовно-процессуального законодательства в части закрепления релевантных основ уголовной юрисдикции нашего государства.

В условиях частых вооруженных конфликтов и возросшей угрозы международного терроризма набирает обороты практика применения государствами универсальной уголовной юрисдикции в отношении массовых и грубых нарушений прав человека. Отсутствие единых международно-правовых решений и правил реализации принципа универсальности в последние годы неоднократно являлось причиной нарушения института государственных иммунитетов и способствовало возникновению полити-4

ческой напряженности на международной арене. В этой связи являются востребованными исследования, касающиеся условий и пределов применения универсальной юрисдикции, предметной сферы ее охвата.

Наконец, актуальность избранной темы во многом объясняется необходимостью исследования соотношения уголовной юрисдикции государств и международной уголовной юрисдикции с позиции содержания принципа комплементарности Международного уголовного суда, а также в свете появления в международно-правовой практике смешанных форм уголовной юрисдикции в виде гибридных трибуналов и интернационализированных судов.

Стремление государств найти консенсус в решении целого комплекса проблем, связанных с различными международно-правовыми аспектами уголовной юрисдикции государств, подтверждается активной деятельностью Комиссии международного права (КМП) и Шестого Комитета ГА ООН по ее кодификации. Не случайно в начале тысячелетия в рамках КМП началась работа по систематизации теоретических знаний и практики государств сразу по нескольким направлениям, связанным с уголовной юрисдикцией государств: иммунитеты высших должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции; экстратерриториальная юрисдикция; обязательство выдавать или осуществлять судебное преследование (далее – aut dedere aut judicare); охват и сфера применения универсальной юрисдикции; преступления против человечности.

Таким образом, вышеизложенное свидетельствует об актуальности глубокого комплексного исследования теоретических и практических основ уголовной юрисдикции в международном праве.

**Степень научной разработанности темы.** В отечественной и зарубежной международно-правовой доктрине проблемы уголовной юрисдикции государств в той или иной мере исследовались в различных аспектах.

Генезис понятия юрисдикция и развитие теоретических представлений о пределах действия уголовного закона и личной подсудности связан с именами российских ученых конца XIX – начала XX столетия – В.П. Да-невского, П.Е. Казанского, Н.М. Коркунова, Ф. Листа, Ф.Ф. Мартен-са, А. Мирлеса, Д.О. Никольского, В.Д. Спасовича, П.И. Люблинского, Н.С. Таганцева, В.А. Уляницкого и др.

Решающее влияние на формирование концептуальных основ теории юрисдикции в целом, и уголовной юрисдикции в частности, во второй половине ХХ века оказали труды ведущих представителей правовой науки этого времени – И.П. Блищенко, Л.Н. Галенской, Г.В. Игнатенко, И.И. Карпеца, В.А. Карташкина, Б.М. Клименко, В.Н. Кудрявцева, Л.Б. Левина, С.А. Малинина, Э.А. Пушмина, Ю.А. Решетова, А.Н. Трай-5

нина, Р.А. Тузмухамедова, Г.И. Тункина, Е.Т. Усенко, Н.А. Ушакова, Д.И. Фельдмана. Особо следует выделить фундаментальные исследования сущности юрисдикции, проведенные И.И. Лукашуком и С.В. Чер-ниченко.

В современной отечественной международно-правовой доктрине общее содержание уголовной юрисдикции государств часто раскрывается через призму отдельных отраслей и институтов международного права при изучении смежных вопросов. К таким исследованиям можно отнести работы А.Х. Абашидзе, К.А. Бекяшева, В.В. Гаврилова, В.С. Иваненко, А.Я. Капустина, И.И. Котлярова, Г.И. Курдюкова, С.Ю. Марочкина, Л.Х. Мингазова, А.А. Моисеева, В.Н. Русиновой, Н.А. Соколовой, О.И. Тиу-нова, В.Л. Толстых, Б.Р. Тузмухамедова, И.В. Федорова, О.С. Черниченко, Г.Р. Шайхутдиновой, Е.А. Шибаевой, Г.Г. Шинкарецкой и др.

Основные проблемы, непосредственно связанные с установлением и практической реализацией уголовной юрисдикции государств, а также международной уголовной юрисдикции, являются предметом правового регулирования отрасли международного уголовного права. В российской международно-правовой доктрине, а также на постсоветском пространстве, данному направлению научных исследований посвятили свои труды Ю.Г. Барсегов, П.Н. Бирюков, Р.М. Валеев, С.В. Глотова, Э.А. Иванов, Р.А. Колодкин, Г.И. Королев, Н.И. Костенко, Л.А. Лазутин, Е.Г. Ляхов, И.С. Марусин, А.Б. Мезяев, Н.Г. Михайлов, В.А. Оганесян, И.Н. Панов, О.И. Рабцевич, К.С. Родионов, Ю.С. Ромашев, Н.А. Сафаров, А.Ю. Скуратова, И.И. Фисенко и другие исследователи.

Правовое поле уголовной юрисдикции государств в международно-правовом аспекте формируется посредством комплексного воздействия внутригосударственного и международного права, поэтому в процессе работы над диссертацией были использованы труды ученых в сфере уголовного и уголовно-процессуального права – Г.И. Богуша, А.И. Бойцова, А.Г. Волеводза, В.М. Волженкиной, Н.А. Зелинской, Л.В. Иногамовой-Хегай, А.Г. Кибальника, А.Г. Князева, Л.Л.Кругликова, В.В. Милинчук, Н.Г. Муратовой, А.В. Наумова, А.И. Рарога, Б.В. Сидорова, Ф.Р. Сундуро-ва, М.В. Талан, И.А. Тарханова, Е.Н. Трикоз, А.И. Чучаева и др.

Безусловно, значительный вклад в развитие теории и практики уголовной юрисдикции государств и международной уголовной юрисдикции внесли правовые исследования зарубежных ученых, таких как: Ш. Бассиони, У. Батлер, М. Бергсмо, В. Бурк-Уайт, К. Блексли, Я. Броунли, Г. Верле, Х. Глузман, Б. Грэфрат, М. Диксон, М. Инацуми, Ш. Кавагиши, В. Калек, Л. Камерон, А. Кассезе, Г. Кельзен, Я. Крайтман, К. Кресс, Ф. Ксавье, В. Лоу, А. Майер, Д. Маккарти, Ф. Манн, Т. Ме-6

рон, Д. О`Коннел, Г. Оксман, Т. Оливер, Д. Орентличер, С. Рингаэрт, К. Стаан, Д Стиген, С. Уильямс, В. Шабас, О. Шахтер, Г. Шварценбергер, Д.Шеффер, М. Шоу, М. Экхарст и многих других.

**Цели и задачи исследования.** Целью диссертации является разработка концепции юрисдикции в современном международном праве, а именно выявление существующих проблем установления и реализации уголовной юрисдикции государствами и формулирование предложений по их разрешению в международно-правовом аспекте. Выбор указанной цели предопределил постановку следующих задач:

– изучить взгляды отечественных и зарубежных авторов на правовую природу юрисдикции;

– определить содержание и объем юрисдикции и выработать определение понятия юрисдикции как правового явления;

– установить соотношение правовых категорий «суверенитет», «компетенция» и «юрисдикция» государства;

– рассмотреть системообразующие критерии и обосновать место юрисдикции в системе международного права;

– предложить классификацию юрисдикции по различным основаниям;

– выявить современные тенденции применения принципов уголовной юрисдикции государств в эпоху глобализации;

– проанализировать деятельность Комиссии международного права по кодификации отдельных проблем уголовной юрисдикции государств;

– обозначить возможные формы конфликтов уголовной юрисдикции государств и рассмотреть международно-правовые способы их урегулирования на практике;

– дать правовую оценку обязательства выдавать или осуществлять судебное преследование (aut dedere aut judicare) и определить его взаимосвязь с уголовной юрисдикцией государств;

– исследовать институт иммунитетов высших должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции;

– раскрыть особенности установления и реализации уголовной юрисдикции государствами–членами Европейского Союза с учетом наднационального характера правового регулирования в данной сфере;

– обосновать соотношение уголовной юрисдикции государств с международной уголовной юрисдикцией судебных органов в контексте концепций субсидиарности и принципа комплементарности;

– внести предложения по совершенствованию российского законодательства в части закрепления основ внутригосударственной уголовной юрисдикции.

**Научная новизна диссертации** заключается в том, что она представляет собой первое в отечественной науке международного права комплексное монографическое исследование теоретических аспектов юрисдикции и практических проблем установления и реализации уголовной юрисдикции государствами в контексте современного международного права.

Автором разработан ряд теоретических положений и практических рекомендаций, совокупность которых может быть квалифицирована как решение крупной научной проблемы:

– проведен анализ действующих международно-правовых и внутригосударственных актов, содержащих юрисдикционные аспекты, а также обобщены и систематизированы имеющиеся в отечественной и зарубежной доктрине взгляды относительно содержания и объема юрисдикции;

– выработана концепция правовой природы юрисдикции и изложена авторская дефиниция термина «юрисдикция» с позиции международного права;

– предложены новые критерии для классификации юрисдикции в международно-правовом аспекте;

– выявлена взаимосвязь таких понятий, как «юрисдикция», «компетенция», «суверенитет», «территориальное верховенство»;

– обосновано место юрисдикции в качестве базового субинститута в системе современного международного права;

– раскрыты особенности и выявлены основные проблемы установления и реализации юрисдикционных принципов в современную эпоху, сопряженные с перманентными конфликтами уголовной юрисдикции государств и нестандартными решениями вопросов экстрадиции;

– дана правовая оценка обязательства выдавать или осуществлять судебное преследование (aut dedere aut judicare), в том числе в части его взаимосвязи с универсальной юрисдикцией государств;

– разработана классификация факторов, влияющих на определение предметной сферы охвата универсальной юрисдикции государств;

– рассмотрены модели соотношения национальной уголовной юрисдикции и международной уголовной юрисдикции судебных органов на основе концепции субсидиарности и принципа комплементарности МУС;

– выявлены проблемы применения концепции позитивной компле-ментарности и теста о приемлемости в практике Международного уголовного суда;

– обозначены перспективы развития международной уголовной юстиции в свете учреждения гибридных трибуналов и интернационализированных судов, в том числе под эгидой региональных организаций;

– внесены предложения по совершенствованию положений Общей и Особенной частей Уголовного Кодекса РФ, связанных с установлением и реализацией универсальной уголовной юрисдикции государства.

**Теоретическая и практическая значимость** исследования состоит в том, что его основные положения и выводы могут быть использованы:

– в качестве доктринального источника в процессе формулирования позиции Российской Федерации при подготовке международно-правовых документов, а также в деятельности международных судебных учреждений;

– во внутригосударственной правотворческой деятельности при совершенствовании уголовного законодательства Российской Федерации;

– в научно-образовательной деятельности при составлении учебных курсов по международному праву, а также в процессе преподавания общих и специальных курсов по международному праву, европейскому праву, международному уголовному праву, международному гуманитарному праву, международному судопроизводству и других.

**Методология и методы исследования.** Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания. Также автором были использованы общенаучные методы системного, структурного и функционального анализа и специальные методы исследования: исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, правового моделирования и прогнозирования.

**Основные положения и выводы, выносимые на защиту:**

1. Установлено, что в международном праве термин «юрисдикция» по  
нимается в трех аспектах. Во-первых, как распространение суверенной  
власти государств-участников на какие-либо объекты или определенные  
участки территории, т.е. как проявление территориального верховенства;  
во-вторых, в качестве государственных мер в сфере противодействия  
транснациональным и международным преступлениям; в-третьих, как  
комплекс процессуальных мероприятий, входящих в компетенцию на  
циональных и международных судебных органов.

Отсутствие нормативного определения и вариативность использования в международно-правовых актах обусловливает наличие широкого и узкого толкования термина юрисдикция в доктрине. При расширительном толковании юрисдикция отождествляется с компетенцией – комплексом полномочий государства. В узком значении юрисдикция рассматривается как сфера регулирования общественных отношений или ограничена правоприменительной деятельностью.

2. В настоящее время понимание юрисдикции как правовой характе  
ристики исключительно государства представляется ограниченным. Вы  
работана следующая дефиниция: юрисдикция – свойство субъектов меж-9

дународного права, выражающееся в осуществлении правового регулирования отношений и возможности его обеспечения посредством принятия мер исполнительного и принудительного характера.

1. Наиболее дискуссионным в международно-правовой доктрине является вопрос о разграничении юрисдикции по критерию ее содержания, на основании которого выделяют только два вида юрисдикции – предписывающую и правоприменительную, при этом последняя охватывает исполнительную и судебную юрисдикции. Обосновано, что судебная юрисдикция связана не только с правоприменительным процессом, так как деятельность как государственных, так и международных судебных органов направлена также на толкование нормативных документов по запросам с вынесением заключений, которые могут рассматриваться как результат правотворческой деятельности. Поэтому судебная и исполнительная юрисдикции должны восприниматься как относительно самостоятельные формы юрисдикции. При этом судебная юрисдикция соотносится с исполнительной лишь частично и в отдельных случаях может рассматриваться как юрисдикция предписывающая.
2. Отождествление исполнительной юрисдикции с принудительными мерами (jurisdiction to enforce)ограничивает объем ее действия. Аргументировано, что деятельность государственных органов в отдельных случаях осуществляется в позитивном аспекте и не всегда связана с применением механизма принуждения. В этой связи следует проводить классификацию юрисдикции не только в зависимости от ее содержания или объема, но также по способу реализации.

5. Выделены основания и предложена следующая классификация  
юрисдикции:

– по субъекту – международная и государственная;

– по объему – полная и ограниченная.

– по содержанию – предписывающая (материальная) и правоприменительная (процессуальная);

– по способу реализации – судебная, исполнительная и принудительная;

– по характеру регулируемых отношений – административная, гражданская и уголовная;

– по действию в пространстве – территориальная и экстратерриториальная;

– по характеру власти – законодательная, исполнительная (административная) и судебная;

– по действию норм права по кругу лиц – персональная и универсальная.

6. Выявлены основные системообразующие критерии для классифи  
кации отраслей и институтов в структуре международного права. Уста  
новлено, что комплекс норм, регулирующих международно-правовые аспек-10

ты юрисдикции, следует относить к базовым (сквозным, общесистемным) институтам международного права.

1. В работе обоснована эволюционная модель развития основных принципов уголовной юрисдикции государств. Территориальная юрисдикция продолжает оставаться базовой при разрешении вопросов установления и осуществления уголовной юрисдикции государств, между тем существует тенденция к расширению ее общепринятого толкования в отношении ряда конкретных составов преступлений, совершенных вне пределов территории государства юрисдикции, но которые имеют для него существенные отрицательные последствия. Установлена целесообразность выделения в рамках территориальной юрисдикции трех самостоятельных принципов – субъективной территориальности, объективной территориальности и «эффекта» (последствий).
2. С учетом существующих рисков расширительной трактовки принципа универсальности в национальной судебной практике обоснована необходимость ускорения процесса кодификации в рамках ООН единых стандартов относительно следующих вопросов: определения пределов действия универсальной юрисдикции и возможности уголовного преследования in absentia; установления предметной сферы охвата универсальной юрисдикции; правового основания универсальной юрисдикции (договор или обычай); соотношения с альтернативой aut dedere aut judicare; разграничения универсальной юрисдикции государств и международной уголовной юрисдикции; о вспомогательном (субсидиарном) характере универсальной юрисдикции; гармонизации основных процессуальных аспектов применения принципа универсальности и др.
3. Выявлено три концепции предметной сферы охвата универсальной юрисдикции: а) на основании международно-правового обычая (пиратство и работорговля); б) на основании обязательств erga omnes в связи с нарушением императивных норм jus cogens (помимо пиратства и работорговли – агрессия; геноцид; военные преступления; преступления против человечности; применение пыток; апартеид; незаконный захват воздушных судов); в) в привязке к альтернативе «выдай или суди» (aut dedere aut judicare), закрепленной в многочисленных договорах по борьбе с международными и транснациональными преступлениями.

10. Аргументирован вывод, что для определения предметной сферы  
действия универсальной юрисдикции следует:

– учитывать, что составы большинства тяжких преступлений предусмотрены конвенционным правом, поэтому обязательство в части судебного преследования, наказания за их совершение или экстрадиции действует только в отношении государств-участников. В этой связи не

следует воспринимать универсальную юрисдикцию в привязке к альтернативному обязательству aut dedere aut judicare;

– исходить из классического понимания сути принципа универсальности, который изначально был рассчитан на его применение вне пределов государственной юрисдикции и состоял в преследовании лиц, признанных hosti humanis generis большинством государств мирового сообщества.

Обоснована необходимость закрепления на национальном уровне соответствующей компетенции судебных органов в отношении конкретных составов преступлений на основании принципа универсальности.

11. Установлены различия универсальной юрисдикции государств и  
обязательства aut dedere aut judicare, не позволяющие отождествлять сфе  
ру их действия.

Универсальная юрисдикция:

– это право государства;

– основана на обычном или договорном международном праве;

– связана с установлением юрисдикции государства и не всегда требует присутствия обвиняемого (in absentia);

– применяется к ограниченной группе преступлений по общему международному праву;

– является исключительной юрисдикцией, которая может быть осуществлена при определенных обстоятельствах всеми государствами.

Обязательство aut dedere aut judicare:

– это альтернативное международно-правовое обязательство;

– имеет договорно-правовую основу;

– требует присутствия обвиняемого на территории государства юрисдикции;

– применяется в отношении широкого круга конвенционных и транснациональных преступлений;

– действует только в отношении государств–участников договора.

12. Привязка универсальной юрисдикции Российской Федерации к  
международным договорам неоправданно сужает сферу ее применения. В  
свете тенденции признания opinion juris отдельных преступлений в каче  
стве преступлений по общему международному праву предложено пере  
смотреть те положения УК РФ, которые сопряжены с применением уни  
версальной юрисдикции, а именно:

– включить в раздел XII «Преступления против мира и безопасности человечества» УК РФ статьи, содержащие составы преступлений против человечности, взяв за основу результаты работы Комиссии международного права ООН по их кодификации;

– дополнить часть 3 статьи 12 УК РФ словами: «если совершенное ими деяние признано преступлением против мира и безопасности человечества» и изложить в следующей редакции:

«Иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации, подлежат уголовной ответственности по настоящему Кодексу в случаях, если преступление направлено против интересов Российской Федерации либо гражданина Российской Федерации или постоянно проживающего в Российской Федерации лица без гражданства, если совершенное ими деяние признано преступлением против мира и безопасности человечества, а также в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации, если иностранные граждане и лица без гражданства, не проживающие постоянно в Российской Федерации, не были осуждены в иностранном государстве и привлекаются к уголовной ответственности на территории Российской Федерации».

13. Установлено существование трех видов коллизии уголовной юрис  
дикции государств с учетом различных правооснований юрисдикции:  
а) конфликт территориальной юрисдикции из-за привязки к месту совер  
шения преступления; б) конфликт экстратерриториальной юрисдикции,  
основанной на разных принципах; в) конфликт экстратерриториальной и  
территориальной юрисдикции.

Государство в рамках международного права может применять свою юрисдикцию в отношении преступления, совершенного за пределами его территории, независимо от гражданства объекта юрисдикции, однако в этом случае юрисдикция будет носить лишь предписывающий характер. Юрисдикция в отсутствии обвиняемого (in absentia) является ограниченной и нивелирует достижение основной цели осуществления уголовной юрисдикции – обеспечения неотвратимости наказания. Доказано, что решающим фактором, влияющим на разрешение коллизии уголовной юрисдикции государств, является фактическое местонахождение преступника.

14. Обоснована ошибочность восприятия универсальной юрисдик  
ции государств в качестве международной уголовной юрисдикции, обу  
словленное совпадением трех характеризующих их элементов – пред  
метной сферой действия, целью обеспечения неотвратимости наказания  
за совершение тяжких преступлений по международному праву, а также  
общей функцией заполнения «пробелов» в осуществлении уголовного  
преследования, наличием дополнительного, субсидиарного характера.  
Доказано, что эти понятия не являются идентичными: универсальнаяюрисдикция основана на государственном суверенитете, закрепляется во

внутреннем законодательстве с учетом особенностей правовой системы и правовой культуры государства и должна реализовываться с учетом соблюдения иммунитетов высших должностных лиц иностранных государств; международная юрисдикция осуществляется международными судебными учреждениями на договорной основе, либо в соответствии с решением международной организации, ее реализация не ограничена персональными и функциональными государственными иммунитетами. Сформулирован тезис о недопустимости толкования универсальной юрисдикции в качестве международной юрисдикции, которое предоставляет возможность использовать подобную концепцию конкретным государством для реализации собственных политических интересов.

1. Выявлено два основных способа реализации принципа компле-ментарности в практике Международного уголовного суда: проведение теста о приемлемости и применение концепции позитивной комплемен-тарности. Установлено, что на современном этапе функционирования МУС основными проблемами реализации принципа комплементарно-сти с применением теста о приемлемости является неоднозначное толкование критериев неспособности и нежеланиягосударства осуществлять юрисдикцию, а также оценка осуществления национальной юрисдикции должным образом, что является объективным основанием для свободной интерпретации принципа комплементарности представителями судейского корпуса МУС.
2. Обосновано, что достижению основной цели международного правосудия – недопущению безнаказанности за совершение тяжких преступлений по международному праву, в значительной степени может способствовать интернационализация национальных судов и учреждение гибридных трибуналов. Смешанная модель юрисдикции, сочетающая в себе национальные и международные компоненты, отличается значительными особенностями – механизмом судопроизводства, определением мер наказания, применимостью к конкретной ситуации и др. Среди несомненных достоинств гибридных форм международного уголовного правосудия – оперативность, доступность доказательственной базы, возможность учета особенностей национальной правовой системы, доверительное отношение местного населения.
3. На практике сложилось две формы создания гибридных трибуналов: по инициативе ООН (в соответствии с резолюциями Совета Безопасности ООН) и по инициативе региональных организаций, примером которого является учреждение в 2013 г. Чрезвычайных африканских палат (ЧАП) при содействии Африканского союза (АС). Формирование ЧАП создает прецедент регионального подхода к интернационализации нацио-14

нальной юрисдикции и требует согласованного международно-правового регулирования на универсальном уровне. В этих целях сформулировано предложение о разработке и принятии в рамках ООН минимальных стандартов для организации смешанного уголовного судопроизводства в форме Типового соглашения международной организации (ООН или региональной межправительственной организации) с заинтересованным государством и Типового Устава судебного учреждения смешанного типа.

Модель гибридной уголовной юрисдикции может применяться в отношении массовых и грубых нарушений норм международного гуманитарного права и прав человека, а также в целях преследования за совершение пиратства или преступлений международного терроризма.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Диссертация была обсуждена на кафедре международного и европейского права Казанского (Приволжского) федерального университета и рекомендована к защите.

Отдельные выводы диссертационного исследования были доложены соискателем на заседаниях «круглых столов», международных и всероссийских научных и научно-практических конференциях, в том числе на ежегодных собраниях Российской ассоциации международного права (г. Москва), Мартенсовских чтениях, проводимых под эгидой Международного комитета Красного Креста (г. Санкт-Петербург), ежегодном Петербургском международном юридическом форуме (г. Санкт-Петербург), ежегодных межвузовских конференциях, организованных на базе Казанского федерального университета и других российских высших учебных заведений.

Основные теоретические и практические результаты диссертации были изложены в научных публикациях автора: четырех монографиях; двух учебных пособиях; учебниках, курсах лекций и коллективных монографиях; тезисах докладов научных конференций и научных статьях, двадцать из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ для опубликования основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора наук (общий объем публикаций составляет более 110 п.л.).

Апробация результатов исследования осуществлялась в процессе подготовки и проведения лекций на юридическом факультете Казанского (Приволжского) федерального университета по следующим учебным курсам: международное право; европейское право; международное уголовное право, международное уголовное судопроизводство и права человека.

**Структура диссертационного исследования** состоит из введения, пяти разделов, включающих семнадцать подразделов, заключения, трех приложений и списка литературы.

## Содержание государственной юрисдикции в аспекте суверенитета и территориального верховенства

Дело было впервые заслушано судом Стамбула по уголовным делам, в результате чего французский лейтенант был приговорен к восьмидесяти дням тюремного заключения и штрафу.

Действия турецких судебных властей в отношении Деймона сразу породили длительные дипломатические переговоры и другие шаги со стороны французского правительства и его представителей в Турции, либо протестовавших против ареста лейтенант Деймона или требуя его освобождения, или с целью передачи дела из турецкого суда французскому суду. В результате этих переговоров Правительство Турецкой Республики объявило, что оно не возражает против передачи дела под юрисдикцию Гаагского суда.

После рассмотрения дела по существу Постоянная Палата определила, что в отсутствии договорного регулирования сложившейся ситуации и в соответствии с принципами международного права, государству не запрещено осуществлять юрисдикцию на своей территории в отношении любых действий, которые были совершены за рубежом.

Из решения Постоянной Палаты теоретики и правоприменители вынесли два основных вывода: первое, что ни одно государство не может осуществлять свою юрисдикцию на территории другого государства, и второе, что государство свободно в осуществлении юрисдикции за пределами своей территории, пока это прямо не запрещено международным правом. Может показаться, что два вывода исключают друг друга, однако это не так, поскольку речь идет о двух различных видах юрисдикции – предписывающей и принудительной. Поэтому «согласно международному праву, государство может утверждать, согласно его национальному законодательству, юрисдикцию, которая является практически неограниченной. Однако любое исполнение юрисдикции ограничивается его собственной территорией и не должно, без специального соглашения, осуществляться в любой форме на территории другого государства».

В 1968 году Совет Европы принял Модельный план по классификации документов, касающихся практики государств в области международного публичного права1, в котором классификация юрисдикции проводилась следующим образом: персональная юрисдикция; территория государств и государственная юрисдикция; юрисдикция в отношении морских пространств и судов государств.. Данный документ был пересмотрен в 1997 году2, и в этом последнем варианте (часть восьмая) юрисдикция подразделяется на предписывающую (jurisdiction to prescribe), судебную (jurisdiction to adjudicate) и принудительную (jurisdiction to enforce) (иногда ее называют исполнительной юрисдикцией). При этом предписывающая юрисдикция представляет собой власть государства устанавливать обязательные для физических и юридических лиц нормы; судебная – власть государства подчинять физических и юридических лиц выносимым его судами и другими органами решениям, т.е. актам применения права, а юрисдикция принуждения – власть государства принуждать к соблюдению права и актов его применения.

Подобная классификация юрисдикции вызывает неоднозначную оценку в доктрине международного права: есть мнение, что исполнительная и судебная юрисдикции имеют общие черты: и та, и другая состоят в применении и обеспечении соблюдения закона, что дает основание некоторым авторам указывать на существование только двух видов юрисдикции - предписывающей и исполнительной.4 В частности, Я.Броунли пишет, что «от власти принимать решения или правила (предписывающая или законодательная юрисдикция) следует отличать власть предпринимать исполнительные действия в осуществление или как следствие принятых решений и правил (исполнительная или прерогативная юрисдикция)».1 Такого же мнения придерживается В.Лоу, который не видит необходимости рассматривать судебную юрисдикцию как самостоятельную форму юрисдикции государства, и воспринимает ее как некую усовершенствованную правоприменительную юрисдикцию.2

Представленный подход подвергается обоснованной критике.3 Как известно, судебная юрисдикция связана не только с правоприменительным процессом: определенная часть деятельности судебных органов (государственных или международных) направлена на толкование нормативно-правовых актов по запросам иных органов с вынесением соответствующих заключений. Вопрос о правовой природе актов судебной власти в российской доктрине является дискуссионным: можно ли рассматривать судебный прецедент в качестве нормотворческой деятельности судебных органов и в этом случае говорить о предписывающей судебной юрисдикции? Здесь необходимо иметь в виду, что правотворчество не ограничивается процедурой рассмотрения и принятия отдельных законопроектов, этот процесс охватывает также деятельность государственных органов по внесению изменений и отмене ранее принятых актов. Поэтому есть мнение, что, например, постановления Конституционного суда РФ, должны рассматриваться не как акты судебного надзора, а как результат правотворческой деятельности.1 Обобщая практику применения той или иной нормы права, высший судебный орган может прийти к выводу о необходимости ее конкретизации и сформулировать в своем постановлении более конкретное правило поведения общего характера либо включить в такой акт индивидуальное правоконкретизирующее положение, созданное ранее, придав ему тем самым юридически общий характер.

То же самое можно сказать и о международной судебной юрисдикции: например, толкования, даваемые Судом ЕС в рамках преюдициальной юрисдикции по конкретному запросу, носят нормативный, юридически обязательный характер. При этом любое принятое решение будет связывать не только конкретный национальный суд, подавший запрос, но и судебные органы всех государств-членов Евросоюза при возникновении перед ними аналогичных вопросов или коллизий.

## Принцип активного гражданства

Анализ универсальных и региональных (европейских) конвенций в области противодействия транснациональным преступлениям показал, что в некоторых из них положения относительно установления уголовной юрисдикции содержат своего рода намек на применение Доктрины. Например, формула «эффекта», зафиксированная в Конвенции ООН против коррупции 2003 года, выглядит следующим образом (статья 42 п.2(с)): «…государство-участник может также установить свою юрисдикцию в отношении преступлений, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией, когда … преступление является одним из преступлений, признанных таковыми в соответствии с п.1(b)(ii) ст.23 (соучастие, сговор, покушение) настоящей Конвенции, и совершено за пределами его территории с целью совершения какого-либо преступления, признанного таковым в соответствии с п.1(а)(i, ii) и (b)(i) ст.23 (отмывание доходов) настоящей Конвенции, на его территории».2

Аналогичные нормы о применении юрисдикции государствами-участниками содержатся в Международной Конвенции о борьбе с финансированием терроризма 1999 года, Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности 2000 года. Можно считать, что криминализация торговли людьми, нелегальной иммиграции и контрабанды огнестрельным оружием, предусмотренная в Протоколах к Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности 2000 года, также предполагает установление юрисдикции на основании принципа «эффекта». Поскольку в самих трех Протоколах положение о юрисдикции государств отсутствует, а по статье 1 (п.2), общей для всех, нормы Конвенции применяются mutatis matandis относительно их положений, то преступления, предусмотренные в этих актах должны рассматриваться как преступления по Конвенции и соответственно подпадать под предусмотренные ею юрисдикционные принципы. Разбор конвенциональных положений относительно принципов установления уголовной юрисдикции показал, что принцип «эффекта» предусмотрен в отношении той категории преступлений, которые условно принято причислять к разряду экономических: это – коррупция; легализация преступных доходов; контрабанда наркотических средств, оружия; торговля людьми; нелегальная иммиграция.

Необъяснимым является факт отсутствия данной юрисдикционной формулы в Конвенции о преступности в сфере компьютерной информации 2001 года, принятой в рамках Совета Европы (статья 22). Казалось бы, сама природа компьютерных преступлений такова, что один неверный набор клавиатуры компьютера на одной стороне планеты может привести к сбою какой-нибудь локальной сети и нанести серьезный ущерб на другом конце земного шара, однако это так.

Между тем, ни одна специализированная конвенция по борьбе с тем или иным транснациональным преступлением не исключает осуществления государством-участником любой уголовной юрисдикции, установленной в соответствии со своим внутренним законодательством. Поэтому считаем, что чрезвычайно большое значение имеет емкое внутригосударственное правовое закрепление всех вероятных, релевантных способов установления юрисдикции. И здесь необходимо четкое определение места совершения преступления.

В доктрине утверждается, что государство может привлечь лицо к ответственности на основании принципа территориальности в том случае, если хотя бы часть преступления была совершена на его территории,1 то есть в этом случае речь идет о совершении длящегося, продолжаемого, неоконченного преступления и преступления, совершенного в соучастии. Во внутригосударственном уголовном законодательстве ряда стран закрепляется, что уголовный закон применяется и тогда, когда на территории государства преступление не только закончилось, но и было начато или продолжалось. Например, согласно Уголовному Кодексу ФРГ под местом совершения преступления понимается то место, «в котором действовало лицо, его совершившее, или в случае бездействия должно было бы действовать, или то место, в котором наступили или в представлении лица, совершившего деяние, должны были бы наступить последствия, относящиеся к данному составу деяния».2

В Уголовном Кодексе РФ отсутствует прямое указание на то, что считать местом совершения преступления. Однако этот вопрос предлагается решать с учетом положения ч. 2 ст. 9 УК о времени совершения преступления, придающего решающее значение моменту совершения общественно опасного действия (бездействия). Местом совершения преступления следует считать территорию России в том случае, если преступное деяние (действие или бездействие) хотя бы частично совершено на любой части ее территории, а преступный результат наступил за пределами России.

В то же время, исходя из защиты интересов России и ее граждан, преступление должно считаться совершенным на территории нашей страны, если преступные последствия наступили на территории России или оно было пресечено на ее территории. согласиться с мнением о необходимости внесения в него поправок. Так, предлагается трактовать термин «совершение преступления» с учетом момента его начала и окончания, а именно внести изменения в ч.1 ст.11 УК РФ, и преступлением, совершенным на территории Российской Федерации, признавать то, которое «начато, продолжалось или окончено на ее территории, либо совершено в соучастии с лицами, осуществившими преступную деятельность на территории иностранного государства».1

Таким образом, территориальная юрисдикция продолжает оставаться базовой при разрешении вопросов установления и осуществления уголовной юрисдикции государств. Однако в последнее время практика подтверждает общую тенденцию к расширению ее общепринятого толкования в отношении ряда конкретных видов преступлений, совершенных за границей, которые имеют серьезные последствия для государства юрисдикции. Специфика этих деяний такова, что последствия возникают независимо от присутствия поведения на территории государства, но связь таких деяний с государством юрисдикции по территориальному признаку имеется. Поэтому считаем целесообразным выделять в рамках территориальной юрисдикции три принципа – субъективной территориальности, объективной территориальности и принцип «эффекта» (последствий).

## . Иммунитеты высших должностных лиц государства от иностранной уголовной юрисдикции

В целом, с конца 1990-х прошлого столетия в национальных судах (в основном европейских) было возбуждено несколько десятков дел на основании принципа универсальности в отношении высших должностных лиц ряда государств: Фиделя Кастро (в Испании); Муаммара Каддафи (во Франции); Цзян Цземиня и еще четырех высокопоставленных должностных лиц Китая (в Испании); Закирджона Алматова (в Германии); Анатолия Куликова (в Дании); Хашеми Рафсанджани (в Бельгии); Ципи Ливни (в Великобритании); Анатолия Кулешова (во Франции) и других.

При этом, реализация универсальной юрисдикции государствами, как правило, всегда имеет широкий международный резонанс и, несмотря на рост количества дел, возбужденных в национальных судах, этот процесс проходит далеко не безболезненно.

Отсутствие четко прописанных на международно-правовом уровне механизмов применения принципа порождает множество политических разногласий, а также вопросов юридического свойства.

Сложившаяся ситуация, конечно же, требует своего международно-правового решения, которое должно быть найдено при помощи кодификации этого правового явления.

Не случайно, с начала нового тысячелетия в рамках ООН – Шестом Комитете ГА ООН и Комиссии международного права ООН происходит обсуждение тем, касающихся отдельных аспектов применения принципа универсальности и неразрывно связанных между собой. Это – тема об обязательстве государств aut didere aut judicare (выдай, либо суди), вопрос об иммунитетах высших должностных лиц государства, а также тема об охвате и применении принципа универсальной юрисдикции.

Острую необходимость скорейшей кодификации данных вопросов на официальном уровне подтверждает также деятельность международных неправительственных организаций, таких как Институт международного права, Международной Ассоциации юристов, Ассоциации международного права, Международной Амнистии и других. В рамках данных форумов в последние годы ведутся научные исследования и разработки по затронутым проблемам.

Примечательно, что еще в 1935 году в Гарвардском университете был разработан проект об уголовной юрисдикции государств, известном, как проект Конвенции о юрисдикции в отношении преступлений («Draft Convention on jurisdiction with Respect to Crime»).1 Проект конвенции состоит из 17 статей, большая часть которых содержит формулировки основных принципов уголовной юрисдикции государств, а также условия их применения.

Подобные проекты созданы учеными на базе Принстонского университета и Института международного права в Кракове в 2005 году.

В 2000 году на базе Принстонского университета, при поддержке ряда неправительственных учреждений, ведущими учеными в области международного права начался проект по закреплению принципов универсальной юрисдикции, основная цель которого состояла в сближении позиций относительно сущности универсальной юрисдикции. Основной проект принципов универсальной юрисдикции был представлен одним из ведущих специалистов в области международного уголовного права -Ш.Бассиони, поддержан У.Батлером, С.Оксманом, К.Блэкслей и другими учеными. Представленный проект был обсужден на конференции в Принстоне, состоявшейся в конце января 2001 года, на которой присутствовали ученые и политики, представляющие основные правовые системы мира. Участники проекта предложили принципы универсальной юрисдикции, рассчитанные на максимально широкую унификацию положений внутреннего законодательства государств по этому вопросу.1

Следующим источником, в котором была объединена работа многих исследователей, является резолюция Института международного права, посвященная универсальной юрисдикции (2005 г.). В первом параграфе резолюции, универсальная юрисдикция в уголовно-правовой сфере определяется, как «дополнительное основание юрисдикции и означает компетенцию государства преследовать предполагаемых правонарушителей и наказывать их, независимо от места совершения преступления и безотносительно какой-либо связи по принципу активного или пассивного гражданства, либо других оснований юрисдикции, признанных в международном праве». Официальная современная кодификация универсальной юрисдикции началась в 2009 году с обращения Группы африканских государств Генеральному секретарю ООН с просьбой о включении в повестку дня 63 сессии ГА пункта повестки дня об охвате и применении принципа универсальной юрисдикции. В резолюции 63/568 Ассамблея постановила включить новый пункт в повестку дня и рекомендовала, чтобы он рассматривался Шестым комитетом. По итогам доклада, представленного на рассмотрение Ассамблеи на шестьдесят четвертой сессии, ГА ООН приняла резолюцию, в которой рекомендовала государствам-членам представить информацию и замечания, касающиеся охвата и применения принципа универсальной юрисдикции, включая информацию о соответствующих применимых международных договорах, своих национальных правовых нормах и судебной практике.1

## Механизм позитивной комплементарности в практике Международного уголовного суда (МУС)

Наличие в международном праве различных правооснований осуществления уголовной юрисдикции (принципы территориальности, активного и пассивного гражданства, защиты и универсального) неизбежно предполагает возникновение коллизии или конкуренции юрисдикций государств. О.С.Черниченко определяет конкуренцию юрисдикции государств как «установление одновременно юрисдикции различных государств в отношении одного и того же лица (лиц) или объектов, а также осуществление или попытка осуществления ими своей юрисдикции в отношении соответствующего лица (лиц) или объектов».1 Она же отмечает, что о конкуренции юрисдикции следует говорить в том случае, если каждое заинтересованное государство, устанавливая или претендуя на осуществление своей юрисдикции, не выходит за предусмотренные международным правом границы, основываясь на том или ином юрисдикционном принципе (критерии).

В международно-правовой доктрине выделяют две категории коллизии юрисдикции - позитивную (когда несколько государств претендуют на юрисдикцию), а также негативную (когда никакое государство не претендует на нее). Поскольку на практике ситуации, когда ни одно государство не имеет возможности осуществлять юрисдикцию представить сложно, то конфликт юрисдикций всегда рассматривается в позитивном аспекте. При этом коллизии могут возникнуть, когда: а) несколько государств претендуют на юрисдикцию в отношении правонарушения исходя из места совершения преступления или присутствия обвиняемого, либо на основании принципов активного или пассивного гражданства, защиты собственной безопасности и универсального (коллизия территориальной и экстратерриториальной юрисдикции); б) несколько государств претендуют на юрисдикцию в отношении правонарушения по причине места его совершения (коллизия территориальной юрисдикции); в) несколько государств претендуют на юрисдикцию в отношении правонарушений, совершенных на иностранной территории, приводя в качестве основания такие принципы, как: активного и пассивного гражданства, защиты и универсальный (коллизия экстратерриториальной юрисдикции).

Вообще, существование конкуренции юрисдикции не противоречит международному праву. Разрешение коллизии юрисдикции требует достижения той или иной формы согласия между заинтересованными государствами относительно предпринимаемых мер, поэтому конфликты юрисдикции, которые могут возникать между заинтересованными государствами в результате одновременного действия нескольких правовых основ для осуществления юрисдикции, обычно разрешаются на основании двухсторонних или многосторонних международных договоров. Если рассматривать коллизию уголовных юрисдикций, то это многочисленные специализированные конвенции по борьбе с тем или иным преступлением, двусторонние и региональные соглашения об оказании правовой помощи по уголовным делам, передаче судопроизводства и выдаче преступников.

Долгие годы судебное решение по делу Лотос (Франция против Турции) в рамках судебного разбирательства Постоянной палаты международного правосудия в 1927 году1 оставалось чуть ли не единственным правовым источником для разрешения коллизии юрисдикций и восполнения пробелов в этом вопросе.

В 1965 году в рамках Совета Европы была предпринята попытка урегулировать вопрос в отношении конкуренции уголовных юрисдикций в целом путем разработки специальной Европейской Конвенции о конфликтах юрисдикции по уголовным делам (Draft European Convention on Conflicts of Jurisdiction in Criminal Matters). Проект Конвенции не был предложен к принятию, хотя его положения во многом легли в основу Европейской Конвенции о передаче судопроизводства по уголовным делам 1972 года.1

На неофициальном уровне предложение по разрешению коллизионных юрисдикционных ситуаций было сформулировано в проекте Принстонского университета принципов универсальной юрисдикции (принцип 8 -Урегулирование коллизии национальных юрисдикций): «Когда более чем одно государство утверждает или может утверждать о наличии у него юрисдикции в отношении какого-либо лица и когда у государства, в распоряжении которого находится это лицо, нет никаких оснований для юрисдикции, кроме как принцип универсальности, это государство или его судебные органы, решая вопрос о том, осуществлять ли судебное преследование или выдачу, основывают свое решение исходя из анализа комплекса следующих критериев: - многосторонние или двусторонние договорные обязательства; - место совершения преступления; - гражданская принадлежность предполагаемого исполнителя и его связь с запрашивающим государством; - гражданская принадлежность потерпевшего и его связь с запрашивающим государством