

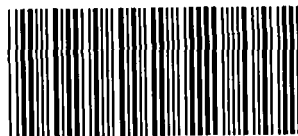
На правах рукописи

Г. Брицкая

БРИЦКАЯ Галина Николаевна

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
(на материалах Приморского края)**

Специальность 23.00.02 – Политические институты,
процессы и технологии



4840732

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

17 МАР 2011

Чита – 2011

Работа выполнена на кафедре государства и права ГОУ ВПО «Тихоокеанский государственный экономический университет»

Научный руководитель

кандидат философских наук, профессор
Меньшенина Наталья Николаевна

Официальные оппоненты

доктор политических наук, профессор
Ачкасов Валерий Алексеевич

доктор педагогических наук, профессор
Швецов Михаил Юрьевич

Ведущая организация

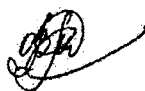
ГОУ ВПО «Уральский государственный педагогический университет»

Защита состоится 30 марта 2011 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д212.299.03 при ГОУ ВПО «Читинский государственный университет» по адресу: 672039, г. Чита, ул. Александро-Заводская, 30, зал заседаний ученого совета

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Читинский государственный университет» по адресу: 672000, г. Чита, ул. Кастринская, 1.

Автореферат разослан 28 февраля 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат социологических наук



Лобцова О.В.

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Глубокие политические и социально-экономические преобразования, проводимые в Российской Федерации на рубеже XX-XXI веков, потребовали серьезной корректировки политики государства в области образования, в том числе высшего. В связи с этим актуальность нашего диссертационного исследования определяется следующими факторами:

1. Государственная политика в сфере высшего образования является основанием сохранения и развития интеллектуального потенциала нации.

2. Современное высшее образование¹, являясь основой инновационного экономического развития, все больше приобретает политикообразующую функцию², во многом определяя и формируя пути дальнейшего развития государства.

3. Интеграция системы высшего образования Российской Федерации в международное образовательное пространство – при сохранении и развитии достижений и традиций российской высшей школы – должна стать приоритетным направлением, важнейшим принципом государственной политики.

4. Кризисное положение и недостаточно высокий потенциал высшей школы Приморского края требуют переосмысления роли влияния территории на систему высшего образования и, как следствие, создания концепции государственной региональной политики в сфере высшего образования.

Таким образом, дискуссионность и неразработанность многих проблем высшего образования, с одной стороны, и острота, актуальность и возрастающее значение влияния потенциала государства на практическую реализацию реформ в вузах России – с другой, определили выбор темы диссертации, цель и исследовательские задачи.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема реализации политики российского государства в области высшего образования является чрезвычайно актуальной, на что указывают многочисленные

¹ Рекомендация ЮНЕСКО «О признании учебных курсов и свидетельств о высшем образовании» (принята в г. Париже 13.11.1993 на 27-ой сессии генеральной конференции ЮНЕСКО) // LawMix – ежедневное информационно-аналитическое издание о праве и законодательстве РФ. URL: <http://www.lawmix.ru/abro.php?id=8730> (дата обращения 14.12.2010).

² Лебедева М.М. Политикообразующая функция высшего образования в современном мире // МЭ и МО. 2006. № 10. С. 69–75.

публикации и дискуссии в СМИ, а также возросшее число исследований в политической науке, посвященных вопросам реформирования российского образования. В центре внимания оказались проблемы диалектики взаимодействия государства и образования, роли и места высшего образования в развитии российского общества, политической эффективности нормативной базы высшего образования в РФ.

Среди классических исследователей, разработавших основные методологические подходы к предмету нашего исследования, мы выделяем следующих: Р. Арон, Д. Белл, П. Бурдьё, М. Вебер, Т. Веблен, Э. Дюркгейм, Д. Истон, Р. Коллинз, П. Коломи, М. Крозье, П.Л. Лавров, Г. Лассуэлл, Н. Луман, К. Мангейм, Дж. Г. Мид, Н.К. Михайловский, Ш. Монтескье, Т. Парсонс, Б. Саймон, Н. Смелзер, П.А. Сорокин, Дж. Хоманс, Б. Н. Чичерин, К. Шмит.³

Ведущая роль в разработке концепций государственной политики и управления, теории принятия политических решений в контексте проблем глобализации и политической модернизации в современной России принадлежит Санкт-Петербургской политологической школе, представленной исследованиями известных политологов В.А. Ачкасова, С.Г. Еремеева, С.А. Ланцова, Л.В. Сморгунова.⁴

³ См. например: Арон Р. Демократия и тоталитаризм. М.: Знание, 2003. 244 с.; Азаркин Н. М. Монтескье. М.: Юридическая литература, 1988. 246 с.; Бурдьё П. Социология политики. М.: Изд-во Logos, 1993. 336 с.; Вебер М. Политические работы (1895–1919) М.: Практис, 2003. 424 с.; Дюркгейм Э. Педагогика и социологи. М.: Канон, 1995. 248 с.; Истон Д. Категории системного анализа политики. М.: Канон, 2000. С. 319–331; Евлампиев И.И. Философские и социально-политические взгляды Б.Н. Чичерина. СПб.: РХГА, 2005. С. 3–30; Коллинз Р. Социология философий: глобальная теория интеллектуального изменения Новосибирск: Сибирский хронограф, 2002. 1280 с.; Мангейм К. Диагноз нашего времени. М.: АКАЛИС, 1994. С. 169; Михайловский Н. К. Литература и жизнь / полное собр. сочин., в 6 т. 1-е. СПб. 1892; Его же. Литературные воспоминания и современная смута. Т. I, СПб. 1901; Его же. Отклики. Т. II, СПб. 1904; Его же. Последние сочинения. Т. II, СПб, 1901; Монтескье Ш. Избранные произведения. М.: Гос. политической литературы, 1955. 800 с.; Парсонс Т., Шилз Э., Олдс Д. Ценности, мотивы и системы действия // Парсонс Т. О структуре социального действия. М.: Академический проект, 2002. 200 с.; Сорокин П. А. Элементарный учебник общей теории права в связи с теорией государства. СПб.: С.-Петерб. ун-та, 2009. 213 с.

⁴ Ачкасов В.А. Результаты трансформации административно-политической системы // Демократия и управление. 2008. №1(5); Ачкасов В.А., Еремеев С.Г. Глобализация и основные тенденции в развитии современного мира. СПб.: С.-Петерб. ун-та, 2009. 192 с.; Ланцов С.А. Экономические и политические аспекты глобализации // Политекс. Политическая экспертиза. 2006. № 4. С. 75–81; Его же. Российский исторический опыт в свете концепций политической модернизации // Полис. № 3. С. 93–102; Сморгунов Л.В. Сетевой подход к политике и управлению // Полис. 2001. № 3. С. 103–112; Его же. Принятие политических решений: теория и методология / А.В. Павроз // Полис. 2005. № 4. С. 179–183; Его же. Сравнительная политология в поисках новых методологических ориентаций: значит ли что-либо идеал для объяснения политики // Полис. 2009. № 1. С. 118–129; Его же. Соотношение политики и политологии в период российских политических трансформаций // Полис. 2009. № 4. С. 163–166; Государственная политика и управление. В 2 ч. Ч. II. Уровни, технологии, зарубежный опыт государственной политики и управления / под ред. Л.В. Сморгунова. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007. 495 с.; Гуманитарные технологии и политический процесс в России / под ред. Л.В.Сморгунова. СПб.: С.-Петерб. ун-та, 2001. 224 с.

Большое внимание выявлению специфики политического и государственного управления, роли институтов политического опосредования уделяется в работах отечественных ученых Г.В.Атаманчука, Т.Е.Бейдиной, В.С.Комаровского, М.Н.Марченко, В.Е.Чиркина, О.Ф.Щаброва.⁵

Важнейшее значение для анализа предмета нашей диссертации имели исследования конструктивных моделей национальных образовательных систем как современной России, так и зарубежных государств. К таким исследованиям можно отнести работы С.Г.Айвазовой, В.И.Андриянова, М.В.Богуславского, Ю.В.Василькова, Л.Т.Волчкова, М.К.Горшкова, Э.М.Никитина, И.М.Реморенко, Н.Л.Титовой, Ф.Э.Шереги, Е.Г.Янина.⁶

Определенных успехов в выявлении проблем развития высшего образования с позиции социальной ответственности государства достигли следующие ученые: Е.Т.Гайдар, В.Е.Гимпельсон, Л.М.Гохберг, Н.В.Забатурина, Н.В.Ковалева, В.П.Колесова, В.И.Кузнецова, А.Ю.Ощепков, С.С.Шаталин.⁷

Особое место в осмыслении проблем формирования и развития государственного управления территориальными образовательными системами занимают научные труды таких отечественных авторов, как В.Н.Аверкин, Л.В.Болдырев, Т.М.Давыденко, М.В.Ларионова, В.М.Филиппов⁸, в

⁵ Атаманчук Г.В. Сущность государственной службы: история, теория, закон, практика: Монография. М.: РАГС, 2002. 272 с.; Марченко М. Н. Курс сравнительного правоведения. М.: Городец-издат, 2002. 1068 с.; Чиркин В.Е. Государствоведение. М.: Юрист, 2000. С. 76–77; Щабров О.Ф. Социальное разнообразие и проблемы управления в России и в мире /М.: Изд-во РАГС, 2007. С. 29–38.

⁶ Айвазова С.Г. Гендерное равенство как проблема российской реформ: политический аспект : научно-аналитический доклад. М.: ИСП РАН, 2002. С. 36.; Андриянов В.И. Государственное регулирование и механизмы саморегуляции в рыночной экономике (мировой опыт и Россия) // Вопросы экономики. 1996. № 9. С. 28–39.; Богуславский М.В. Реформы российского образования XIX–XX вв. как глобальный проект // Вопросы образования. 2006. № 3. С. 10–19.; Василькова Ю.В. Социальная педагогика / Т.А. Василькова. М.: КноРус, 2010. С. 299.; Волчкова Л.Т. Социальная переориентация народнохозяйственного планирования: вопросы теории и методологии. Л.: ЛГУ, 1991. 240 с.; Горшков М.К. Национальный проект «Образование». Оценка экспертов и позиция населения / Ф.Э. Шереги. М.: институт социологии РАН. 2008. 464 с.; Никитин Э.М. Реформа российского образования и повышения квалификации педагогов // Вопросы образования. 2005. № 4. С. 164–173.; Реморенко И.М. Влияние национального проекта на модернизацию региональных образовательных программ // VIII Международная научная конференция : модернизация экономики и общественное развитие (Москва, 3 – 5 апреля 2007). М.: ГУ-ВШЭ, 2007. 120 с.; Титова Н.Л. Результаты стратегического развития российских вузов // Там же; Ясин Е.Г. Модернизация экономики России. Социальный контекст: В 4 кн. М.: ГУ-ВШЭ, 2004. 456 с.

⁷ Гайдар Е.Т. Экономическая реформа: причины, направления, проблемы / С.С. Шаталин. М.: Экономика, 1989. 110 с.; Гимпельсон В.Е. Рынок труда и динамика занятости в секторе образовательных услуг / А.Ю. Ощепков // Вопросы образования. 2005. № 4. С. 81–105.; Гохберг Л.М. Экономика образования в зеркале статистики / И.Ю. Забатурина, Н.В. Ковалева// Мониторинг экономики образования: Информационный бюллетень. М.: ГУ-ВШЭ, 2004. № 1(3); Колесов В.П. Концептуальные вопросы финансирования высшего образования в России // Вопросы образования. 2005. № 3. С. 57–67.; Ощепков А.Ю. Отдача от высшего образования в российских регионах // Экономический журнал Высшей школы экономики. 2010. № 4. С. 468–485.

⁸ Аверкин В.Н. Административное управление территориальными образовательными системами: Монография. Великий Новгород, 1999. 194 с.; Болдырева Л.В. Государственная политика и практика

которых они детально анализируют принципы государственной политики в сфере высшего образования в контексте анализа проблем ее формирования и реализации в социокультурном пространстве современной России.

Разработке новой концепции государственного управления высшим образованием в условиях перехода к рыночной экономике посвящены исследования Н.М.Канаева, В.Т.Пуляева и А.И.Субетто.⁹

Несомненную актуальность для нас представляют концепции философского осмысления современных проблем качества высшего образования, содержащиеся в работах Б.С.Гершунского, И.М.Ильинского, Ф.Т.Михайлова, Я.М.Нейматова, А.М.Новикова, С.И.Плаксия.¹⁰ Данная группа исследователей уделяет большое внимание анализу процесса управления развитием современных образовательных технологий и созданию систем менеджмента качества в вузах.

Значительный вклад в выявление проблем высшего образования вносят прикладные исследования общественного мнения, определяющие отношение россиян к реформе высшего образования, результаты которых нашли отражение в работах И.С.Болотина, Г.М.Джамалудинова, Т.Б.Каза-ренковой, В.А.Лукова, А.А.Овсянникова, М.Н.Руткевича, Ф.Э.Шереги.¹¹

развития системы образования в России на рубеже XX-XXI вв. (на материалах областей Центрального Черноземья). Автореф. дис... канд. ист. н. Курск, 2005. 25 с.; Давыденко Т.М., Шамова Т.И., Шибанова Т.Н. Управление образовательными системами. М.: Академия, 2007. 384 с.; Ларионова М.В. Сотрудничество в сфере образования в Европе: нормативная основа, методы и инструменты кооперации. М.: Университетская книга; Логос, 2006. 336 с.; Филиппов В.М. Новая стратегия развития образования в России // Экономика образования. 2000. № 1. С. 7-11; Егоров. Образование для новой России // Высшее образование в России. 2000. № 1. С. 34-40.

⁹ Канаев Н.М. Международный год сближения культур. Неизбежность столкновения цивилизаций // Вестник БАЕ. 2010. № 4. С. 38-45; Пуляев В.Т. Движение к гражданскому обществу: российский вариант // Социально-гуманитарные знания. 2000. № 1. С. 318-342; Субетто А.И. Образовательное общество как форма бытия ноосферного общества и реализации стратегии развития образования в России в XXI веке (развитие теоретической системы Ноосферизма): Монография. Кострома: КГУ, 2006. 198 с.

¹⁰ Гершунский Б.С. Философия образования для XXI века. М.: Педагогическое общество России, 2002. 512 с.; Ильинский И.М. Образовательная революция. М.: Моск. гуманит.-социальн. академия, 2002. 592 с.; Нейматов Я.М. Образование в XXI веке: тенденции и прогнозы. М.: Алгоритм, 2002. 480 с.; Новиков А.М. Российское образование в новой эпохе. М.: Эгвес, 2000. 272 с.; Плакий С.И. Качество высшего образования. М.: Национальный институт бизнеса, 2003. С. 277-290; Егоров. Парадоксы высшего образования. М.: Национальный институт бизнеса, 2005. 503 с.

¹¹ Болотин И.С. Высшее образование сегодня: проблемы управления // Высшее образование в России. 2006. № 2. С. 15-18; Гаврилюк В.В. Социология образования. Тюмень: ТГУ, 2003. 240 с.; Григорьев С.И. Неклассическая социология образования начала 21 века / Н.А. Матвеева. Барнаул: АРНЦ СО РАО, 2000. 159 с.; Джамалудинов Г. М. Социология и интеграция социально-гуманитарного образования студентов // Знание. Понимание. Умение. 2005. № 1. С. 29-31; Казаренкова Т. Б. Социология высшего образования: проблемы социальной стратификации // Современные проблемы образования: поиски и решения. М., 1998. С. 28-37; Её же. Образование через всю жизнь... Социологические исследования. 2005. № 5. С. 146-152; Луков В.А. Социальное проектирование. М.: МГУ, 2009. 240 с.; Овсянников А.А. Социальные последствия модернизации образования // Народонаселение. 2001. № 3. С. 12-18; Руткевич М.Н. О судьбах русского этноса // Свободная мысль-XXI. 2004. № 1. С. 56-63; Егоров

Для детального анализа темы диссертации большое значение имеет рассмотрение различных элементов системы высшего образования, с помощью которых государственная политика влияет на её функционирование, а именно: 1. объективных и субъективных факторов государственного управления высшим образованием (Д.Л. Константиновский, М.Н. Руткевич); 2. социального состава студенчества и условий его формирования (Н.А. Аитов, З.Т. Голенкова, В.Т. Лисовский, Ф.Р. Филиппов); 3. роли руководителя высшего образования и повышению уровня его квалификации (И.В. Бестужев-Лада, А.И. Овчинников); 4. платного высшего образования и развитию рынка образовательных услуг (М.Е. Баскакова, А.О. Грудзинский, В.И. Дробынина, Ю. Кириллина); 5. реформированию образовательной системы (А.И. Галаган, В.Г. Качалов); 6. регионализации высшего образования (Н.Ю. Бармин, Е.Ю. Колесникова, Ю.Е. Шабалин); 7. нормативной базы, регулирующей структуру подготовки в вузах РФ (М.Л. Агранович, М.П. Карпенко, М.Д. Матюшкина); 8. финансирования высшей школы России (Н.В. Полякова, Н.Л. Сиверцева, Е.Р. Ярская – Смирнова).¹²

же. Общество как система. Социологические очерки. СПб.: Алетейя, 2001. 444 с.; Его же. Социология образования и молодежи. Избранное (1965-2002). М.: Юрист, 2002. 539 с.; Шереги Ф.Э. Социология образования: прикладные исследования. М.: Academia, 2001, 463 с.; Его же. Научно-педагогический потенциал и экспорт образовательных услуг российскими вузами / Н.М. Дмитриев, А.Л. Арефьев. М.: Центр социального прогнозирования, 2002. С. 31–41.

¹² Бармин Н.Ю. Муниципальные методические службы Нижегородской области в условиях системных изменений в образовании / О.В. Плетенцева, О.В. Тулупова. Н.Новгород: Нижегородский институт развития образования, 2008. 244 с.; Баскакова М.Е. Образование в России: гендерная асимметрия развития и эффективности инвестиций // Гендерное равенство: поиски решения старых проблем. М.: Международная организация труда, 2003. С. 60–68; Бестужев-Лада И.В. О философии образования и науки // Вестник РФО. 2005. № 1. С. 130–133; Галаган А.И. Образовательные реформы последнего десятилетия XX века в странах Центральной и Восточной Европы // Соц.-гуманит. знания. 2002. № 2. С. 208–223; Голенкова З.Т. Социальные изменения в мире в контексте глобализации // Официальный сайт ИС РАН. URL: <http://www.isras.ru/publ.html?id=1090> (дата обращения 10.11.2010); Грудзинский А.О. Стратегическое управление университетом: от плана к инновационной миссии // Университетское управление: практика и анализ. 2004. № 1(30). С. 9–20; Карпенко М.П. Разработка общей методологии формирования перечня профессиональных компетентностей бакалавра / В.Н. Фокина, А.В. Слива // Реализация компетентного подхода в образовательном процессе : научные труды СГА. М.: СГА, 2009. С. 13–18; Кириллина Ю. Проблемы ориентации университета в рыночной среде // Высшее образование в России. 2001. № 3. С. 31–36; Колесникова Е.Ю. Эволюция союструктурной функции образования в контексте модернизационных процессов // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Сер. общественные науки. 2009. № 3. С. 21–28; Константиновский Д.Л. Информационно-аналитическое сопровождение приоритетных направлений развития образования / М.Л. Агранович, Г.С. Ковалева. М.: Логос, 2006. 60 с.; Константиновский Д.Л. Образование как инновационный ресурс России / Е.Д. Вознесенская // Россия в глобальных процессах: поиски перспективы / отв. ред. член-корреспондент РАН М.К. Горшков. М.: Институт социологии РАН, 2008. С. 71–84; Лисовский В.Т. Динамика социальных изменений (опыт сравнительных социологических исследований российской молодежи) // Социс. 1998. № 5. С. 26–30; Матюшкина М.Д. Социокультурные основания оценки качества современного образования: Монография. СПб.: СПбАППО, 2009. 347 с.; Национальные проекты и реформы 2000-х годов: модернизация социальной политики / под ред. Е. Ярской-Смирновой, М. Ворона. М.: Вариант, ЦСПГИ, 2009. 278 с.; Полякова Н.В. Консервативная концепция образования: сравнительный анализ европейской и российской традиции // Политика и образование: Альманах по философии образования, эвристике, методологии и методике преподавания социо-гуманитарных дисциплин. СПб.: СПбГУ,

В начале XXI века в отечественной науке появились первые исследования, направленные на установление роли государства в реформировании современного высшего образования. Различные вопросы образовательной политики государства рассматриваются в работах тех ученых, которые к тому же имеют значительный опыт эффективного управления в системе высшего образования РФ: А.П. Булкин, В.И. Жуков, В.М. Жураковский, А.Я. Савельев, В.А. Садовничий, О. Смолин, В.В. Сударенков, В.М. Филиппов.¹³

За последние десять лет вышли в свет публикации, посвященные выявлению проблем конкретных социологических индикаторов состояния государственного управления высшим образованием. В данном контексте нельзя не отметить работы Г.Е. Зборовского, Н.П. Пищулина, Е.А. Шуклиной, В.А. Ядова.¹⁴

Разработка проблематики эффективных механизмов государственной политики управления высшим образованием РФ в свете требований Болонского процесса, с учетом условий глобализации, европейской интеграции и интернационализации представлены в трудах В.Г. Барановского, Э.Я. Баталова, А.Д. Богатурова, А.Д. Воскресенского, В.Л. Иноземцева, С.А. Караганова, В.М. Кулагина, А.В. Торкунова, Д.М. Фельдмана, П.А. Цыганкова.¹⁵ Особенно значимыми в данном аспекте анализа предмета нашей работы являются исследования В.И. Байденко, М.М. Лебедевой.¹⁶

2008. № 4. С. 32–42; Пронина Е.И. Активизация исследований в области социологии образования / Е.Ю. Колесникова // Социологические исследования. 2002. №1. С. 141–143; Сиверцева Н.Л. Высшее образование как социальный институт и фактор социализации человека. Дисс. ... докт. философ. наук. М., 1996. 249 с.; Шабалин Ю.Е. Российский инвариант модернизации образования: централизация или регионализация – выбор пути // Ученый совет. 2005. № 7. С. 56–63.

¹³ Булкин А.П. Культуросообразность образования. Педагогический опыт России XVIII–XX вв. (Педагогический опыт России). Дис. ... д-ра пед. наук. М., 2003. 311 с.; Жуков В.И. Глобальный кризис и проблемы социального обновления России / Г.В. Жукова. М.: РГСУ, 2009. 272 с.; Жураковский В. М. Введение системы зачетных единиц – комплексная научно-методическая и организационная задача // Вопросы образования. 2005. № 1. С. 161–162; Савельев А.Я. Реформы высшего образования и их эффективность. (1991–2000 гг.). М.: НИИВО, 2003. 87 с.; Садовничий В.А. Высшая школа России: ориентиры на будущее // Alma mater. 2000. № 12. С. 3–9; Его же. Образование как фактор национальной безопасности России // Alma Mater. 1998. № 3. С. 20–30; Сударенков В.В. Законодательная база образования – возможные пути совершенствования / В.А. Грачев, Е.В. Буслов // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 1999. №9 (97). С. 42–47; Филиппов В.М. Российское образование: состояние, проблемы, перспективы. Доклад на Всероссийском совещании работников образования // Народное образование. 2000. № 2. С. 42–51.

¹⁴ Зборовский Г.Е. Социология образования / Е.А. Шуклина. М.: Гардарики, 2005. 384 с.; Пищулин Н.П. Образование и управление / В.М. Ананищев. М.: Жизнь и мысль, 1999. 302 с.; Его же. Социальное управление: теория и практика / А.А. Бегунов. М.: ИКЦ Академкинга, 2003. 1008 с.; Социология в России / под ред. В.А. Ядова. М.: Социология образования, 1998. 732 с.

¹⁵ Барановский В.Г. Европейское Сообщество в системе международных отношений. М.: Наука, 1999. 320 с.; Баталов Э.Я. Человек, мир, политика. М.: НОФМО, 2008. 330 с.; Богатуров А.Д. Очерки теории и методологии политического анализа международных отношений / Н.А. Косолапов, М.А. Хру-

Правовые истоки интеграции вузов, конвенция о признании документов об образовании государственного образца, формирование Европейского пространства высшего образования, включая рассмотрение мобильности, занятости выпускников, качества образования, обучения в течение всей жизни, рассмотрены в исследованиях научных коллективов под руководством Г.А. Лукичева и К. Пурсиайнена.¹⁷

Следует отметить значительную роль тех научных работ, в которых изучается влияние государства на процесс сближения европейского и российского многоуровневого высшего образования, государственных требований, предъявляемых к качеству подготовки, технологиям и оценочным средствам аттестации студентов вузов РФ. Достаточно известной и эффективной в этом отношении является монография А. И. Гретченко и А. А. Гретченко.¹⁸

В последние годы в рамках политической науки был проведен ряд исследований региональной политики и региональных систем высшего образования. Значимыми для нас в данном контексте являются труды ученых Забайкальского края – Т.Е. Бейдиной, Т.К. Клименко, М.Ю. Швецова,

сталев М.: НОФМО, 2002. 382 с. ; Бусыгина И.М. Российские регионы в международном сотрудничестве // Современные международные отношения и мировая политика / отв. ред. А.В. Торкунов. М.: Просвещение, 2004. С. 979 ; Воскресенский А.Д. Многофакторное равновесие в международных отношениях // Политическая наука в России: интеллектуальный поиск и реальность / отв. ред.- сост. А.Д. Воскресенский. М.: ИЦНИУП, 2000. С. 75 ; Иноземцев В.Л. Социально-экономические проблемы XXI века: попытка нетрадиционной оценки. М.: ИНИОН РАН, 1999. 101 с. ; Россия vs Европа. Противостояние или союз? / под редакцией С.А. Караганова, И.Ю. Юргенса. М.: Астрель, 2010, 384 с. ; Кулагин В.М. Международная безопасность. М.: Аспект Пресс, 2006. 320 с. ; Мировая политика: теория, методология, прикладной анализ / под ред. А.А. Кокошина, А.Д. Богатурова. М.: Комкнига, 2005. 428 с. ; Цыганков П.А. Социология и международные отношения / Д.М. Фельдман // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 18, Социол. и политология. № 3. 1999. С. 40–51.

¹⁶ Байденко В.И. Болонский процесс: структурная реформа высшего образования Европы. М.: Исс-кий центр пробл. качеств. под-ки спец-ов, 1999. 214 с. ; Его же. Болонский процесс: нарастающая динамика и многообразие (документы международных форумов и мнения европейских экспертов). М.: Исс-кий центр пробл. качеств. под-ки спец-ов, 2002. С. 56. ; Его же. Болонский процесс: структурная реформа высшего образования Европы. М.: Исс-кий центр пробл. качеств. под-ки спец-ов, 2002. С. 48–43 ; Его же. Заключение. Болонский процесс: на пути к Берлинской конференции (европейский анализ). М.: Исс-кий центр пробл. качеств. под-ки спец-ов, 2004. С. 412–413 ; Его же. Компетенции в профессиональном образовании (К освоению компетентностного подхода) // Высшее образование в России. 2004. № 11. С. 54–61 ; Его же. Болонский процесс: проблемы, опыт, решения. М.: Исс-кий центр пробл. качеств. под-ки спец-ов, 2006. 78 с. ; Его же. Болонский процесс: проблемы, опыт, решения / 2-е, испр. и доп. М.: Исс-кий центр пробл. качеств. под-ки спец-ов, 2006. 114 с. ; Его же. Болонский процесс: поиск общности Европейских систем образования (проект Tuning) / под науч. ред. В.И. Байденко. М.: Исс-кий центр пробл. качеств. под-ки спец-ов, 2006. 115 с.

¹⁷ Международные правовые акты и документы по развитию европейской интеграции в образовании и исследованиях / под ред. Г. А. Лукичева. М.: Готика, 2004. 467 с.

¹⁸ Гретченко А.И. Болонский процесс: интеграция России в европейское и мировое образовательное пространство: Монография / А. А. Гретченко. М.: КНОРУС, 2009. 432 с.

К.Г. Эрдынеевой.¹⁹ Особый блок источников составляют диссертации, посвященные анализу опыта реализации образовательной политики государства на уровне регионов, например, работы А.А. Беляковой, Н.В. Каковкиной, И.М. Лисовской, Н.Е. Маляновой, Ш.В. Тагировой.²⁰

Определив степень разработанности темы исследования, мы пришли к выводу, что собственно политологических исследований, посвященных образовательной политике российского государства в отдельных регионах, в настоящее время явно недостаточно. В связи с этим предпринятая в диссертационном исследовании попытка анализа регионального аспекта государственной политики в сфере высшего образования на примере Приморского края представляется необходимой и актуальной.

Объектом исследования является государственная политика РФ в сфере высшего образования.

Предмет исследования – эффективность государственной политики управления системой высшего образования в Приморском крае РФ.

На основе анализа методологических источников, нормативной базы по тематике диссертационного исследования, анализа статистических данных была сформулирована **исследовательская гипотеза**: государственная региональная политика является важнейшим направлением модернизации системы высшего образования, формирующим социальную политику исследуемого региона в целях удовлетворения потребностей граждан в получении качественного высшего образования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является анализ региональных особенностей современной политики российского государства в контексте модернизации системы высшего образования (на материалах Приморского края).

Данная цель предполагает постановку и решение следующих задач:

¹⁹ Бейдина Т.Е. Региональная политика Российской Федерации. Чита: Поиск, 2003. 214 с.; Её же. Регионоведение. Чита: Поиск, 2000. 318 с.; Клименко Т.К. Теоретические основы становления будущего учителя в инновационном образовании: Монография. Чита: ЗабГПУ, 2000. 214 с.; Эрдынеева К.Г., Ядрищенский А.Н. Модели управления: сущность, типы, критерии // Вестн. Бурят. гос. ун-та. Сер. Философия, социология, политология, культурология. 2008. № 14. С. 231–234.

²⁰ Белякова А.А. Региональная политика как инструмент реализации геоэкономических интересов государства: на материалах Читинской области и Агинского Бурятского автономного округа. Дис. ... канд. полит. наук. Чита. 2007. 197 с.; Каковкина Н.В. Современные проблемы государственной образовательной политики в Российской Федерации: на примере вузов г. Москвы. Автореф. дисс. ... канд. полит. наук. М., 2010. 21 с.; Лисовская И.М. Управление профессиональным поведением преподавателей в региональном вузе (на материалах Читинской области). Автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2007. 24 с.; Малянова Н.Е. Управление потенциалом высшей школы как ресурсом развития региона. Автореф. дисс. ... канд. экон. наук. Пермь, 2010. 24 с.; Тагирова Ш.В. Политика стратегического управления системой высшего образования: сравнительный анализ западного и российского опыта. Автореф. дисс. ... канд. полит. наук. М., 2009. 20 с.

1. Провести дифференциацию основных теоретических концепций, исследующих особое положение института высшего образования.

2. Проанализировать основные научные точки зрения в отечественной политологии, определяющие сущность категории «государственная политика».

3. Выявить особенности региональной образовательной политики РФ, характерные для современных условий развития системы высшего образования в Приморском крае.

4. Определить способы и формы оптимизации государственной региональной политики в сфере высшего образования в Приморском крае РФ.

Источниковая база исследования. Для решения поставленных задач автором был использован широкий круг источников и документов, позволивших провести комплексное исследование предмета диссертации:

1. Официальные выступления Президента РФ Д.А. Медведева, Председателя Правительства РФ В.В. Путина, министра образования и науки РФ А.А. Фурсенко.

2. Нормативные документы РФ: Федеральные законы, законы субъектов РФ, постановления Президента и Правительства, материалы приоритетного национального проекта «Образование», федеральные целевые программы.

3. Материалы периодической печати РФ: журналы «ПОЛИС», «ПОЛИТЭКС», «Государство и право», «Социс», «Философия образования», «Право и политика», «Вестник ЧитГУ», «Вестник МГУ», «Россия и АТР», «Ректор ВУЗа», «Ученый Совет».

4. Статистические материалы Федеральной службы государственной статистики РФ и территориального управления Федеральной службы государственной статистики РФ по Приморскому краю.

5. Интернет-ресурсы, в т.ч. официальные сайты государственных органов: Президента РФ, Председателя Правительства РФ, Министерства образования и науки РФ, администрации Приморского края, департамента образования и науки администрации Приморского края, а также вузов Приморского края.

Методологическая база исследования. Объект, предмет, цели и задачи диссертации, эмпирическая основа исследования определили используемую методологическую базу. Методологической основой диссер-

тационного исследования являются следующие концептуальные подходы: исторический (К. Мангейм, Н.К. Михайловский), системный (Д. Истон, С. Липсет), структурно-функциональный (А. Бентли, П. Блау, М. Леви, Р. Мертон, Т. Парсонс, Д. Трумэн), компаративный (Г. Алмонд, Р. Далтон), преемственности (Ч. Дарвин, Ж. Ледлофф), институциональный (Р. Арон, П. Бурдьё, Т. Парсонс), нормативный (Ш. Монтескье, П.А. Сорокин, К. Шмитт, Ю. Хабермас).

Теоретическую основу исследования составляет научная политологическая литература в области анализа государственной политики и политического управления. Также мы использовали возможности различных теоретических традиций интерпретации политики на уровне её микросоциальных механизмов: теория игр (Э. Даунс, Ч. Мэрриам), теория рационального выбора (М. Фиорина, Г. Саймон), теория политического рынка (П. Блау), теория политической коммуникации (Х. Арендт, Ю. Хабермас).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующих позициях:

1. Рассмотрены основные теоретические концепции, обосновывающие особую роль и место высшего образования как института государства и института гражданского общества.

2. Проанализированы основные научные подходы к определению сущности государственной политики и государственной политики в сфере высшего образования, определены модели её функционирования, выработано авторское определение государственной политики в сфере высшего образования.

3. Произведен политологический анализ и выявлены региональные особенности развития системы высшего образования в Приморском крае РФ.

4. Обозначены основные механизмы реализации государственной политики управления высшим образованием, определены эффективность и социальная результативность её функционирования в Приморском крае РФ.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Под институтом высшего образования мы понимаем интегративную систему деятельности личности, государства и гражданского общества, характеризующуюся специфическими целями и функциями, реализующую как потребности государства в формировании высокопрофессио-

нальной управленческой элиты, так и потребности личности и гражданского общества во всестороннем развитии и укреплении интеллектуального потенциала страны.

2. Государственная политика в сфере высшего образования определяется нами как система выработки и реализации стратегического курса общества, основных направлений развития государства, способов регулирования интегративных отношений «личность – гражданское общество – государство», имеющую своей целью удовлетворение потребностей граждан в получении высшего образования и укрепление интеллектуального потенциала государства.

3. Важнейшими особенностями функционирования системы государственной региональной политики в сфере высшего образования в связи с глобализацией и политической модернизацией мы считаем следующие:

- в контексте процесса политической модернизации: повышение доступности качественного высшего образования; приведение в соответствие развития его системы потребностям инновационной экономики и современным потребностям региона; стимулирование геополитической конкурентоспособности образовательной системы Приморского края в Азиатско-Тихоокеанском регионе;

- в контексте условий глобализации: совершенствование механизмов перехода вузов на двухуровневое образование; создание новой структуры вузов Приморского края (федеральные университеты, национально-исследовательские университеты, региональные вузы, муниципальные вузы); создание и активная реализация на практике эффективной модели государственной политики управления высшим образованием на региональном уровне; конструирование эффективной системы управления качеством высшего образования Приморского края; формирование конкурентной среды; предоставление возможности получения дополнительного образования в соответствии с потребностями региона; реализация ФГОС третьего поколения с учётом разнообразных форм и методов подготовки и активизация взаимодействия с региональными органами государственной власти; привлечение бизнес-сообщества к формированию перечня необходимых компетенций и навыков выпускников вузов края; поддержка и стимулирование развития ДВФУ как университета, учитывающего особенности и конкурентные возможности научных школ вузов края, сохранения наиболее квалифицированного профессорско-преподавательского

состава и привлечения ведущих российских и зарубежных ученых в профессиональную среду вузов Приморского края.

4. Важнейшими направлениями оптимизации региональной государственной политики стимулирования системы высшего образования мы предлагаем считать следующие:

- создание привлекательных условий повышения уровня и качества жизни всех участников образовательного процесса в вузах Приморского края;
- подготовку и закрепление высококвалифицированных кадров в системе высшего образования Приморского края;
- создание передового высокотехнологичного научно-образовательного центра – Дальневосточного федерального университета (ДВФУ), целью которого будет актуализация привлекательности и эффективности высшего образования Приморского края;
- привлечение в край значительной доли иностранных студентов (согласно Программы развития ДВФУ – до 25% к 2013 г.)²¹;
- увеличение притока отечественных и иностранных инвестиций в высшее образование Приморского края;
- повышение престижа высшего образования Приморья в России и странах АТР, что приобретает особую значимость в рамках подготовки и проведения в регионе форума АТЭС, результаты деятельности которого могут быть основанием решения комплексных проблем высшего образования Приморского края РФ.

По нашему мнению, во-первых, необходимо учитывать высокие риски непрофессионального управления инновациями в системе высшего образования, где непредсказуем результат, а, следовательно, применение критериев эффективности затруднено. Во-вторых, эффективность государственных вложений в систему высшего образования зависит от стимулирования конкуренции в этой сфере. Однако конкретные действия органов государственной власти направлены на установление монополии федерального вуза (в нашем случае – ДВФУ – в образовательном пространстве Приморского края и всего Дальневосточного региона).

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в следующем:

²¹ Программа развития ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет» на 2010-2019 гг., утверждена распоряжением Правительства РФ от 17.12.2010г. №2300-р

1. Выводы и рекомендации, теоретический и эмпирический материал диссертации использованы автором в учебном процессе для подготовки лекционного курса «Государственная политика и управление» и специального курса «Государственная политика в сфере высшего образования» для студентов специальностей 080504 «Государственной и муниципальной администрации», 030200 «Политология».

2. Полученные результаты исследования применены в практике организационного становления ДВФУ.

3. Результаты диссертации учтены в работе департамента образования и науки администрации Приморского края при подготовке документов для нормотворческой деятельности, создания нормативной базы, регулирующей систему высшего образования Приморского края.

4. Основные положения диссертации также могут быть использованы при формировании региональной концепции развития системы высшего образования в Приморском крае.

5. Теоретический материал диссертационного исследования может быть рекомендован руководителям вузов, специалистам в области государственного управления для изучения проблем развития высшей школы как на региональном, так и на федеральном уровне.

Апробация результатов исследования. Результаты и основные положения диссертации обсуждались на расширенном заседании кафедры государства и права Тихоокеанского государственного экономического университета. Также положения диссертационного исследования были представлены в ряде докладов следующих семинаров и конференций: в ДВГУ на международном исследовательском семинаре (21-22 июня 2007 г.); на региональной научно-методической конференции «Региональная система подготовки кадров: состояние, проблемы, перспективы» в Тихоокеанском государственном экономическом университете в ноябре 2007 г.; на международной научной конференции «Российский Дальний Восток и страны АТР: воспроизводство ресурсов и проблемы социально-экономического развития», ДВО РАН и ТГЭУ, г. Владивосток, 1-3 октября 2009 г.; на седьмой международной научно-практической конференции «Перспективы высшего образования в малых городах», НФ ДВГУ, г. Находка, 26-27 ноября 2009 г. Основные выводы и содержание диссертации отражено в шести научных публикациях автора, в том числе в статье «Основные тенденции государственной политики Российской Федерации

в сфере образования» в реферируемом журнале «Вестник Читинского государственного университета», № 4 (61), г. Чита, 2010 г., рекомендованном ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка источников и литературы, а также таблиц и рисунков.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во «Введении» обосновывается актуальность выбора темы диссертационного исследования, степень научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, методологические подходы, научная новизна, основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость.

Первая глава «Общетеоретические подходы к анализу государственной политики в области высшего образования» состоит из трех параграфов и посвящена теоретическим аспектам изучения понятия высшего образования как субъекта политического воздействия, особенностям его положения как политического и социального института. В данной главе формируется также понятийный аппарат исследования.

В параграфе 1.1 «Сравнительно-исторический анализ развития представлений об образовании» рассматривается генезис и эволюция, сущность понятия «образование» как института государства, так и института гражданского общества.

Первое обоснование развития образовательных систем принадлежит Платону, выделившему основополагающие компоненты образовательных отношений: культура (мир идей и вечных образов), общество (полис, государство), индивид (личность). Теория образования К. Мангейма, основанная на концепции массового общества, была идеей иерархического построения, в котором интеллектуалы занимают особое положение в обществе по причине своего превосходства над остальными людьми в культурном и политическом отношении. М. Вебер рассматривал образование в связи с проблемой социальной стратификации в качестве одного из критериев социального престижа. П. Бурдьё указывал на связь социальной дифференциации и образования, которое является важной предпосылкой воспроизводства культурного капитала государства. Гумбольдт, будучи ос-

нователем Берлинского университета, считал, что университет, свободно развивая науку, не только не противоречит интересам государства, но и связан узами кровных интересов с государством. Об образовании как важнейшем факторе общественного прогресса, укрепляющем основы государственности, высказывались первые российские ученые, заложившие фундамент российской политической науки, Б.Н. Чичерин, Н.К. Михайловский. К разработке этой проблемы в начале XX века обращался выдающийся российский ученый П.А. Сорокин. Объектом изучения П.А. Сорокина стало образование в качестве фактора социальной дифференциации и социальной мобильности в обществе.

В XX веке в Европе и США сформировались различные подходы к изучению феномена образования: структурно-функциональный (А. Бентли, П. Блау, К. Дэвис, М. Леви, Р. Мертон, М. Мур, Т. Парсонс, Д. Трумэн и др.); неофункциональный (Дж. Александер, К. Арчер, П. Коломи, Н. Луман и др.); технократический (Т. Вебблен, П. Дракер, Г. Скотт и пр.); конфликтологический (К. Боулдинг, С. Боулз, Л. Козер, Р. Коллинз, Ф. Пинкус и др.); структуралистский (Б. Бернстайн, П. Бурдьё, Ш.Б. Хиф и др.); институциональный (П. Бурдьё, Т. Парсонс).

В настоящее время в анализ проблем высшего образования включились не только учёные, но и ректоры вузов. Выделяется несколько подходов к сущности высшего образования: 1. как интегрирующей системе, ориентирующей все виды учебной деятельности на социальный заказ, на социокультурные проблемы общества (В.Я. Нечаев); 2. как организованной деятельности людей, направленной на освоение накопленных ценностей культуры с целью воспроизводства личности, адекватной социальной природе данного общества (В.А. Дмитриенко, Н.А. Люрья); 3. как процессу постоянной передачи предшествующими поколениями последующим социально значимого опыта, организации и нормы которого задаются потребностями общества (Г.Н. Зборовский, Л.Н. Коган); 4. как социальному институту, выполняющему функции подготовки и включения индивида в различные сферы жизнедеятельности общества, подготовки человека к жизни и труду, и процесс и результат усвоения систематизированных знаний, умений, навыков, приобретенных индивидом самостоятельно, либо в процессе обучения в учебных заведениях (О.А. Аникеев).

Проанализировав генезис понятий об образовании, теоретические подходы к выявлению сущности высшего образования мы определили ин-

ститут высшего образования как интегративную систему деятельности личности, государства и гражданского общества, характеризующуюся специфическими целями и функциями, реализующую в своей деятельности как потребности государства в формировании высокопрофессиональной управленческой элиты, так и потребности личности и гражданского общества в получении высшего образования, являющегося основой всестороннего развития и укрепления интеллектуально потенциала страны.

В параграфе 1.2 *«Понятие и сущность государственной политики в сфере высшего образования»* раскрывается сущность государственной политики в сфере высшего образования, рассматриваются её виды и модели функционирования.

Для научного исследования государственной политики нами были использованы несколько методологических подходов: институциональный (Р. Арон, П. Бурдьё, М. Дюверже, Т. Парсонс); теории открытых систем (Д. Истон, В.А. Лекторский, Р. Майер, У. Росс Эшби, В.Н. Садовский); теории коммуникации (Х. Арендт, В.Б. Касевич, Г.Г. Почепцов, Ю. Хабермас); теории рационального выбора (А.А. Дегтярев, В.П. Кулыгин, М. Фиорина); теории политического рынка (П. Блау, С. Брамс, Б. Личман, Е.Г. Морозова); теории игр (Р. Ауман, В.Бусыгин, Л. Гурвиц, М. Джеймс, С. Коковин, А. Цыплаков).

Проанализированы следующие теоретические подходы к исследованию сущности государственной политики: 1) как деятельности правительства по подготовке и исполнению набора политических решений относительно размещения политических ресурсов, производства и перераспределения общественных благ (Ж.Э. Лейн, И. Шаркански); 2) как политического процесса управленческого влияния главным образом институтов исполнительной власти государства на основные сферы общества, опирающегося на непосредственное применение государственных властных полномочий как при разработке, так и при осуществлении стратегии и тактики, регулирующего и организующего воздействия на все компоненты и аспекты функционирования и развития экономики, социальной сферы и других подсистем общества посредством размещения ресурсов, распределения, перераспределения и других мер (Л.В. Сморгун); 3) как института выражения и защиты интересов определённой социальной группы, учитывающего интересы и всех других существующих в обществе социальных слоёв и групп, интегрируя их (А.А. Дегтярёв).

Множественность определения феномена «государственная политика в сфере высшего образования» в современной науке позволяет нам выделить его следующие системные характеристики:

1. Как направляющей и регулирующей деятельности государства в сфере образования, осуществляемой им для достижения конкретных стратегических целей и решения задач как глобального, так и общегосударственного значения.

2. Как области политики государства и местного самоуправления, направленной на реализацию приоритетов российского государства в сфере образования, включающей идеалы, ценности, цели, задачи, принципы, механизмы реализации.

3. Как важнейшей сферы становления личности, исторически сложившейся общенациональной системы образовательных учреждений и органов управления ими, действующих в интересах воспитания подрастающих поколений, подготовки их к самостоятельной жизни и профессиональной деятельности, а также удовлетворения профессиональных потребностей в сфере высшего образования.

Данные системные характеристики обусловили возможность построения следующих основных моделей функционирования государственной политики в сфере высшего образования: всеобъемлющей рациональности, ограниченной рациональности, инкрементализма, смешанного сканирования, концепции общественного выбора, бюрократической политики, социально-экономических детерминант, неомарксистская модели.

Проанализировав общепринятые точки зрения в определении сущности, специфики, системных характеристик института государственной политики в сфере высшего образования, мы определили категорию «государственная политика в сфере высшего образования» как систему выработки и реализации стратегического курса общества, основных направлений развития государства, способов регулирования интегративных отношений «личность – гражданское общество – государство», имеющую своей целью удовлетворение потребностей граждан в получении высшего образования и укрепление интеллектуального потенциала государства.

В параграфе 1.3 *«Исследование процессов регионализации высшего образования в современной науке»* рассмотрены основные проблемы функционирования региональной политики в сфере высшего образования. В данной части работы нами был сделан следующий вывод: при разработ-

ке региональной образовательной политики необходимо учесть, что модернизация системы образования невозможна без решения следующих ключевых задач:

1. Обеспечить модернизацию образовательной системы региона с учетом принципа образовательного федерализма, сочетающего регионализацию и интеграцию высшего профессионального образования.

2. Остановить деструктивные тенденции изменения системы высшего профессионального образования на региональном уровне.

3. Способствовать решению вопросов о становлении субъектов регионального развития с помощью высшей школы региона, объединить интеллектуальный потенциал профессорско-преподавательского корпуса вузов, превратив его в действенный фактор социально-культурного развития региона.

4. Содействовать адекватному наполнению национально-регионального компонента государственных образовательных стандартов.

Рассмотрев различные подходы к определению характера принятия решений в сфере высшего образования, мы выделили следующие её модели: классическая, административная, политическая.

Вторая глава **«Проблемы и перспективы процесса модернизации системы высшего образования в Приморском крае РФ»** состоит из двух параграфов и посвящена анализу основных направлений и механизмов реализации государственной политики в сфере высшего образования в условиях интеграции России в мировое образовательное сообщество.

В параграфе 2.1 *«Механизм реализации государственной политики в сфере высшего образования»* рассмотрены основные цели, задачи и механизмы реализации государственной политики в сфере высшего образования Приморского края РФ.

Государственная образовательная политика, формируемая с учетом требований Болонского процесса интеграции России в мировое образовательное пространство, потребовала создания новых механизмов реализации данной цели: 1) создание новых структурных образований - 7 федеральных и 29 национальных исследовательских университетов; 2) переход высшей школы на двухуровневую систему обучения; 3) разработка адекватных государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования третьего поколения; 4) предоставление вузам

РФ права самостоятельно определять структуру образовательных и научных программ в соответствии с потребностями рынка.

В основу государственной политики развития системы высшего образования в России должны быть положены следующие основания: разработка эффективных механизмов включения российских вузов в мировую образовательную среду (заключение договоров об академических обменах, субсидирование академической мобильности ППС); повышение качества и уровня жизни всех участников образовательного процесса в российских вузах; недостаточный уровень квалификации профессорско-преподавательского состава; необходимость оптимизации уровня затрат на обучение для студентов, обучающихся на коммерческой основе, с целью повышения доступности высшего образования.

Проанализировав специфику модернизации высшего образования, мы выявили следующие результаты:

1. Формируется новая структура высшей школы (создаются вузы нового образца: федеральные и научно-исследовательские университеты).
2. Усилилась конкурентная составляющая образования.
3. Используются новые подходы к диверсификации финансирования вузов.
4. Стимулируется процесс интеграции высшего образования с государственным и частным сектором экономики.
5. Возвращается международное признание российского образования.
6. Растет уровень оплаты труда профессорско-преподавательского состава.
7. Наблюдается рост интереса молодых к системе высшего образования и увеличение их числа.
8. Повышаются расходы на финансирование высшей школы: объем расходов федерального бюджета в 2011 г. по сравнению с 2006 г. увеличился в 3 раза (в 2006 г. было выделено 77,1 млрд. руб., в 2011 г. – 227,8 млрд. руб.).

Основные приоритеты государственной образовательной политики получили своё отражение в новой пятилетней Федеральной целевой программе развития образования на 2011 – 2015 гг., к реализации которой приступает научно-педагогическое сообщество.

В параграфе 2.2 «Социальная результативность региональной государственной политики в сфере высшего образования Приморского края РФ» рассмотрены основные проблемы государственной региональной политики в сфере высшего образования Приморского края, дана оценка её эффективности и социальной результативности. Социальная результативность государственной политики в сфере высшего образования в Приморском крае может быть выражена в следующих критериях: снижение эмиграции населения из Приморского края РФ; удовлетворение потребностей в сфере получения образовательных услуг в вузах на территории Приморского края; повышение качества жизни профессорско-преподавательского состава и сотрудников вузов.

В работе представлены статистические данные, позволяющие определить результативность государственной региональной политики в сфере высшего образования Приморского края за период 1999 – 2009 гг.

Одной из причин такой ситуации является сложившаяся в регионе административная модель принятия решений в сфере управления высшим образованием Приморского края, которая носит узковедомственный и бюрократический характер. Эта модель демонстрирует авторитарную роль государственных органов с преобладанием структур исполнительной власти (включая губернатора края, департамент науки и образования администрации Приморского края). Незначительная роль отводится Законодательному Собранию Приморского края, Совету ректоров края, краевым профсоюзам, местным отделениям политических партий. Полное отсутствие органов представительства таких важнейших групп интересов в образовательной сфере как преподаватели, студенты вузов, их родители, а также других потенциальных участников управления и принятия решений (работодателей, попечителей, молодежных, студенческих, студенческих и культурных организаций) стимулирует деструктивные элементы и процессы в вузах. Этот дисбаланс ставит вопрос о необходимости коренного изменения и дальнейшего совершенствования форм и методов реализации политики в сфере высшего образования в Приморском крае.

Анализ современного высшего образования в Приморском крае с точки зрения реализации его потенциала позволил нам выделить ряд негативных моментов, снижающих социальную результативность государственной региональной политики и затрудняющих реализацию её основных целей: не создано концепции государственной политики по управлению

высшим образованием Приморского края; сохраняется несоответствие профессионально-квалификационной структуры подготовки кадров потребностям рынка труда и структурным изменениям в инновационной экономике; низкая востребованность выпускников вузов; значительная часть выпускников Приморских вузов (до 40 %) не идет работать по профилю полученной в вузе специальности (около 50 % выпускников Уссурийского педагогического института и педагогических специальностей ДВГУ не идут работать в школу); неудовлетворительными являются условия и качество жизни ППС Приморских вузов; из-за территориальной отдаленности от центральных вузов и научных центров процедура получения научной степени для ППС Приморья является затратной; по вышеуказанной причине для большей части ППС остается низкой возможность профессиональных научных коммуникаций, за исключением использования возможностей Интернета; серьезной проблемой является неудовлетворительный уровень подготовки выпускников общеобразовательных школ.

На основе обобщения региональных проблем в государственном управлении системой высшего образования необходимо определить меры оптимизации государственной политики в сфере высшего образования в Приморском крае. По мнению диссертанта, таким направлениями должны быть следующие:

1. Разработка и принятие соответствующими государственными органами концепции развития системы высшего образования в Приморском крае.
2. Формирование оптимальной модели принятия решений в сфере управления высшим образованием края, учитывающей академические права и свободы всех участников образовательного процесса.
3. Формирование и реализация экономического механизма удовлетворения потребностей высшего образования.
4. Обеспечение доступности для граждан высшего образования всех уровней.
5. Совершенствование нормативно-правовой базы, обеспечивающей эффективную реализацию основных прав и обязанностей субъектов образовательного процесса.

6. Развитие государственно-общественной системы регионального управления через актуальное наполнение региональных компонентов государственных образовательных стандартов.

Пути решения перечисленных проблем, на наш взгляд, являются первостепенными в реализации потенциала высшей школы Приморского края и дадут возможность региону более успешно решать политические задачи государства, что поможет вывести край в разряд высокообразованных регионов не только в России, но и во всем Азиатско-Тихоокеанском регионе.

В Заключении содержатся основные выводы, соотнесенные с заявленной целью и задачами диссертационного исследования, обобщаются полученные результаты и излагаются рекомендации для решения рассматриваемых проблем.

3. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ

Статьи, опубликованные в научных журналах, рекомендованных ВАК

1. Брицкая Г.Н. Основные тенденции государственной политики Российской Федерации в сфере образования // Вестник Читинского государственного университета: Вестник № 4 (61). – Чита: ЧитГУ, 2010. – С. 64–68.

Статьи, опубликованные в иных научных журналах

2. Брицкая Г.Н. Политические факторы модернизации образовательной политики/ Г.Н. Брицкая // Аспирант: прил. к журналу «Вестник Читинского государственного университета». – Чита: ЧитГУ, 2010. – С. 14–17.

3. Брицкая Г.Н. Роль современных информационных технологий и средств телекоммуникаций при организации самостоятельной работы студентов/ Г.Н. Брицкая // Материалы VI межрегиональной научно-методической конференции ДВАГС «Проблемы организации самостоя-

тельной работы обучающихся в условиях модернизации высшей школы». – Хабаровск: Приамурские ведомости, 2005. – С. 63–67.

4. Брицкая Г.Н. Потенциал высшей школы в Приморском крае в условиях реформирования образования / Г.Н. Брицкая // Материалы региональной научно-методической конференции «Региональная система подготовки кадров: состояние, проблемы, перспективы» – Владивосток: Изд-во ТГЭУ, 2007. – С. 54-60.

5. Брицкая Г.Н. Реформирование высшего образования в России: региональный аспект/ Г.Н. Брицкая // Материалы VII международной научно-практической конференции «Перспективы высшего образования в малых городах». – Находка: Изд-во ДВГУ, 2009. – С.115-120.

6. Брицкая Г.Н. Роль информационных технологий в учебном процессе при подготовке специалистов высшего профессионального образования/ Г.Н. Брицкая // Материалы IV Всероссийской научно – практической конференции «Российское образование в XXI веке: проблемы и перспективы». – Томск: Изд-во ТГУ, 2009. – С.37 – 41.

БРИЦКАЯ Галина Николаевна

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
(на материалах Приморского края)**

**Специальность 23.00.02 – Политические институты,
процессы и технологии**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Отпечатано в типографии ЗАО «Полицентр»
692337, Приморский край, г.Арсеньев, ул. Заводская, 5.

ИНН 2501008188

Тираж 100 экз. Заказ № 99010221. Дата 25.02.11