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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Среди преступлений против собственности особую общественную опасность представляет умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, совершенное путем поджога. Такие деяния характеризуются высоким удельным весом в общей картине преступности, совершенствованием технического уровня их осуществления. Поджигатели изобретают все более изощренные способы совершения поджогов, позволяющие обеспечить конспиративный характер их действий, тщательно готовятся к совершению преступления, заранее продумывают способы сокрытия следов.

Большое число поджогов чужого имущества (28,7 %) сопряжено с совершением других преступлений (хищений, убийств, присвоений чужого имущества и др.), когда поджог является средством сокрытия иных деяний. Следует отметить, что в настоящее время наблюдается тенденция роста числа поджогов, совершаемых по заказу. Преступники используют поджог для устранения конкурентов, с целью вымогательства, шантажа в отношении лиц, занимающихся частным бизнесом. В этой связи услуги профессиональных поджигателей, чьи действия носят организованный характер, являются весьма востребованными.

Статистические данные показывают, что в России ежегодно совершается большое количество поджогов. Так, в 2013 г. зарегистрировано 16 678 поджогов, в огне погибло 217 чел., материальный ущерб составил 3 139695 млрд руб.; в 2014 г. – 15 984 поджога, погибло 197 чел., материальный ущерб составил 3 249785 млрд руб. 1 В то же время, как свидетельствует практика, выявление и раскрытие указанных преступлений остаются крайне низкими. Согласно общероссийским показателям раскрываемость поджогов в 2012 г. составила 13 %, в 2013 г. – 12,8 %, в 2014 г. – 13,1 %. Высокая степень латентности поджогов, их низкая раскрываемость обусловлены рядом причин, связанных со спецификой этого преступления и сложностями выявлении поджогов. Как показало изучение

1 См.: Пожары и пожарная безопасность в 2014 году : статистический сборник / под общ. ред. В.И. Климкина. М.: ВНИИПО, 2015. С. 245.

судебной и следственной практики, подавляющее большинство пожаров возникает в условиях неочевидности, поэтому их причина и другие обстоятельства возникновения и развития, как правило, сразу неизвестны. Требуется скрупулезная и сложная работа следователей, оперативных сотрудников и специалистов для криминалистического диагностирования способа совершения преступления путем поджога.

Раскрытие и расследование поджогов представляет значительные трудности также в силу специфики складывающихся следственных ситуаций и самого явления пожара, несущего реальную опасность уничтожения следовой информации об обстоятельствах возникновения и развития пожара, в том числе и в результате тушения. От полноты первичных данных, обнаруженных при осмотре места происшествия, во многом зависит как своевременное возбуждение уголовного дела, так и весь процесс его расследования. Проведенное исследование констатирует, что поджоги нередко являются заключительным этапом совершения другого преступления, имеют целью скрыть его следы и нанесенный ущерб. Поэтому подготовка и способ осуществления поджогов являются тщательно продуманными и выполненными, что далеко не всегда позволяет получить веские исходные данные о признаках поджога и тем более – скрываемого им преступления.

Перечисленные проблемы напрямую влияют на сложности выявления, раскрытия и расследования поджогов, совершаемых с целью уничтожения или повреждения чужого имущества, требуют ситуационного подхода и системного участия всех заинтересованных служб в их расследовании. Несмотря на принятие совместного Приказа МЧС РФ и МВД РФ от 31.03.2003 г. № 163/208 «О порядке взаимодействия органов управления и подразделений Государственной противопожарной службы МЧС России с органами внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений, связанных с пожарами», уровень взаимодействия между этими службами не отвечает потребностям практики. В частности, на места происшествий не во всех необходимых случаях направляются следственно-оперативные группы. Предварительная проверка сообщений о поджогах в основном проводится единолично сотрудниками управлений (отде-4

лов) надзорной деятельности ГУ МЧС России по субъектам Федерации. Следователи и дознаватели зачастую не владеют информацией о современных методах расследования и возможностях использования специальных знаний в целях получения криминалистически значимой информации об обстоятельствах происшедшего пожара.

Сказанное дает основание утверждать, что проблемы, связанные с криминалистическими аспектами раскрытия и расследования поджогов, являются актуальными и требуют дальнейшего изучения на уровне современных технических и правовых знаний.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы организации и методики расследования криминальных пожаров были рассмотрены в работах А.О. Антонова, М.В. Безуглова, М.Ю. Богуцкой, М.С. Брайнина, Н.М. Бу-лочникова, А.С. Григорьяна, С.И. Зернова, А.И. Колмакова, Н.Н. Кривых, Э.В. Лантуха, Б.А. Лукичева, Б.В. Мегорского, С.П. Митричева, А.В. Мишина, А.А. Мухачева, И.А. Попова, В.Л. Попова, И.Д. Чешко, Г.П. Шамаева и др.

Отдельные аспекты методики расследования поджогов получили отражение в трудах Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, А.А. Белякова, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина, Е.П. Ищенко, Л.Л. Каневского, В.Н. Карагодина, В.П. Лаврова, И.А. Макаренко, Е.Р. Россинской, А.Г. Филиппова, Н.П. Яблокова и других криминалистов.

Между тем в связи с постоянным повышением степени организованности совершаемых поджогов с целью уничтожения или повреждения чужого имущества, разнообразием способов их совершения, увеличением числа этих преступных деяний многие вопросы требуют новых, специальных исследований, совершенствования методики их расследования, ситуационного подхода при расследовании названных преступлений.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке актуальных криминалистических, а в их числе – тактических и методических положений теории и практики выявления, раскрытия и расследования умышленного уничто-

жения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога, при различных следственных ситуациях.

Для достижения поставленной цели потребовалось решение следующих задач:

– проанализировать специальную литературу и нормативные документы в части, относящейся к теме исследования;

– изучить практику расследования поджогов чужого имущества и выявить типичные недостатки в этой работе;

– исследовать данные, входящие в типовую криминалистическую характеристику умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога, выявить взаимосвязи между ее элементами, показать практическое значение знания ее основных элементов;

– исследовать психологическую характеристику личности преступника и потерпевшего по делам о поджогах, провести криминалистический анализ их взаимосвязи;

– определить задачи предварительной проверки сообщений о поджогах чужого имущества, рассмотреть особенности ее проведения;

– определить типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном и последующем этапах расследования, и разработать систему действий следователя в каждой из них;

– выявить особенности подготовки и тактики проведения отдельных следственных действий и сформулировать соответствующие рекомендации органам предварительного следствия;

– исследовать вопросы использования специальных знаний по делам указанной категории;

– рассмотреть вопросы эффективного взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, и иными службами при расследовании поджогов;

– обосновать предложения, направленные на повышение эффективности выявления, раскрытия и расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой комплексное монографическое исследование наиболее важных и проблемных вопросов организации расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога, с позиций современной криминалистической теории и практики. В работе раскрыты особенности криминалистической характеристики поджогов с их изучением в ракурсе выстраиваемых следственных ситуаций в процессе расследования: анализируется предмет, обстановка, способ совершения преступлений рассматриваемой категории и т. д. Рассмотрены взаимосвязи между элементами криминалистической характеристики преступлений данного вида и их значение при ситуационном подходе расследования уголовных дел данной категории. Автором изучены типологические особенности личности поджигателя. Проведено криминалистическое исследование взаимосвязи преступника и потерпевшего от поджога, рассмотрены виктимологические аспекты характеристики жертв поджогов. В рамках диссертационного исследования разработаны, уточнены и дополнены отдельные положения теории и практики деятельности следователя и дознавателя по предварительной проверке сообщений о преступлениях данного вида с рассмотрением основных и косвенных признаков поджога. Проанализированы особенности взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, и другими службами, предложены направления совершенствования форм такого взаимодействия. Исследованы типичные следственные ситуации первоначального и последующего этапов расследования поджогов, разработаны наиболее оптимальные системы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в этих ситуациях. Сформулированы рекомендации по совершенствованию особенностей тактики проведения отдельных следственных действий и производства экспертных исследований.

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена научным обоснованием основных положений криминалистического обеспечения расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога. Сформулированные в нем концептуальные выводы и предложения могут быть использованы для дальнейшей научной разработки вопросов методики расследования поджогов чужого имущества.

В практическом смысле проведенное исследование позволяет определить пути повышения эффективности борьбы с поджогами, так как содержит теоретические и организационно-методические основы их выявления, раскрытия и расследования. Результаты диссертации могут быть применены при совершенствовании норм уголовно-процессуального законодательства, а также иных нормативно-правовых актов в целях улучшения правовых методов борьбы с преступлениями этого вида, в практической деятельности следственных и оперативно-розыскных органов по раскрытию и расследованию поджогов, в учебном процессе в высших учебных заведениях юридического профиля и в системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Методология и методы исследования. Методологическую основу исследования составляет основополагающий диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также такие общенаучные и частнонаучные методы познания, как анализ, синтез, индукция, дедукция, моделирование, сравнение, наблюдение, анкетирование, интервьюирование, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический, конкретно-социологический, статистический и другие.

Положения, выносимые на защиту:

1. Закономерные связи между элементами криминалистической характеристики поджогов чужого имущества, выявление которых имеет практическое значение в анализе первоначальной и последующих следственных ситуаций. Соотношение элементов криминалистической характеристики поджогов и соответствующих компонентов информационного содержания следственных ситуаций позволяет провести взаимосвязи в общей картине преступления, что относимо к обстановке и способам

преступлений данного вида, личности преступника и механизму следообразования. Знание этих и других элементов криминалистической характеристики преступлений этой категории несет на себе методическую нагрузку по наиболее оптимальным и быстрым приемам обнаружения соответствующих следов преступления, что суммируется в информационной картине предварительного следствия на определенном его этапе, и, следовательно, при определении следственных ситуаций.

1. Выводы о типологических особенностях личности поджигателя, отличительными чертами психологической характеристики которой являются склонность к вандализму, разрушениям, наличие антисоциальных установок, эгоцентризм, лживость, сниженный самоконтроль, повышенная эмоциональность, неуравновешенность. Установление данных, характеризующих личность преступника, позволяет выяснить направленность его умысла, мотивы и цели поджога, что необходимо для розыска и изобличения преступника собранными доказательствами и иными данными по делу, а в последующем – правильной квалификации преступного деяния, в частности для дифференциации умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога (ч. 2 ст. 167 УК РФ), от уничтожения или повреждения чужого имущества по неосторожности (ст. 168 УК РФ).
2. Результаты анализа криминалистически значимых особенностей личности потерпевшего, характера его взаимоотношений с преступником, знание которых способствует установлению мотивов совершения поджога, выдвижению версий о личности предполагаемого поджигателя. В процессе изучения судебно-следственной практики выявлена взаимосвязь между поджигателем и потерпевшим от поджога (в 42,9 % уголовных дел). Как правило, преступник и жертва находились в острых конфликтных отношениях, поведение потерпевшего вызывало личную неприязнь у преступника, чувства ревности, мести, зависти.
3. Выводы об основных тактико-криминалистических и процессуальных особенностях предварительной проверки заявления (сообщения) об умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества, совершенного путем поджога:

– производство проверочных действий следственно-оперативной группой, в состав которой в условиях создавшейся исходной следственной ситуации могут быть включены сотрудники оперативно-розыскных подразделений полиции, подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции, эксперт-но-криминалистические подразделения полиции, дознаватели органов государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы, специалисты судебно-экспертных учреждений федеральной противопожарной службы при руководстве следователя органов внутренних дел;

– для успешного решения задачи по оперативному и результативному собиранию доказательственной информации о поджоге необходимо с учетом вида и особенностей объекта пожара, следственной ситуации руководствоваться типовыми следственными версиями о причинах пожара и предполагаемых виновных лицах, что облегчает первоначальное планирование основных процессуальных действий в условиях неочевидности первоначальной картины совершения преступления;

– в целях обнаружения и фиксации материальных следов поджога необходимо знать их специфические признаки, технологию обнаружения и последующего процессуального закрепления;

– при проведении проверочных действий должны привлекаться специалисты экспертно-криминалистических служб органов внутренних дел и МЧС, в полной мере использоваться соответствующие новейшие технико-криминалистические средства;

– наличие или отсутствие признаков преступления оценивается по результатам изучения обстановки места происшествия и всей совокупности результатов произведенных процессуальных действий о причине (механизме) возникновения горения и об источнике зажигания.

5. Типичные следственные ситуации, возникающие на первоначальном этапе расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога: 1) имеются сведения о пожаре, однако отсутствует достаточная информация о его причине и причастном лице; 2) имеются све-10

дения о совершении поджога чужого имущества, однако отсутствует информация о личности преступника; 3) имеются данные, свидетельствующие о поджоге чужого имущества и совершившем его лице, которое скрылось с места преступления; 4) имеются данные, свидетельствующие о поджоге чужого имущества и личности преступника, который задержан на месте преступления; 5) имеются данные, свидетельствующие о поджоге чужого имущества и личности преступника, который явился с повинной. С позиций сложившихся следственных ситуаций проанализированы версии об обстоятельствах совершения поджога, предложена программа и планирование действий в конкретных ситуациях.

1. Предложение о создании в рамках города или субъекта Федерации специализированной межведомственной следственно-оперативной группы с участием представителей Следственного комитета РФ, МВД России и МЧС России при взаимодействии с экспертными службами ввиду сложности и особенностей расследования поджогов, значительной степени нераскрываемости данных преступлений, а также необходимости комплексного использования глубоких специальных знаний, современных научно-технических средств и методов. В этой связи разработан проект межведомственного положения, регламентирующего порядок взаимодействия названных органов в ходе раскрытия и расследования преступлений, связанных с пожарами, представленный в приложении к диссертации.
2. Рекомендация о необходимости производства осмотра места пожара с участием пожарно-технического эксперта на момент назначения пожарно-технической экспертизы с целью изучения материальной обстановки и выбора объектов для экспертного исследования. Это объясняется тем, что объектами по-жарно-технической экспертизы должны стать не только отдельные вещественные доказательства, но и обстановка места пожара в целом. Непосредственное восприятие пожарно-техническим экспертом как следовой картины места происшествия, так и в целом внешней и внутренней картины пожара позволит сформулировать обоснованное и объективное заключение о причине (механизме) возникновения горения, дать экспертную ситуационную характеристику пожара, обнаружить обстоятельства совершения поджога.

8. Рекомендации по повышению эффективности взаимодействия органов внутренних дел с органами государственного пожарного надзора при раскрытии и расследовании поджогов чужого имущества. Следует обеспечить проведение судебных экспертиз и предварительных исследований по уголовным делам и материалам проверок сообщений о поджогах, находящимся в производстве органов следствия системы МВД России, – в экспертно-криминалистических подразделениях системы МВД России и в судебно-экспертных учреждениях федеральной противопожарной службы, органов государственного пожарного надзора – в судебно-экспертных учреждениях федеральной противопожарной службы и в экс-пертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел, а также осуществлять направление в экспертно-криминалистические подразделения системы МВД России объектов исследований, изъятых органами государственного пожарного надзора с мест происшествий, в целях их своевременной проверки и постановки на учет.

Степень достоверности исследования обусловлена несколькими аспектами: теоретической основой исследования, которую составили труды ученых в области криминалистики, уголовного права и процесса, судебной экспертизы, криминологии, психологии, теории оперативно-розыскной деятельности.

Правовой основой исследования являются положения Конституции РФ, нормы Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов РФ, ряда федеральных законов («Об оперативно-розыскной деятельности», «О пожарной безопасности», «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» и др.), ведомственные и межведомственные нормативно-правовые акты, анализ и использование которых обусловлены предметом и задачами исследования.

Эмпирическая база исследования – изученные автором материалы 500 уголовных дел об умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества, совершенного путем поджога, рассмотренных судами Республики Башкортостан, Республики Татарстан, Нижегородской и Оренбургской областей, 155 заключений экспертов и специалистов Федерального государственного бюджетного учреждения "Судебно-экспертное учреждение федеральной противопожарной службы

"Испытательная пожарная лаборатория" по Республике Башкортостан", статистические данные, обработанные в ГУ МЧС России по Республике Башкортостан и МВД по Республике Башкортостан. По специально разработанной программе был проведен опрос 83 следователей органов внутренних дел, Следственного комитета Российской Федерации, дознавателей отдела дознания Управления надзорной деятельности ГУ МЧС России по Республике Башкортостан.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения, выводы и методические рекомендации, разработанные в ходе диссертационного исследования, получили отражение в семнадцати опубликованных научных статьях общим объемом 6,2 п.л., в том числе в четырех научных статьях, размещенных в журналах, включенных в Перечень ведущих научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации: «Правовое государство: теория и практика» (2009), «Закон и право» (2009, 2011), «Вестник ВЭГУ» (2012). Отдельные положения работы были изложены в тезисах выступлений на научно-практических конференциях, состоявшихся в г. Москве (2008), г. Уфе (2008, 2009, 2012, 2013, 2014), г. Казани (2013), в сборнике научных статей «Южно-Уральские криминалистические чтения» (2008, 2009, 2010, 2012, 2013, 2014).

Результаты научных исследований используются в педагогической деятельности – при проведении практических занятий по курсу криминалистики в Институте права Башкирского государственного университета со студентами, обучающимися по специальности «Юриспруденция».

## Особенности личности преступника и потерпевшего по делам об умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества, совершенного путем поджога, и криминалистический анализ их взаимосвязи

Успешное выявление, раскрытие и расследование преступлений возможно только путем их тщательного и всестороннего изучения. Преступления определенного вида имеют типичные, повторяющиеся признаки, касающиеся способа, времени и места их совершения, а также характеристики лиц, их совершивших, и др. А.Н. Колесниченко писал, что к числу наиболее существенных положений, общих для всех частных методик, относится общая криминалистическая характеристика данного вида преступлений и что преступления имеют общие черты криминалистического характера . Без знаний типичных признаков, свойств, основных элементов конкретных видов преступлений и форм их проявления в реальной действительности невозможно разработать эффективные научно обоснованные практические рекомендации по борьбе с преступностью. Достижению указанной цели служит категория криминалистической характеристики преступлений, которую мы рассматриваем в качестве информационной модели, представляющей описание существенных признаков противоправного деяния, важных с точки зрения его раскрытия и расследования.

Вместе с тем определяя криминалистическую характеристику преступлений в качестве информационной модели, то есть через информационную концепцию рас 18 следования, о чем говорит Л.Я. Драпкин , она, несомненно, в данном ракурсе (информационном), связана с другой информационной категорией криминалистики -следственной ситуацией. В целом понятие следственной ситуации достаточно качественно разработано в криминалистике и имеет множество авторских определений, которые сводятся к пониманию ее как совокупности характеризующих расследование материальных, информационных и иных факторов, которые обуславливают основные направления расследования . Более подробный анализ теории следственных ситуаций будет проведен в последующих разделах настоящей работы, где будут непосредственно исследованы следственные ситуации, применимые к рассматриваемой нами теме умышленных поджогов. Пока же кратко определяя следственные ситуации как «совокупность фактических данных, отражающих существенные черты события преступления»8, следует понять в их содержании значение криминалистической характеристики преступлений. Или, иными словами, рассматривая криминалистическую характеристику преступлений как основу методики их расследования в плане первичного анализа совершенного преступления, следует установить значение и взаимосвязь данной категории с понятием следственных ситуаций, возникающих в процессе расследования преступлений.

Оба понятия - криминалистическая характеристика преступлений и следственная ситуация, - носящие в своем содержании информационный характер, не могут не взаимодействовать друг с другом, поскольку, если криминалистическая характеристика преступлений составляет совокупность сведений о совершенном преступлении, то следственная ситуация показывает объем информации, полученной в процессе расследования, необходимый для установления всех обстоятельств совершения преступления. Здесь можно подойти и с позиций движения информации, когда криминалистическая характеристика преступлений будет статичной категорией, то есть остающейся без изменений методологической категорией анализа совершенного преступления, а следственная ситуация постоянно находится в динамике, отражая постоянный процесс перехода от незнания к знанию при познании обстоятельств совершения преступления. Из данного подхода видно, что информационное назначение криминалистической характеристики преступлений, как правило, с неполным или ориентирующим содержанием, должно входить во внутреннее содержание понятия следственных ситуаций, играя также в нем роль информационной основы получения сведений о преступлении. В этом отношении В.Я. Колдин указывает, что типовые информационные модели, привлекаемые для ситуационного анализа, должны отвечать соответствующим требованиям (теснота информационных связей между элементами модели, правила статистической обработки репрезентативной выработки и др.)9. И хотя вряд ли возможно представлять криминалистическую характеристику преступлений как инструмент для ситуационного анализа, однако, несомненно, что доминирующим фактором при оценке криминалистической характеристики служит ее оптимизирующая составляющая в изучении содержания следственных ситуаций.

Соответственно, знание криминалистической характеристики преступлений определенной категории создает оптимальные условия для быстрого и содержательного информационного наполнения процесса раскрытия и расследования этих преступлений, то есть конкретной следственной ситуации, когда получаемые доказательства и иные данные ложатся на теоретическую и практическую основу этой криминалистической категории. Вследствие чего применительно к разработке следственных ситуаций, возникающих в процессе расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога, необходимо рассмотреть особенности криминалистической характеристики данных преступлений, исследуемых в работах различных авторов (Т.Н. Казакова, И.А. Попова, В.Л. Попова, А.В. Мишина, СИ. Соболевской, А.Б. Маханек, М.Ю. Богуцкой и др. ). Так, И.А. Попов считает, что криминалистическая характеристика преступлений, связанных с пожарами, должна состоять из следующих элементов, содержащих информацию: об объекте пожара, его виктимологической пожарной характеристике; о месте, времени, обстановке совершения преступления; о технической причине возникновения пожара, условиях, способствующих его распространению и развитию до крупных размеров и наступлению иных тяжких последствий; о типичной личности субъекта преступления; о характеристике способа и механизма совершения (сокрытия) преступления, его следообразования, характере наступивших последствий; о вероятных мотивах умышленных преступлений, связанных с пожарами, а также о неосторожном поведении, вызвавшем пожар с общеопасными последствиями .

Вызывает сомнение предложение И. А. Попова включать в содержание криминалистической характеристики рассматриваемых преступлений информацию о виктимологической пожарной характеристике объекта пожара. Данная точка зрения представляется спорной, поскольку вопросы, связанные с определением сложившейся относительно конкретного предмета преступного посягательства криминологической ситуации, его виктимологическая характеристика являются в большей степени предметом криминологического исследования и должны анализироваться в рамках криминологической характеристики данных преступлений.

Мы также считаем нецелесообразным выделять данные об условиях, способствующих распространению и развитию пожара до крупных размеров и наступлению иных тяжких последствий, а также сведения о неосторожном поведении, вызвавшем пожар, в качестве самостоятельных элементов криминалистической характеристики, так как они имеют отношение к характеристике способа совершения преступлений, связанных с пожарами. В частности, подготовка к поджогу чужого имущества может заключаться в создании преступником специальных условий, способствующих возникновению горения и увеличению скорости распространения огня (открытие дверей, окон с целью притока кислорода и т.д.).

## Взаимосвязи элементов криминалистической характеристики умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога

Основным направлением практического применения криминалистической характеристики поджогов чужого имущества как типичной информационной модели этих преступлений, выступает ее использование для построения исходных и последующих следственных ситуаций с последующим выдвижением криминалистических версий о характере деяния, субъекте преступления, местах обнаружения материальных следов поджога и т.д. И хотя в криминалистической литературе мы не встретили развернутых исследований о взаимосвязи криминалистической характеристики преступлений и следственных ситуаций, однако анализ мнений криминалистов-ученых позволяет нам говорить о подобной взаимосвязи. Так, И.М. Луз-гин включает в содержание следственных ситуаций «силы и средства, имеющиеся в распоряжение следователя», что позволяет нам говорить о знании следователем и типичной криминалистической характеристики расследуемого им преступления70. А.В. Шмонин дифференцирует условия, составляющие следственную ситуацию, на внутренние и внешние. К внутренним он относит наличие средств (ресурсов), имеющихся о следователя, включая методологические, а ко вторым - инфор мацию, которой располагает субъект расследования о расследуемом событии . Л.Я. Драпкин следственную ситуацию рассматривает в тесной связи ее внешних и внутренних факторов, когда к первым относится совокупность реальных условий, в которых осуществляется следствие, а ко вторым относима роль творца следственной ситуации - следователя. Как пишет Л.Я. Драпкин, прежде чем действовать, следователь должен получить информацию о существенных свойствах внешней среды и создать адекватную информационную модель действительного состояния расследования . И в этом смысле именно знание следователем данных о криминалистической характеристике преступлений играет важную роль в построении следственных ситуаций и в последующем выдвижении версий.

Знание следователем криминалистической характеристики означает ее творческий анализ, то есть не просто знание перечня ее элементов, а познание их системного взаимодействия в динамике расследования преступлений. Причем особое значение рассмотрению взаимосвязи элементов криминалистической характеристики преступлений придается при возникновении исходных следственных ситуаций, то есть динамической обстановки, с которой начинается расследование73. Рассмотрим в этой связи совокупность системы взаимодействия между основными элементами криминалистической характеристики поджогов, что придает ей качество структуры и позволяет рассматривать ее как систему, характеризующуюся свойством целостности, индивидуальности и относительной устойчивости. Именно взаимосвязь элементов криминалистической характеристики поджогов позволяет анализировать и прогнозировать те или иные следственные ситуации.

Несомненно, что, как мы увидим далее, речь идет о корреляционных связях между названными элементами криминалистической характеристики поджогов, которые с определенной степенью вероятности не могут быть случайными: предмет преступления часто влияет на обстановку и способ совершения деяния, личность преступника связана с личностью потерпевшего материальными или психологическими отношениями, элементы обстановки преступления могут указывать на личность преступника и т.д. Разумеется, во многом данные связи определяются следовой картиной преступления, умением следователя анализировать информацию, сопоставлять те или иные компоненты криминалистической характеристики. Соответственно, знание криминалистической характеристики преступлений данного вида позволяет по отдельным составляющим высказывать предположения о наличии еще не известных элементов, предугадывая тем самым картину подготовки, совершения и сокрытия деяния, а также характеристику личности виновных. Это становится возможным благодаря познанию объективно существующих закономерных связей между ее элементами. Р.С. Белкин по этому вопросу верно отметил, что комплекс сведений о преступлениях, составляющих содержание криминалистической характеристики, приобретает практическое значение лишь в тех случаях, когда между его составляющими установлены корреляционные связи и зависимости, носящие закономерный характер и выраженные в количественных показателях. Только тогда следователь получает обоснованный ориентир для выдвижения следственных версий .

Одновременно с этим криминалистическая характеристика поджогов нередко позволяет прогнозировать наличие определенных следов на месте деяния, а, следовательно, выделять признаки типичных исходных следственных ситуаций. Так, изучение уголовных дел о поджогах показало, что на основе анализа данных о способе их совершения и предмете поджога на практике осуществляется весьма эффективное построение версий о материальных следах преступления и целесообразных направлениях их поиска. В этой связи справедливо замечание А.Н. Васильева и Н.П. Ябло-кова, о том, что «показатели закономерных связей между криминалистическими характеристиками отдельных элементов преступления имеют непосредственную связь с методикой и тактикой раскрытия и расследования преступлений» . Изучение материалов судебно-следственной практики позволило выявить взаимосвязь предмета преступного посягательства, мотива преступления и личности преступника. Так, на совершение поджога из мести, ревности, ненависти или личной неприязни может указывать состояние предмета преступного посягательства и само место пожара. В таких случаях преступник обычно действует в состоянии сильного психологического напряжения, агрессии, поэтому поджог часто сопровождается актами вандализма, физического разрушения предметов.

Установление подозреваемого по предмету и мотиву поджога достигается путем постановки и решения вопросов о том, лица какой категории чаще всего посягают на подобные предметы, кто мог быть заинтересован в посягательстве на этот предмет. Установлено, что поджоги квартир, частных домов, транспортных средств, складов, торговых предприятий, дачных домов в большинстве случаев совершают лица мужского пола в силу корыстных и иных личных интересов, а также из хулиганских побуждений (90,5 %). Лица женского пола на названые выше предметы посягают редко. Как правило, они совершают поджоги предметов одежды, мебели, надворных построек из ревности, мести и личной неприязни.

Анализ практики позволил выявить взаимосвязь обстановки, предмета и способа совершения преступления. Как отмечалось, большинство поджогов предварительно подготавливается (61,5 %). Злоумышленники собирают сведения о предмете посягательства, определяют время и место с точки зрения удобства и технической возможности совершения поджога, продумывают содержание и последовательность действий по реализации преступного замысла и сокрытию следов преступления, подготавливают технические средства и орудия совершения поджога. Имея цель совершить поджог, преступник определяет способ его совершения, исходя из характера и конструктивных особенностей объекта, степени его возгораемости и огнестойкости, местонахождения, времени года, суток.

## Типичные следственные ситуации на первоначальном и последующем этапах расследования, выдвижение версий и планирование расследования уголовного дела

Фотосъемка поврежденного огнем в результате поджога автомобиля обладает целым рядом особенностей, знание которых позволяет наиболее полно зафиксировать важные участки его кузова и оборудования. На практике при составлении фототаблицы специалист в большинстве случаев ограничивается 2-3 фотоснимками, что явно недостаточно для получения полной картины термических повреждений автомобиля. Фотосъемку автомобиля следует разделить на несколько этапов. Первый этап - фиксация сгоревшего транспортного средства на месте, где произошел пожар. Следует зафиксировать положение автомобиля с привязкой его к местности (строениям), состояние дорожного и земельного покрытия (наличие на них элементов, не имевших отношение к автомобилю), остатки узлов и деталей автомобиля, которые в процессе пожара могли рушиться и находятся с его внешней стороны, а также характерные механические и другие повреждения, которые в процессе транспортировки автомобиля для его детального осмотра могут видоизмениться. Второй этап - детальная фиксация автомобиля непосредственно в том месте, где предполагается его осмотр, которая включает следующее.

1. Внешняя фиксация объекта. Ее рекомендуется начинать с передней части автомобиля и далее, последовательно перемещаясь вокруг автомобиля по ходу часовой стрелки, фиксируется: правый борт, задняя часть, левый борт, крыша ав томобиля, заводская маркировка, пластины с номерными знаками, а также обна руженные следы выгорания горючей жидкости, отжига и копоти конструктивных элементов кузова, состояние стекол, механические деформации кузова.

2. Фиксация состояния салона, дверей и панели приборов. В салоне подле жит фиксации состояние передних и заднего сидений, внутренней облицовки две рей, пола, приборной панели и устройств управления автомобилем. В случае об наружения посторонних объектов в салоне (например, камня, кирпича, остатков емкостей из-под горючих жидкостей) следует зафиксировать их местоположение.

3. Фиксация состояния багажного отделения автомобиля. Для этого крышка багажного отделения автомобиля открывается и производится фотогра 145 фирование багажного отделения автомобиля со всем содержимым. Затем содержимое может быть удалено, сфотографировано отдельно.

4. Фиксация состояния моторного отсека автомобиля. Она начинается с общей фотографии, которая должна носить информативный характер. Затем производится фиксация состояния узлов и агрегатов двигателя и состояние внутренней части кузова, расположенного в моторном отсеке, а также внутренней поверхности крышки капота с фиксацией термических повреждений на ней.

5. Фиксация состояния днища автомобиля. При фиксации необходимо обращать внимание на внешний вид топливного бака (раздут или имеет штатную форму), состояние топливной системы, на участки со следами отжига антикоррозионного покрытия и следами побежалости металла.

6. Фиксация штатного и нештатного электрооборудования. В обязательном порядке фиксируются: состояние аккумуляторной батареи, подходящие к ней электропровода; оборудование бортовой сигнализации; блоки предохранителей и состояние плавких вставок; отдельные фрагменты электропроводки.

7. Фотосъемка мест и предметов, которые непосредственно имеют связь с местом первоначального возникновения горения и причиной поэюара. Во время осмотра автомобиля часто возникает необходимость в изъятии предметов, имевших отношение к источнику зажигания. Прежде чем нарушить положение этих предметов, их нужно сфотографировать.

Изучение уголовных дел позволило выявить следующие ошибки и нарушения уголовно-процессуальных норм, совершаемые при производстве осмотра места происшествия по делам о поджогах чужого имущества: а) в ряде случаев обстановка места пожара исследуется поверхностно, мате риальные следы и другие вещественные доказательства поджога не изымаются; б) объекты со следами термических и механических повреждений, следы огневого и теплового воздействия подробно не описываются в протоколе; в) в протоколе осмотра не указываются размерные характеристики конст руктивных элементов объекта поджога, предметов вещной обстановки; г) отбор и изъятие проб и предметов производится с нарушением уголовно процессуальных требований, не принимаются меры по обеспечению сохранности предметов при их транспортировке, обеспечению их герметичности; д) большое количество предметов, изъятых с места пожара, не имеет при знаков, характеризующих их причастность к возникновению пожара; е) отсутствуют необходимые фототаблицы, планы, схемы места пожара, без которых разобраться в обстановке события крайне затруднительно.

Ошибки и процессуальные нарушения, допущенные при осмотре места происшествия, служат причиной низкого качества расследования по делам рассматриваемой категории. Мы разделяем точку зрения Н.Н. Кривых о том, что принципиально неверной является довольно распространенная практика, когда после поверхностно проведенного осмотра места пожара задачи по определению очага и его причины перекладываются на эксперта, который не присутствовал на самом пожарище, но получил постановление о назначении пожарно-технической экспертизы . По-жарно-технический эксперт исследует только те объекты, которые были обнаружены и процессуально зафиксированы в ходе следственного действия. Следовательно, некачественно проведенная работа на месте происшествия создает определенные трудности при проведении пожарно-технической экспертизы, поскольку предоставленные в распоряжение эксперта материалы уголовного дела не позволяют составить полное и объективное заключение о причине происшествия.

Протокол осмотра места происшествия должен содержать фактические данные непосредственного восприятия обстановки места пожара. Какие-либо суждения, умозаключения следователя и других участников осмотра в него не заносятся. Анализ практики свидетельствует о том, что особенно часто эти выводы касаются констатации местоположения очага пожара либо механизма образования определенного вида следов. В ходе осмотра выявляется некоторая зона с очаговыми признаками, и местонахождение очага пожара потребуется еще обосновать.

## Взаимодействие следователя с иными службами в процессе расследования умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога

Практика показывает, что рост профессионализма преступников, использование ими изощренных способов совершения поджогов чужого имущества и сокрытия следов все более затрудняют их изобличение. Поэтому проблема раскрытия и расследования поджогов является комплексной. Она требует четко налаженного и согласованного взаимодействия сотрудников различных служб. Согласно общероссийским показателям раскрываемость поджогов в 2009 г. - 13,6 %, в 2010 г. - 12,9 %, в 2011 г. - 12,7 %, в 2012 г. - 13 %, в 2013 г. - 12,8 %, в 2014 г. -13,1 %. Приведенные данные свидетельствуют о крайне низкой их раскрываемости. В этой связи существует необходимость повышения уровня взаимодействия следственных подразделений с иными органами в целях качественного осуществления уголовно-процессуальной деятельности по делам этой категории.

В процессе расследования поджогов следователи взаимодействуют с сотрудниками оперативно-розыскных подразделений полиции, государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы, судебно-экспертных 200 учреждений и экспертных подразделений федеральной противопожарной службы, пожарно-техническими экспертами экспертно-криминалистических служб органов внутренних дел. На вопрос, взаимодействие с каким органом в ходе расследования уголовных дел о поджогах чужого имущества является наиболее эффективным, сотрудники следственных подразделений полиции Республики Башкортостан ответили следующим образом: Управление уголовного розыска МВД по РБ -65,1 %, Управление экономической безопасности и противодействия коррупции МВД по РБ - 16,3 %, Управление надзорной деятельности ГУ МЧС России по РБ - 57,4 %, Экспертно-криминалистический центр МВД по РБ - 87,5 %, "Судебно-экспертное учреждение федеральной противопожарной службы "Испытательная пожарная лаборатория" по Республике Башкортостан" - 44,3 %.

Анализ научных работ, посвященных проблеме взаимодействия следственных органов и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, позволяет выделить несколько основных суждений.

М.Ю. Бекетов, изучая вопросы взаимодействия следователя и оперативно-розыскных подразделений, указывает, что взаимодействие при проведении предварительного следствия заключается в основанной на законах и подзаконных нормативных правовых актах согласованной по целям, задачам, месту и времени их совместной деятельности, направленной на осуществление предварительного следствия по уголовным делам в соответствии с назначением уголовного судопроизводства . При анализе этого определения обращает на себя внимание включение признака согласованности деятельности следователя и органа дознания по цели, задачам, месту и времени в характеристику взаимодействия с другими криминалистами . Однако мы не согласны с тем, что взаимодействие всегда согласовано по месту и времени, так как по некоторым уголовным делам согласовать проведение следственных и оперативно-розыскных мероприятий достаточно проблематично. Считаем, что деятельность субъектов взаимодействия должна быть согласована по всем принципиальным вопросам, которые имеют значение для эффективного решения задач уголовного судопроизводства.

Оригинальностью отличается определение взаимодействия, данное В.А. Михайловым. По мнению ученого, взаимодействие представляет собой «единовременное (разовое) или достаточно продолжительное (длительное по времени) объединение сил, средств и методов для достижения задач выявления, быстрого и полного раскрытия преступлений»

Нам наиболее близка позиция А.И. Кривенко, который под взаимодействием следователя и оперативно-розыскных подразделений понимает согласованную, подчиненную единому замыслу деятельность, осуществляемую путем оптимального использования присущих им средств и методов в целях наиболее эффективного решения задач, возникающих при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений188. Ученый справедливо указывает на единый замысел, по сути, являющийся тем базисом, на котором должна строиться согласованная деятельность независимых друг от друга в административном отношении органов.

По справедливому замечанию А.Н. Халикова, без применения оперативно-розыскных мер, использования результатов оперативно-розыскной деятельности на протяжении всего предварительного расследования, в том числе при проведении следственных действий, практически невозможно раскрыть и расследовать большинство преступлений. Однако возникают ситуации, когда результаты следственных действий требуют тщательной оперативной проверки с помощью оперативно-розыскных мероприятий. Поэтому только при взаимном информацион 187 Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органовном и практическом взаимодействии двух данных видов деятельности возможно оптимальное расследование преступлений189.

Непростая обстановка с поджогами в нашей стране диктует необходимость повышения эффективности координации деятельности следственных органов с оперативными службами, умелого сочетания процессуальных и оперативно-розыскных форм получения доказательственной информации по делу. «Совокупность приемов и способов такого взаимодействия составляет один из важных элементов тактического и методического арсенала расследования преступлений» . Взаимодействие следственных и оперативно-розыскных органов в процессе расследования поджогов осуществляется в процессуальной и организационной формах.

Процессуальные формы взаимодействия закреплены в УПК РФ. Они предусмотрены также и в Законе РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», в связи с чем отношения между субъектами взаимодействия носят правовой характер. К процессуальным формам взаимодействия следственных аппаратов и оперативно-розыскных органов следует отнести: рассмотрение органом дознания заявлений и сообщений об исследуемых преступлениях; проверку наличия повода и основания для возбуждения уголовного дела; производство по возбужденному уголовному делу о поджоге неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; выполнение органом дознания поручений следователя; содействие следователю при производстве отдельных следственных действий и криминалистических операций.

Организационные формы взаимодействия следователя и органа дознания являются производными от процессуальных и неразрывно с ними связаны. Организационными формами являются: создание следственно-оперативных групп и оценка результатов такого взаимодействия; взаимный обмен информацией между следователем и оперативным работником; согласованное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий191.

К организационным формам взаимодействия следователя и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по делам о поджогах чужого имущества, целесообразно отнести: создание следственно-оперативной группы; совместное ознакомление и анализ материалов предварительной проверки; совместное планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий; оперативно-розыскное сопровождение расследования; взаимный обмен информацией о проведении оперативно-розыскных мероприятий и результатах следственных действий; проведение совместных совещаний субъектов взаимодействия для анализа результатов и определения мер по устранению выявленных недостатков и др.

Взаимодействие следственных и оперативно-розыскных подразделений системы МВД РФ при раскрытии и расследовании умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога по изученным нами делам реализовывалось в следующих формах: дача отдельных поручений (86,5 %), организация следственно-оперативной группы (27,3 %), совместное производство отдельных следственных действий (79,7 %).

Ввиду того, что поджоги, как правило, совершаются в условиях неочевидности, к раскрытию данных преступлений требуется привлекать сотрудников уголовного розыска, которые с помощью гласных и негласных оперативно-розыскных мероприятий собирают для следователя фактические данные о событии преступления и виновных лицах. «Оперативно-розыскная деятельность органов дознания при этом становится неотъемлемой частью общего поиска причин возникновения пожара, ведущих к уличению и поиску преступника»