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**Введение к работе**

В настоящее время, когда завершаются бурные и переломные для всей страны реформы, Россия переходит в более спокойный, но не менее важный этап - поиск резервов роста, которые могли бы позволить сократить отставание России от развитых стран в своем развитии как можно быстрее. И здесь на первый план после коренных изменений, которых за последние годы было не мало, выдвигаются проблемы оптимизации и настройки тех базовых параметров экономики, которые были обозначены в ходе реформ.

Одним из направлений, имеющих большой потенциал, является развитие денежно-кредитной политики, денежной системы страны и ее регулирования. В то же время, нельзя рассматривать данное направление в отрыве от общественного развития в целом. Здесь на помощь приходят статистические методы, позволяющие установить взаимосвязь экономических явлений, а в совокупности с экономической теорией и логическими методами построить модель, объясняющую наличие статистической величины (например, связи). В реальности, на много проще определить значение статистической величины, чем объяснить какие факторы влияют на нее, поэтому большинство передающих экономических механизмов и процессов остаются скрытыми: мы являемся очевидцами лишь тех, что находятся на входе и выходе какой-либо системы.

Важной проблемой, которая постоянно обсуждается экономистами, является строение денежной системы. В этой области работали М. Фридман, Ф. фон Хайек, Дж.Хикс, А. Мельтцер, Л. фон Мизес, М. Ротбард, И. Кирц-нер, Г. X. Хоппе, Дж. Салерно, М. Скоусен и т.д. В отечественной экономической литературе первой была работа «Многовалютные конкурентные денежные системы» В.А. Найшуля. Кроме того, почти все российские экономисты, в том числе Абалкин Л.И., Петраков Н.Я., Красавина Л.Н., Илларионов А.Н. и другие, так или иначе, затрагивали проблему строения денежной мае-

сы, агрегатов и т.д. Многие из них пришли к тому, что в России слишком низкая монетизация и высокая доля наличных денег в денежной массе, что тормозит экономическое развитие страны.

Однако необходимо отметить, что предложения экономистов носят, как правило, рекомендательный характер и часто не имеют под собой четкой научной проработки. Так, если говорится, что монетизация должна быть выше, то умалчивается, на каком именно уровне и почему и т.д. В связи с этим, в основу выбора направления диссертационного исследования был положен вывод о недостаточности изученности и проработки вопросов оптимальной монетизации экономики, строения денежной массы с позиции достижения высоких показателей общественного воспроизводства.

**Объектом исследования**являются денежно-кредитные отношения и платежные системы.

**Предметом исследования**является исследование взаимосвязей основных параметров денежно-кредитной политики и платежной системы **с**эффективностью общественного воспроизводства.

**Цель диссертационной работы**- разработка теоретико-методических положений по оптимизации структуры денежной массы, обеспечивающей повышение эффективности общественного развития.

Достижение поставленной цели потребовало определения и решения следующих **задач:**

1. провести анализ денежно-кредитной политики России, эволюции ее инструментов и целей; сравнить отечественные подходы к реализации денежно-кредитной политики с зарубежным опытом, выявить направления связи между основными макроэкономическими показателями;
2. рассмотреть проблемы определения и расчета показателя монетизации, разработать и построить модель взаимосвязи монетизации экономики и валового внутреннего дохода на душу населения;
3. исследовать проблемы денежной системы и агрегатного строения денежной массы, выделить приоритетные направления оптимизации денежных показателей;
4. рассмотреть и проанализировать зарубежные платежные системы, классифицировать платежные инструменты;
5. исследовать взаимосвязь показателей развития платежных систем с показателями структуры денежной массы;
6. разработать оптимальную структуру рынка платежных систем в России;
7. рассмотреть и проанализировать достижения в области расчета показателей эффективности общественного развития; разработать и построить критерий эффективности общественного воспроизводства;
8. построить модель взаимосвязи показателей структуры денежной массы, монетизации и эффективности общественного воспроизводства.

**Теоретической и методологической основой исследования**являются материалы и положения, содержащиеся в научных работах отечественных и зарубежных экономистов. В работе использованы законодательные акты Российской Федерации. Информационной базой являются материалы Государственного комитета по статистике Российской Федерации, Банка России, ведущих международных организаций, таких как ООН, МВФ, Мирового банка, центральных банков различных стран, а также расчетные показатели, полученные в результате исследования. В процессе работы применялись экономико-математические методы, методы экономического, логического, сравнительного и статистического анализа и синтеза, методы прогнозирования и системный подход.

**Научная новизна исследования**заключается в разработке и обосновании теоретико-методических положений по обеспечению высокой эффективности общественного воспроизводства на основе оптимизации денежной системы.

Научная новизна подтверждается **следующими научными результатами, выносимыми на защиту:**

1. обоснованием оптимального уровня монетизации на основе модели взаимосвязи монетизации экономики и валового внутреннего продукта на душу населения;
2. разработанной моделью взаимосвязи показателей развития платежных систем с показателями структуры денежной массы, модель эффекта от замещения бумажных денег электронными;
3. предложенными методическими основами построения критерия эффективности общественного воспроизводства;

4) разработанной двухфакторной моделью взаимосвязи показателей  
структуры денежной массы, монетизации и эффективности общественного  
воспроизводства.

**Практическая значимость результатов исследования**заключается в возможности использования основных положений, выводов и предложений, содержащихся в работе, денежно-кредитными органами в качестве методической основы для повышения эффективности своей деятельности: для определения стратегического курса развития платежной системы, для достижения таких теоретически обоснованных параметров денежной системы, как объем и структура денежной массы, для прогнозирования влияния результатов денежно-кредитной политики на показатели эффективности развития общества и экономики.

**Апробация результатов исследования.**Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в работе докладывались и обсуждались на различных конференциях, в том числе: Весенняя конференция молодых ученых-экономистов «Предпринимательство и реформы в России» (г. С-Петербург, 2000 г.), Молодежная научно-техническая конференция технических ВУЗов Центральной России (г. Брянск, 2000 г.), Международная научно-практическая конференция «Экономико-правовые проблемы повышения

эффективности функционирования организаций и предприятий» (г. Орел, 2000 г.), Международная студенческая научно-техническая конференция (г. Белгород, 2001 г.), Межрегиональная конференция молодых ученых «Экономическое созидание в регионе: проблемы и механизмы реализации» (г. Орел, 2002 г.), Международная научная интернет-конференция «Системная модель российского общества XXI века и корректировка реформ» (г.Орел, 2003г.), XII Международная конференция «Новые технологии в машиностроении» (г.Харьков, 2003г.).

**Публикации.**По результатам диссертационного исследования опубликовано 7 научных работ общим объемом 1,17 печатных листа.

**Структура и объем работы.**Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников, включающего 147 источников. Общий объем диссертации составляет 155 страниц, в том числе 30 рисунков, 23 таблицы, а также 22 приложения.

## Содержание и проблемы денежно-кредитной политики

Основными задачами экономической политики является достижение целенаправленного и устойчивого экономического роста, снижение безработицы и инфляции, выравнивание платежного баланса. В конце XX века к ним добавилась задача достижения экологического равновесия [23]. Составной частью экономической политики является денежно-кредитная политика (ДКП), которую проводит Банк России.

Денежно-кредитная политика, формируемая в условиях двухуровневой банковской системы, в соответствие с точкой зрения Банка России представляет собой совокупность целей и действий по защите национальной денежной единицы, которые ставит перед собой и проводит центральный банк, используя специальные инструменты воздействия на политику коммерческих банков [7].

В отличие от западных стран, политика, проводимая Банком России, является не просто денежной (монетарной), а денежно-кредитной. В этой связи возникает вопрос о составе инструментов в распоряжении центрального банка для проведения ДКП и их отличии от инструментов, используемых при реализации монетарной политики. Совокупность данных инструментов закреплена в главе VII Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» «Денежно-кредитная политика», в соответствие с которой основными инструментами и методами денежно-кредитной политики Банка России являются:

1) процентные ставки по операциям Банка России;

2) нормативы обязательных резервов, депонируемых в Банке России (резервные требования);

3) операции на открытом рынке;

4) рефинансирование банков;

5) валютное регулирование;

6) установление ориентиров роста денежной массы;

7) прямые количественные ограничения [3].

Как видно, эти инструменты и методы являются классическими для монетарной (денежной) политики.

Проведенные исследования в области терминологии показывают, что нет единой трактовки термина «денежно-кредитная политика», а существующие определения «представляют собой дословный перевод термина «monetary policy», либо то же самое, но с незначительными авторскими изменениями», кроме того в этих определениях «не видно, какие именно инструменты использует Центральный банк для обеспечения заявленной цели, а также, какие приоритеты в своей политике он выделяет» [23].

Итак, денежно-кредитная политика Банка России есть ни что иное, как монетарная политика. В основе денежно-кредитной политики лежит монетаристская теория денег, сформировавшаяся в 70-х годах, после того, как кейн-сианский инструмент — фискальная политика, оказалась неадекватна природе рыночной экономики. В настоящее время государством в рамках единой экономической политики проводятся обе политики — фискальная и денежно-кредитная. Но если фискальная политика - это «вмешательство», «хирургия», то монетаризм - «регулирование», «терапевтическое лечение».

## Тенденции развития различных видов электронных платежных систем в развитых странах

Платежная система является самым важным элементом в функционировании экономики. Чтобы экономика могла работать эффективно, платежи должны от их источника к получателю поступать быстро и точно. Платежные системы облегчают поток платежей.

Существуют два основных типа обменного механизма. Платежи могут быть проведены в наличных деньгах (то есть в банкнотах и/или монетах) или они могут вовлекать перемещение фондов, содержащихся в банковских учреждениях. Еще одним типом обменного механизма является бартер, где, обмениваются непосредственно товары без применения финансовых платежей [36].

Внедрение и развитие электронных платежных систем - процесс довольно дорогостоящий и технологически емкий. В связи с этим, в настоящее ! время лидерами в этой области являются наиболее развитые страны. Кроме того, в этих странах существует потребность упорядочить очень большие потоки платежей. Все основные индустриальные страны развивают национальные электронные платежные системы для обработки этих потоков. Потребность в соответствующих платежных системах выражается отношением между объемом платежей и числом платежей. Так, например, в межбанковской системе расчетов количество транзакций небольшое, но по денежному объему финансовые потоки значительны. Обратная ситуация наблюдается в платежных системах, обслуживающих розничную торговлю: огромное количество операций и небольшой размер каждой из них.

Электронные деньги обычно определяются как хранение денежной стоимости с помощью технического устройства, которое может широко применяться для осуществления платежей в пользу не только эмитента, но и других контрагентов и которое не требует обязательного использования банковских счетов для проведения операций (трансакций), а действует как пре доплатный инструмент на предъявителя [34, 136, 141]. Наиболее развернутое определение электронных денег принадлежит Европейскому центральному банку, который определяет электронные деньги как «денежную стоимость, представляющую собой требование к эмитенту, которая: 1) хранится на электронном устройстве; 2) эмитируется после получения средств в размере не менее чем эмитируемая денежная стоимость; 3) принимается в качестве средства платежа не только эмитентом, но и другими фирмами» [134].

Большинство экономистов выделяет две главные формы е-денег - на базе карт и на базе сетей [34, 128]. Первая группа (более развитая форма цифровой наличности) - это смарт-карты, или карты с хранимой стоимостью (то же самое, что предоплатные карты), или электронные кошельки. Все они имеют встроенные микропроцессор с записанным на нем в результате предоплаты денежным эквивалентом. Важно подчеркнуть, что к е-наличности относятся лишь многоцелевые карты (т.е. используемые для платежей в пользу не только самих эмитентов карты, но и других субъектов).

Вторая группа - сетевые деньги, которые сохраняют денежную стоимость в памяти компьютеров на жестких дисках и представляют собой различное программное обеспечение, обеспечивающее перевод средств по электронным коммуникационным сетям, в том числе через Интернет [34].

Ч. Фридман добавляет к этим двум формам еще «устройства доступа», к которым относятся автоматические кассовые машины или банковские автоматы (ATM) и системы дистанционных банковских услуг по телефону или через компьютер, однако он подчеркивает, что такие е-деньги концептуально ничем не отличаются от традиционных средств платежа [34].

## Конечные результаты общественного развития и оценка его эффективности

В последнее время большой интерес для отечественных и зарубежных ученых представляют вопросы международных сравнений различных показателей. Одними из важнейших среди них являются показатели уровня, качества жизни, эффективности экономического развития и общества в целом. Вопросы объективного отражения жизнедеятельности населения, их доходов, возможностей, потребления и степени удовлетворения потребностей являются наиболее актуальными, в то же время теоретически и методологически эти проблемы недостаточно проработаны [52]. Об актуальности данных вопросов свидетельствует тот факт, что за последние годы ведущие международные организации ввели и модернизировали свои системы показателей для оценки различных сфер человеческой жизни. Попытки создания методики и комплексного показателя, характеризующего с достаточной точностью все стороны уровня жизни населения, предпринимались многими экономистами мира. Однако общепризнанных критериев оценки уровня жизни пока не создано [52].

Для того, чтобы рассматривать результаты развития, необходимо определить главную цель общественного развития: заключается ли она просто в накоплении богатства или в чем-то большем — в повышении благосостояния большинства, в создании условий для свободы людей, увеличении их социальной защищенности, улучшении экологической среды и т.д.

В.А. Уфимцев отводит основную роль в формировании цели общества интересам. «Интересы человека, которые представляют собой средства актуализации цели, для каждого актуального человека различны.

Кроме правильного определения конечной цели, считает Д.Е. Давыдянц, должно быть также отражено и объективное и реальное условие ее достижения. Условие (способ) достижения цели более высокого системного уровня должно являться целью развития более низкого системного уровня. Такой качественный взаимопереход заключается в том, что цель более низкого уровня посредством ее реализации (материализации) становится уже условием, определяющим достижение цели более высокого системного уровня [35].

В связи с этим отметим, что цель развития общественной системы, определенная В.А. Уфимцевым как достижение максимальной вероятности существования человеческого общества, является средством для достижения цели более высокого уровня. Однако более высоким уровнем является метасистема (природа), а направленность ее развития не может диктоваться человеком. Следовательно, определение цели собственного развития человеком весьма субъективно и может противоречить развитию природы.

Кроме того, отметим, что человеческое общество развивается не само-цельно (устанавливая себе цель), а подчиняется законам (развития систем, природы, общественным законам). Данный факт отнюдь не означает фаталистичность человеческого будущего. У человека есть выбор, но он может реа-лизовываться только в рамках возможностей, предоставленных ему природой. Так, например, всем известны скрытые резервы человеческого организма. Однако существуют также естественные ограничения. Суть человека, как личности, в данном случае будет заключаться в том, чтобы достичь пределов в своем развитии. Такую же аналогию можно провести и с человеческим обществом, благо оно является системой более высокого уровня по отношению к человеку и развивается по тем же законам, что и любые системы. Поэтому, если человек провозглашает своей целью бесконечное существование, а это противоречит законам более высокой системы, то такая цель заведомо является ложной, как ложны и средства по ее достижению.

Можно констатировать, что истинная конечная цель развития человечества будет оспариваться до тех пор, пока неизвестны цель и законы развития систем более высокого уровня.