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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Развитие процессуальных условий реализации принципа состязательности"

Актуальность темы исследования. К числу важнейших проблем российского правоведения традиционно относилась связанная с отправлением правосудия реализация принципа состязательности в уголовном судопроизводстве. Значимость данной проблемы отмечена и в концепции судебной реформы, утвержденной 24 октября 1991 года Верховным Советом Российской Федерации1. Реформа судебно-правовой деятельности является необходимым условием построения демократического правового государства. Одна из первоочередных ролей в проведении судебной реформы отводится юридической науке, в частности науке уголовно-процессуального права. Научное обеспечение судебной реформы не сводится лишь к участию правоведов в подготовке и обсуждении законопроектов, а предполагает выработку предложений и идей, направленных на совершенствование всей правоохранительной деятельности, изучение многих теоретических вопросов, которые до настоящего времени не разрабатывались и на нормативном уровне имеют весьма ограниченное закрепление. Применительно к правосудию эти проблемы в Концепции судебной реформы названы.

Для выполнения этих задач необходимо уяснить состояние российской уголовной юстиции и, исходя из этого, определить направления, по которым должны осуществляться преобразования, установить определенные приоритеты.

Необходимость переосмысления господствующих ранее представлений о состязательном судопроизводстве ставит перед пра

1 Концепция судебной реформы в Российской Федерации. М., 1992. С. 6,7, 35. вовой наукой ряд сложных теоретических и практических проблем. Их решение требует комплексного, междисциплинарного исследования правовых проблем и процессуальных условий обеспечения состязательности в современном уголовном процессе Российской Федерации.

Проблема состязательности, в том числе на досудебных стадиях, как одна из наиболее актуальных, довольно широко освещена в юридической литературе, но, как правило, лишь в процессе изучения других проблем: судебного контроля на предварительном следствии, становления института суда присяжных, дифференциации форм уголовного судопроизводства.

Принцип состязательности рассматривался обычно в контексте системы принципов уголовного процесса, без глубокого анализа составляющих его элементов, механизма реализации и процессуальных гарантий. Наиболее фундаментальное исследование в этом направлении проведено М.С. Строговичем (1939 г.), В.М. Галкиным (1951 г.), и А.О.Машовец (1994 г.). Диссертационные исследования указанных авторов остаются в своем роде единственными специальными работами, освещающие данную проблему.

Вопросы реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве в той, или иной степени освещались в трудах А.Д. Бойкова, С.В. Боботова, Н.Л. Гранат, В.Г. Даева, Т.Н. Добровольской, В.М. Кобякова, А.Ф. Кони, A.M. Ларина, А.И. Лу-бенского, В.ЗЛукашевича, Т.В.Малькевич.И.Ф.Машленко, Я.О. Мотовиловкера, В.П.Нажимова, М.К.Нуркаева, ИЛ.Петрухина, Н.Н. Полянского, Р.Д. Рахунова, В.М. Савицкого, Г.П. Сар-кисьянца, Ю.М. Стецовского, М.Я. Фойницкого, М.А. Чельцова, П.С. Элькинд, Т.М. Яблочкова. Применительно же к реализации принципа состязательности в досудебных стадиях теоретические разработки многих авторов ограничиваются сравнительным изучением отдельных уголовно - процессуальных институтов, и пожеланиями более глубокого изучения данной проблемы в свете реформирования российского судопроизводства и судоустройства. (А.Н. Ведерников, А.А. Капустин, С.А.Пашин, Н.В.Сибилева)

Цели исследования состоят в разработке теоретической концепции обеспечения состязательности в уголовном процессе и в определении процессуальных условий его реализации в практической деятельности применительно к стадиям предварительного расследования и судебного разбирательства.

Достижение этих целей связано с решением ряда теоретических и научно - практических задач, предполагающих: 1) анализ и обобщение литературы как дореволюционного, так и советского периода по теории состязательного построения уголовного процесса, способам его реализации на различных стадиях судопроизводства; 2) рассмотрение эволюции научных концепций о принципе состязательности; 3) анализ его содержания в досудебных стадиях уголовного судопроизводства; 4) обоснование основных направлений и условий реализации принципа состязательности в досудебных стадиях уголовного процесса; 5) определение места, роли и значения обеспечения состязательности в становлении демократических институтов судоустройства и судопроизводства.

Методологическую базу диссертационного исследования составляет диалектический метод научного познания объективного мира, общенаучные и частно научные методы теоретического анализа: исторический сравнительно - правовой, системно - структурный, логик о - юридический, конкретно - социологический, основу которого составляют анкетирование, устный опрос, изучение и обобщение следственной, прокурорской и судебной практики по различным аспектам исследования.

Теоретической основой исследования являются научные труды российских и советских ученых в области уголовного и гражданского процесса, судоустройства, прокурорского надзора, научные источники по философии, социологии, теории государства и права, уголовному и гражданскому праву, исследования ученых - правоведов зарубежных стран.

Нормативно - правовой и эмпирической базой исследования послужили Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, применявшееся ранее и современное отечественное законодательство, руководящие разъяснения Пленумов Верховного суда СССР и Верховного суда РФ. Выводы, содержащиеся в диссертации, сделаны с учетом данных статистических отчетов Министерства юстиции РФ, Саратовского областного суда, Саратовской областной коллегии адвокатов за 1993-1995 годы, Московского городского суда, Волгоградского областного суда, результатов изучения практики Верховного суда СССР и Верховного суда РФ за последние годы, обобщения свыше 150 уголовных дел, рассмотренных судами Москвы, Саратовской и Волгоградской областей.

Использовался также личный опыт работы диссертанта в органах внутренних дел.

Обоснованность и достоверность научных положении, выдвигаемых в диссертации, обеспечена применением исторически выверенной методологии, тщательным отбором апробированного научно - теоретического и конкретно - социологического материала.

В качестве исходных посылок для выводов и рекомендаций, содержащихся в диссертации приняты современные концептуальные решения высших органов государства, отражающие объективные закономерности развития общественных отношений, выражающие их нормы в различных отраслях законодательства, а также общепризнанные положения теорииправоотношений.

Эмпирический материал, используемый в работе отражает фактическую картину реализации принципа состязательности на различных стадиях уголовного судопроизводства.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается прежде всего в самом подходе к решению теоретических и практических проблем реализации принципа состязательности и определению процессуальных условий, необходимых для расширения состязательности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

Диссертационные исследования принципа состязательности, выполненные в 1939 и 1951 годах, безусловно имели определяющее значение для включения в теорию советского уголовного процесса института состязательности. Однако происходящие в настоящее время коренные изменения в нашем государстве ставят перед процессуальной наукой новые задачи по изучению принципа состязательности и определения способов его реализации в реформированном уголовном судопроизводстве России. В связи с этим важно отметить, что более позднее по времени диссертационное исследование А.О.Машовец достаточно широко использует последние законодательные новеллы, но рассматривает проблемы реализации принципа состязательности только на стадии предварительного расследования.

Научная новизна представляемой к защите работы заключается в комплексном рассмотрении принципа состязательности, т.е. его возникновение, становление и развитие, теоретические и практические проблемы его реализации на различных стадиях уголовного судопроизводства России. Не претендуя на окончательное разрешение проблемных вопросов принципа состязательности ( в частности обвинения, защиты и правосудия), автор предлагает ряд теоретических положений, раскрывающих содержание указанного принципа и пути реализации его в судебной, прокурорской, адвокатской и следственной практике.

В диссертации формулируются предложения по совершенствованию отдельных статей Уголовно-процессуального кодекса России, определяющих процессуальное положение субъектов уголовного процесса.

На защиту выносятся следующие положения: принцип состязательности в российском уголовном процессе в силу несовершенства уголовно-процессуального законодательства в настоящее время не соответствует той роли, которую он мог бы играть в обеспечении прав и законных интересов участников уголовного процесса; этот принцип отвечает тенденциям гуманизации уголовного судопроизводства, практически оправдан и целесообразен. Правовое регулирование принципа состязательности нуждается в дальнейшем законодательном совершенствовании; сравнительный анализ положений дореволюционного, советского, зарубежного уголовно-процессуального законодательства, регулирующего состязание сторон, позволяет сделать вьюод, что состязательность — исторически апробированный, достаточно эффективный способ организации судопроизводства; уголовный суд по своему процессуальному положению представляет особого субъекта уголовно-процессуальной деятельности, цель которого— осуществление правосудия; положение суда в системе правоохранительныхорганов характеризуется его процессуальной независимостью от органов обвинительной власти, в высшей юридической силе принимаемых судебных решений и постановлений; реализация принципа состязательности в досудебном производстве предполагает дальнейшее повышение роли суда в системе правоохранительных органов путем усиления судебного контроля за деятельностью органов дознания и предварительного следствия, необходимость реализации принципа состязательности в предварительном следствии требует наличия особого субъекта, осуществляющего функцию разрешения уголовных дел. Предлагается в связи с этим ввести в состав районного народного суда должность судьи по контролю за предварительным следствием, разрешающего конфликтные вопросы предварительного следствия и осуществляющего судебный контроль за законностью и обоснованностью действий органов обвинения; исключение таких рудиментов обвинительной роли суда, как: право возбуждать уголовные дела; обязанность направлять подсудимому копию обвинительного заключения; обязанность вести допрос при отказе прокурора от обвинения; право суда вести первым допрос подсудимого и других участников судебного разбирательства; право председателей вышестоящих судов приносить протесты против интересов осужденного по мотивам необоснованного оправдания, применения закона о менее тяжком преступлении, излишней мягкости наказания повышает качество состязательности в уголовном процессе.

Практическая значимость диссертации определяется возможностью использования сформулированных в ней выводов и предложений, для дальнейшей разработки теоретических проблем уголовного процесса, совершенствования законодательства, в частности реформирования института предварительного расследования. Теоретические положения настоящего исследования рекомендуется также использовать при разработке учебной, методической литературы по курсу уголовного процесса.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Юридического института МВД России, где осуществлены ее рецензирование и обсуждение. Выводы и предложения опубликованы в четырех научных статьях автора. Предложения по совершенствованию законодательства в отношении исследуемой проблемы переданы в Министерство юстиции Российской Федерации. Основные идеи диссертационного исследования использованы при разработке учебно -методической литературы и проведении практических занятий по уголовному процессу в Юридическом институте МВД России.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Долгушин, Андрей Вениаминович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

В настоящем диссертационно м исследовании названы и рассмотрены процессуальные условия (или предпосылки) принципа состязательности российского уголовного процесса. Это: 1) отделение функции обвинения и защиты от функций решения уголовного дела, 2) наличие сторон, выполняющих функции обвинения и защиты и наделенных для этого определенными процессуальными правами, 3) равенство процессуальных прав сторон.

Указанные положения составляют научное определение принципа состязательности, предлагаемое нами в настоящей работе: Российское уголовное судопроизводство осуществляется на основе разделения основных уголовно - процессуальных Функций обвинения, зашиты и разрешения дела и процессуального равноправия сторон.

Реализация принципа состязательности в российском уголовном процессе возможна посредством развития составляющих его процессуальных условий. Определяющими в контексте реформирования российского уголовного судопроизводства направлениями совершенствования процессуальных предпосылок принципа состязательности служат: Совершенствование процессуального положения адвоката (защитника) в собирании и представлении доказательств. В интересах защиты определенно существует настоятельная потребность в предоставлении защитнику несовершеннолетнего обвиняемого, или лица, которое в силу своих физических либо психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свою защиту, право знакомиться с материалами дела с момента предъявления обвинения. По всем другим делам альтернативой наделения защитника правом знакомиться со всеми (или только относящимися к предъявленному обвинению) материалами дела на этапе предъявления обвинения могло бы стать дополнением ст.46 УПК нормой, обязывающей следователя приводить впостановлении о привлечении в качестве обвиняемого основные доказательства виновности обвиняемого. Необходимо также установить обязательность ознакомления адвоката с постановлением о назначении экспертизы и участия защитника в формулировании вопросов, подлежащих разрешению экспертом.

Введение судебного порядка обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении дела, об отказе в удовлетворении ходатайств, судебный порядок рассмотрения жалоб на действия органов предварительного расследования.

Обязательное участие защитника при производстве следственных действий, проводимых по ходатайству стороны защиты, которые не могут быть воспроизведены в судебном следствии и тех, которые имеют целью проверку доказательств, составляющих основу постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Предоставление защитнику реальной возможности содействовать собиранию оправдывающих или смягчающих ответственность обвиняемого доказательств, для чего закрепить право защитника обращаться к соответствующему судье с ходатайством об истребовании доказательств и приобщении их к делу в случае отказа в удовлетворении этого ходатайстваследователем. Праву адвоката (защитника) представлять доказательства корреспондирует обязанность органа расследования принять их, оформить ;££радпежащим образом, проверить и оценить. Вопрос о приобщении либо не приобщении доказательств к делу является прерогативой органа расследовании и производится с учетом их относимости и допустимости. В случае заявления ходатайства о выяснении обстоятельств, имеющих значение для дела, следователь обязан дополнить предварительное следствие. При отказе в удовлетворении ходатайства выносится мотивированное постановление, которое объявляется заявителю.

Нарушение процессуального равноправия сторон рассматривается в качестве существенного нарушения уголовно -процессуального законодательства.

Реализация принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Нарушение указанного принципа на этих стадиях оказывает значительное влияние на дальнейший ход всего производства по уголовному делу. Противоречит этому принципу и существующее до настоящего времени положение, согласно которому собранные на предварительном следствии доказательства составляют безальтернативную основу судебного разбирательства. Выводы следствия, положенные в основу приговора, приобретают значение судебных доказательств. В данной связи представляется целесообразным закрепить в российском уголовно-процессуальном законодательстве такой порядок, в соответствии с которым предварительное расследование представляло бы собой не более чем первоначальное выяснение обстоятельств дела, требуемое для предъявления обвинения.

Расширение сферы судебного контроля на предварительном следствии. Необходимо в целях обеспечения законности расследования, развития состязательности предварительного следствия предоставить участникам процесса (прежде всего — стороне защиты) реальные возможности по отстаиванию своих интересов. Кроме прямого и косвенного судебного контроля судам следует также предоставить право: а)разрешать жалобы потерпевших на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела; б) разрешать жалобы потерпевшего, его защитника на постановление о прекращении уголовного дела; б) разрешать жалобы на отказ в удовлетворении ходатайств участников процесса, в) по ходатайству участников процесса проводить отдельные следственные действия по собиранию доказательств.

Установление процессуального порядка, исключающего обвинительный уклон суда, для чего: признать недопустимым возбужцение судом уголовного дела; обязанность направлять подсудимому копию обвинительного заключения; обязанность вести допрос при отказе прокурора от обвинения; право председателей вышестоящих судов приносить протесты против интересов осужденного по мотивам необоснованного оправдания, применения закона о менее тяжком преступлении, излишней мягкости наказания.

Установить порядок, при котором допрос свидетелей должен проводиться первоначально той стороной, по инициативе которой они вызывались в суд. Расширению состязательности будет способствовать установление права первого допроса подсудимого сторонами.
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