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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Соотношение международного права, идеологии и политики"

Актуальность темы исследования: Глобализация как единое и комплексное явление, в том виде, в котором оно проявляется сегодня; начала максимально интенсивно развиваться после окончания Второй мировой войны и падения биполярной идеологической системы. Естественно, что большая часть мировых проблем получила иное качественное и количественное содержание. Россия как один из главных и важных участников международных отношений не может стоять В' стороне от многих международных событий и глобальных проблем. Ее участие вносит и должно вносить, существенный вклад в решение тех или иных вопросов.

Последствия существования современного глобального порядка и его процессы в'той или иной степени затрагивают как отдельных индивидов, так и народы, государства, а также цивилизации. Тема настоящего исследования неразрывно, связана с теми процессами, которые непосредственно влияют на всех субъектов международных отношений; для наиболее эффективного и полного анализа рассматриваемых явлений наряду с’ другими аспектами были подробно рассмотрены международное право, политика, идеология и в свете их взаимодействия была исследована степень влияния на. функционирование существующего глобального порядка.

Современная международная1 ситуация, являющаяся комплексным явлением и состоящая в первую очередь из экономико-политического и идеологического компонентов, имеет свои особенности, которые могут определять расклад сил на глобальной арене.

Таким образом, актуальность исследования обусловлена следующим:

Во-первых, процессы глобализации и интеграции требуют новых форм и методов регулирования общественных процессов, а также их идеологического и политического обеспечения.

Во-вторых, усиливаются прямые и обратные связи международного права, идеологии и политики.

5 ' ' . ■

В-третьих, накапливаются реальные проблемы, межгосударственных отношений, которые не решаются или рассматриваются: неэффективно вследствие, среди прочего, пробелов в международном праве и несовпадения идеологий, внешнеполитических позиций. , .

В- четвертых, все чаще проявляется, нигилистический: подход к международному праву, который1 выражается в прямом пренебрежении нормами: и принципами международного права; со стороны США и стран EG, интерпретации нарушений- международного? права1 в качестве его «развития», обеспечении приоритета;своего внутреннего правашад международным:

Степень научной разработанности? темы исследования. Многие аспекты соотношения? международного права; политики; и идеологии-неоднократно становились объектом изучения со стороны ряда исследователей, как отечественных, так и зарубежных. Это объясняется, прежде всего,, комплексностью и актуальностью различных проблем, которые: связаны с существующим глобальным порядком: ' ,

Серьезный вклад в разработку данной темы внесли российские юристы-международники, такие как: Бирюков П.Н., Богуславский М.М.,

Вельяминов Г.М., Гаджиев К.С., КолосовЯО’гМ;,. Кузнецов/ВЖ,. Лабин:ДК., Лукашук И.И., Пуртов А.С., Скурко Е.В., Стародубцев Г.С., ТункинТ.И., Тюрина Н.Е., Усенко Е.Т., Ушаков ТГ: А., Фархутдинов И.З., Фельдман Д.И., Шумилов В.М.

Из зарубежных ученых необходимо отметить следующих авторов: Броунвиль Я., Джексон Д., Жюйар П., Карро Д., Кеннан Дж., Моргентау Г., Ониенгейм Л., Розенау Дж., Франк Т.М., Хантинггон С., Шлезингер А., Шмитт К., Шэхгер О. .

Однако следует отметить, что существующие труды в основном касаются анализа отдельно взятых - международно-правового (двустороннего и многостороннего) и внутригосударственного функционирования? в свете соотношения международного права, политики и идеологии. В то же время, в современных условиях интеграции России в международное сообщество, возрастания ее роли и веса на международной арене, становления открытой экономики и формирования новой правовой системы Российской Федерации, особую актуальность приобретает именно комплексный анализ международноправового и внутригосударственного осуществления внешней политики в свете соотношения упомянутых составляющих современного глобального порядка.

Основная цель настоящей диссертации заключается в научном содействии укреплению международного права и повышению его эффективности, с учетом взаимосвязей международного права, идеологии и политики.

Основная цель обусловила необходимость постановки и решения следующих задач:

Определение качественных и количественных характеристик понятия «государственный интерес» в свете функционирования современного • международного порядка, а также основных тенденций; могущих влиять на содержание указанного\* термина. Особое внимание уделяется внешней политике и основным идеологическим концепциям; которые в большинстве случаев, и формируют большую часть, государственных интересов многих государств;

2) Выявление специфических черт в рамках взаимодействия внешней политики и идеологии. Необходимо отметить, что современный глобальный порядок и все возрастающее наднациональное регулирование требуют новых идеологий и новых подходов ю внешней политике, что находит отражение в соответствующих изменениях в международном праве;

3) Объяснение роли, идеологии на процесс создания, формирования и функционирования норм международного права. Одной из характерных черт современного мироустройства стало появление идеологий, которые игнорируют международное право и которые по своей сути оправдывают односторонние действия государств, нигилистических по отношению к самому международному праву;

4) Анализ идеологической составляющей принципов международного права. Практические действия развитых государств свидетельствуют о крупных сдвигах в идеологическом обеспечении международного права, а также стремлении трансформировать всю систему международного права в определенном направлении с тем, чтобы международно-правовыми средствами легитимизировать односторонние выгоды от несправедливого международного порядка;

5) Определение идеологических основ принципов международного экономического права, поскольку представляется целесообразной точка зрения, согласно которой определяющим поведение любых государств фактором была борьба за ресурсы и материальные выгоды. Так, государства на том или ином этапе прибегают к различным способам легализации этого направления и международное экономическое право в настоящее время\* является важнейшим-инструментом для практической\*реализации указанных' действий;

6) Рассмотрение двойных стандартов в применении международного права; в данном аспекте необходимо отметить, что несмотря на установление единых общечеловеческих ценностей, прав и свобод, современное международное право все чаще и чаще становится средством для лоббирования внешнеполитических и идеологических интересов развитых государств, что неизбежно будет приводить к применению двойных стандартов во взаимоотношениях между государствами. Одним из наиболее ярких примеров подобных нарушений - это проблема дискриминации прав русскоязычного населения в странах Прибалтики;

7) Анализ иных методов имплементации политики двойных стандартов и укрепления современного международного порядка. Так, одним из способов является разжигание латентных конфликтов на территории России и стран СНГ. Здесь необходимо выделить войну в Южной Осетии в августе 2008 г.;

8) Выявление общих и специфических внешнеполитических подходов США и стран ЕС к странам постсоветского пространства в рамках современного международного права. Противоречат существующим международно-правовым актам концепции, которым в настоящее время активно ищут обоснование исследователи развитых стран: вразрез с международным правом могут использоваться и используются концепции «гуманитарных интервенций», «цветных революций», борьбы с мировым терроризмом и т.д.;

9) Особое внимание также уделяется и проблемам международноправового обеспечения внешней политики России. Так одним из важнейших направлений усиления позиции России- должно стать, налаживание двусторонних взаимовыгодных отношений с так называемым «русским миром» - русскими диаспорами и эмигрантами; в большом количестве рассеянным по различным странам, преимущественно - в развитых странах/странах Запада;

10) Одной из задач; стало также изучение взаимодействия международного права, политики и идеологии в свете конфликтов, возникших на- почве поставок газа из России в Европу. Указанная ситуация\* явилась комплексным явлением, сочетавшим в. себе очень многие аспекты, которые уже упоминались выше: внешнеполитические концепции применения экономической силы, политическая доктрина\*двойных стандартов и т.п.;

11) наконец, анализ^ основных идеологических установок, которые применяются Россией на современном этапе в рамках сотрудничества с зарубежными странами. В самом общем виде это можно сформулировать следующим образом: обеспечение равноправных партнерских и взаимовыгодных отношений с любыми государствами на основе приоритета международного права; особое внимание российская сторона уделяет сохранению роли\* ООН. как международной организации с уникальной правовой природой.

Объектом исследования является выявление основных проблем в результате взаимодействия международного права, политики и идеологии в рамках современного международного правопорядка.

Предмет исследования; составляют международно-правовые и внутригосударственные акты, доктрины, политические документы и идеологические концепции.

Теоретическая и методологическая основа диссертации. Теоретическую и. методологическую основу исследования: составили труды отечественных и зарубежных ученых по проблемам соотношения политики, идеологии и международного права; а также особенностям современного глобального порядка, опубликованные в монографических изданиях, учебниках, ведущих экономических: и: научно-популярных зарубежных иг отечественных журналах; а также информационные ресурсы электронной сети Интернет. ’

Указанную основу диссертации- составили методы- правового; логического, социологического, исторического и системного анализа; применяемые в теории международного права. В работе широко использован сравнительный метод, научного исследования, международных и отечественных документов и разработок по теме диссертации.

В исследовании использовались» принципы и методы предметнологического и структурно-функционального анализа; экспертных оценок; статистическая обработка исходных материалов и результатов; Базой фактических данных послужили официальные статистические: и: иные отечественные и: зарубежные документы, в том: числе специализированных учреждений ООН, материалы конференций.

В своих исследованиях автор также опирается на общетеоретические труды: Бердяева Н.А., Гуго Гроция, Давида Р., Еллинска Г., Ильина И.А., на фундаментальный курс по международному праву Мартенса Ф;Ф., а также Шварценбергера Дж.

Рассматриваемые в работе аспекты являются крайне объемными и затрагивают как международные, так и внутригосударственные отношения, автором были подробно проанализированы положения соответствующих актов международного права, внутригосударственного законодательства, особенно

10 . российского. Были приняты во внимание документы и резолюции ООН (особенно Генеральной Ассамблеи и Совета безопасности), Всемирной торговой организации, Международного валютного фонда, Всемирного банка и других организаций, региональных- интеграционных объединений (СНГ, ЕС); также были учтены некоторые национальные законы зарубежных государств. Все они в совокупности составили эмпирическую базу исследования.

Научная новизна исследования заключается • в выявлении закономерностей взаимного воздействия друг на друга международного права; политики и идеологии в рамках существующего глобального порядка.

Научная? новизна диссертации отражена в теоретических положениях и практических предложениях, выносимых на защиту:

1. Движущим: мотивом развития международного права являются государственные интересы. Идеология1 при этом задает вектор развития и объясняет его необходимость, политика, выбирает средства и методы достижения поставленных целей; международное право юридически закрепляет права; и; обязанности, легализующиегосударственные интересы.

Международное право предстает - как: выражение, и воплощение государственных интересов» - на двустороннем; многостороннем или универсальном уровне: Лишь в определенной частив международное право выражает наднациональные:интересы международного сообщества государств? в целом.

2. Если в XX веке в основу мироустройства и глобального правопорядка было положено противостояние ш сосуществование двух идеологий (коммунистической и капиталистической), связанных с классовым, формационным подходом; то в XXI веке: на первый; план; выходит противостояние и сосуществование нескольких претендующих на. глобальный характер идеологий, основанных на цивилизационном подходе и ценностях, характерных для отдельных групп государств.

Международное право XXI века призвано закрепить полицентричное мироустройство и правопорядок, основанный на идеологическом противостоянии и сосуществовании нескольких групп государств, объединенных в самостоятельные цивилизационные центры.

3. В настоящее время международное право переживает период не простого развития, а трансформации, перехода в новое качество. Для этого периода характерны две политические- тенденции. Одна тенденция представлена внешней политикой государств западного цивилизационного типа (европейских государств и США); суть этой политики. — управляемая глобализация, в интересах Запада, в целях обеспечения контроля за мировым развитием и международной системой, источниками сырья и идеологическим единообразием на основе культурологических ценностей Запада. Вторая тенденция\* реализуется почти стихийно и объективно; суть ее в проведении отдельными группами государств внешней политики, направленной на регионализацию, региональную интеграцию с целью приближения к более справедливому распределению\* выгод, прав и обязательств в сложившемся правопорядке.

4. В современный^ период для внешней политики США как лидера государств западного цивилизационного типа' характерны: пренебрежение основополагающими ‘ принципами международного права; принятие односторонних или узкогрупповых мер силового характера; стремление к сохранению и закреплению господства в основных подсистемах международной системы. Идеологическое мессианство, приоритет национальной безопасности США над всеми прочими проблемами - всё это превращает действующее международное право (в общей его части) в фикцию. Истоки современного международно-правового нигилизма коренятся прежде всего во внешней политике США.

5. Отрицание общего международного права, взлом международного правопорядка в целях сохранения и закрепления односторонних выгод в пользу США в частности и государств западного цивилизационного типа в целом осуществляется большим набором внешнеполитических средств, методов и мер, а именно: злоупотреблениемпринципом уважения прав человека в ущерб другим принципам; практикой применения силы под предлогом гуманитарных целей; односторонним толкованием норм и принципов международного права и их прямым нарушением; заполнением пробелов в общем международном праве групповыми нормами; стремлением в опережающем порядке инициировать международно-правовое регулирование ряда вопросов и проблем в групповых интересах; двойными стандартами и критериями в оценке конкретных ситуаций. •

6. С одной стороны, политика двойных стандартов основана на выборочном применении международного ■ права. С другой стороны, международное право само превратилось в, инструмент и средство политики двойных стандартов. Международно-правовое признание Косово, поощрение Грузии в применении военной силы против народов Абхазии и Южной Осетии, содействие вооружению Грузии, демонстративное игнорирование дискриминационной политики в отношении русскоязычного населения в Прибалтийских государствах; молчаливое поощрение возрождения неонацизма в Эстонии и Латвии, намеренные искажения истории XX века и Второй мировой войны - всё это наиболее очевидные за последние годы и одиозные примеры политики двойных стандартов со стороны западных государств.

7. Россия прямо и косвенно, в теории и на практике, на глобальном уровне и в конкретных ситуациях признавала и признает приоритет и примат' международного права, его основополагающих принципов. По этой причине российская дипломатия и внешняя политика иногда тактически проигрывает западной дипломатии и внешней политике, ориентированной на вторичность международного права, его подчиненность политическим целям.

России следует усилить борьбу за укрепление международного права и международного правопорядка в многополярном мире на основе принципа справедливости. Рекомендуется инициировать в ООН принятие резолюции ГА ООН об основополагающей роли международного права в XXI веке, неукоснительном соблюдении его норм и принципов, имея в виду, что любое изменение, дополнение или толкование в целях развития основополагающих принципов международного права должно осуществляться по согласованию между главными цивилизационными центрами современного сообщества государств.

8. России следует активнее проводить в своей внешней политике концепцию «русского мира», внешнеполитическими мерами и международноправовыми средствами закреплять цивилизационные .ценности «русского мира», провозгласить на международном уровне идею «разделенного (по итогам распада СССР) русского народа», а также идею этнической катастрофы русского народа, потерявшего в XX веке вследствие внутренних и внешних причин десятки миллионов своих представителей. Эти идеи и концепции позволят ослабить русофобские и антироссийские настроения во внешней политике и идеологии ряда зарубежных государств; аргументировано отклонить безосновательное навязывание западными пропагандистскими и общественными силами некоей ответственности России за определенные исторические события; потребовать от внешних сил определенных подвижек во внешнеполитической и международно-правовой позиции.

Практическая и теоретическая значимость результатов исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы:

--в учебном процессе в высших учебных заведениях, осуществляющих подготовку специалистов в области международного права и его отраслей; при разработке международных документов, регулирующих затрагиваемые в исследовании вопросы (международного сотрудничества, экономического и гуманитарного взаимодействия и т.д.), а также для совершенствования российской внутригосударственной правовой базы и международного права в целом; при дальнейшем исследовании проблем соотношения международного права, политики И’ идеологии в рамках функционирования и дальнейшего развития первого аспекта.

Реализация и апробация работы. Автор принимал участие в работе научно-практических конференций Всероссийской Академии Внешней

Торговли по вопросам современного регулирования внешнеэкономической деятельности в РФ.

Основные положения и выводы диссертационного исследования опубликованы в научных статьях.

Структура и объем работы соответствует поставленным целям исследования и состоит из введения, четырех глав, разделенных на параграфы, заключения и библиографического списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Международное право; Европейское право", Калинин, Эмиль Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проделанной работы, а также ее теоретических и практических положений, которые могут быть применены в учебном процессе, а также работе государственных и иных организаций, необходимо отметить следующее.

Настоящая диссертационная работа является постановкой и анализом существующих актуальных международных проблем с выделением основных направлений совершенствования российских внутригосударственных и международных действий.

Новизна и актуальность исследования заключается в том, что в работе систематизируются основные и наиболее актуальные вопросы и последствия существования современного глобального! порядка\* на международном и внутригосударственном уровнях через взаимодействие международного права, политики, и идеологии. В исследовании анализируются основные положительные и негативные черты соотношения указанных элементов в рамках существующего глобального\* порядка и обосновывается объективная необходимость его реформирования.

Научная новизна данного труда состоит в том, что исследование соотношения международного права, политики и идеологии в первую очередь, рассматривается в контексте национальных интересов1 России. Поэтому, по результатам\* проведенного исследования анализируются последствия существующего глобального порядка в свете понятий «глобализация» и «глобализм», в результате чего разрабатываются и предлагаются основные направления, в рамках которых должны быть усовершенствованы и усилены позиции России на международной арене.

В исследовании было рассмотрено большое количество вопросов, имеющих непосредственное отношение к поставленной в названии

274 Иванников И.А. Перспективы развития российского государства в современном мире // Юридический мир. 2007. № 2. исследования задачи, а именно определения соотношения трех явлений объективной реальности, регулирующих как международные, так и национальные отношения. Особое внимание уделяется также и дополнительному аспекту в лице международной экономики и экономических отношений, однако автор обосновывает свою позицию тесной взаимосвязью политики и экономики. •

В работе указывается, что Россия, как полноправный участник международных отношений, не может оставаться в стороне; она должна принимать самое деятельное участие в современных глобальных процессах и положительно влиять на стабилизацию общемировой ситуации, что становится особенно актуальным в свете соблюдения^ норм международного права и позиции России по усилению роли ООН как универсальной международной организации, являющейся гарантом международного мира'и безопасности.

В результате исследования автор-пришел к следующим выводам:

1) В рамках определения соотношения^ между международным правом, политикой и идеологией важную роль играет анализ государственного интереса в международном порядке и его места в современных международных отношениях; это представляется- крайне важным, особенно в» свете экономической глобализации, что не может не учитываться Россией в процессе ее дальнейшей интеграции- в систему мирохозяйственных связей. Одним из существенных государственных интересов Российской Федерации является ее конструктивное сотрудничество с другими государствами на основе равноправия и соблюдения международного права и недопущение дальнейшего развития нынешней глобальной ситуации, в результате которой субъекты международного права (преимущественно государства), в борьбе за глобальные финансовые потоки уступают часть своих суверенных полномочий, что в итоге приводит к выполнению международным правом роли некой статики, юридически закрепляющей и оформляющей указанные процессы (в основном негативные), в том числе и те, которые по своей природе могут вступать в противоречие с самим международным правом и его общепризнанными принципами. Иными словами, имеет место легализация национальногосударственных интересов только экономически и политически сильных государств, что находит свое выражение в их внешней политике и фиксирование в международном праве.

Государственно-национальные интересы в аспекте глобальной политики и степень их влияния на процесс создания, применения и толкования норм международного права немаловажны. Поэтому это должно учитываться\* российским руководством при принятии соответствующих действий.

Особое внимание должно быть также уделено реформированию современного глобального порядка, когда все большее распространение получает доктрина\* «функционального суверенитета» (и,, как следствие, государственного иммунитета и юрисдикции), что позволяет наднациональному регулированию проникать во все большее количество государственных сфер, бывших до этого исключительной\* компетенцией государств. Это актуально в свете участия в международных организациях экономического характера, имеющих в своем распоряжении мощнейшие рычаги воздействия на национальные интересы государств; в первую очередь экономические.

2) При анализе существующей- глобальной ситуации представляется важным определять роль идеологии в формировании и применении\* норм международного права, что позволяет сделать вывод о том, что международное право в рамках обеспечения претворения в жизнь идеологии глобализма (или односторонней глобализации) выступает всего лишь средством, создающим максимально эффективную среду для лоббирования интересов'экономически и политически развитых стран; в этом-случае современное международное право имеет второстепенный и обслуживающий характер.

Другой стороной затронутого аспекта является также анализ и выявление особенностей взаимодействия внешней политики и идеологии. Данный вопрос является весьма комплексным и в силу тесной взаимосвязи указанных явлений не представляется возможным определить приоритет одного явления над другим. Вместе с тем автор считает, что идеология служит неким программным и теоретическим обоснованием, а внешняя политика является непосредственной имплементацией тех идеологических положений, которые существуют в настоящее время. Соответственно международное право в указанном случае будет служить средством регулирования подобных отношений, юридически закрепляя и формализуя их.

3) Целесообразно уделять внимание идеологической составляющей общепризнанных принципов международного права, а также принципов международного экономического права, поскольку автор поддерживает точку зрения, которая- приводится в учебнике по международному экономическом праву Карро Д. и Жюйара П. Согласно ей, именно международная торговля породила международное право, и, как следствие, его систему и общепризнанные принципы. Автор рассматривает данный вопрос даже шире и считает, что в силу исторического развития человечества борьба за ресурсы всегда выступала определяющим аспектом при регулировании отношений, как внутригосударственных, так, и международных. '

Соответствующим образом^ международное право является прямым следствием согласования воль государств, и иных субъектов; поскольку экономика и сопутствующие ей отношения\* неизбежно затрагивают различные отрасли, подпадающие под регулирование международного права. Следовательно, исходя из этой позиции, международное экономическое право и его принципы, равно как и их идеологическое обоснование, должны рассматриваться как имеющие примат над отношениями, акторов на глобальной арене.

Более того, приводятся правовые и практические подтверждения\* тех теоретических выводов и последствий, которые были освещены. В частности, приводятся примеры НАТО в военно-гуманитарной сфере, а также ВТО, МВФ и других организаций в международной экономической области. Указанная ситуация должна быть учтена при принятии российским руководством при кратко-, средне- и долгосрочном планировании стратегии Российской

Федерации, особенно принимая во внимание обеспокоенность России расширением НАТО, а также грядущим вступлением в ВТО и дальнейшим открытии экономики России в соответствии с требованиями Организации.

4) В целях комплексного анализа соотношения международного права, политики и идеологии было принято таюке во внимание все большее распространение практики политики двойных стандартов. Важность ее изучения обусловлена тем, что в этот процесс активно вовлекается международное право и его основополагающие принципы. Возникает ситуация манипулирования международным правом и его отраслями^ целью насаждения универсальных ценностей; также другой чертой является экономикополитическая экспансия, которая впоследствии\* оформляется в новые нормы международно-правового регулирования. В частности, проведен анализ деятельности НАТО и вывод, к которому можно прийти, сводится к тому, что дальнейшее продвижение упомянутой организации и принятие соответствующей концепции 1999 г. противоречит ряду статей Устава ООН о взаимоотношениях между ООН и региональными организациями. Это непосредственно связано с дискуссией о снижении\* роли ООНг и позицией России по ее возрождению.

В рамках политики двойных стандартов были таюке рассмотрены с точки зрения международного права и ситуации, которые сложились в отношении русскоязычного населения в странах Прибалтики и Южноосетинского конфликта в августе 2008 г.

Вывод, к которому можно прийти, заключается в том, что объективно намечаются тенденции отхода от современного глобального порядка, а также имеет место осознание основными участниками международных отношений необходимости его перестройки. В первую очередь, подобные заявления делаются Россией и Европейским Союзом. Опыт рассмотренных ситуаций должен быть учтен при разработке новых международных документов, особенно со стороны России, которая, как показала история (наиболее яркий пример - активное участие в мирных конференциях конца XIX века и принятие

• 150 основополагающих конвенций в области международного гуманитарного права), всегда поддерживала идею создания справедливого правопорядка, который основывался бы на сотрудничестве, равноправии и соблюдении единых для всех международных норм и правил.

5) В свете упомянутых аспектов заслуживают внимания и внешнеполитические подходы основных стран в свете международного права, усилиями которых был создан современный глобальный порядок. Получила широкое распространение в последнее время концепция гуманитарной интервенции (и ее весьма широкое толкование), которая\* была разработана и выдвинута англосаксонской школой международного права: В результате имеет место существенное нарушение норм и принципов международного права. Более того, особый интерес для развитых стран представляют страны бывшего социалистического лагеря- и СНГ, в частности в целях осуществления своей глобальной экономической, политической и военно-стратегическойэкспансии.

Данное положение должно учитываться для усиления роли СНГ, а также иных региональных интеграционных объединений, в которых далеко не самую последнюю роль играет Россия. Следовательно, открываются новые перспективы, совершенствования- внешнеполитической' и правовой базы Российской Федерации, а также возможность уточнения если не идеологии (хотя официально она отсутствует, как было отмечено в исследовании), то хотя бы идеи подобного взаимодействия.

6) Особым направлением в российской внешней политике должно стать налаживание более тесного контакта с так называемым- «русским миром». Безусловно, он выделяется- в качестве одного из направлений в Концепции внешней политики Российской Федерации от 12 июля 2008 г. № Пр-1440, однако необходима дальнейшая проработка и более детальная регламентация данного направления. Особое внимание должно быть уделено информационной составляющей.

7) В рамках определения проблем как внутригосударственного, так и международного обеспечения внешней политики России особую значимость играет выработка таких направлений, равно как и способов и методов, а также средств ее осуществления, которые позволили бы эффективно отстаивать международную позицию Российской Федерации на основе, как уже упоминалось, сотрудничества, равенства и соблюдения норм международного права.

Вывод, который можно сделать, заключается в том, что российская внешняя политика и ее влияние на международное право сводятся к воздействию на общемировые процессы в целях установления справедливого и демократического миропорядка, который основывается на\* коллективных началах в, решении международных проблема и, на верховенстве международного права, прежде всего на положениях Устава ООН и иных основополагающих документах, а также на равноправных- и партнерских отношениях между государствами при центральной и координирующей роли ООН как основной организации, регулирующей международные отношения и обладающей уникальной легитимностью.

Эти аспекты являются актуальными; и- могут быть учтены в работе государственных структур, особенно тех, которые непосредственно связаны с международнымипроцессами.

Поэтому основные практические\* заключения, выводы и предложения настоящего исследования могут учитываться при разработке международных документов, регулирующих затрагиваемые в диссертации вопросы (международного сотрудничества, экономического и гуманитарного взаимодействия и т.д.), а также для совершенствования российского внутригосударственного; при дальнейшем исследовании проблем соотношения политики, идеологии и международного права в рамках функционирования глобальной системы и взаимодействия ее субъектов.

Личный вклад автора в указанном-исследовании, а также публикациях по его тематике заключается в выборе, обобщении и анализе полученных-данных, которые могут быть использованы по различным направлениям.
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