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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Основания и процессуальный порядок исключения недопустимых доказательств в ходе досудебного производства по уголовному делу"

Актуальность темы исследования. Реформа уголовного судопроизводства явилась составной частью коренных преобразований, которые существенно изменили общественно-политическое устройство современной России. Судебная реформа пока не завершена. Более того, даже принятый в рамках этой реформы Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - УПК РФ) продолжает подвергаться изменениям и дополнениям.

Курс на построение демократического правового государства не мог не коснуться судопроизводства в целом и доказательственного права в частности. Преобразования правовых предписаний о доказывании происходят на фоне необходимости оптимального сочетания публичных и частных интересов в уголовном процессе. Главное, чтобы грядущие изменения не были направлены на свертывание процессуальных гарантий. Институт допустимости доказательств должен обеспечивать баланс между средствами и способами установления истины по уголовному делу и соблюдением субъективных прав и свобод участников уголовного судопроизводства.

За несколько лет действия УПК РФ не сложилась единообразная практика применения норм о допустимости доказательств. Это вызвано не только пробелами и противоречиями в законодательстве и недостаточным уровнем квалификации отдельных правоприменителей, но и нерешенностью ряда принципиальных теоретических проблем допустимостидоказательств: определения оснований признания доказательств недопустимыми; существенности процессуальных нарушений при получении доказательств; возможности устранения этих нарушений; содержания процедуры исключения доказательств и ее эффективности.

В качестве рабочей гипотезы настоящего исследования выступило концептуальное положение о том, что исключение доказательств, полученных с нарушением федерального закона, является неотъемлемым и непосредственно действующим конституционным правом человека и гражданина (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ)1, поэтому противоречия в законодательстве и правоприменительной практике должны разрешаться в пользу прав и свобод человека и гражданина, которые Конституция РФ провозглашает высшей ценностью (ст. 2).

Институт допустимости доказательств не является формальностью и имеет не только уголовно-процессуальное значение. Его регламентация, особенности закрепления в законодательстве оказывают значительное влияние на правосудие в целом, являются показателем демократизации судопроизводства и общества, отношения государства к правам и свободамличности.

Указанные обстоятельства предопределили выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Теоретическим проблемам доказывания в науке отечественного уголовного процесса всегда придавалось большое значение. Во второй половине XX в. ведущими российскими учеными был подготовлен ряд фундаментальных работ по доказательственному праву, в которых уделялось внимание исследованию вопросов о допустимости доказательств (Р.С. Белкин, А.Д. Бойков, А.И. Винберг, В.Я. Дорохов, И.И. Карпец, Я.И. Мотовиловкер, И.Л. Петрухин, М.С. Строгович,

A.И. Трусов, А.А. Эйсман и др.).

Существенный вклад в разработку института допустимости доказательств внесли специальные исследования А.В. Горбачева, А.А. Гридчина,

B.И. Зажицкого, В.В. Золотых, Н.М. Кипниса, П.А. Лупинской, Ю.А. Ляхова, И.Б. Михайловской, Ю.К. Орлова, М.А. Сильнова, С.А. Шейфера, А.А. Ширванова и других ученых-процессуалистов.

Впервые данное положение было высказано в работе: Смирнов А.В., Калиповский КБ. Уголовный процесс: Учебник для вузов. СПб., 2004. С. 191.

Исследованию допустимости доказательств посвящен ряд диссертаций, однако часть из них основана на нормах УПК РСФСР 1960 г.', а в работах последних лет основания и порядок исключения доказательств не являются основным предметом исследования2. Исключение составляет диссертация А.В. Горбачева «Признание доказательств недопустимыми в уголовном судопроизводстве: основания и процессуальный порядок» (М., 2004), который уделил основное внимание судебным стадиям уголовного процесса, а вопросы исключения доказательств в ходе досудебного производства остались недостаточно исследованными.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в сфере применения норм о допустимости доказательств в досудебном производстве по уголовным делам.

Предмет исследования составили закономерности, определяющие содержание юридических норм, регулирующих основания и процессуальный порядок признания доказательств недопустимыми на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, а также юридические последствия исключения недопустимых доказательств и механизм восстановления их юридической силы.

Целями исследования являются: формирование теоретической основы оценки допустимости доказательств, порядка исключения недопустимых доказательств и механизма восстановления юридической силы ранее исключенных доказательств; разработка практических рекомендаций по совершен

1 Сибшева Н.В. Допустимость доказательств в советском уголовном процессе: Дис. канд. юрид. наук. Харьков, 1986; Зеленский Д.В. Проблемы допустимости доказательств в российском уголовном процессе: Дис. . канд. юрид. наук. Краснодар, 1995; ГридчинА.А. Обеспечение допустимости доказательств на предварительном следствии (процессуальные вопросы): Дис. . канд. юрид. наук. М., 1999; Маркина Е.А. Допустимость доказательств как гарантия правосудия и прав личности в современном российском уголовном процессе: Дис. канд. юрид. наук. М., 2000.

2 Гребепкип П.И. Допустимость доказательств в уголовном процессе: Дис. . канд. юрид. наук. М., 2002; Толмосов В.И. Проблемы допустимости доказательств на досудебных стадиях российского уголовного процесса. Самара, 2003; Кожевникова Ю.А. Исключение недопустимых доказательств из разбирательства уголовного дела: Дис. . канд. юрид. наук. Воронеж, 2005. ствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики органов предварительного расследования и суда в указанной сфере.

Исходя из указанных целей, были поставлены следующие теоретические и научно-практические задачи: исследовать место и роль института допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве России; выявить проблемы, связанные с критериями допустимости доказательств; проанализировать концептуальные подходы к определению оснований признания доказательств недопустимыми; исследовать проблемы существенности процессуальных нарушений при получении доказательств и пути их устранения; разработать и обосновать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в сфере регулирования института допустимости доказательств на основе построениясостязательного уголовного судопроизводства; произвести сравнительный анализ законодательства России и зарубежных стран по вопросам оснований и процессуального порядка признания доказательств недопустимыми.

Методологической базой исследования являются принципы и категории диалектики, системный подход к рассматриваемым проблемам. В основу конкретной методологии положены следующие методы научного познания: исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, аналитический, а также методы практической социологии и др.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, международно-правовые акты о правах человека, уголовно-процессуальное законодательство России, подзаконные и ведомственные нормативные акты, регулирующие уголовно-процессуальную деятельность в сфере доказывания, а также уголовно-процессуальное законодательство некоторых зарубежных стран.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты анкетирования и интервьюирования 212 следователей г.Челябинска и Челябинской области, опубликованные общероссийские статистические данные о состоянии преступности, результатах борьбы с ней, итоги деятельности правоприменительных органов за 2002-2006 гг., а также результаты изучения 140 архивных уголовных дел, рассмотренных в 2004-2006 гг. судами г. Челябинска. Диссертантом использован личный опыт работы в должности следователя.

Научная новизна исследования. В диссертации обосновывается положение о том, что исключение доказательств, полученных с нарушением федерального закона, является неотъемлемым и непосредственно действующим конституционным правом человека и гражданина. На этой основе получил новую интерпретацию ряд дискуссионных вопросов допустимости доказательств.

В отличие от ранее проведенных исследований, в данной работе основания и порядок исключения недопустимых доказательств исследуются применительно к досудебным стадиям уголовного процесса.

К новым результатам исследования можно отнести обоснование межотраслевой природы института допустимости доказательств; классификацию оснований и процедур их исключения; предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Положения, выносимые на защиту:

1. Допустимость доказательств - это межотраслевой правовой институт, основанный на конституционном праве личности на исключение доказательств, полученных с нарушением федерального закона, гарантирующий соблюдение важнейших прав и свобод человека и гражданина при осуществлении правосудия.

2. В зависимости от способа нормативного закрепления основания признания доказательств недопустимыми классифицируются на две группы: общее основание (ч. 1 ст. 75 и п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ) и специальные п.п. 1 и 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ). Законодатель формулирует общее основание как нарушение закона при получении доказательств, а специальные не связывает с такими нарушениями. Если первое основание непосредственно реализует конституционное право личности на исключение недопустимых доказательств под воздействием межотраслевого характера рассматриваемого института, то специальные основания выражают специфику регулирования отношений в сфере уголовного судопроизводства.

3. Общим основанием для признания доказательства недопустимым является единство обстоятельств, указывающих на допущенное нарушение федерального закона при получении доказательств, которое является неустранимым.

4. Уголовно-процессуальный кодекс РФ предусматривает три процедуры принятия решения о недопустимости доказательств в ходе досудебного. производства: 1) прокурором, следователем, дознавателем (ч. 2 и 3 ст. 88); 2) судом при проверке законности следственного действия, произведенного в порядке, предусмотренном ч. 5 ст. 165; 3) судом при рассмотрении жалобы на действия и решения органов расследования (ст. 125).

5. Отказ следователя в удовлетворении ходатайства стороны защиты об исключении доказательств может быть обжалован заинтересованными лицами в суд в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ. Эта процедура должна включать в себя возможность проверки допустимости оспариваемого доказательства путем исследования в судебном заседании дополнительных доказательств.

6. В целях совершенствования процедур исключения доказательств необходимо внести в УПК РФ следующие изменения и дополнения: изложить ч. 2 ст. 88 в следующей редакции: «В случаях, указанных в части второй статьи 75 настоящего Кодекса, суд, прокурор, следователь, дознаватель выносит постановление о признании доказательства недопустимым»; в ч. 3 ст. 88 слова «подозреваемого, обвиняемого» заменить словами «лиц, указанных в части первой статьи 119 настоящего Кодекса»; дополнить ч. 5 ст. 165 УПК РФ предложением: «В судебном заседании вправе участвовать прокурор, следователь, дознаватель, а также заинтересованные лица и их представители»; дополнить бланки протоколов следственныхдействий, проводимых в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ, следующим предложением: «Участвующим лицам сообщено, что законность произведенного следственного действия будет рассматриваться в наименование суда) не позднее»; время и дата) дополнить ст. 476 УПК РФ бланком постановления об исключении доs казательств, который необходимо использовать следователю (дознавателю) в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в ней выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в целях дальнейшего развития теории доказательств. Выводы диссертационного исследования могут составить основу для дальнейших исследований института допустимости доказательств.

Практическая значимость исследования состоит в том, что положения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, могут использоваться для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства, подготовки учебной, учебно-методической и научной литературы, а также в учебном процессе. Значительная часть выводов настоящей работы направлена на совершенствование правоприменительной практики.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России, на заседаниях которой проводилось ее обсуждение. Основные положения исследования отражены в научных публикациях соискателя и получили апробацию в выступлениях с сообщениями на международных, всероссийских и межвузовских конференциях и семинарах, в частности: «Государственно-правовые отношения в России XXI века» (16 ноября 2005 г., Санкт-Петербург), «Правовая защита частных и публичных интересов» (22-23 января 2003 г. и 19-20 января 2006 г., г. Челябинск), «Административно-правовые, уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, криминалистические и иные меры противодействия экономическим, налоговым правонарушениям и преступлениям» (8 декабря 2005 г., г. Челябинск), «Криминалистика и судебная экспертиза: традиции и новации, взгляд в будущее» (8 декабря 2006 г., Санкт-Петербург).

Результаты исследования были апробированы в процессе проведения семинарских занятий по уголовному процессу в Санкт-Петербургском университете МВД России, внедрены в учебный процесс Челябинского юридического института МВД России.

Отдельные положения диссертационного исследования используются в практике следственных подразделений ГСУ при ГУВД Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сутягин, Климент Игоревич

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать ряд серьезных выводов, имеющих научно-теоретическое и прикладное значение.

1. Институт допустимости доказательств необходимо рассматривать как конституционное право человека на использование при осуществлении правосудия доказательств, полученных в соответствии с федеральным законом и как конституционную гарантию осуществления других его прав и свобод. При этом институт допустимости доказательствконкретизируется в различных отраслях процессуального права.

2. В современный период происходит становление комплексного института допустимости доказательств. Однако однородность правоотношений, связанных с институтом допустимости доказательств, еще не осознана законодателем и юридической наукой с тем, чтобы объединить регулирующие их нормы. Этот вывод обосновывает необходимость проведения комплексных исследований и применения метода сравнительного анализа в изучении института допустимости доказательств в различных процессуальных отраслях.

3. Определить допустимость доказательств следует как межотраслевой правовой институт, основанный на конституционном праве личности использования доказательств, полученных в соответствии с федеральным законом, который гарантирует соблюдение прав и свобод личности при осуществлении правосудия.

4. Институт допустимости доказательств является препятствием к достижению истины «любой ценой», но его наличие в состязательном процессе оправдано более значимой целью - гарантировать и реально обеспечить права и свободы личности при раскрытии и расследовании преступлений, а также при осуществлении правосудия. Соблюдение правил допустимости доказательств является залогом выполнения требования о достаточности доказательств для принятия уголовно-процессуальных решений.

5. Несмотря на наличие определенных разногласий, в науке выделены основные критерии допустимости доказательств. При этом диссертантом выявлены проблемы, связанные с отсутствием единства взглядов на содержание данных критериев. В связи с этим проведено исследование дискуссионных вопросов о содержании каждого критерия и изложено собственное мнение.

6. По результатам исследования проблем, связанных с субъектами, уполномоченными собирать доказательства в ходе досудебного производства, автор пришел к выводу, что фактическое отсутствие властных полномочий по сбору доказательств у защитника и иных лиц, указанных в ч. 2 ст. 86 УПК РФ, не позволяет применять к ним санкцию в виде признания доказательства недопустимым.

7. Исследование проблем, связанных с правоспособностью и дееспособностью лиц, являющихся источниками доказательств, позволило выявить необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Так, диссертантом предложено внести следующие изменения и дополнения в УПК РФ: в ч. 4 ст. 195 УПК РФ слова «за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2, 4 и 5 статьи 196 настоящего Кодекса, а также в отношении» исключить; дополнить п. 4 ч. 1 ст. 196 УПК РФ после слова «потерпевшего,» словом «свидетеля».

8. Проведенный анализ УПК РФ позволил сделать вывод о том, что в Кодексе закреплено не только общее правило недопустимости доказательств, полученных с его нарушением (ч. 1 ст. 75 и п. 3 ч. 2 ст. 75), но и два специальных основания признания доказательств недопустимыми (п. 1 и 2 ч. 2 ст. 75). Специальные основания не входят в общие критерии допустимости доказательств, поскольку в указанных случаях не имеет место какое-либо нарушение УПК РФ или иного федерального закона. В связи с этим диссертантом предложено классифицировать основания признания доказательств недопустимыми в зависимости от способа их закрепления в УПК РФ на две группы: общие и специальные. Необходимость такой классификации вызвана тем, что общие и специальные основания имеют особенности процессуального порядка применения, последствий признания доказательств недопустимыми, действия доктрины «плодов отравленного дерева», механизма восстановления юридической силы и др.

9. Рассмотренные позиции ученых относительно оснований признания доказательств недопустимыми привели к выводу о необходимости исследования вопросов о существенности процессуальных нарушений, допущенных при собирании доказательств, а также возможности их устранения. Диссертантом проанализированы позиции ученых относительно возможности деления процессуальных нарушений на существенные и несущественные, в зависимости от чего предлагается разрешать вопрос о допустимости доказательств. Сделан вывод о том, что попытки выделения критериев существенности процессуальных нарушений и тем более конкретного их перечня являются бесперспективными, так как в данном случае неизбежно оперирование оценочными категориями, которые вызовут еще большую полемику. В связи с этим предлагается признавать все нарушения условно равнозначными и в равной степени влияющими на недопустимость доказательств, с теми особенностями, что некоторые из них могут быть устранены (нейтрализованы).

10. Автором подробно рассмотрена проблема устранимости процессуальных нарушений и сделан вывод о принципиальной возможности устранения некоторых процессуальных нарушений. Также рассмотрены вопросы о средствах и инструментарии нейтрализации процессуальных нарушений. Исследование позволило предложить некоторые способы восстановления юридической силы доказательств (устранения допущенных нарушений): истребование предметов и документов, подтверждающих какой-либо факт (например, дату, время, место проведения следственного действия; биографические сведения об его участнике и др.); проведение дополнительных следственных действий (например, допрос понятого,допрос свидетеля и др.); приобщение к уголовному делу рапорта лица, проводившего следственное действие, о причинах допущенных нарушений с возможным приобщением каких-либо документов (например, ксерокопии паспорта свидетеля).

При этом должностные лица, допускающие процессуальные нарушения, на наш взгляд, должны нести соответствующую ответственность, независимо от результата деятельности по устранению допущенных нарушений.

11. Процессуальный порядок исключения недопустимых доказательств является не менее важной частью института допустимости доказательств в целом. Это обусловлено тем, что основания признания доказательств недопустимыми должны быть обеспечены четким процессуальным механизмом применения соответствующих норм. Между тем анализ УПК РФ позволяет констатировать отсутствие стройной системы процессуального порядка принятия решений о допустимости доказательств. Диссертантом на основе действующего УПК РФ выделено три процессуальных порядка принятия решения о допустимости доказательств в ходе досудебного производства. Каждый из них имеет свои особенности. Они касаются субъектов, уполномоченных принимать решение о недопустимости доказательств, лиц, уполномоченных инициировать эту процедуру, сроков принятия решения и других обстоятельств.

Первый порядок предусмотрен ч. 2 и 3 ст. 88 УПК РФ. Автор пришел к выводу о необходимости корректировки ч. 3 в сторону расширения круга субъектов, уполномоченных заявлять ходатайство о признании доказательств недопустимыми. Предложено внести изменения в указанную норму: слова «подозреваемого, обвиняемого» заменить на слова «лиц, указанных в части первой статьи 119 настоящего Кодекса». Реализация данного предложения не позволит прокурору, следователю и дознавателю по формальным основаниям (заявитель не обладает правом ходатайствовать) отказывать в рассмотрении ходатайства. Необходимостью строгой регламентации процедуры принятия решения об исключении доказательств вызвано предложение изложить ч. 2 ст. 88 УПК РФ в следующей редакции: «В случаях, указанных в части второй статьи 75 настоящего Кодекса, суд, прокурор, следователь, дознаватель выносит постановление о признании доказательства недопустимым». Предложено внести дополнения в УПК РФ в виде разработанного автором бланка такого постановления(Приложение № 3).

12. Второй и третий процессуальные порядки исключения недопустимых доказательств связаны с участием суда в ходе досудебного производства и предусмотрены ч. 5 ст. 165 и ст. 125 УПК РФ.

Автором обоснована возможность обжалования в порядке ст. 125 УПК РФ отказа следователя в удовлетворении ходатайства защиты об исключении доказательств, а также необходимость проверки оспариваемого доказательства в соответствии со ст. 87 УПК РФ.

Выявленные проблемы реализации полномочий суда по контролю за предварительным расследованием позволили сформулировать ряд предложений по совершенствованию законодательства (см. Приложения).

13. Проведенный анализ позволяет утверждать о наличии особенностей действия доктрины «плодов отравленного дерева» в зависимости от оснований, по которым исходное доказательство признано недопустимым. Соискателем сделан вывод о том, что специальные основания признания доказательств недопустимыми (п. 1 и 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ) не являются предпосылкой применения данной доктрины. Однако исключение составляют случаи, когда факты принуждения к даче показаний будут установлены, а показания подозреваемого (обвиняемого) исключены на основании п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ. Диссертантом приведены дополнительные аргументы в пользу доктрины «плодов отравленного дерева», а также дополнительные аргументы в обоснование возможности реализации концепции асимметрии доказательств. Если стороной обвинения допущено нарушение, в результате которого оправдательное доказательство признано недопустимым, защита должна иметь право ходатайствовать о его использовании.

14. В результате изучения зарубежного опыта в области регламентирования института допустимости доказательств соискатель пришел к выводу о возможности использования некоторых положений зарубежного законодательства с учетом специфики российского уголовного судопроизводства. Например, на основе изучения зарубежной теории доказательств сделан вывод о необходимости признавать показания задержанного недопустимыми, если задержание произведено незаконно или нарушены процессуальные сроки задержания и эти обстоятельства оказали влияние на добровольность дачи показаний подозреваемым (обвиняемым). Сформулирован ряд предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства (см. Приложения).

Таким образом, автором проведено комплексное изучение института допустимости доказательств и механизма его реализации в ходе досудебного производства по уголовным делам. Результаты исследования направлены на реализацию принципа законности при производстве по уголовным делам, а также на реализацию принципа состязательности в ходе досудебного производства при разрешении вопроса о допустимости доказательств.

Диссертант отдает себе отчет в том, что сделанные выводы не являются категоричными и могут быть подвергнуты корректировке с учетом особенностей правоприменительной практики. Данное исследование не ставит точку в процессе изучения института допустимости доказательств, часть его результатов лишь обозначает направления для дальнейших научных изысканий.
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