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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Оптимизация участия специалиста при производстве расследования по уголовному делу"

Актуальность темы диссертационного исследования. В настоящее время преступность является одним из основных дестабилизирующих факторов общественного развития, ее масштабы представляют реальную угрозу российской государственности, укреплению демократии, успешному осуществлению социально-экономических реформ. Уровень преступности в стране ежегодно, хотя и с некоторыми отклонениями, растет. Те же процессы наблюдаются и в Вологодской области. По статистическим данным на территории Вологодской области в 1974 году было зарегистрировано 5911 преступлений из них 99 убийств. Спустя 15 лет в 1989 году зарегистрировано уже 12678 преступлений (убийств - 123). В 2005 году зарегистрировано 36837 преступлений из них 266 убийств. К концу 2006 года эти тенденции, по всей видимости, не изменятся, так как за 9 месяцев 2006 года зарегистрировано 31685 преступлений из них убийств - 232. Изменяется не только количество преступлений, но и их качественная сторона. Всё чаще при совершении преступлений используются современные технические средства и технологии, растёт и интеллектуальный уровень преступников. Особенно это касается преступлений в сфере экономики. Здесь рост преступлений наблюдается не в процентах, а в кратных числах.

Росту преступности способствовали серьезные просчеты, допущенные на начальном этапе проведения реформ в экономической, военной, правоохранительной и иных областях государственной деятельности, ослабление системы государственного регулирования и контроля, несовершенство правовой базы и отсутствие сильной государственной политики в социальной сфере, снижение духовно-нравственного потенциала общества1. См.: KoinienijiiH национальной безопасности Российской Федерации. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 17 декабря 1997г. №1300 (в редакции Указа Президента Российской Федерации от 10января 2000г. №24) //Российская газета. 2000. 18 января.

Всё это свидетельствует о том, что преступность в настоящее время является реальным препятствием на пути успешного поступательного развития Российской Федерации.

Качественные изменения в структуре преступности вызвали необходимость поиска новых решений и активных мер для совершенствования работы правоохранительных органов по защите прав и свобод человека и гражданина, охране правопорядка и обеспечению общественной безопасности. Для того чтобы противостоять разгулу преступности необходимо повышать научно-технический потенциал кадрового состава правоохранительных органов. Надо привлекать на постоянную работу и к сотрудничеству наиболее подготовленных людей, более эффективно использовать возможности научных учреждений, мобилизовать на борьбу с преступностью продуктивную часть общества. Уголовно-процессуальный кодекс 2001 года существенно расширил такие возможности.

С одной стороны УПК позволяет привлекать субъектов - носителей специальных знаний на любой стадии уголовного дела и при производстве любых следственных действий, с другой стороны появилась возможность привлекать специалистов стороной защиты, что повышает гарантии соблюдения прав человека в уголовном судопроизводстве. Значительно увеличилась самостоятельность специалиста. Допускаются в качестве доказательств его заключение и показания. Наряду с правами и возможностями возрастает и ответственность специалиста за свою работу.

В данной работе мы поставили целью рассмотреть особенности применения специальных знаний при построении и проверке версий в процессе выяснения механизма преступления, а также установления, розыска и изобличения лица, совершившего преступление.

Актуальность разработки темы данного диссертационного исследования определяется также и необходимостью использования в судебно-следственной и экспертной практике современных достижений психологии, логики, информатики, научной организации труда и других отраслей знания, требующих нетрадиционного подхода к расследованию. Объектом диссертационного исследования являются:

• деятельность сведущих лиц при участии в производстве следственных и иных процессуальных действий, в процессе построения и проверки версий с применением специальных знаний;

• деятельность следователей по привлечению специалистов к производству процессуальных действий, организации взаимодействия со сведущими лицами при построении и проверке следственных версий;

• состояние научных исследований по данной теме.

Предмет диссертационного исследования составляют закономерности, которые образуют содержание деятельности сведущих лиц в процессе построения и проверки версий с применением специальных знаний, при участии их в производстве следственных и иных процессуальных действий, оптимизация данной деятельности путём алгоритмизации типичных операций, проводимых специалистами.

Цель и задачи диссертационного исследования.

Целью данной работы является исследование теоретических и прикладных проблем применения специальных знаний при построении и проверке версий в процессе выяснения механизма преступления, а также установления, розыска и изобличения лица, совершившего преступление, для совершенствования правоприменительной деятельности данной категории лиц.

В соответствии с целью диссертационного исследования определены следующие задачи:

1) обобщить, изучить и проанализировать имеющийся теоретический материал и практику работы по построению и проверке версий сведущими лицами;

2) разработать криминалистические алгоритмы проверки типовых версий специалиста при производстве следственных действий;

3) исследовать теорию и практику применения специальных знаний при производстве следственных действий, а также выработать рекомендации по эффективной тактике их применения.

Методология диссертационного исследования. Методологической основой исследования являются положения общенаучного диалектического метода познания окружающей действительности в ее связи и взаимодействии, общенаучный системный подход. При этом в диссертационном исследовании применялись и частные научные методы: исторический, статистический, логический, системно-структурный, программно-целевой, сравнительно-правовой и другие частные методы научно - исследовательской деятельности. Для достижения объективности результатов исследования данные методы применялись комплексно и проверялись в правоприменительной деятельности прокуроров-криминалистов и работников экспертно-криминалистических подразделений Вологодской области.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, Уголовного Кодекса Российской Федерации, Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, подзаконные нормативные акты министерств и ведомств России и другие, действующие законы и подзаконные нормативные акты, регулирующие вопросы, относящиеся к теме диссертационного исследования.

В своей работе при разработке теоретических вопросов и практических рекомендаций мы опирались на труды таких ученых-криминалистов, как: О. Я. Баева, В. П. Бахина, Р. С. Белкина, В. С. Бурдановой, И. Е. Быховского, М. Б. Вандера, В. В. Вандышева, А. Н. Васильева, И. А. Возгрина, А. Ф. Волынского, В. К. Гавло, И. Н. Герасимова, Г. А. Густова, JI. Я. Драпкина, А.

B. Дулова, А. А. Закатова, Г. Г. Зуйкова, JI. JI. Каневского, А. Н. Колесниченко, И. Ф. Крылова, В. П. Лаврова, А. М. Ларина, И. М. Лузгина,

C. П. Митричева, В. А. Образцова, И. Ф. Пантелеева, А. Р. Ратинова, Е. Р. Россинской, В. И. Рохлина, Т. А. Седовой, Н. А. Селиванова, В. Г.

Танасевича, А. Г. Филиппова, А. А. Эйсмана, А. А. Эксархопуло, Н. П. Яблокова, И. Н. Якимова, С. А. Ялышева и многих других, а также труды учёных других областей научного знания, имеющие значение для познания и решения круга анализируемых проблем исследования.

Эмпирическая база диссертационного исследования.

При подготовке диссертации эмпирическую базу исследования составили результаты изучения и обобщения более 100 уголовных дел, возбужденных по фактам совершения убийств, изнасилований, грабежей, разбоев и причинения вреда здоровью, и рассмотренных судами городов Вологды и Череповца, дел, находящихся в производстве органов прокуратуры и милиции, прекращенных и приостановленных, а также материалов об отказе в возбуждении уголовных дел, оперативно-поисковых и розыскных дел, заведённых подразделениями уголовного розыска УВД Вологодской области.

Применительно к исследуемой проблематике, в ходе исследования, было проведено анкетирование 130 следователей и работников экспертно -криминалистических подразделений УВД Архангельской, Вологодской, Новгородской и Пензенской областей.

В диссертации использован личный профессиональный опыт научно -преподавательской работы соискателя на кафедре криминалистики Вологодского ииститута права и экономики министерства юстиции России, а также опыт практической работы в качестве прокурора - криминалиста прокуратуры Вологодской области.

Научная новизна диссертационного исследования.

Научная новизна исследования определяется кругом существующих и недостаточно исследованных проблем, как в теории, так и в практике выдвижения и проверки версий сведущими лицами при расследовании преступлений, а также авторской попыткой их комплексного анализа и предложением практических путей к их разрешению.

Впервые в криминалистической литературе предпринята попытка исследования на монографическом уровне проблем, связанных с самостоятельным построением и проверкой версий таким субъектом уголовного процесса, как специалист. Автором предлагается понятие «версии специалиста» и проведено сопоставление данного понятия с другими видами криминалистических версий. В диссертации на основе исследования генезиса и современного состояния применения специальных знаний в расследовании преступлений, научных разработок автора, рассмотрены особенности тактики применения специальных знаний при производстве отдельных следственных действий, разработаны типовые программы проверки версий специалиста.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных нами в диссертации, определяется применяемой методологией и методикой исследования, использованием научных изысканий широкого круга специалистов и результатов изучения и обобщения следственной, судебной и экспертной практики; базируется на результатах апробирования в практической деятельности.

Теоретическая и практическая значимость работы.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что основные положения диссертации, сформулированные в ней выводы и рекомендации, могут быть использованы для дальнейшего совершенствования теории криминалистических версий и других разделов криминалистики. Кроме этого, теоретическая значимость исследования заключается в том, что его основные теоретические положения, рекомендации, выводы автора и полученные статистические данные могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется его прикладным характером и заключается в том, что в результате исследования нами предложены методические рекомендации и разработаны криминалистические алгоритмы деятельности специалиста при производстве различных следственных действий. Также представляется возможным использовать выработанные алгоритмы как практическими работниками (экспертами, специалистами) в их профессиональной деятельности, обучении молодых сотрудников основам выбранной профессии, так и в преподавании соответствующих разделов криминалистики в ВУЗах страны.

Положения, выносимые на защиту:

1. Сформулировано авторское определение понятия криминалистической версии.

Версия - это предположительное суждение о фактах, имеющих значение для дела, основанное на фактических данных и анализе идеальной информационно-логической модели расследуемого события, выдвинутое стороной обвинения, защиты или судом, целью которого, является установление объективной истины по уголовному делу.

2. Дано новое определение понятия версии специалиста.

Версией специалиста называется предположительное суждение о фактах, имеющих значение для дела, основанное на фактических данных и анализе идеальной информационно-логической модели расследуемого события, построенное с применением специальных знаний при участии в производстве процессуальных действий или разрешении вопросов, поставленных специалисту сторонами.

3. Разработано определение понятий заключение специалиста и показания специалиста.

Заключение специалиста - это письменный документ, составленный сведущим лицом, в котором представлены его суждения по вопросам, поставленным сторонами, для разрешения которых требуется применение специальных знаний, но не требуется производства экспертизы.

Показания специалиста - сведения, сообщённые специалистом на допросе об обстоятельствах, требующих для их разъяснения, применения специальных знаний, а также для разъяснения или уточнения суждений, изложенных в заключении специалиста.

4. Высказаны научно обоснованные предложения по уточнению правового регламентирования заключения и показаний специалиста, разработана и предложена структура и смысловое содержание заключения специалиста, получаемого в порядке ст. 80 УПК РФ.

5. Разработана классификация типичных версий специалиста в зависимости от встречающихся типичных ситуаций, которые могут использоваться специалистом при исследовании механизма совершения преступления (версии о способе проникновении преступника на место совершения преступления; версии о способе сокрытия орудий и следов преступления; версии о возможных местах расположения следов преступления) и алгоритмы их проверки.

Апробация результатов диссертационного исследования.

Диссертация подготовлена на кафедре криминалистической техники, тактики и судебной экспертизы Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры Российской Федерации, на которой докладывались результаты исследования.

Основные идеи и положения диссертационного исследования изложены автором в учебном пособии, четырёх опубликованных статьях, общим объёмом 7,55 п. л., используются при обучении следователей в учебно-методическом центре прокуратуры Вологодской области, экспертов и техников-криминалистов в экспертно-криминалистическом центре УВД Вологодской области, в учебном процессе Вологодского института права и экономики, а также применяются в практической работе следователями прокуратуры и специалистами ЭКЦ УВД.

Структура диссертационного исследования. Структура диссертации определена кругом исследуемых проблем, обусловлена ее предметом, целями и задачами, обеспечивает логическую последовательность в изложении хода и результатов исследования.

Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Макарьин, Андрей Альбертович

Следует также определить форму и содержание заключения специалиста: заключение специалиста состоит из трёх частей: вводной, описательно-мотивировочной и выводов. Во вводной части указывается кто, когда, где, на каких основаниях, по каким вопросам составил заключение специалиста. В описательно-мотивировочной части указываются вопросы, поставленные перед специалистом, предоставленные в его распоряжение объекты и материалы, научные положения и методики, на основании которых формулируются выводы. В выводах формулируется суждение специалиста по поставленным перед ним вопросам. Соответственно в уголовно-процессуальный кодекс предлагаем внести следующие изменения:

Статья 204'. Заключение специалиста.

1. В заключении специалиста указываются:

1) дата, время и место составления заключения;

2) основания составления заключения;

3) лицо, инициировавшее получение заключения;

4) фамилия, имя и отчество специалиста, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность;

5) сведения о предупреждении специалиста об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;

6) вопросы, поставленные перед специалистом;

7) объекты и материалы, предоставленные враспоряэ/сение специалиста;

8) данные о лицах, присутствовавших при получении заключения;

9) содержание суждения по поставленным перед специалистом вопросам и его обоснование;

2. Если при составлении заключения специалист установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении.

3. Материалы, иллюстрирующие заключение специалиста (фотографии, схемы, графики и т.п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью.

Статья 205'. Допрос специалиста.

1. Следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству лиц, указанных в частях первой и второй статьи 206 настоящего Кодекса, допросить специалиста для разъяснения вопросов, имеющих значение для дела и требующих специальных знаний.

2. Протокол допроса специалиста составляется в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса.

Статья 206'. Предъявление заключения специалиста.

1. Заключение специалиста или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса специалиста предъявляются следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении судебной экспертизы.

2. Если получение заключения специалиста производилось по ходатайству потерпевшего либо в отношении потерпевшего и (или) свидетеля, то им также предъявляется заключение специалиста.

Статья 282'. Допрос специалиста.

1. По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе —вызвать для допроса-специалиста-с-целью разъяснения-вопросов, илгеющих-значение для дела и требующих специальных знаний.

2. После дачи показаний специалистом ему могут быть заданы вопросы сторонами. При этом первой вопросы задаёт сторона, по инициативе которой был вызван специалист.

3. При необходимости суд вправе предоставить специалисту время, необходимое для подготовки ответов на вопросы суда и сторон.

Дополнить приложения к УПК РФ бланком «Протокол допроса

155 специалиста» .

В процессе диссертационного исследования выяснилось также, что с принятием уголовно-процессуального кодекса изменилась расстановка приоритетов в уголовном процессе. Существующая на данный момент классификация криминалистических версий не отвечает требованиям времени. В условиях состязательности уголовного процесса целесообразно по нашему мнению классифицировать криминалистические версии в соответствии с интересами сторон уголовного процесса. То есть по данному основанию предлагаем разделить криминалистические версии на следующие виды:

- версии обвинения (следственные, оперативно-розыскные, а также версии сведущих лиц, привлекаемых стороной обвинения),

- версии защиты (защитника, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, а также версии сведущих лиц, привлекаемых стороной защиты),

- судебные версии.

Как видно, в данной классификации присутствуют ранее не упоминавшиеся в криминалистической литературе версии сведущих лиц. Под ними понимаются экспертные версии и версии специалиста. Понятие экспертных версий, различные точки зрения авторов приводятся в тексте работы. Нами предлагается определение криминалистической версии и её частного вида - версии специалиста.

155 См.: Приложение № 5

Версия - это предположительное суждение о фактах, имеющих значение для дела, основанное на фактических данных и анализе идеальной информационно-логической модели расследуемого события, выдвинутое стороной обвинения, защиты или судом, целью которого, является установление объективной истины по уголовному делу.

Версией специалиста называется предположительное суждение о фактах, имеющих значение для дела, основанное на фактических данных и анализе идеальной информационно-логической модели расследуемого события, построенное с применением специальных знаний при участии в производстве процессуальных действий или разрешении вопросов, поставленных специалисту сторонами.

В работе подробно раскрывается понятие типичных следственных версий, обосновывается необходимость их выдвижения на первоначальном этапе расследования в условиях информационной недостаточности. Приводимые в тексте работы по этому поводу утверждения учёных-криминалистов справедливы на наш взгляд и для версий специалиста. В этой связи предлагаем ряд типичных версий, которые могут использоваться специалистом при исследовании механизма совершения преступления и алгоритмы их проверки.

- версии о способе проникновении преступника на место совершения преступления;

- версии о способе сокрытия орудий и следов преступления;

- версии о возможных местах расположения следов преступления.

Предлагаемый перечень типичных версий не является исчерпывающим. В дальнейшем планируется работа по его расширению и совершенствованию алгоритмов проверки.

Автор полагает, что реализация данных предложений повысит не только результативность деятельности сведущих лиц, но и эффективность расследования преступлений в целом.

Рациональный путь повышения эффективности использования научно-технических средств и методов в раскрытии и расследовании преступлений -решительный поворот к научной организации труда следователя, эксперта, специалиста, энергичное внедрение в практику новейших достижений научно-технического прогресса. tf
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