



На правах рукописи

03 СЕН 2009

КИНОЯН ОКСАНА ВЛАДИМИРОВНА

**ПОЛИТИЗАЦИЯ ЭТНИЧЕСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ
КАК ФАКТОР МОБИЛИЗАЦИИ ЭТНИЧЕСКИХ ГРУПП
В УСЛОВИЯХ КОНФЛИКТА**

23 00 02 - Политические институты, этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Ставрополь – 2009

Диссертация выполнена на кафедре философии ГОУ ВПО «Невинномысский
государственный гуманитарно-технический институт»

Научный руководитель доктор политических наук, профессор
Чагилов Валерий Расулович

Официальные оппоненты доктор философских наук, профессор
Иванова Светлана Юрьевна,

кандидат политических наук
Щербина Елена Анатольевна

Ведущая организация **Карачаево-Черкесский**
государственный университет

Защита диссертации состоится 9 сентября 2009 года в 16 00 часов на заседании совета по защите докторских и кандидатских диссертаций Д 212 256 06 при Ставропольском государственном университете по адресу 355009, г Ставрополь, ул Пушкина, 1, корп 1-а, ауд 416

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ставропольского государственного университета

Автореферат разослан 7 августа 2009 г

Ученый секретарь
совета по защите докторских и
кандидатских диссертаций



Г Д Гриценко

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Важнейшим фактором как международной политики, так и фактором внутриполитических процессов крупных полиэтнических государственных образований выступает феномен политизированной этнической идентичности. Являясь результатом взаимодействия разнонаправленных внешних и внутриполитических процессов и механизмов политизации, политизированная этническая идентичность, превращается не только в реальный вызов целостности сложившейся системы национальных государств, но и самой идее и институтам современной демократии, актуализируя необходимость ее изучения в теоретически и практически значимую проблему.

Для российской политической действительности политизация этнической идентичности является сложным и многоаспектным фактором политического процесса, контекстуально обусловленного особенностями процесса демократической трансформации общества и его политической системы. Этнизация политики в форме политико-мобилизационных практик этнических групп существенно осложняет содержание и динамику российского транзита, что в свою очередь объективно относит проблематику политизации этнической идентичности к числу приоритетных в рамках отечественной политической науки.

Политическая институционализация этнических групп, со всеми сопровождающими этот процесс проявлениями в постсоветский и постперестроечный период, значительно определила теоретическую актуальность и практическую значимость поиска адекватного понимания механизма политизации этнической идентичности. Такое понимание значимости проблемы политизации этнической идентичности объективно усиливает актуальность необходимости существенного приращения научного знания в широком полипарадигмальном поле концептуальных разработок и подходов к этнополитической проблематике. В этой связи представляется очевидной необходимость многоаспектных, адекватных сложным и запутанным этнополитическим ситуациям междисциплинарных и полипарадигмальных по своему характеру исследований механизма политизации этнической идентичности как фактора мобилизации этнических групп в условиях конфликта.

Именно этим пониманием социально-политической и общенаучной ситуации обусловлена научно-теоретическая и практическая актуальность исследования политизации этнической идентичности в условиях конфликта, предопределившая тему диссертационного исследования

Степень научной разработанности проблемы. Процесс политизации этнической идентичности в условиях конфликта требует обращения к работам авторов, рассматривающих теорию и методологию исследования этнической идентичности как в контексте этнологического, так и в контексте политологического знания. К таким трудам с полным основанием следует отнести классические работы Г. Тайджела, Дж. Тернера, Э. Эриксона, а также исследования В. А. Авксентьева, Г. М. Андреевой, С. А. Баклушинского, Ю. В. Бромлея, Л. М. Дробижевой, Н. В. Лебедевой, Н. Г. Орловой, Ю. П. Платонова, А. П. Садохина, Г. У. Солдатовой.

Исследование природы конфликта, его структуры, механизмов и динамики в рамках социально-политической теории представлено трудами классиков конфликтологии Р. Дарендорфа, Г. Зиммеля, Л. Козера, К. Маркса, а также к работами Х. Абельса, Г. Бисно, Г. Блумера, Ж. де Воса, Г. Гарфинкеля, М. Дейча, В. Зигерта, Л. Крисберга, Р. Коллинза, Л. Ланга, Дж. Ритцера, разработками отечественных конфликтологов А. Г. Здравомыслова, В. И. Сперанского.

Социальные, политические и культурные предпосылки процессов политизации идентичности вообще и политической идентичности, в частности, исследовали М. Бергесс, С. Бенхабиб, Д. Вельш, Х. Вермулен, Э. Гидденс, Т. Гир, В. Кимлика, Дж. Комарофф, В. Коноли, К. Либкинд, М. Паренти, Дж. Ротшильд, А. Смит, Д. Снайдер, Ч. Тейлор, Н. Фрейзер, А. Хоннет, С. Энлос, И. Янг.

Проблемы многостороннего проявления конфликтогенного потенциала политизированной этнической идентичности и ее роли в агрегировании межэтнических конфликтов рассматривали такие исследователи, как А. Андреев, М. И. Апшева, Г. В. Бажанов, М. Ю. Барбашин, В. В. Бобошин, О. А. Богатова, О. В. Борисова, О. Г. Буховец, О. Д. Вольгонова, Л. А. Гегель, М. А. Гулиев, Е. Л. Гурьев, В. С. Дудченко, А. Л. Зверев, Р. А. Канцеров, С. В. Кардинская, Ж. У. Кыдыралина, В. С. Малахов, А. В. Олескин, А. Г. Осипов, Э. А. Паин, Е. Ю. Панова, В. Н. Петров, С. В. Рассказов, В. Н. Расторгуев,

Н А Родионова, Р Х Симонян, А -Х А Султыгов, А Н Татарко,
Т А Титова, К Федорова, Ю С Фролова

Различные аспекты социальной и политической институционализации этнической идентичности как на федеральном, так и на региональном уровнях находятся в предметных границах этнополитических исследований таких авторов, как В А Авксентьев, А Андреев, М А Аствацатурова, Э Кисс, А Ю Коркмазов, Г И Марченко, В Р Чагилов, В М Юрченко

Многоаспектный анализ политико-мобилизационных практик этнической идентичности и их связи с разнообразными проявлениями национализма, а также ролью этнократических элит в процессах политизации этнической идентичности осуществлен в трудах О Г Буховца, В Волкова, Э Геллнера, А Дашдамирова, Л М Дробиневой, А Л Зверева, С Рыжова, Г У Солдатовой, В Тишкова

Однако, несмотря на широкий круг исследований, следует признать, что существующие в науке наработки по проблемам политизации этнической идентичности как фактора мобилизации этногрупп в условиях конфликта указанная проблематика требует своего дальнейшего изыскания

Выявление глубинной основы процесса политизации этнической идентичности, раскрытие факторов и механизмов этнополитической мобилизации, формирующих консолидированное этническое целое, требуют выхода, с одной стороны, за пределы анализа отдельных противоречий и конфликтов, а с другой стороны, обращения к контекстуальному и полипарадигмальному подходам в исследованиях данного феномена, взятого в своей целостности

Таким образом, актуальность, степень научной разработанности и знание проблемы определили выбор темы исследования, его содержание, структуру, объект, предмет, цель и задачи работы

Объектом исследования является этническая идентичность как источник и важнейший ресурс этнополитических процессов

Предметом исследования является процесс политизации этнической идентичности как основа мобилизационных стратегий этнических групп в условиях конфликта

Цель диссертационного исследования – раскрытие механизма политизации этноидентичности, выступающего в качестве фактора мобилизации эт-

нических групп в условиях конфликта

Реализация данной цели предопределила решение ряда **исследовательских задач**:

- в контексте этнополитических реалий уточнить эвристическую значимость понятия «этническая идентичность» в современном политологическом дискурсе,
- выявить факторы, обуславливающие процесс политизации этнической идентичности в условиях конфликта,
- исследовать взаимосвязь глобализации с процессами политизации этнической идентичности,
- определить роль политизированной этнической идентичности в системе групповых конфликтов,
- раскрыть основные компоненты механизма политизации этнической идентичности,
- проанализировать особенности протекания этнополитических процессов, характерные для Российской Федерации постперестроечного периода

Теоретико-методологическая основа исследования. В теоретическую основу исследования положен принцип междисциплинарного подхода, использование которого позволило рассмотреть феномен этнической идентичности как особый тип социальной целостности, как важнейший фактор развития межэтнических отношений

Привлечение в работе эвристических разработок ведущих представителей конструкционистской ориентации (Ф. Барт, Х. Вермюлер, К. Вердери, П. Стерн, С. Соколовский, В. Тишков и др.) дало возможность достичь адекватного объяснения заметно усложняющейся реальности межэтнических и собственно этнополитических отношений

Анализ многофакторных условий и структуры механизма политизации этнической идентичности опирается в работе на классические исследовательские подходы структурно-функционального и системного анализа, в рамках которых этнические единицы рассматриваются как системные явления, детерминированные особым образом организованным взаимодействием среды и внутренней структуры этнического, социально-феноменологического и антропологического подходов, в положениях которых акцентируется значение

субъективного восприятия человеком социокультурного контекста мира. Плодотворным для цели и исследовательских задач данной работы является концепция социального конструирования реальности, исходящая из идеи социально-конструкционистской активности человеческой деятельности, обусловленной социально-исторической практикой людей.

Использованная в работе теоретико-методологическая основа исследования дала возможность обеспечить всестороннее изучение проблемы политизации этнической идентичности как фактора мобилизации этнических групп и получение научно-обоснованных результатов исследования.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- показана эвристическая ценность неинструменталистского понимания этнической идентичности как субъективно-объективного обнаружения акторами этнополитических отношений своей преемственности и самоидентифицируемости,
- обосновано, что в качестве основных факторов процесса политизации этнической идентичности в условиях конфликта выступают локализация жизнедеятельности этнических общностей, ослабление межгрупповых границ,
- доказано, что процессы глобализации, являясь одним из компонентов механизма политизации этнической идентичности, в значительной степени способствуют возникновению межэтнического конфликта,
- сделан вывод о том, что политизированная этническая идентичность в системе групповых конфликтов генерирует, прежде всего, те конфликты, которые связаны с социально-институциональными ресурсами этнических групп,
- выявлено, что процессы взаимодействия переменных факторов среды и константных компонентов идентичности составляют механизм ее политизации,
- установлено, что в условиях модернизации российского общества политизация этнической идентичности обусловлена особенностями национального строительства в современной России.

Основные положения работы, выносимые на защиту:

1 Адекватное понимание этнической идентичности в ее политико-мобилизационных формах достигается в рамках неoinструменталистского подхода, сочетающего в себе идеи умеренного конструктивизма о культурной обусловленности процессов конструирования этнических границ с инструменталистским объяснением использования этнократическими элитами этничности в системе политических отношений полиэтнического общества. Под этнической идентичностью в рамках неoinструменталистского подхода понимается субъективное обнаружение этнофорами внутреннего постоянства, самоидентичности и преемственности во времени при одновременной их идентификации (объективная категоризация) этнореферентами в качестве общности отличной от общности подобного типа.

2 Факторами политизации этноидентичности выступают, с одной стороны, ослабление маркированных границ между группами, в том числе и этническими, в условиях модернизации и глобализации, ведущих к унификации жизни общества, что порождает процесс локализации жизнедеятельности этнических общностей с требованиями признать идентичность, основанную на этнической принадлежности, а с другой стороны, сохраняющаяся вертикальная этносоциальная стратификация общества, побуждающая этнические группы к ее изменению через соискание политической власти. При этом наиболее радикальную форму процессов политизации этнической идентичности, детерминирующих субъективную сторону этнополитических конфликтов, генерирует этнонационализм.

3 Политическая глобализация значительно упростила механизмы агрегирования межэтнического конфликта, поскольку, с одной стороны, сделала доступным для субъектов конфликта международные ресурсы, а с другой – расширила круг участников конфликта за счет реализации интересов не только супердержав современного мира, но и соседних государств. В этих условиях локальный этнический конфликт трансформируется в «глокальный» этнополитический конфликт, а политизация этнической идентичности становится неизбежной в качестве его важнейшего ресурса и функции.

4 Политизированная этническая идентичность является важнейшим источником этнополитического, а в широком смысле - социального конфликта, в рамках которого осуществляется перераспределение социально-

институциональных ресурсов, прежде всего власти, что и переводит этнические конфликты в сферу политики и управления обществом. Политизация идентичности в условиях конфликта является не чем иным, как инструментом достижения определенных целей, выдвигаемых акторами политического процесса, в том числе националистических и сепаратистских ориентаций.

5 Взаимодействие константных величин и переменных факторов среды рассматривается как механизм политизации этнической идентичности. Константные компоненты этнической идентичности в той или иной степени испытывают прямое или косвенное воздействие факторов глобального, национального и локального уровней. В этих условиях политизированная этноидентичность как результат ее политизации на основе разделяемой этнической идентичности, культуры и интересов обеспечивает такое состояние общности, которое способно в целях успешной реализации задач политического участия гарантировать необходимую степень внутригруппового единства.

6 Этнополитические процессы в современной России постсоветского периода обусловлены особенностями процесса ее нациестроительства. Поиск национальной идентичности в идеологическом диапазоне «мультикультурализм – поликультурность» в российском полиэтническом и поликонфессиональном государственном образовании является незавершенным историческим процессом. В силу этого «политически отмобилизованная» этническая идентичность группы как форма социальной идеологии и политической практики ориентирована на достижение, изменение и закрепление (легитимацию) социально-институционального статуса этнической группы в этносоциальной и политической структуре полиэтнического общества.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что полученные в ходе диссертационного анализа выводы и результаты могут расширить проблемное поле системных исследований политико-мобилизационных процессов этнической идентичности. Обобщения, предложенные в диссертационной работе, могут быть использованы с позиций принципа дополнительности при построении концептуальных конструктов теории политизированной этнической идентичности, совершенствовании ее понятийного аппарата и методологии. Отдельные теоретические положения работы могут способствовать развитию теоретико-методологических аспектов исследовательских подходов

к пониманию политизации этнической идентичности в рамках политической науки, а также построению возможных моделей управления политизированными этноидентичностями

Практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в исследовании положения и выводы могут быть адресованы органам государственной власти и местного самоуправления для выработки отдельных положений научно-обоснованной этнической политики как на федеральном, так и региональном уровнях, а также для оптимизации управления и прогнозирования этнополитической ситуации в стране. Представляется также возможным использование результатов диссертационной работы средствами массовой информации в целях преодоления негативных этнических стереотипов и налаживания оптимального культурного диалога между этническими группами. Теоретический и фактологический материал диссертации может быть положен в основу учебных курсов, пособий по этнополитологии, социологии межэтнических отношений и отдельным разделам социальной философии.

Апробация работы. Диссертация обсуждена на заседании кафедры философии Невинномысского государственного гуманитарно-технического института и рекомендована к защите по специальности 23 00 02 – Политические институты, этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы и технологии.

Выводы и результаты диссертационного исследования представлены в тезисах, выступлениях и докладах на международных, всероссийских научно-практических конференциях, в частности, на Международной научно-практической конференции «Теория и проблемы развития предприятий и организаций Южного Федерального Округа» (с. Отрадная, 2007 г.), региональной научно-практической конференции «Социальная эволюция, идентичность и коммуникация в XXI веке» (г. Ставрополь, 2007 г.), XI региональной научно-технической конференции «Вузовская наука - Северо-Кавказскому региону» ((г. Ставрополь, 2007 г.)

Основные положения диссертационной работы отражены в восьми публикациях общим объемом 4,4 п.л., в том числе в статье, опубликованной в ведущем рецензируемом журнале, определенном Высшей аттестационной комиссией.

Структура диссертационной работы. Работа состоит из введения, трех глав, шести параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы. Общий объем работы составляет 190 страниц машинописного текста. Список литературы включает 274 наименования, в том числе 29 на английском языке.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, формулируются объект и предмет исследования, а также основные цели и задачи исследования, определяются теоретико-методологические основы и эмпирическая база, излагаются элементы новизны и основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Теоретико-методологические основы исследования процесса политизации этнической идентичности» посвящена уточнению понятийного аппарата исследования, рассмотрению условий и причин возникновения феномена «этническая идентичность», а также описанию процессов ее политизации.

В первом параграфе «Этническая идентичность и ее отражение в политологическом знании» рассмотрены различные подходы к объяснению сущности и процессов генерации идентичности, в том числе и этнического характера.

Отмечается, что этнические и этнополитические процессы вносят дополнительную окраску в картину социально-политической реальности и, несмотря на нивелирующий характер процессов глобализации, этничность продолжает сохранять за собой статус одной из важнейших форм социальной общности, не уступающей свое место иным формам социации.

Как показано в работе, в условиях усиливающейся социальной и культурной унификации человечества обостряется проблема поиска группового и человеческого «Я», которая может быть представлена как проблема поиска и осознания идентичности. Идентичность – многозначный научный термин, показывающий идею постоянства, тождества, преемственности индивидуального и коллективного субъекта и его сознания, в том числе самосознания. Как указывается в социально-гуманитарном знании, термин «идентичность» имеет три

основные модальности психофизиологическую, личностную и социальную. При этом проблема социальной идентичности имеет много референций, которые могут проявляться в зависимости от задач и целей исследования. В рамках диссертационного исследования общая проблема социальной идентичности трансформируется в более узкую проблему этнической идентичности, рассматриваемую в контексте этнологического знания и политологического дискурса.

Понимание этнической идентичности, представленное в рамках конструктивистской ориентации этнологического и этнополитологического знания (Ф. Барт, Х. Вермюлер, К. Вердери, П. Стерн, С. Соколовский, В. Тишков и др.) основывается на основополагающей идее о культурной обусловленности процессов конструирования этнических границ, являющихся содержанием и функцией идентичности. Иными словами, идентичность – постоянный во времени процесс самоконструирования витальных для поддержания групповой целостности преемственности и самоидентичности. Здесь этнические границы – суть маркеры этнической дистанции (Л. М. Дробижева, Г. У. Солдатова) в системе групповых отношений, а культура, как полагал Ф. Барт – материал, из которого возводятся «этнические границы».

Этническая идентичность как эффективнейший инструмент достижения значимых политических целей, используемый этнократическими элитами, или «этническими антрепренерами», (Дж. Ротшильд) – фундаментальное положение инструменталистской парадигмы (Э. Смит, Б. Андерсон, Д. Котце, Дж. Ротшильд, К. Энлоэ).

В работе показано, что понимание этнической идентичности в ее политико-мобилизационных формах, наиболее полно отвечающее природе этнополитической реальности возможно в рамках неонинструменталистского подхода, интегрирующего в себе идеи умеренного конструктивизма и инструменталистскую интерпретацию использования этнократическими элитами этничности в системе политических отношений полиэтнического общества. Под этнической идентичностью в рамках неонинструменталистского подхода понимается субъективное обнаружение этнофорами внутреннего постоянства, самоидентичности и преемственности во времени при одновременной их идентификации (объективная категоризация) этнореферентами в качестве общности отличной от общности подобного типа.

В этнологическом знании выделяют три элемента базиса этнической идентичности – механизмы генерации, признаки общности, а также средства и условия идентичности, в связи с чем в работе осуществляется их рассмотрение, а также проводится компаративистский анализ терминов «этническая идентичность» и «этничность». При этом если личностная этническая идентичность описывается, прежде всего, психологическими категориями, то этническая групповая идентичность дискриптируется социальными категориями и анализируется на основе этнических общностей, к которым индивид относится и с которыми он себя отождествляет.

Взаимодействие психологических и социальных факторов и причин идентификации становится условием формирования определенных типов, отличающихся своими стойкими чертами и признаками. Исходя из схемы, предложенной исследователем А. П. Садохиним, в рамках которой выделяются семь основных типов этнической идентичности (нормальная идентичность, этноцентрическая идентичность, этнодоминирующая идентичность, этнический фанатизм, этническая индифферентность, этнонигилизм в форме космополитизма, амбивалентная идентичность), последовательно рассматриваются их роль в политическом процессе и конфликтогенный потенциал. В частности, отмечается, что в условиях доминирования ориентации на мультикультуризм как одно из условий мирового развития и признания прав личности на самовыражение, в том числе и этническое самовыражение, наличие умеренной этноцентрической идентичности все же оказывает заметное влияние на политические процессы современности. Также в условиях создания возможностей реализации прав индивидов и этнических групп для самовыражения этноцентрическая идентичность создает определенный конфликтогенный фон в силу того, что ее политизация может привести к ее трансформации в крайние формы этноцентрической идентичности – этнодоминирующую идентичность (этнический гегемонизм) и этнический фанатизм. Указывается, что этническая индифферентность, этнонигилизм и амбивалентная идентичность напрямую не выступают факторами порождения межэтнических конфликтов и факторами обострения развития политического процесса. Процесс доминирования этих типов идентичности ускоряет процесс социокультурной глобализации. Однако в них присутствует и скрытая угроза, так как нивелирование этнической идентичности

ведет к исчезновению социокультурной самоидентификации народа, а, следовательно, может привести к исчезновению этноса, его растворению в «плавильном тигле» глобализации

Во втором параграфе «Факторы политизации этнической идентичности в условиях конфликта» с позиций социально-психологической, позиционно-системной парадигм рассматриваются природа социального конфликта и этнического конфликта, в частности, а также факторы политизации этнической идентичности в его условиях

Отмечается, что эволюция политической системы общества фактически невозможна без конфликтных ситуаций. Даже на уровне обыденного сознания политика представляется преимущественно как сфера конфликта и столкновения интересов, а не как сфера согласования и координации политических субъектов

Как и любая идентичность, этническая идентичность в своем развитии связана с возникающими кризисами и конфликтами, причем конфликты могут быть не только внешними, но и внутренними. Так, Жорж Де Вос вслед за Фредериком Бартом в 1975 году выдвинул идею о том, что этническая идентичность не может быть комплексно рассмотрена, если исследовательский интерес сосредоточен только на объективных свойствах вещественных отличий, территории, языка, религии или других регистрируемых особенностей культуры. Этническую идентичность, указывал Де Вос, одновременно составляют как рациональные, так и иррациональные элементы, в связи с чем существующее напряжение между рациональным и иррациональным создает у многих индивидов внутренний конфликт, являющийся частью дилеммы целостности и изменении. Тем не менее, как отмечается в работе, этническая идентичность порождает преимущественно именно внешние конфликты, конфликты между этническими общностями, в том числе протекающие в политическом русле.

Этнополитический конфликт – это частный случай социально-политического конфликта. В свою очередь, социально-политический конфликт – это частный случай социального конфликта, в связи с чем в работе подробно анализируется понятие социального конфликта. Идею о том, что конфликты являются движущей силой общественных, и особенно политических, отношений развивали мыслители-классики Карл Маркс и Георг Зиммель, теории кото-

рых последовательно анализируются в диссертации. В частности, Зиммель указывал, что конфликт осуществляет группосохраняющую функцию в той границе, в какой регулирует организацию взаимоотношений между индивидуальными субъектами и группами. Он как бы очищает социальное пространство, не просто сублимируя скопления подавленных враждебных эмоций, а удаляя их, предоставляя им беспрепятственный выход в действиях и поступках.

Основными современными концепциями социального конфликта являются концепции Л. Козера, Р. Дарендорфа и Р. Колинза. Стоит подчеркнуть, что артикуляция Дарендорфа на системах (императивно координированные ассоциации), позициях и ролях позволяет использовать теорию конфликта, если требуется изучить преимущественно упорядоченную структуру. Таким образом, парадигма Козера выступает как «лично-групповая» (ведь фактически Козер представляет поведение группы в конфликте как поведение «ассоциации личностей»). Версия теории конфликта Дарендорфа в свою очередь рассматривается как «позиционно-структурная» парадигма теории конфликтов. Колинз призывал анализировать конфликт как социальное явление системно, с учетом многих факторов, рассматривая любые формы социального поведения, указывая, что в социальных отношениях всегда существует вероятность конфликта, поскольку по отношению к одним индивидам или группе в процессе коммуникации и взаимодействия всегда может быть использовано «жесткое принуждение».

Таким образом, на основе анализа теоретических версий социального конфликта и их экстраполяции на этнополитический конфликт в качестве его частного случая, были выявлены основные факторы политизации этнической идентичности в условиях конфликта. В работе установлено, что в условиях процессов модернизации и глобализации, ведущих к унификации жизни общества, происходит неизбежная локализация жизнедеятельности этнических общностей в рамках групповой культуры. На ее основе возникает растущее осознание необходимости возрождения этнической идентичности как реакции на процесс ослабления маркированных границ между группами, в том числе и этническими, являющегося, в свою очередь, важнейшей причиной кризиса групповой идентичности. В этой связи, как полагал Л. Козер, конфликт может способствовать установлению и поддержанию границ между группами, а конфликт между

группами, в свою очередь, способен возродить или усилить идентичность группы, обеспечивая ее интеграцию. Иными словами, согласно Л. Козеру, возрождая идентичность, конфликт предохраняет общности от ассимиляции.

С другой стороны, в качестве фактора политизации этнической идентичности в работе рассматривается вывод о том, что сохраняющаяся вертикальная этносоциальная стратификация общества, побуждает этнические группы к стремлению ее изменения через соискание политической власти. Иными словами, как считал Р. Дарендорф, существование неравенства социальных позиций приводит к существованию постоянного скрытого конфликта между властвующими и подчиненными, а это, в свою очередь, означает, что легитимность власти всегда зыбка и ненадежна.

Вторая глава «Политизированная этноидентичность и конфликт в контексте процессов глобализации» посвящена выявлению контекстуальной взаимосвязи глобализации с процессами политизации этнической идентичности и процессом развертывания этнополитического конфликта.

В первом параграфе второй главы «Глобализация как фактор политизации этнической идентичности» предпринят анализ глобализации в качестве фактора механизма политизации этнической идентичности и последующих политико-мобилизационных практик.

С появлением феномена глобализации возникла и новая исследовательская ситуация. Этничность и проявления ее феноменального поля приобрели новые конфигурации, понимание которых может привести к прояснению не только самих этих параметров, но и прояснению сущности этнического. В этой связи возникают вопросы, гипотетическая постановка которых позволяет наметить некоторые возможные теоретические параметры модели предполагаемого анализа проблемы взаимосвязи процесса политизации этнической идентичности и конфликта в условиях глобализации.

Во-первых, является ли повсеместное в условиях полиэтничных государств расширение протестной этнической, конфессиональной и социальной активности реакцией на процессы глобализации как реакции на кризис этнической, а в широком смысле социальной идентичности?

Во-вторых, могут ли и в какой мере процессы глобализации рассматриваться конфликтогенными факторами межэтнических столкновений?

В-третьих, какую роль играет глобализация в процессах политической мобилизации этнической группы на уровне ее коллективной идентичности?

В-четвертых, насколько эффективно политическая глобализация может использоваться в межэтнических конфликтах в качестве утилитарно-прагматического инструмента в стратегических и тактических целях этнократических элит?

Методологически предмет межэтнического конфликта как исследовательская проблема неизбежно включает в себя в качестве его контекста глобализацию, а политико-мобилизационные формы активности этнических групп - как сущностные проявления его феноменального поля. При этом исходным является утверждение о том, что политизированная этническая идентичность выступает в качестве функции межэтнического конфликта и одновременно его важнейшим ресурсом.

Особенностью протекания этнополитических процессов в полиэтнических регионах мира является специфическое преломление в них двух одновременно действующих векторных сил, по сути выступающих в качестве вызовов общенационального, связанного с процессами фрагментации, и общепланетарного, соответственно ассоциирующегося с глобализацией. Как уже неоднократно отмечалось в литературе, человечество вступило в стадию интенсивного утверждения глобального менталитета. С различной силой и скоростью в мире осуществляются экономическая, политическая, информационная интеграция, повсеместное, едва ли не универсальное распространение общечеловеческих ценностей, сходных черт, стандартов и норм образа жизни, мышления и поведения. Мировые электронно-информационные сети уже технически зафиксировали глобальность мирового информационного пространства, сделав доступным, видимым и ощущаемым беспредельный окружающий человека мир. В этом смысле глобализация может быть рассмотрена как логическое продолжение модернизации, как процесс углубления и расширения социальной атомизации индивида, стандартизации и унификации его индивидуальной и общественной жизнедеятельности.

Сделав доступным для субъектов этнического конфликта международные ресурсы, политическая глобализация значительно упростила механизмы агрегирования межэтнического конфликта и его управления. Вместе с тем, глобализация

в сфере политики постоянно расширяет круг участников локального этнического конфликта за счет реализации интересов не только супердержав современного мира, но и соседних государств, трансформируя его в «глокальный» этнополитический конфликт. Политическая глобализация «бросив вызов праву «нации-государства» на собственный суверенитет», трансформировала любой внутригосударственный межэтнический конфликт в предмет международной политики. Косовский конфликт в центре Европы тому яркое подтверждение.

Константные компоненты этничности в той или иной степени испытывают прямое или косвенное воздействия факторов глобального уровня. Здесь имеются в виду различные процессы, происходящие на общепланетарном уровне глобализации и фрагментации. Немаловажное значение для понимания механизма и процессов политизации этнической идентичности имеют события в сфере международных отношений, связанных с этническими конфликтами и способами их разрешения.

Их воздействие прямо или косвенно накладывает отпечаток на выработку тактики и стратегии этнополитической мобилизации, поиски международного внимания и признания, наконец, ориентации на прямую или косвенную материальную и финансовую поддержку мирового сообщества.

Во втором параграфе второй главы – «Политизированная этническая идентичность в системе групповых конфликтов» содержится теоретический анализ феномена политизированной идентичности в ситуации обострения этнополитических противоречий и конфликтов.

В параграфе констатируется, что отсутствие глубинных теоретических этнополитических разработок, объясняющих истоки, динамику и механизмы политизации этнической идентичности, создает немалые трудности в понимании этого феномена и, как следствие, в создании действенного инструментария управления различного рода этнополитическими ситуациями и процессами. Выявление основы феномена политизированной этнической идентичности, раскрытие механизмов этнополитической мобилизации, формирующих консолидированное этническое целое, требует естественного выхода, с одной стороны, за пределы анализа отдельных противоречий и конфликтов, а с другой стороны, обращения к контекстуальному и полипарадигмальному подходам в исследованиях данного феномена, взятого в своей целостности.

Как показано в работе, генезис, развитие и разрешение конфликтов в социально-политической сфере, и особенно в этнополитической сфере, включает в себя множество этапов, на каждом из которых доминируют те или иные социально-политические процессы. В системе этнополитических отношений особое значение имеет, прежде всего, процесс политизации идентичности. В рамках политологического дискурса научный анализ данного процесса является одной из центральных и наиболее сложно разрешимых из современных проблем.

В работе указывается, что феномен политизированной этнической идентичности, переживший за последние четыре десятилетия два своих возвышения, стал важнейшей детерминантой современного мирового политического процесса, вектором, во многом изменившим конфигурацию основных приоритетов как в научном познании, так и в системе политических отношений полиэтнических государств.

Теория социального конфликта, сложившаяся в результате синтеза теоретических моделей конфликта, предложенных, прежде всего, Л. Козером, Р. Дарендорфом, Л. Коллинзом, была подкреплена результатами, которые были получены рядом авторитетных исследователей. Так, в работе рассматривается концепция А. Г. Здравомыслова, который предлагает двухмерную схему анализа конфликтов. Первую линию анализа конфликтов составляет разграничение между потребностями, интересами, ценностями и нормами, вторую – между сферами жизнедеятельности общества, в которых разворачивается конфликт.

Особенности политизации этнической идентичности могут описываться с помощью классификации межнациональных конфликтов А. В. Дмитриева, который выделяет конфликты «неуправляемых эмоций», конфликты идеологических доктрин и конфликты политических институтов. Очевидно, что эндофобия и экзофобия становятся главной питательной средой для конфликтов «неуправляемых эмоций», наблюдаемых в форме бунтов и погромов. Эти этнополитические конфликты часто не поддаются рациональному толкованию, и для них характерны спонтанность и неопределенность целей. Объяснить эти конфликты можно, прежде всего, «столкновением» идентичностей этнических групп.

Таким образом, политизированная этническая идентичность, являясь важнейшим источником этнополитического, а в широком смысле - социального конфликта, объективно генерирует в рамках социально-политического про-

странства особое поле, в котором, как полагает А. В. Дмитриев, возникает беспрепятственный выход в действиях и поступках сублимированных ранее враждебных чувств и эмоций, появляется столкновение ценностей и интересов этнических общностей

Более институционально оформленной политизация этнической идентичности проявляется в форме конфликтов, направленных на перераспределение социально-институциональных ресурсов, прежде всего власти, что и транслирует этнические конфликты в сферу политики и управления обществом. Здесь идет апелляция идеологов-теоретиков политических, национальных и религиозных движений к историческим корням, и особенно к этническому самосознанию.

Третья глава «Политизация этноидентичности и этнополитическая мобилизация в системе современных политических процессов» обращена к анализу механизма политизации этнической идентичности как взаимодействия константных компонентов этнической идентичности и переменных факторов среды в системе современных политических процессов.

В первом параграфе третьей главы «Механизм политизации этнической идентичности как фактор мобилизации этнических групп» раскрываются основные компоненты механизма политизации этнической идентичности.

Политизированная этничность представляет собой результат структурной перестройки этнической идентичности, ее особое состояние, характеризующееся повышенной сосредоточенностью членов этнической группы на ценностях, ориентированных на достижение политически значимых статусно-институциональных переменных социальной системы полиэтнического общества. Иными словами, политизированная этническая идентичность есть итоговое состояние процесса политизации, под которым в настоящем исследовании понимается совокупность сложных, многофакторных и полисубъектных взаимодействий и процессов, которые обеспечивают этнической группе, выступающей в качестве актора политической борьбы, наивысший уровень внутригруппового единства и мобилизационной активности.

Политизированная этническая идентичность может быть рассмотрена как форма социальной идеологии и политической практики, ориентированная на изменение (достижение и закрепление) социально-институционального статуса этнической группы в этносоциальной и политической структуре полиэтнического общества

Как форма социальной идеологии и политической практики, политизированная этническая идентичность ориентирована на достижение, изменение и закрепление (легитимацию) социально-институционального статуса этнической группы в этносоциальной и политической структуре полиэтнического общества

Политизированная этничность обеспечивает высокую степень групповой мобилизации, практически недостижимую в рамках иной социальной общности. В апогее политизированная этническая идентичность отрицает какие-либо иные формы социальной лояльности и ассоциативности. Признается только одна форма принадлежности – этническая, независимость от которой в ситуации внутреннего конфликта индивидуальных и коллективных представлений о долге и чести, обусловленных этнической принадлежностью, могут, как правило, сохранять только единицы. Ярким тому подтверждением служит мужественная гражданская позиция Мераба Мамардашвили, которую он занял в разгул национализма в Грузии.

Действие механизма политизации этнической идентичности строится на основе сложного, многоуровневого, многофакторного и полисубъектного взаимодействия константных компонентов системы этнической идентичности (структура, содержание и динамика процессов идентичности), с одной стороны, и полиструктурных переменных факторов среды – с другой. Взятый в процессе взаимодействия константных переменных системы этнической идентичности с импульсами (переменными факторами), исходящими от среды ее жизнедеятельности, рассматриваемый механизм политизации образуют временный по своему характеру феномен политизированной этничности.

К константным элементам системы этнической идентичности могут быть отнесены

– система ценностных компонентов содержания этнической идентичности. Если ценности глубинного и личностного уровней как «базовые» – стабильны, то вторые – «ситуативны» и в разной степени актуализированы в зависимости от обстоятельств

– внутренний план времени – структурный элемент идентичности, отвечающий за сохранение и поддержание постоянного осознания целостности самонтолкувания во времени. Проблема времени для целей политической мобилизации имеет особое значение. Зафиксированная в социально-исторической памяти народа, она, при умелой ее интерпретации, становится эффективнейшим инструментом консолидации этнического самосознания. Там, где ситуация становится экстремальной, критической, там, как правило, лидерами призываются образы великих предков, героев реальных или мифологических – все, что должно и в состоянии обеспечить консолидацию этнической группы

– политизация этнической идентичности, ее скорость, интенсивность и масштаб находятся в прямой зависимости от процессов конструирования и поддержания этнических образов – межэтнических установок (стереотипов, предрассудков), ценностных ориентаций и психологических универсалий

К переменным факторам среды жизнедеятельности этнических групп в условиях полиэтничного образования в исследовании были отнесены

- процессы глобализации и фрагментации,
- макроструктурные изменения социетальной системы, порождаемые осуществлением различных проектов модернизации,
- феномен демократизации, характерный в условиях модернизационного перехода от тоталитарной к демократической политической системе,
- государство как центральный элемент политической системы полиэтничного образования,
- особенности этнонациональной структуры полиэтничного образования

Во втором параграфе третьей главы «Особенности политической мобилизации этнических групп в современной России» анализируются особенности политико-мобилизационной активности этнических групп, которые были

характерны для этнополитической ситуации в Российской Федерации в постперестроечный период

Политизация этнической идентичности в условиях постсоветской российской действительности, помимо прочих причин, вызывалась процессом реструктуризации этнических отношений. Ее социально-историческим контекстом, во многом предопределившим динамику этнополитических процессов в стране, стал отказ от советской модели нации и реанимация прежних исторических поисков российской идеи «нациестроительства». В ситуации развернувшихся политико-идеологических дискуссий о новой национальной модели российского полиэтнического государственного образования, которые проходили в диапазоне «мультикультурализм – полнкультурность», а также вакуума политической власти в этот период, дало возможность этнополитическим элитам развернуть активную борьбу по мобилизации этнических групп, направленную на изменение прежней социально-политической структуры общества.

В этой ситуации политизированная этническая идентичность выступила специфической реакцией этнической идентичности группы на структурные изменения, вызываемые, с одной стороны, макроуровневыми процессами трансформации общества, а, с другой – результатом преднамеренных усилий этноэлит.

Подобная этнополитическая стратегия, реагирующая на характер общественных перемен процессами внутригрупповой консолидации, является реакцией не столько на трудности адаптивного характера, сколько на изменения конфигурации межэтнического взаимодействия. Социальная мобильность, вызываемая процессами структурных перемен предоставляет равные (внеэтнические) возможности для радикального изменения своего социально-институционального статуса в системе межэтнических отношений. Поэтому феномен политизированной этнической идентичности и последующая стратегия политической борьбы могут рассматриваться как снятие определенных, сложившихся ранее социально-политических препятствий и закрепление через систему перераспределения политико-властных полномочий нового экономического и социально-политического статуса этнической группы.

Иными словами, в результате кардинальной трансформации прежней советской этнонациональной структуры, которая в этих условиях повсеместно выливалась в политический и экономический передел власти и ресурсов, этнические группы объективно оказывались в ситуации этнополитического конфликта с неизбежной в такой ситуации эскалацией межэтнической напряженности. При этом следует иметь в виду, что первоначально требования нового вызова прежней межэтнической диспозиции и получения возможных политико-экономических преимуществ осознаются этническими элитами, мобилизующими для достижения собственных целей ресурсы политизированной этнической идентичности.

Существует достаточно устойчивая связь между кризисом этнической идентичности и структурными трансформациями полиэтнического общества, связанного с процессами модернизации. На эту связь указывают многие авторы (Э. Гидденс, Дж. Ротшильд, А. Смит, Л. М. Дробижева, Г. У. Солдатова, В. Тишков, В. Р. Чагилов), справедливо полагая, что различные разновидности национализма являются эпифеноменом эпохи модернизации. Однако сегодня выяснилось, что этничность также реагирует и на процессы, связанные с глобализацией, с переходом к постиндустриальному состоянию общества.

В российских условиях, как и в условиях социально-экономической и политической трансформации общественных систем в странах СНГ, кризис этнической идентичности в сочетании со структурным кризисом (системным) неизбежно привел к глобальной маргинализации, к социально-психологическому состоянию «временности», «транзитивности» социокультурного бытия, потере человеком и социальной группой витального основания своего существования – самоидентичности и целостности во временно-пространственном континууме. При этом, как показывает практика социально-политических отношений в современной России, установление политического паритета между этническими группами, вне зависимости от количественного параметра группы, не всегда является решением проблем межэтнической напряженности. Примером может служить Карачаево-Черкесия, в которой, в отличие от республики Адыгея, в основу формирования структур представительной и исполнительной структур власти положен пропорциональный принцип.

В заключении подведены итоги исследования, а также сформулированы, а также сформулированы рекомендации, вытекающие из его результатов

В частности, в заключении указывается, что политизация этнической идентичности как необходимое условие мобилизации этнической группы является результатом преднамеренных усилий этнополитических сил. Вместе с тем ее объективной основой выступает кризис этнической идентичности, вызываемый локализацией жизнедеятельности этнических общностей и сохраняющейся вертикальной этносоциальной стратификацией общества, которая побуждает этнические группы к ее изменению через соискание политической власти.

Показано, что дальнейшее исследование феномена политизации этнической идентичности как фактора мобилизации этнических групп требует учета условий политического транзита, в рамках которого должна быть ясно определена консолидированная идеологическая доктрина государства и общества относительно того, какими представляются для них основные ценностные слагаемые национального общероссийского дома.

III. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНО В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

1. Кинойан О В, Чагилов В Р. Концептуальные схемы объяснения феномена политизированной этничности // Философия права - 2008 - № 5 - С 98-102

2. Кинойан О В. Этническая идентичность как парадигмальная конструкция возможного политического анализа // Аствацатурова М А, Кинойан О В и др. Проблемы гражданской и этнокультурной идентичности кол. монография - Невинномысск: Изд-во НГГТИ - 2007 - С 7-21

3. Кинойан О В. Сущность социально-политических конфликтов как факторов эволюции политической системы общества // Социальная эволюция, идентичность и коммуникация в XXI веке: материалы региональной научно-практической конференции - Ставрополь: Изд-во СевКавГТУ, 2007 - С 182-190

4. Кинойан О В. Этнический конфликт: культурное и политическое измерение // Проблемы обеспечения национальной безопасности, гражданского ми-

ра и согласия в контексте глобализационных вызовов и угроз постсовременности материалы Международной научно-практической конференции - Невинномысск Изд-во НГГТИ, 2007 - С 283-285

5 Киноян О В Методологические новации теорий социально-политического конфликта // Вузовская наука - Северо-Кавказскому региону материалы XI региональной научно-технической конференции - Ч II Общественные науки - Ставрополь Изд-во СевКавГТУ, 2007 - С 19-22

6 Киноян О В Основания и типология социально-политического конфликта // Теория и проблемы развития предприятий и организаций Южного Федерального Округа материалы Международной научно-практической конференции - Отрадная Изд-во ОГИ РГЭУ, 2008 - С 171-172

7 Киноян О В Этническая идентичность как фактор конфликтности и политической мобилизации // Современные проблемы философии и социально-гуманитарных наук сборник научных статей - Вып XX - Москва - Ставрополь Изд-во СевКавГТУ, 2008 - С 278-280

8 Киноян О В Этническая идентичность и ее отражение в этнологическом и политологическом знании // Россия в поисках эффективных моделей демократии, правовой системы и гражданского общества политические, правовые и социальные проблемы современности сборник научных статей - Ставрополь Изд-во СевКавГТУ, 2008 - С 222-233

Подписано в печать 03 07 2009

Формат 60x84 1/1
Бумага офисная

Усл печ л 1,28
Тираж 100 экз

Уч -изд л 1,1
Заказ 285

Отпечатано в Издательско-полиграфическом комплексе
Ставропольского государственного университета
355009, Ставрополь, ул Пушкина, 1