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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке статьи 125 УПК РФ"

Актуальность темы исследования. Российская Федерация провозгласила себя правовым государством, в котором человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства. В правовом государстве досудебное производство по уголовному делу можно признатьзаконным только тогда, когда в его ходе должностными лицами были соблюдены все права и свободы человека с теми лишь ограничениями их законом, которые необходимы в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. В сфере уголовногосудопроизводства ограничение прав и свобод человека является скорее нормой, чем исключением. Однако, любое ограничение прав личности, вовлечённой в уголовный процесс, может производиться только на законных основаниях и должно быть обоснованным.

Столкновением публичных и частных интересов в сфере уголовного судопроизводства обусловлена необходимость особого вида контроля за деятельностью органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу, со стороны независимого субъекта. «Участники уголовного процесса - частные лица - должны быть наделены возможностью воздействовать на должностных лиц при невыполнении последними процессуальных обязанностей с целью заставить их исполнить обязанности по соблюдению и обеспечению их прав и законных интересов»1. В случае ограничения конституционных прав и свобод лица, вовлечённого в уголовный процесс, возникает необходимость немедленной (неотложной) судебной защиты до наступления момента, когда судебная защита будет

1 Андреева О. И. Концептуальные основы соотношения прав и обязанностей государства и личности в уголовном процессе Российской Федерации и их использование для правового регулирования деятельности по распоряжению предметом уголовного процесса : автореф. дис. . д-ра юрид. наук : 12.00.09 / О. И. Андреева Томск, 2007. С. 24. осуществлена судом уже после завершения досудебного производства. В ситуациях, когда ждать судебного разбирательства не представляется возможным, обнаруживается необходимость в специальных судебных процедурах, отличных от обычного судебного разбирательства по своей правовой природе, предмету, задачам, субъектам, принимаемым решениям. Такие процедуры служатгарантией соблюдения прав лица, вовлечённого в уголовное судопроизводство, в досудебных стадиях производства по уголовному делу.

Анализ действующего законодательства, регулирующего производство по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, и судебной практики демонстрирует значительное количество проблем. Несмотря на то, что практика рассмотрения судом жалоб существует почти десять лет, до сих пор отсутствует чёткое определение предмета и субъектного состава производства, слабо разработаны основания, процедура и результат судебного разбирательства по жалобам. Законодательное регулирование подачи, рассмотрения и разрешения судом жалоб в досудебном уголовно-процессуальном производстве оставляет желать лучшего, что, в свою очередь, неблагоприятно отражается на практике. Именно поэтому в настоящее время назрела необходимость разработки путей совершенствования уголовно-процессуального закона, регулирующего порядок производства по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, и практики его применения. Эти обстоятельства предопределили необходимость комплексного исследования деятельности, связанной с рассмотрением и разрешением жалоб на процессуальныерешения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, и прокуратуры в досудебных стадиях уголовного процесса и её нормативного регулирования.

Степень разработанности темы. Отдельные проблемы обжалования в суд решений, действий (бездействия) органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу, исследовались в трудах В.А. Азарова, А.Н. Артамонова, В.П, Божьева, А.Д. Бойкова, Б.Б. Булатова, Н.В. Витрука, J1.M. Володиной, В.Н. Галузо, Н.В. Григорьевой, И.Ф. Демидова, Ю.В. Деришева, В.В. Дорошкова, A.B. Ендольцевой, Н.И. Капинуса, В.П. Кашепова, В.А. Лазаревой, В.М. Лебедева, В.И. Летучих, П.А. Лупинской, Е.Б. Мизулиной, И.Б. Михайловской, Т.Г. Морщаковой, Н.Г. Муратовой, E.H. Никифорова, И.Л. Петрухина, Н.В. Радутной, A.C. Сбоева, М.К. Свиридова, Ю.И. Стецовского, М.С. Строговича, И.Ю. Таричко, Т.В.Трубниковой, Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой, Ю.К. Якимовича, и многих других. Обжалование решений и действий органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, и прокуратуры в суд исследовалось в рамках диссертационных исследований на соискание учёной степени доктора юридических наук, посвященных судебномуконтролю: H.H. Ковтуна (2002 г.), H.A. Колоколова (2006 г.), Н.Г. Муратовой (2004 г.), А.П. Фокова (2000 г.), а также кандидата юридических наук: Е.К. Антонович (2009 г.), А.Н. Артамонова, C.B. Белобородова (2007 г.), В.Л. Будникова (1984 г.), Н.В. Габараевой (2007 г.), В.Н. Галузо (1995 г.), В.В. Горбань (2008 г.), Н.В. Григорьевой (2000 г.), А.Г. Ильченко (2007 г.), H.A. Колоколова (1998 г.), A.A. Коомбаева (2008 г.), Н.С. Куришевой (2008 г.), В.И. Летучих (1972 г.), H.A. Лопаткиной (2002 г.), O.A. Максимова (2005 г.), П.Г. Марфицина (1993 г.), П.С. Морозова (2005 г.), H.A. Нозирова (2006 г.), О.В. Рябковой (2003 г.), A.C. Сбоева (2004 г.), В.В. Сидорова (2009 г.), A.B. Солодилова (1999 г.), М.И. Усарова (2004 г.), М.А. Устимова (1999 г.), А.П. Фокова (2000 г. ), Р.В. Ярцева (2006 г.).

Однако, несмотря на значительное количество работ, тема изучена не в полном объёме. В науке отечественного уголовного процесса остаются дискуссионными вопросы определения правовой природы деятельности по рассмотрению и разрешению судом жалоб на процессуальные решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование по уголовному делу, и прокуратуры; необходимости ограничения предмета производства по жалобам; выявления особенностей правового положения её участников; определения специфики уголовно-процессуальной деятельности, связанной с подачей, рассмотрением и разрешением жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ; расширенияполномочий суда по принятию процессуальных решений в ходе и по результатам производства по жалобам.

Объект и предмет диссертационного исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, связанной с подачей, рассмотрением и разрешением судом жалоб на решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, и прокуратуры. Предмет исследования составляет комплекс правовых норм, регламентирующих правоотношения в данной сфере, практика рассмотрения и разрешения судом в досудебном производстве по уголовному делу жалоб на решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, и прокуратуры, научные исследования в данной сфере.

Цели и задачи исследования. Целью настоящей работы является определение правовой природы деятельности по рассмотрению и разрешению судом жалоб на решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование по уголовному делу, и прокуратуры в досудебных стадиях уголовного процесса, определение её особенностей и места в системе уголовно-процессуальных производств на основе анализа литературных источников, норм международного права, действующего уголовно-процессуального законодательства, актов Конституционного и Верховного судов РФ, практики разрешения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ и выработка предложений по совершенствованию законодательства и повышению эффективности правоприменительной деятельности.

Достижение указанной цели связано с решением следующих задач: определение материально-правовой базы производства по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ;

- определение места производства по рассмотрению и разрешению судом жалоб на решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование по уголовному делу, и прокуратуры в досудебных стадиях уголовного процесса в системе уголовно-процессуальных производств;

- уточнение предмета производства по жалобам;

- определение круга и специфики правового статуса участников производства по жалобам;

- определение специфики решений, выносимых судом в ходе и по результатам производства по жалобам, и возможности расширения полномочий суда по их принятию;

- определение оптимального порядка подачи, рассмотрения и разрешения судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ; разработка рекомендаций, направленных на повышение эффективности деятельности суда по рассмотрению и разрешению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ;

- внесение предложений по изменению уголовно-процессуального законодательства, регулирующего производство по рассмотрению и разрешению судом жалоб на решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование по уголовному делу, и прокуратуры в досудебных стадиях уголовного процесса.

Методологической базой исследования являются диалектический, социологический методы, метод системного и научного познания, формально-логический, логико-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический и другие общие и частные методы научного исследования.

Нормативную базу исследования составляют нормы Конституции РФ, международного права, российского законодательства, решения

Европейского Суда по правам человека, постановления, определения Конституционного Суда РФ, ведомственные нормативные акты.

Теоретической основой работы послужили научные труды учёных -специалистов в области теории государства и права, судоустройства, прокурорского надзора, уголовного процесса.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты проведенного автором изучения 439 материалов производств по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ и 341 отказной материал по жалобам в судах общей юрисдикции Томской области и Алтайского края.

В работе использован анализ статистических данных Управления Судебного департамента по Томской области, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, решения Пленума Верховного Суда РФ.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на уровне комплексного монографического исследования обоснован самостоятельный характер производства по рассмотрению и разрешению судом жалоб на решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование по уголовному делу, и прокуратуры, определены его особенности и место в системе уголовно-процессуальных производств, определена его оптимальная уголовно-процессуальная форма в досудебных стадиях уголовного процесса. На основании этого разработаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего порядок производства по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, и практики его применения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уголовно-процессуальная деятельность, связанная с рассмотрением и разрешением жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, отличается от производства по уголовному делу наличием особой материально-правовой базы, спецификой предмета, круга и правового положения участников, существенными отличиями в порядке производства, спецификой решений, принимаемых в ходе и по результатам судебного разбирательства. Данная деятельность является внутренне целостной, комплексной и полистадийной, а материалы по ней формируются в самостоятельное дело, она тесно связана с производством по уголовному делу, но не является его частью. Это свидетельствует о наличии в уголовном процессе России самостоятельного особого производства по рассмотрению и разрешению судом жалоб на процессуальные решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование по уголовному делу, и прокурора.

2. Необходимо на законодательном уровне провести ограничение предмета производства по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ по следующим направлениям:

- судебную проверку следует осуществлять только в случаях незаконного (необоснованного) ограничения конституционных прав граждан в ходе принятия процессуальных решений, осуществления действий (бездействия);

- жалобы могут быть поданы на решения, действия (бездействие), «причиняющие ущерб конституционным правам», а не «способные причинить ущерб конституционным правам»;

- внесение повторных жалоб в суд, ранее оставивший их без удовлетворения, либо по основаниям, ранее рассмотренным судом, должно быть возможным лишь при наличии новых обстоятельств, обосновывающих необходимость признания обжалуемого действия (бездействия) или решения незаконным и (или) необоснованным;

- обжалованию должны подлежать только те действия (бездействие) и решения, которые уже подверглись проверке прокурором или руководителем следственного органа;

- содержание права на судебное обжалование участников уголовного судопроизводства и иных лиц, чьи права были нарушены (ограничены) производимыми процессуальными действиями (бездействием) и принимаемыми процессуальными решениями, должно различаться. Иные лица должны быть наделены правом обжаловать только те процессуальные решения, действия (бездействие), которые непосредственно затрагивают их интересы и (или) ограничивают права. В то время как участников уголовного судопроизводства следует наделить правом обжаловать не только те решения, действия (бездействие), которые непосредственно затрагивают их интересы и (или) ограничивают права, но и другие.

3. Жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ должна быть подсудна районному суду по месту производства предварительного расследования либо по месту нахождения органа, вынесшего обжалуемое решение или совершившего обжалуемое действие. Если рассмотрение судом жалобы сопряжено с необходимостью обсуждения вопросов, содержащих государственнуютайну, то она должна быть подсудна суду субъекта Российской Федерации.

4. Полномочия суда по рассмотрению и разрешению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ должны быть ограничены: недопустимо возложение полномочий по рассмотрению жалоб на одного и того же судью на постоянной основе; судья, принимавший участие в досудебном производстве по уголовному делу, не должен иметь право участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде первой инстанции, в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела.

5. Участники производства по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ обладают особым процессуальным статусом, отличным от правового статуса участников производства по уголовному делу, что обусловлено особенностями предмета производства по жалобе. Необходимо закрепить в законе процессуальный статус заявителя и увеличить объём его прав как в уголовном процессе в целом, так и в производстве по рассмотрению и разрешению судом жалоб, что будет отвечать не только обеспечению конституционных принципов, но и назначению уголовного судопроизводства. Круг лиц, чьи решения, действия (бездействие) могут быть обжалованы в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, должен быть определён не путём перечисления отдельных участников уголовного судопроизводства, а путём указания на их полномочия, связанные с осуществлением досудебного производства по уголовному делу. Прокурор в производстве по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ не может быть признан стороной в деле, его участие обуславливается необходимостью осуществлять надзорную и правообеспечительную функции.

6. Обязательными участниками судебного разбирательства по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ должны быть признаны заявитель и должностное лицо или руководитель государственного органа, чьи решения, действия (бездействие) обжалуются. На заявителя должна быть возложена обязанность доказать те обстоятельства, на которые он ссылается в жалобе, а на орган или должностное лицо, чьи решения, действия (бездействие) обжалуются, в свою очередь, - обязанность доказать законность и обоснованность своих решений, действий (бездействия).

7. Рассмотрение судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ является правосудием, осуществляемым в досудебных стадиях производства по уголовному делу. В этой связи процессуальная форма производства по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, с одной стороны, схожа с формой судебного производства по уголовному делу. Это обусловлено правовой природой производства по жалобам и распространением на него действия принципов уголовного судопроизводства. С другой стороны, имеются существенные отличия процессуальной формы производства по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ от формы судебного производства по уголовному делу из-за особенностей предмета, специфики круга и правового положения участников, видов решений, принимаемых в ходе и по результатам производства по жалобам.

8. В связи с тем, что производство по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ является полистадийным, оно проходит все судебные стадии, присущие основному производству по уголовному делу. Перечень решений, выносимых в ходе и по результатам производства по жалобам, следует расширить. Право принятия конкретного решения должно зависеть от того, на какой стадии производства по жалобе оно принимается:

1) при возбуждении производства по жалобе судья должен иметь возможность принять одно из следующих решений: о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков; об отказе в принятии жалобы к производству; о принятии судьёй материалов по жалобе к своему производству;

2) в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию по жалобе судью следует уполномочить на принятие одного из следующих решений: о направлении жалобы по подсудности, о передаче жалобы судье, рассматривающему уголовное дело по существу, о прекращении производства по жалобе, о назначении судебного заседания по жалобе;

3) в ходе и по результатам судебного разбирательства жалобы судья должен иметь возможность вынести постановление: о направлении жалобы по подсудности; о передаче жалобы судье, рассматривающему уголовное дело по существу; о прекращении производства по жалобе; о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностноголица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; об оставлении жалобы без удовлетворения.

9. Применительно к производству по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ следует использовать понятие «доказательство» в широком смысле как средство установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения жалобы по существу.

Теоретическая значимость диссертации состоит в определении правовой природы производства по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, его места в системе уголовно-процессуальных производств и его уголовно-процессуальной формы.

Результаты работы могут быть использованы для дальнейших научных исследований по теме диссертационного исследования, решения ряда актуальных проблем науки уголовно-процессуального права.

Практическая значимость работы заключается в возможности использования её положений и рекомендаций при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства; в практической деятельности органов, осуществляющих предварительное расследование, органов прокуратуры и суда; в преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», спецкурсов, посвящённых вопросам судебного контроля и обжалования в суд в досудебном производстве по уголовному делу; при разработке учебной и учебно-методической литературы.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Томского государственного университета, где проведены её обсуждение и рецензирование. Отдельные проблемы исследования докладывались на 8 научно-практических конференциях, проводившихся в 2007-2011 гг. в Томске и Омске. Результаты исследования использовались при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право» в Томском государственном университете. Результаты сравнительного изучения практики докладывались судьям Ленинского районного суда г. Барнаула 29 и 30 ноября 2010 г. По теме работы автором опубликовано 10 научных статей, в том числе 2 из них - в научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трёх глав, одиннадцати параграфов, двух подпараграфов, заключения, списка использованных источников и литературы и двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Носкова, Елена Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Уголовно-процессуальная деятельность, связанная с рассмотрением и разрешением жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, отличается от производства по уголовному делу наличием особой материально-правовой базы, спецификой предмета, круга и правового положения участников, существенными отличиями в порядке производства, спецификой решений, принимаемых в ходе и по результатам судебного разбирательства. Данная деятельность является внутренне целостной, комплексной и полистадийной, а материалы по ней формируются в самостоятельное дело, она тесно связана с производством по уголовному делу, но не является его частью. Это свидетельствует о наличии в уголовном процессе самостоятельного особого производства по рассмотрению и разрешению судом жалоб на процессуальные решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, и прокурора.

2. Рассмотрение судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ является правосудием, осуществляемым в досудебных стадиях производства по уголовному делу. В этой связи процессуальная форма производства по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ, с одной стороны, схожа с формой судебного производства по уголовному делу. Это обусловлено правовой природой производства по жалобам и распространением на него действия принципов уголовного судопроизводства. С другой стороны, имеются существенные отличия процессуальной формы производства по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ от формы судебного производства по уголовному делу из-за особенностей предмета, специфики круга и правового положения участников, видов решений, принимаемых в ходе и по результатам производства по жалобам.

3. Необходимо на законодательном уровне провести ограничение предмета производства по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ по следующим направлениям:

1) Незаконное и необоснованное нарушение именно конституционных прав граждан в ходе досудебного производства по уголовному делу является предметом судебной проверки в производстве по рассмотрению и разрешению судом жалоб на решения, действия (бездействие) органов и должностных лиц, управомоченных на производство предварительного расследования, и прокуратуры.

2) В предмет обжалования в порядке статьи 125 УПК РФ следует включать процессуальные решения (принятие которых предусмотрено уголовно-процессуальным законом), процессуальные действия (поведенческие акты, производство которых предусмотрено и регламентировано уголовно-процессуальным законом) и бездействие, (воздержание следователя(дознавателя, прокурора и т.д.) от действий и (или) невыполнение им любой из обязанностей, возложенных на него-процессуальным законом).

3) Следует заменить понятие «которые способны причинить ущерб конституционным правам» на «причиняющие ущерб конституционным правам» в ч. 1 ст. 125 УПК РФ. Кроме того, необходимо ввести в текст УПК РФ определение понятия «решение, действия (бездействие), затрудняющие доступ граждан к правосудию» и определить его как процессуальные действия (бездействие) либо решения, ограничивающие права граждан на участие в досудебном и судебном производстве по уголовному делу, которые создают гражданину препятствие для дальнейшего обращения за судебной защитой нарушенного права.

4) Необходимо дополнить ст. 125 УПК РФ пунктом, в котором изложить, что внесение повторных жалоб в суд, ранее оставивший их без удовлетворения, либо по основаниям, ранее рассмотренным судом, возможно лишь при наличии новых обстоятельств, обосновывающих необходимость признания обжалуемого действия (бездействия) или решения незаконным и (или) необоснованным.

5) В порядке ст. 125 УПК РФ должны подлежать обжалованию только те действия (бездействие) и решения, которые уже подверглись проверке прокурором или руководителем следственного органа. Следует дополнить ст.

123 УПК РФ частью, в которой изложить, что подача жалобы в порядке ст.

124 УПК РФ прокурору или руководителю следственного органа не лишает заявителя права в дальнейшем обжаловать принятое решение в суд в порядке ст. 125 УПК РФ. Одновременное внесение жалоб в порядке ст. 124 УПК РФ прокурору или руководителю следственного органа и в суд в порядке ст. 125 УПК РФ по одним и тем же основаниям не допускается.

6) Содержание права на судебное обжалование участников уголовного судопроизводства и иных лиц, чьи права были нарушены (ограничены) производимыми процессуальными действиями (бездействием) и принимаемыми процессуальными решениями, должно различаться. Иные лица должны быть наделены правом обжаловать только те процессуальные решения, действия (бездействие), которые непосредственно затрагивают их интересы и (или) ограничивают права. В то время как участников уголовного судопроизводства следует наделить правом обжаловать не только те решения, действия (бездействие), которые непосредственно затрагивают их интересы и (или) ограничивают права, но и другие.

4. Участники производства по рассмотрению и разрешению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ обладают особым процессуальным статусом, отличным от правового статуса участников производства по уголовному делу, что обусловлено особенностями предмета производства по жалобе.

5. Жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ должна быть подсудна районному суду по месту производства предварительного расследования либо по месту нахождения органа, вынесшего обжалуемое решение или совершившего обжалуемое действие. Если рассмотрение судом жалобы сопряжено с необходимостью обсуждения вопросов, содержащих государственнуютайну, то она должна быть подсудна суду субъекта Российской Федерации.

6. Полномочия суда по рассмотрению и разрешению жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ должны быть ограничены: недопустимо возложение полномочий по рассмотрению жалоб на одного и того же судью на постоянной основе; судья, принимавший участие в досудебном производстве по уголовному делу, не должен иметь право участвовать в рассмотрении данного уголовного дела в суде первой инстанции, в суде второй инстанции или в порядке надзора, а равно участвовать в новом рассмотрении уголовного дела в суде первой или второй инстанции либо в порядке надзора в случае отмены вынесенных с его участием приговора, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела.

7. В ст. 5 УПК РФ необходимо определить заявителя как лицо, обратившееся с заявлением о преступлении, либо с жалобой на нарушение своих конституционных прав в ходе досудебного производства по уголовному делу. Для заявителя жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ важно предусмотреть такие права, как представлять доказательства; отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 УПК РФ; заявлять ходатайства и отводы; давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет; пользоваться помощью переводчика бесплатно; иметь представителя; пользоваться помощьюзащитника, приглашённого заявителем, а также других лиц по поручению или с согласия заявителя; получать копию постановления о назначении судебного заседания по жалобе; знакомиться со всеми материалами производства по жалобе, выписывать любые сведения и в любом объеме, снимать копии с материалов производства по жалобе, в том числе с помощью технических средств за свой счёт; получать копии решений по жалобе суда первой инстанции, решений судов кассационной и надзорной инстанций; участвовать в судебном разбирательстве по жалобе в судах первой, второй и надзорной инстанций; выступать в судебных прениях; поддерживать доводы жалобы; знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания; обжаловать определения, постановления суда; получать копии принесенных жалоб и представлений и подавать на них возражения; осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

8. Законодателю следует определить круг лиц, чьи решения, действия (бездействие) могут быть обжалованы в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, путем указания на их полномочия осуществлять предварительное расследование по уголовному делу или надзирать за ним. Лицо, чьи решения, действия (бездействие) обжалуются, следует наделить такими правами, как представлять доказательства; отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определён пунктом 4 статьи 5 УПК РФ; заявлять ходатайства и отводы; получать копию постановления о назначении судебного заседания по жалобе; знакомиться со всеми материалами производства по жалобе, выписывать любые сведения и в любом объёме, снимать копии с материалов производства по жалобе, в том числе с помощью технических средств за свой счёт; получать копии решений по жалобе суда первой инстанции, решений судов кассационной и надзорной инстанций; участвовать в судебном разбирательстве по жалобе в судах первой, второй и надзорной инстанций; выступать в судебных прениях; знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания; обжаловать определения, постановления суда; получать копии принесённых жалоб и представлений и подавать на них возражения; осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

9. Прокурор в производстве по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ не может быть признан стороной в деле. Его участие обуславливается необходимостью осуществлять надзорную и правообеспечительную функции. В этой связи прокурора следует наделить правом участвовать в судебных заседаниях при рассмотрении жалоб в судах первой, второй и надзорной инстанций; излагать суду своё мнение по существу жалобы, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства; высказывать суду предложения о результатах рассмотрения жалобы; давать мотивированное заключение о законности и обоснованности обжалуемого решения, действия (бездействия); обжаловать решение суда, принятое по результатам разрешения жалобы; осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ.

10. Обязательными участниками судебного разбирательства по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ должны быть признаны заявитель и должностное лицо или руководитель государственного органа, чьи решения, действия (бездействие) обжалуются. На заявителя должна быть возложена обязанность доказать те обстоятельства, на которые он ссылается в жалобе, а на орган или должностное лицо, чьи решения, действия (бездействие) обжалуются, - законность и обоснованность своих решений, действий (бездействия).

11. Применительно к производству по рассмотрению и разрешению судом жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ следует использовать понятие «доказательство» в широком смысле - как средство установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения жалобы по существу.

12. Суду в производстве по жалобам следует отвести роль беспристрастного арбитра, управомоченного оказывать сторонам содействие в осуществлении предоставленных им процессуальных прав, а также понуждать стороны к более активному представлению доказательств в случае их пассивности.

13. Суд в производстве по рассмотрению и разрешению жалоб не должен вдаваться в обсуждение и давать оценку материалам, имеющимся в деле с точки зрения доказанности виновности или невиновности тех или иных лиц к совершению расследуемого преступления.

14. Судья обязан проверить все доводы жалобы. Проверка обжалуемых решений, действий (бездействия) с точки зрения их законности и обоснованности не должна быть ограничена доводами жалобы.

15. Следует исключить из формулировки ст. 125 УПК РФ указание на обязательность участия защитника, законного представителя и представителя в уголовном деле как обязательное условие участия их в производстве по жалобам.

16. Необходимо изменить формулировки п. 18 ч. 2 ст. 42, п. 17 ч. 4 ст. 44, п. 10 ч. 4 ст. 46, п. 14 ч. 4 ст. 47, п. 5 ч. 2 ст. 426, п. 10 ч. 1 ст. 53, п. 12 ч. 2 ст. 54, п. 5 ч. 4 ст. 56, п. 5 ч. 4 ст. 57, п. 4 ч. 3 ст. 58, п. 3 ч. 3 ст. 59, п. 3 ч. 3 ст. 60 УПК РФ и сформулировать в них право приносить жалобы на решения, действия (бездействие) суда, органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование, прокурора и принимать участие в их рассмотрении судом.

17. Несмотря на отсутствие прямых указаний в законе на ограничение сроков подачи жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, такие сроки для участников уголовного судопроизводства ограничены периодом проведения досудебного производства по уголовному делу.

18. В случае, если уголовное дело направлено в суд для рассмотрения его по существу после подачи жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ и назначения судебного заседания по ней, но до вынесения судом итогового решения, следует проводить проверку по жалобе законности и обоснованности обжалуемых решений, действий (бездействия) одновременно с рассмотрением уголовного дела. Уже поступившую на момент передачи уголовного дела в суд жалобу необходимо направлять в суд, принявший дело к производству, она должна быть приобщена к материалам уголовного дела и рассмотрена им по существу.

19. Решения кассационной и надзорной инстанций в рамках производства по жалобе следует направлять в суд, рассматривающий уголовное дело по существу.

20. Необходимо дополнить статью 125 УПК РФ указанием на то, что жалоба должна содержать: наименование суда, в который она подаётся; данные о лице, подавшем жалобу с указанием его места жительства или местонахождения; документы, подтверждающие полномочия защитника в случае, если жалоба подаётся защитником; указание на процессуальное решение, действие (бездействие) и наименование органа или должностного лица, его вынесшего, постановившего, совершившего (уклонившегося от совершения); доводы лица, подавшего жалобу, с указанием прав или законных интересов, которым был нанесён ущерб; изложение сути требований заявителя; список лиц, которых необходимо вызвать в суд; перечень прилагаемых к жалобе материалов; подпись лица, подавшего жалобу. В случае несоответствия указанным требованиям жалобу следует возвратить заявителю для устранения недостатков с указанием причин принятия решения, срока на устранение недостатка. Срок рассмотрения жалобы исчисляется с момента поступления жалобы в суд после устранения препятствий к её рассмотрению.

21. В связи с тем, что производство по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ является полистадийным, оно проходит все судебные стадии, присущие основному производству по уголовному делу. Перечень решений, выносимых в ходе и по результатам производства по жалобам, следует расширить. Право принятия конкретного решения должно зависеть от того, на какой стадии производства по жалобе оно принимается:

1) При возбуждении производства по жалобе судья занимается разрешением вопросов: о содержании в жалобе сведений, необходимых для её рассмотрения и разрешения по существу; о подаче аналогичной жалобы в суд на основании статьи 125 УПК РФ и наличии решения об удовлетворении такой жалобы; о подаче аналогичной жалобы на основании статьи 124 УПК РФ (прокурору или руководителю следственного органа) и наличии решения об удовлетворении такой жалобы; о завершении предварительного расследования по уголовному делу. В результате разрешения указанных вопросов судья должен иметь возможность принять одно из следующих решений: о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков; об отказе в принятии жалобы к производству; о принятии судьёй материалов по жалобе к своему производству.

2) В ходе предварительной подготовки к судебному заседанию по жалобе в порядке ст. 125 УПК РФ судье надлежит выяснить, подсудна ли жалоба суду, в который она подана, определить возможность удовлетворения поданных ходатайств, принять меры к вызову участвующих в нём лиц, проверить и обеспечить наличие материалов, без которых рассмотрение и разрешение жалоб невозможно, установить необходимость истребования материалов уголовного дела, определить время, место судебного заседания. На стадии назначения жалобы к слушанию судью следует уполномочить принять решение: о направлении жалобы по подсудности, о передаче жалобы судье, рассматривающему уголовное дело по существу, о прекращении производства по жалобе; о назначении судебного заседания по жалобе.

3) По результатам судебного разбирательства жалобы судья должен иметь возможность вынести одно из следующих постановлений: о направлении жалобы по подсудности; о передаче жалобы судье, рассматривающему уголовное дело по существу; о прекращении производства по жалобе; о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение; об оставлении жалобы без удовлетворения.

22. Порядок судебного разбирательства в производстве по рассмотрению и разрешению судом жалоб должен быть организован следующим образом:

1) в назначенное время судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, и, в соответствии с требованиями главы 36 УПК РФ, проводит подготовительные действия;

2) судебное следствие начинается с изложения заявителем сути жалобы;

3) первым представляет доказательства заявитель жалобы. Исследование доказательств, обосновывающих обстоятельства, на которые ссылается заявитель, должно осуществляться по правилам, установленным главой 37 УПК РФ;

4) далее лицо, чьи решения, действия (бездействие) обжалуются, обосновывает законность и обоснованность обжалуемых решений, действий (бездействия). Исследование доказательств, обосновывающих законность и обоснованность обжалуемых решений, действий (бездействия), также должно осуществляться по правилам, установленным главой 37 УПК РФ;

5) заявитель и лицо, чьи решения, действия (бездействие) обжалуются, вправе ответить на доводы, приводимые каждой из сторон, в обоснование своей позиции;

6) прокурор даёт заключение об обоснованности поданной жалобы;

7) возможность выступить с репликой должна быть предоставлена не только заявителю, но и лицу, чьи решения, действия (бездействие) обжалуются;

8) по окончании судебного разбирательства по жалобе судья выносит одно из решений, предусмотренных ч. 5 ст. 125 УПК РФ.

23. Решения, выносимые по результатам рассмотрения и разрешения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

24. Следует дополнить ч. 5 ст. 125 УПК РФ указанием на то, что решения подлежат немедленному исполнению, если иные сроки не установлены в решении суда. В резолютивной части решения суд может указать на необходимость сообщения суду соответствующим органом или должностным лицом об исполнении решения суда.

25. В рамках производства по жалобам в порядке ст. 125 УПК РФ суд необходимо наделить полномочиями по оценке доказательств с точки зрения их допустимости (недопустимости).
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