

На правах рукописи

Саврушева Маргарита Ивановна

**НИГИЛИЗМ КАК СУБКУЛЬТУРА ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ
В ПЕРЕХОДНЫЕ ЭТАПЫ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ**

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Мисс



ОМСК-2010

На правах рукописи

Саврушева Маргарита Ивановна
**НИГИЛИЗМ КАК СУБКУЛЬТУРА ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ
В ПЕРЕХОДНЫЕ ЭТАПЫ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ**

Специальность 24.00.01 – теория и история культуры

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук



ОМСК-2010

Работа выполнена на кафедре философии
ФГОУ ВПО «Омский государственный аграрный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
ФИЛАТОВ Владимир Исидорович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, доцент
НЕФЕДОВА Людмила Константиновна
кандидат философских наук
ХЛЕБНИКОВА Ольга Владимировна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Сибирская государственная
автомобильно-дорожная академия»

Защита состоится 29 июня 2010 г. в 14 часов в объединенном совете по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 218.007.02 при государственном образовательном учреждении «Омский государственный университет путей сообщения» по адресу: 644046, Омск, пр. Маркса, 35, ауд. 219.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Омского государственного университета путей сообщения.

Автореферат разослан 29 мая 2010 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета
доктор исторических наук, доцент



С. П. Исачкин

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования нигилизма как субкультуры интеллигенции в переходные этапы российской истории обусловлена интересом к трансформационным процессам, происходящим в России на протяжении всего XX в. Появилась острая необходимость анализа внутренних взаимосвязей богатого на конфликтные события прошедшего столетия. Невозможно говорить о выходе из общего социального кризиса, а тем более разрешить его последствия, без философского понимания глубинных причин происходящего. Кризисные моменты в истории культуры являются свидетельством ее исчерпанности, необходимости пересмотра ее основных ценностей. Данный процесс определяется как феномен нигилизма (от лат. nihil – ничто).

Актуальность проблемы исследования обусловлена также и тем, что в России нигилизм приобрел особый статус, поскольку – и это распространенное мнение – радикальность западных идеологических проектов обретает здесь крайнюю форму практического осуществления. И если теоретически, и терминологически отечественный нигилизм вторичен, то по силе практического отрицания «отжившего», скорости, с какой нигилисты от философских и литературных образов переходят к практическим действиям, и, наконец, по количеству образованных людей, втянутых в водоворот практического нигилизма – ему нет равных. П.А. Сорокин, например, отмечал чисто российскую способность к быстрой смене политических режимов «для защиты своей независимости и национальных ценностей»: Россия дважды за столетие кардинальным образом изменила социально-экономический уклад, решительно отбрасывая прежние, в том числе и фундаментальные ценности.

Актуальность исследования определяется также ролью интеллигенции в динамике российской культуры. Сущностное осмысление нигилизма как субкультуры отечественной интеллигенции дает понимание характера социокультурных трансформаций в переходные периоды истории России, поскольку именно интеллигенция всегда играла определяющую роль в развитии культуры, провозглашая идеалы, задавая цели, обозначая ценности общества и предлагая способы их осуществления. И тогда по самой логике возникает необходимость анализа эволюционного развития менталитета интеллигенции в переходные периоды, потому что она способна либо создать предпосылки для краха культуры в ее прежнем виде, либо формировать ориентиры новой культуры.

Тема исследования нигилизма как субкультуры в переходные периоды истории является важной, поскольку ее носители активно участвуют в трансформационных процессах и определяют характер будущей социокультурной реальности.

Степень разработанности проблемы

Феномен нигилизма многократно становился объектом философского рассмотрения. Как понятие в культурологических исследованиях он определялся неоднозначно, каждый из мыслителей трактовал и объяснял его по-своему. К настоящему времени существует несколько подходов и на-

правлений, рассматривающих нигилизм как социокультурный феномен, онтологический феномен, способ мышления, ориентацию деятельности человека, идеологию.

Одним из первых всестороннее и глубокое философское осмысление нигилизма как социокультурного феномена дал Ф.Ницше, который заимствовал из русской публицистики понятие «нигилизм» для обозначения сущности современной ему культурно-исторической эпохи. В последующем философские основания нигилизма раскрывались в произведениях А. Бадью, Ж. Батай, М. Бланшо, А. Глюксмана, Р. Кайуа, Д. Кампера, П. Клоссовски, А. Райха, Б. Рассела, С.Роуза, Г. Фигаля, Э. Фромма, М.Хайдеггера, В. Хёсле, А Швейцера, К. Шлёгеля, О.Шпенглера, Э. Юнгера, К.Ясперса др. Их работы имели большое значение для уяснения философией XX-XXI вв. истоков, сущности и смысла нигилизма. Н.А. Бердяев, В.С. Соловьев, Л.И. Шестов, Ж. Делёз, Ж. Деррида, К.Г. Маркс, Ф. Ницше, Ж.-П. Сартр, М. Хайдеггер определяли нигилизм как переоценку ценностей. Такое понимание предполагало, что ценности не должны противопоставляться интересам и потребностям человека (как высшие низшим), а должны быть, по своей сути, их продолжением и выражением.

В отечественной культуре осмысление нигилизма достигло философской глубины в первом десятилетии XX в., когда представителями русской философии был составлен и издан сборник «Вехи». Ими были осмыслены духовные истоки нигилизма, особенности его мировоззрения. Так, С.Н. Булгаков, С.Л. Франк сопоставляли нигилизм с христианским мировоззрением. Н.А. Бердяев рассматривал нигилизм как особенность российского менталитета. Авторами «Вех» нигилизм был признан как необходимый момент культурно-исторического развития России.

Усиление интереса к нигилизму как к социокультурному явлению произошло во второй половине XX в., когда в Западной Европе и в Америке возникло движение «новых левых». Философия данного движения была выражена представителями франкфуртской школы неомарксизма и, прежде всего Г. Маркузе. Следует отметить также монографию А.И. Новикова «Нигилизм и нигилисты», которая была первым систематическим исследованием нигилизма в отечественной философии.

Начало постсоветского периода в российской истории вновь обострило интерес мыслителей к проблеме нигилизма. Нигилизм, затрагивающий самые широкие сферы культурной жизни, рассматривается в работах А.В. Михайлова, А.И. Пигалева, В.В. Савчука, И.И. Селиванова, И.П. Смирнова. Философия отрицания понимается в работах данных авторов как фактор, определяющий ход развития российской культуры. Специфика становления феномена «русского нигилизма» как в жизни, так и литературе показана в работах В.В. Возилова, Ю.Н. Давыдова, Р.Ю. Данилевского, С.Я. Клецовой.

Как социокультурный феномен нигилизм рассматривался в различных сферах жизни общества. Достаточно обширна литература по так называемому «правовому нигилизму», как правило, она содержит определенный

анализ рассматриваемого явления. Среди ученых данного направления можно отметить работы П.А. Горохова, В.Н. Гуляйкина Н.И. Матузова, Э.Ю. Соловьева, В.А. Туманова и др. Феномен нигилизма рассматривается здесь в контексте отсутствия культуры правового мышления и отрицательного отношения к законодательству.

Вклад в осмысление нигилизма внесло и искусство, которое явилось художественным исследованием данного феномена. В этой связи следует упомянуть произведения А.С.Пушкина, И.С.Тургенева, Ф.М.Достоевского, Л.Н.Толстого, Т. Манна, О. Уайльда, Э. Хэмингуэя.

Особо следует отметить культурологическую парадигму исследования нигилизма. В современной культурологии европейский нигилизм второй половины XX в. может ассоциироваться с рядом интеллектуальных феноменов. Во-первых, с теоретическими установками, присущими определенной генерации европейских мыслителей: стиль М.Фуко, например, внешне отвечая позитивистским критериям (работа с многочисленными архивными документами, первичными текстами и т.п.), основан на пафосных нигилистических постулатах понимания фактов. Некоторые исследователи рассматривают нигилизм в контексте творчества того или иного мыслителя или в рамках какого-либо направления философии: И.М. Кутасова, В.Б. Кучевский, И.С. Нарский, И.В. Силуянова и др. Во-вторых, нигилизм связан с интеллектуально-аксиологическим поворотом, осуществляемым постмодернизмом, умонастроение которого несет на себе печать разочарования в идеалах и ценностях Возрождения, Просвещения. В онтологическом плане феномен постмодернизма подводит к осмыслению последствий неких жизненных обстоятельств, при которых существующий порядок вещей «мстит» попыткам человека его переделать, обрекая на крах любые преобразовательные проекты перевода «неразумного» в «разумное». Скептическое отстранение от установки на преобразование мира влечет за собой и отказ от попыток его систематизации: миропорядок не уместается ни в какие рамки или схемы. Постмодернизм основывается на разрыве с предшествующей исторической традицией, а основным его методом является деструкция.

Нигилизм как онтологический феномен рассматривался А.Ф.Лосевым, А. В.Михайловым, А. Адорно, А.Бадью, Х.-Г. Гадамером, А.Глюксманом, Ж. Деррида, А.Камю, М.Хайдеггером, Э. Юнгером,

Нигилизм как способ мышления стал объектом изучения Н.А. Бердяева, Л.П. Карсавина, Н.О. Лосского, З.М. Оруджева, Р. Генона, М. Хайдеггера, Э. Юнгера. Причем, в западно-европейской традиции понимание нигилистического способа мышления связано с онтологической и аксиологической позицией личности, индивидуума, и она обязательно обусловлена внешними обстоятельствами, а отечественные философы проецируют нигилизм только на антропологическую, социологическую и аксиологическую проблематику. Полный нигилизм ведет к духовной пустоте, которую невозможно было преодолеть без веры во что-то первичное, основное, незбылемое, на что мог бы опереться дух человека. Таким образом, нигилизм воспринимался в русской традиции как мораль разрушения, ко-

торую нужно было преодолеть, утверждая дух и смысл жизни. «Нигилистический морализм», составляющий основу мировоззрения русской интеллигенции конца XIX–начала XX вв., по мнению мыслителей, объясняет трагический характер современной эпохи.

Нигилизм изучен как ориентация деятельности человека, т.е. как попытка изменить или упразднить какую-либо сторону действительности в русской (Д.И. Писарев, Н.Г. Чернышевский, В.И. Ленин, философия народничества) и западной (экзистенциализм) философии, идеологии молодежного движения западных стран конца 60-х гг. XX в. Во второй половине XX в. нигилизм связывался с культом раскрепощения инстинктов, освобождения человека от культуры (Г. Маркузе), надличностных структур «супер-эго» и затем от «я» (Ж. Делёз), политическим экстремизмом (Р. Дебре), насилием и терроризмом (Ф.Фанон).

Нигилизм исследовался в истории философии и как идеология, прежде всего, как идеология тоталитаризма и анархизма. Например, в трудах Ю.М. Каграманова, М.К. Мамардашвили, В.В. Савчука, А. Глюксмана, Д. Кампера, М. Риделя нигилизм рассматривается как идеологическое явление, оказывающее существенное влияние на политические институты общества и государства.

Подводя итог краткому обзору истории исследования нигилизма, можно заключить, что данное понятие и стоящее за ним культурно-историческое явление к настоящему времени в основном определено. Однако сохраняется неоднозначность смысла данного понятия в исследовании. Можно предположить, что философский смысл нигилизма наиболее полно раскрывается при его рассмотрении как способа мышления конкретной субкультуры, в частности, субкультуры отечественной интеллигенции в переходные исторические этапы. Характеристики представителей этой субкультуры приводились в работах М.М. Бахтина, Н.А. Бердяева, И.А. Ильина, М.К. Мамардашвили, Д.И. Писарева, Е.Н. Старикова, Г.П. Федотова, В.И. Филатова, С.Л. Франка, Н.Г. Чернышевского, Г. Маркузе, Ф. Ницше, Э. Фромма, М. Хоркхаймера, М. Штирнера, К.Г. Юнга. Причем, в работах данных авторов приводится широкий спектр черт носителей нигилистического способа мышления: отчуждение, конформизм, критичность, эгоизм, творчество и т.д. Однако эти высказывания, как правило, делались по тому или иному конкретному поводу и носили случайный характер, зачастую не подкрепленный специальным теоретическим обоснованием.

Практическая и научно-теоретическая актуальность изучения проблемы нигилизма как субкультуры интеллигенции в переходные периоды российской истории обусловили объект, предмет, основную цель и задачи диссертационного исследования.

Объектом исследования является нигилистический способ мышления переходного периода.

Предмет исследования – нигилизм как субкультура отечественной интеллигенции на переходных этапах российской истории.

Проблема исследования вызвана необходимостью осмысления нигилизма как социокультурного феномена переходных периодов в истории России.

Цель исследования: осмысление явления нигилизма как фактора, определяющего развитие культуры переходного периода.

Для достижения поставленной цели автору представляется необходимым решить следующие задачи:

- обосновать нигилизм как способ мышления эпохи переходного периода;
- выявить основные характеристики нигилистического способа мышления;
- исследовать нигилизм как субкультуру отечественной интеллигенции;
- разработать типологию нигилизма и способы его реализации в социокультурной сфере.

Методологические обоснования диссертационного исследования

Методологической основой исследования является диалектический метод, его принципы и система категорий, позволяющие раскрыть предмет познания в непрерывном развитии. В диссертации использованы общенаучные методы исследования: анализ и синтез, системный, деятельностный, логический, структурно-функциональный. В качестве основного метода исследования выступает компаративный (от лат. *comparativus* – сравнительный) метод. Данный метод используется при сопоставлении взглядов на нигилизм и выделении общих и специфических характеристик двух переходных периодов истории России. Широко используется системный подход, который ориентирует исследование на раскрытие целостности объекта и обеспечивающих ее механизмов, на выявление многообразных типов связей сложного объекта и сведение их в единую теоретическую картину. В пределах настоящей работы в качестве дополнительного метода используется теория ценностно-ориентированной деятельности, разработанная Г.П. Выжлецовым. Вышеназванный критерий позволяет рассмотреть множество проявлений инварианта российской нигилистической интеллигенции.

При рассмотрении нигилистической субкультуры отечественной интеллигенции использовалась теория маргинальности (лат. *margo* – край, граница), которая определяется как понятие, традиционно используемое для анализа пограничного положения личности по отношению к какой-либо общности, накладывающего при этом определенный отпечаток на ее психику и образ жизни. Особой спецификой обладают такие маргинальные субкультуры, в которых явно выражено присутствие норм и ориентаций, отличных от общественно признанных, официально одобренных стандартов, что порождает позицию неприятия, отторжения или же неодобрительной снисходительности со стороны представителей доминирующей культуры. Для формирования культурной маргинальности объективными условиями явля-

ются процессы трансформации социальных систем, системы (модернизация, «перестройка» и т.п.), интенсификации социальных перемещений внутри социума, развитие межкультурных взаимодействий.

Понятие «субкультура», которое широко используется исследователями, в настоящее время определяется как особая сфера культуры, суверенное целостное образование внутри господствующей культуры, отличающееся ценностным строем, обычаями, нормами. В силу того, что отдельная субкультура подвержена очень быстрым изменениям, она может выступать инновационной областью для базовой культуры.

Сочетание всех указанных методов способствовало решению поставленных задач и достижению указанной цели.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

1. Проведен комплексный анализ нигилизма как социокультурного феномена в единстве онтологических, гносеологических, аксиологических, социальных оснований; разработана типология нигилизма.

2. Раскрыта роль нигилистического способа мышления как фактора векторной направленности развития культуры переходных периодов

3. Выявлены атрибутивные характеристики нигилистического способа мышления: сознательное отрицание сакральности господствующих ценностей во имя блага человечества; смешение в мировоззрении и деятельности человека добра и зла; отчуждение как общественное сомнение в господствующих ценностях и смыслах форм наличного бытия; редукция как сведение сложного к простому; специализация как избыточная детализация деятельности человека и творчество, фундированное упрощением.

4. Нигилизм осмыслен как субкультура интеллигенции в переходные периоды российской истории.

5. Охарактеризованы результаты деятельности представителей нигилистической субкультуры по изменению всех уровней традиционного способа мышления в рамках двух переходных периодов российской истории.

6. Предложены практические и теоретические пути решения проблемы преодоления нигилистических тенденций в современном российском обществе.

Проведенные исследования позволили определить положения, выносимые на защиту:

1. Нигилистический способ мышления закономерно возникает в условиях переходного периода и имеет три смысловых уровня. На первом уровне – логическом – он проявляется как смена онтологических и гносеологических понятий. На втором уровне - аксиологическом - нигилизм проявляется как трансформация фундаментальных ценностей прежней культуры. На третьем уровне эволюционные методы решения социокультурных проблем сменяются революционными или наоборот.

2. Нигилистический тип мышления имеет следующие характеристики: сознательное отрицание сакральности господствующих ценностей во имя блага человечества; смещение в мировоззрении и деятельности человека добра и зла; отчуждение как общественное сомнение в господствующих ценностях и смыслах форм наличного бытия; редукция как сведение сложного к простому; специализация как избыточная детализация деятельности человека и творчество, фундаментализм – упрощением.

3. Нигилистический способ мышления является основополагающим для части интеллигенции в переходные периоды российской истории. Он формирует собственный ценностный строй, обычаи, нормы, стандарты поведения представителей данной субкультуры, которая является суверенным целостным образованием внутри господствующей культуры. Нигилистическая субкультура интеллигенции стала наиболее активным субъектом трансформационных процессов культуры, что объясняло трагический характер данных процессов.

4. Типология нигилизма и нигилистов на основе ценностно-ориентированной деятельности включает в себя:

- идеологов, вырабатывающих онтологические и гносеологические основания, отрицающие устои прежней культуры;
- мятежники, проводящие разрушение основ господствующего, но переживающего кризис, способа мышления;
- политики, обосновывающие новые принципы управления обществом;
- эскаписты, пытающиеся сохранить свой внутренний мир в условиях социокультурного отчуждения.

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что его результаты могут быть использованы:

- в процессе дальнейшей разработки понятийно-категориального аппарата философских наук;
- в разработке комплексных программ духовного развития человека;
- в лекциях и на семинарских занятиях по курсу философии и культурологии, по специальным курсам, освещающим проблемы теории и истории культуры.

Апробация работы. Тема диссертационного исследования, первоначальный замысел автора и итоги его реализации обсуждались на кафедре философии Омского государственного аграрного университета, на методологическом семинаре кафедры философии Омского государственного педагогического университета, а также на заседании объединенного совета по защите докторских и кандидатских диссертаций ДМ 218.007.02 при государственном образовательном учреждении «Омский государственный университет путей сообщения». Содержание диссертационного исследования прошло апробацию в рамках докладов на многочисленных конференциях, среди которых наиболее значимыми являются: V, VI международные

научно-практических конференции «Сибирская деревня: история, современное состояние, перспективы развития» (Омск, 30–31 марта 2004 г.; Омск, 30–31 марта 2006 г.); Всероссийская научно-практической конференция «Молодежь и ценности современного российского общества» (Омск, 28–29 апреля 2005 г.); II международная конференция «Философия и социальная динамика XXI века» (Омск, май 2007); VII Всероссийский научный симпозиум «Проблемы культуры городов России: теория, методология, историография» (Омск, 23–24 октября 2008 г.); VII Всероссийская научной конференции с международным участием «Культура и интеллигенция России: инновационные практики, образы города. Юбилейные события, историческая память горожан», посвященной 35-летию основания Омского государственного университета им. Ф.М.Достоевского (Омск, 20–22 октября 2009 г.).

Структура и объем исследования определены поставленными задачами и порядком их решения. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав (шести параграфов), заключения и библиографического списка. Объем диссертации составляет 156 страниц основного текста и 27 страниц библиографии, включающей 448 наименований, в том числе 32 на иностранных языках.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во введении обосновывается актуальность темы, анализируется степень ее разработанности, формулируются цель и задачи исследования, указываются теоретические и методологические основания исследования, определяется его новизна, раскрывается теоретическая и практическая значимость проведенного исследования.

В первой главе **«Обоснование нигилизма как способа мышления, определяющего характер культуры переходной эпохи»** автор обосновывает возможность рассмотрения нигилизма как способа мышления переходных периодов истории человечества.

В § 1.1 **«Феномен способа мышления эпохи»** рассматривается история разработки концепций способа мышления. В данном параграфе анализируются работы классиков немецкой философии, для которых феномен способа мышления эпохи представлял научный интерес. Так, И. Кант данное понятие обозначал как рассудок, который обеспечивает определенность, упорядоченность в подвижном мире явлений. И.Г. Фихте связывал способ мышления с культуросозидающей деятельностью человека, которая непохожа на другую в каждой исторической эпохе. Г.В.Ф. Гегель утверждал, что способ мышления эпохи – это разум, самоопределяющийся через такие формы своего бытия как государство, этика, право и т.д. Развивая концепцию Гегеля, З.М. Оруджев разработал структуру способа мышления: система логических понятий; система этических понятий и идеалов; система представлений о способах и средствах решения социокультурных проблем.

По мнению Оруджева, система логических постулатов – мысли, понятия, идеи – представляет собой выражение коллективного бессознательного, содержание которого включает в себя освоенный исторический опыт общественной жизни. Осмысление этого опыта дает возможность выработки алгоритмов практической деятельности человека по решению соответствующих общественных проблем, формируя тем самым основание дальнейших социокультурных преобразований.

Содержание второго уровня способа мышления эпохи, по мнению З.М. Оруджева, определяется совокупностью этических категорий и связей между ними (свобода, равенство, добродетель, аскеза, умеренность, благосостояние, справедливость и т.д.). Данные понятия и их соотношения по своему содержанию не одинаковы в разные эпохи. Они влияют на деятельность людей, более того, управляют ею. Уровень этических понятий и связей – основная область идейных столкновений, поскольку принципы, на которых основан любой из способов мышления, принимают форму нравственных идей, идеалов.

Однако самое явное различие между способами мышления становящейся и уходящей эпохи, как считает Оруджев, обнаруживается на третьем уровне – на уровне представлений и понятий о методах и способах опытного, практического решения проблем, вопросов, задач эпохи, времени.

Таким образом, способ мышления эпохи – это совокупность логических и этических понятий, практических способов решения социокультурных проблем, наполненных различным, соответствующим эпохе, содержанием и смыслом. Историческая действительность ставит перед человеком проблемы, которые разрешаются на основе способа мышления эпохи, содержащего в себе предшествующий опыт. Использование опыта прошлого позволяет оптимально отвечать на вызовы существующей действительности. Данный ответ основан на использовании соответствующих исторической ситуации логических понятий, этических категорий, идеалов и методов воплощения данных категорий в практической деятельности людей. Способ мышления является управляющим фактором социокультурного развития.

В § 1.2. «Основные характеристики нигилистического способа мышления» показано, что процесс пересмотра существующих господствующих истин необходимо предваряется сомнением, проявлением скептицизма, который получает наибольшее распространение в те исторические периоды, когда способ мышления предыдущей эпохи уже расшатан, а новый еще не сформировался. В ситуации скептического сомнения возникает релятивизм, т.е. признание относительности природы существующих истин, законов, идеалов.

Именно это сомнение в разумности мирового порядка стало основанием нигилистического учения Ф. Ницше. Однако в последнее время появилось мнение, что это учение не представляет собой самостоятельного феномена, а является разновидностью «цинического» учения, прошедшего длительную дорогу от античности до наших дней. Так, немецкий философ П.

Слотердайк называет Ф. Ницше нео-«киником» или «мыслителем амбивалентности». Современный цинизм Слотердайк определяет как сознание, усвоившее в ходе образования все гуманистические представления об истине, добре и красоте, но не желающее следовать этим представлениям – по своим потребительским соображениям. Следует признать, что доводы Слотердайка убедительны, однако путь от античного кинизма к современному цинизму не так прям, как его описывает немецкий философ. Учение об отрицательном – нигилизм, которое, вобрав в себя черты кинизма и находящегося между двумя крайними точками этого пути, в социальной практике может перерасти или не перерасти в цинизм.

Автор рассмотрел эти три направления – античный кинизм, классический нигилизм рубежа XIX–XX вв., современный цинизм – через феномены, которые являются для них общими. В диссертации вопрос о специфических свойствах нигилизма завершился рассмотрением десакрализации ценностей во имя их рассудочного критического пересмотра и утверждения истинных ценностей. В философии русского нигилизма такой ценностью стали самые разные этические и нравственные направления: идея борьбы за народное благосостояние; субъективное смещение добра и зла, осознаваемое индивидом и совершаемое им «во имя благополучия человечества»; отчуждение как общественное сомнение в господствующих ценностях и смыслах форм наличного бытия, ощущение несвободы, неустроенности, разочарований; индивидуализм, как противопоставление собственной свободы от всеобщей, «стадной» морали для переустройства общества; отрицание прошлого, настоящего служение будущему – общественному прогрессу; аскетизм – сведение потребностей до минимума; редукция как сведение абсолютных ценностей к ценностям, которые принесут пользу человечеству, но не каждой отдельной личности; специализация человеческой деятельности, приводящая к неравенству социальных ролей; творчество, фундированное упрощением.

Таким образом, нигилизм представляет в истории философии самостоятельный феномен, способ мышления, который обладает специфическими свойствами.

В § 1.3. «Нигилизм – способ мышления переходного периода» показано, что нигилизм является насущным способом мышления, который свойственен человечеству в переходные периоды, когда способ мышления предыдущей эпохи уже не может отвечать на вызовы истории, а другой еще не сформировался. Рассмотрено становление и развитие нигилистического мышления на трех уровнях способа мышления: логическом уровне нигилизм выражается в появлении новых идей, смене картины мира (особенно ярко проявилось в философии постмодернизма); этическом уровне – в переоценке ценностей; в практическом аспекте содержания нигилистического способа мышления нигилизм проявляется не только в расширении экстремистских способов решения социокультурных проблем, но и разработке новых эволюционных моделей развития.

На основе исследований отечественных историков определены переходные периоды российской истории, которые пришлось на следующие временные отрезки: XVII в. – переход от Средневековья к Новому времени; рубеж XIX–XX вв. – переход от классической парадигмы к неклассической; период конца XX–начала XXI в. – переход от советской к постсоветской истории. Третий переходный период (постсоветский), в котором происходит формирование российской действительности на рубеже XX–XXI вв. во многом совпал с переходными процессами, совершающимися в мировом масштабе.

В России нигилизм актуализирован в период второго переходного периода – вторая половина XIX–XX вв. Русский нигилизм этого периода американский публицист Л.Абель назвал «нигилизмом утра, который характеризуется следующими свойствами:

- движение от доличностного уровня к личностному;
- личностная самореализация посредством служения сверхличному (нередко с элементами аскетизма);
- отрицание предельной универсальной целостности – Бога, обожествление Народа;
- редукция духа к рациональной сфере и враждебное отношение ко всему иррациональному: инстинктивному, эротическому, интуитивному, чувственному и сверхчувственному, эстетическому.

На рубеже XX–XXI вв. в России манифестировал себя «нигилизм вечера», который характеризовался Абелем следующим образом:

- движение от сверхличного к личностному состоянию;
- стремление человека к универсальности, дополнение ноуменальной сути феноменологическими аспектами;
- отрицание всех видов целостности, кроме индивидуальной;
- редукция духа человека к иррациональной сфере, критика рационального начала как тоталитарного, обезличивающего, порабощающего.

Помимо деления нигилистического способа мышления на «нигилизм утра» и «нигилизм вечера», в диссертации также учитывается классификация нигилизма М. Хайдеггером, который выделяет пассивный нигилизм, отрицающий всякую истину (путь к цинизму), и активный нигилизм, который расчищает пространство для элементов нового способа мышления, но в нем, как и пассивном нигилизме, допускается возможность крайней формы нигилизма – цинизма, т.е. пренебрежительного отношения ко всем феноменам культуры.

Итак, нигилистический период наступает в развитии каждой культуры, в том числе и российской. Нигилизм неизбежен, когда культура исчерпала все свои возможности, когда необходима переоценка всех ее ценностей. Подчас новые ценности находятся лишь в стадии формирования, поэтому появление феномена нигилизма можно связать с переходным периодом, необходимого для выработки новых ориентиров. Нигилистический способ мышления в различные переходные периоды

проявляется по-разному: он либо способен расчистить пространство для новых реалий, либо вести к тотальному разрушению культуры.

Во второй главе «Нигилизм как субкультура отечественной интеллигенции» была учтена точка зрения Г.П. Федотова, который выделил три субкультуры отечественной интеллигенции: бюрократическая субкультура, то есть представители власти либо консервативная интеллигенция (В. И. Асоченский, С. А. Бурачек, К. Н. Леонтьев, В. К. Махайский, А. Ф. Писемский); субкультура нигилизма, представители которой стремились к власти и становились новыми безальтернативными вождями уже в начале XX в. (М. А. Бакунин, Н. К. Михайловский, С. Г. Нечаев Д. И. Писарев, П. Н. Ткачев, Н. Г. Чернышевский); «строительная» субкультура, представители пытались эволюционным способом улучшить ситуацию изнутри и предложить свои основы общественного порядка (Н. А. Бердяев, Ф. М. Достоевский, И. А. Ильин, Л. П. Карсавин, В. С. Соловьев, Л. Н. Толстой, Н. Ф. Федоров, авторы сборника «Вехи»). Именно представители второй субкультуры отечественной интеллигенции были склонны к упрощению и рационализации логических и этических понятий традиционного способа мышления. Образование субкультуры нигилизма в среде отечественной интеллигенции является закономерным, поскольку уже само возникновение интеллигенции в российской истории явилось протестным ответом на разрыв между видимой реальностью с идеальным миром национальных ценностей. Она выступала и продолжает выступать не против прогресса вообще, а против бездуховного, оторванного от гуманистических ценностей прогресса индустриального типа. Главная роль интеллигенции в обществе – нести нравственную миссию, воспринимать, сохранять, распространять и создавать духовные ценности. Творческая деятельность интеллигенции по выработке новых идей, образов, моделей действий, политических и социальных программ, неизбежно протекает через разрыв с безусловными запретами и представлениями, нарушение принятых представлений, норм и правил. Интеллигенция проводит анализ и отбор посредством критики наиболее важных и достойных достижений духовной жизни.

Таким образом, в отечественной интеллигенции с самого начала ее существования зрела и сохраняется потенция создания субкультуры нигилизма, которая ярко проявляется в переходные периоды истории.

В § 2.1 «Инвариант нигилистической субкультуры отечественной интеллигенции» через рассмотрение образа героя романа И.С.Тургенева «Отцы и дети» были выделены черты архетипа нигилистической личности в русской культуре: служение (нередко с элементами аскетизма) сверхличностному началу, например, Народу; редукция духа в рациональной сфере и враждебное отношение ко всему иррациональному: инстинктивному, эротическому, интуитивному, чувственному и сверхчувственному, эстетическому; отчуждение господствующим представлениям и этическим ценностям; сплав добра и зла, когда стираются границы между двумя этими понятиями.

Образ тургеневского героя содержал в себе потенцию различных видов деятельности. Из данного инварианта будут развернуты четыре

типа деятельности представителей интеллигенции нигилистической субкультуры в условиях переходных периодов российской истории: – I. второй половины XIX–начала XX вв. – «нигилизм утра»; II. второй половины XX–XXI вв. – «нигилизм вечера»: формирование идеологии; разрушение основ господствующего, но переживающего кризис, способа мышления; управление обществом; сохранение внутреннего мира человека в условиях социокультурного отчуждения.

В § 2.2. «Характеристика нигилистической субкультуры отечественной на переходных этапах российской истории» была проведена типология проявления нигилистического способа мышления интеллигенции в переходные периоды российской истории. Основой типологии послужила теория ценностно-ориентированной деятельности, разработанная Г.П. Выжлецовым, и рассмотрение деятельности отечественной интеллигенции на всех уровнях способа мышления эпохи. Исходя из данных критериев, была построена следующая типология проявления нигилизма и нигилистов как субкультуры отечественной интеллигенции: идеологи; мятежники; политики; эскаписты.

В части 2.2.1. «Роль интеллигенции в изменении логических и этических понятий в структуре способа мышления эпохи» деятельность интеллигенции в изменении логических и этических оснований способа мышления в переходный период российской истории второй половины XIX–начала XX в. определяется различными характеристиками: скептицизм, отчуждение, проблема самоидентификации, «нормативное бунтарство», гордость за то, что есть возможность думать о других, стремление возвысить собственные функции: чувство ответственности за принесенное счастье народу, отрыв от реальности, уход в мир идей, политическое отчуждение определенной части интеллигенции, народолюбие, служение народу, навязывание определенных идей, иллюзий, социальное мифотворчество. Таким образом, в русской интеллигенции обнаруживались как конструктивные, творческие, созидательные потенции, так и склонность к деструктивизму, разрушению. Впрочем, некоторые из указанных черт не чужды и интеллигенции рубежа XX–XXI вв.

Во второй половине XX в. изменение логических понятий способа мышления эпохи не было уделом интеллигенции. Исключение составили авторы сборника «Иного не дано», которые пытались предложить эволюционные пути решения социокультурных проблем, назревших к тому времени в российском социуме. Неоднозначное восприятие интеллигенции позволило, исследователю этого феномена А.В. Соколову разделить эту социальную страту на две группы: интеллигентов и интеллектуалов. Принципиальное различие интеллигента и интеллектуала заключается в этическом самоопределении. Нигилистический способ мышления является свойством интеллектуалов, которые во второй половине XX–начале XXI вв. создают новую упрощенную картины мира, где власть будет принадлежать сильным людям.

В части 2.2.2. «Феномен «русского революционного нигилизма» показано, что для представителей субкультуры нигилизма отечественной ин-

теллигенции мятежного типа свойственны отсутствие духовной связи с обществом, в котором происходит формирование интеллигенции, тотальность распространения нигилистического отношения ко всем формам общественной жизни, провозглашение бездуховности и сокровенности отживших принципов существования общества, разрушение прошлого, превращение его в «ничто», сплав добра и зла; упрощение (целостность восприятия мира и себя в этом мире заменяется в нигилисте особого рода идолами: революция, народ и т.д.), разрыв с традиционной системой ценностей, образования, воспитания, борьба за индивидуальность, готовность или реальное проведение революции, бунта.

Таким образом, в переходные периоды российской истории складываются ситуации, когда представители отечественной интеллигенции нигилистической субкультуры мятежного типа начинают претендовать на универсальность. Они выходят за пределы собственной среды и пытаются установить свои ценности для более широких социальных общностей, т.е. превращаются в контркультуру. В современной культурологической мысли понятие контркультуры используется для обозначения социально-культурных установок, противостоящих фундаментальным принципам, которые господствуют в конкретной культуре.

Но если для революционеров XIX в. была характерна склонность к насильственным способам разрешения социокультурных проблем, то в XX–начале XXI вв. интеллигенция становится инициатором создания эволюционных движений.

В части 2.2.3. «**Результаты деятельности интеллигенции в политической сфере: смена нигилизма цинизмом**» утверждается, что для представителей интеллигенции, вошедших во власть, данное обстоятельство становится тяжелым испытанием, поскольку в политической сфере нигилистический настрой постепенно превращается в цинизм, для которого характерны конформизм и прагматизм.

Интеллигенция, показавшая во второй половине XIX в., что она способна выдвинуть новые идеалы и ценности, возглавить дело разрушения основ традиционной культуры, в начале XX-го в. оказалась перед проблемной реализацией новых ценностей посредством власти. В советской политической системе, которая складывалась в 20–30-е гг. XX в. возникло множество противоречий, которые свидетельствовали о том, что борьба, вызванная нигилистическим способом мышления, сформировавшимся во второй половине XIX в., закончилась. Интеллигенция постепенно стала частью управленческого механизма. Условия управленческой организации, которая схожа с четко отлаженным механизмом, формировала специфический тип человека, конформиста и прагматика, который воспринимал свою деятельность не как средство справедливого обустройства общества, а как средство своей выгоды.

Так, в 1990-е гг. результаты реформирования были полезны не народу, а тем, кто пришел к власти. С. Г. Кара-Мурза отмечает, что в огромной стране, совместными усилиями политиков и влиятельного интеллектуаль-

ного сообщества, при поддержке широких слоев интеллигенции была искусственно создана хозяйственная и социальная катастрофа. Представители интеллигенции, забыв об ответственности перед народом, зачастую шли на службу к власти предрежающим, чтобы обосновать тот социальный и политический порядок, который привел к обнищанию тысяч россиян. Приняв дискурс обмана, интеллигенция вынужденно отошла от норм рациональности. Эти нарушения выражались прежде всего в уходе от четкого формулирования постулатов и нравственных принципов предлагаемых реформ. После провала либеральных реформ 1990-х гг. представители интеллигенции снова вернулись к выработке идеологии по старой уваровской триаде: «Самодержавие. Православие. Народность»: только вместо лозунга «самодержавия» провозглашается «великодержавие». Что же касается православия, то оно рассматривается интеллектуалами и высшей властью как одна из важнейших опор государства наряду с «суверенной демократией» и ядерным потенциалом страны. Интеллигенция, по мнению К.Ф.Славина, по-прежнему не отказалась от соблазна участвовать в реальной государственной власти. Отсюда исходит частая смена убеждений, демонстративное «сжигание партбилетов» и неприкрытое тяготение к сильным мира сего, проявляющееся в организации «коллективных писем», публичных покаяниях и «принципиальных» призывах к общественности. По мнению И. Василенко, многие российские интеллигенты в политике научились жить без идеалов, опираясь исключительно на прагматизм повседневности.

Нигилистическая редукция, проявляющаяся в деятельности представителей отечественной интеллигенции, которые участвуют в политической сфере, уничтожая духовную и социально-политическую надстройку, создает мир, в котором способны выживать одни только сильные, избавленные от всякого давления моральных норм и потому попирающие слабых. Нигилистический способ мышления на современном этапе в политической деятельности переродился в цинизм, который принимает форму гипертрофированного прагматизма и культивированного потребительского существования.

В части 2.2.4. «Эскапизм интеллигенции как уход от социокультурных проблем» анализируются свойства эскаписта как представителя нигилистической субкультуры: отсутствие духовной связи с обществом; почти тотальное распространение нигилистического отношения ко всем формам общественной жизни; эскаписты стремятся к созданию индивидуальной системы ценностей. Творческие результаты их труда нередко заменяют им весь спектр социальных связей, и в этом проявляется редукция их деятельности; добром для себя они считают не только сохранение собственного мира, но и противопоставление своей целостности остальному миру, поэтому нередки противоречия между людьми и группами эскапистского толка и остальным социумом.

Итак, изучение нигилистической субкультуры отечественной интеллигенции в рамках двух переходных периодов показало, что в динамике каждой культуры наступает нигилистический момент, т.е. период необходимости

преобразований. В ходе трансформаций неизбежно происходит отрицание и уничтожение уже отживших социокультурных форм. Эта функция по праву принадлежит немногочисленной интеллектуальной элите общества, которая получила достаточно глубокое образование для того, чтобы критически выбирать те ценности, в которых нуждается социокультурное сообщество на определенном историческом этапе. Отечественная интеллигенция в переходные этапы истории, как отмечал Г.П.Федотов, разделилась на три субкультуры: бюрократическую нигилистическую и строительную. Нигилистическая субкультура оказалась наиболее активной, поэтому, несмотря на многостороннюю критику, смогла завоевать наиболее приоритетные позиции в обществе. Однако участие интеллигенции в политической власти неизбежно приводит к смене нигилистического способа мышления циническим, что придавало трагический характер трансформационным процессам.

В наши дни Россия находится еще в недостаточно устойчивом положении, что сказать, что переходный период закончился. Но необходимо уйти от нигилистического сценария преобразований. Проявляется настоятельная потребность в расширении эволюционных трансформаций культуры, а потому на сцену истории должны выйти представители так называемой строительной субкультуры.

В заключение диссертации подводятся итоги, фиксируются выводы и результаты проведенного исследования.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

Статьи, опубликованные в периодических изданиях, рекомендованных ВАК для опубликования основных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата философских наук:

1. Саврушева, М. И. Нигилизм как форма проявления современной российской личности / М.И.Саврушева // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность», 2007. - № 6 (62). – 214 с. - С. 96–98.

2. Саврушева, М.И. Нигилистическая сущность современной преступности / М.И.Саврушева // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». – 2008. – № 1 (63). – 164 с. – С.66–69.

3. Саврушева, М.И. Тип революционной личности: история и современность / М.И.Саврушева // Омский научный вестник. Серия «Общество. История. Современность». – 2009. – № 1 (75). – 204 с. – С.100–102.

Статьи, опубликованные в других изданиях:

4. Саврушева, М.И. Проблема духовных ценностей человека на современном этапе / М.И.Саврушева // Роль ветеринарного образования в подготовке специалистов агропромышленного комплекса: материалы науч.-практ. конф., посвященной 85-летию ин-та ветеринарной медицины ОмГАУ: сб. науч. трудов – Омск: ИВМ ОмГАУ, 2003. – 514 с. – С. 447–456.

5. Саврушева, М.И. Нигилистический фактор в современном российском обществе / М.И.Саврушева // Актуальные проблемы управления: теория, методология, культура, модернизация, ресурсы: сб. материалов межре-

гиональной науч.-практ. конф. (Омск, 16 сентября 2004 г.) / Под общей ред. к.э.н. доцента А.И.Барановского. - Омск: издательство «Прогресс» Омского ин-та предпринимательства и права, 2004. - 546 с. - Часть II. - С.39-41.

6. Саврушева, М.И. Ценностные трансформации как проявление кризисного развития современного российского общества / М.И.Саврушева // Молодежь и ценности современного российского общества: материалы Всероссийской науч.-практ. конф.(Омск, 28-29 апреля 2005 г.) / Гл. ред. В.И.Разумов.- Омск: типография «Ютон», 2005.- 376 с.- С. 321-326.

7. Саврушева, М.И. Принципы нигилистического отношения к православию в современном российском обществе / М.И.Саврушева // Русский вопрос: история и современность: материалы V Всероссийской науч.-практ. конф. (Омск, 1-2 ноября 2005 г.) / Под ред. М.А. Жигуновой, Т.Н. Золотовой.- Омск: «Издательский дом «Наука», 2005. - 280 с. - С. 108-109.

8. Саврушева, М.И. Нигилизм в русской философии / М.И.Саврушева // Научные и практические проблемы ветеринарной медицины, животноводства и перспективы их решения: сб. науч. трудов / Под общей ред. д-ра вет. наук проф. Г.А. Хонина. - Омск: изд-во ОмГАУ, 2006.-484 с.ил. - С. 433-443.

9. Саврушева, М.И. Соотношение морали и политики как фактор нигилистического умонастроения в современном российском обществе / М.И.Саврушева // Философия и социальная динамика XXI века: проблемы и перспективы: сб. статей II Международной конф. - Омск: СИ-БИТ, 2007.- Ч. 1.- 341 с.- С. 91-97. ,

10. Саврушева, М.И. Толерантность как способ преодоления нигилистических настроений в современном российском сошуме / М.И.Саврушева // Русский вопрос: история и современность: материалы VI Международной науч.-практ. конф. (Омск, 1-2 ноября 2007 г.) / Отв. ред. М.А. Жигунова, Т.Н. Золотова.- Омск: Издательский дом «Наука», 2007.- 470 с. - С. 425-427.

11. Саврушева, М.И. Нигилистическая сущность бюрократической системы современной России / М.И. Саврушева // История, источниковедение и историография общественно-политической жизни Сибири новейшего времени: сб. статей к конф. 21 декабря 2007 года. - Новосибирск: Сибирская академия политических наук, 2007. Вып.1- 96 с. - С. 77-85

12. Саврушева, М.И. Изменение способа мышления как прогнозирование развития культуры / М.И.Саврушева, В.И. Филатов // Современное состояние и тенденции развития культуры и искусства России и региона: материалы Омской региональной науч.-практ. конф. / Отв. ред. Г.Г. Волощенко, Н.М. Генова, Н.М. Чистилина. - Омск: Издатель-Полиграфист: Изд-во ОмГПУ, 2008.- 214 с. - С. 73-76

13. Саврушева, М.И. Ценностные трансформации как изменение способа мышления и нигилизма. / М.И. Саврушева // Вестник ОмГАУ. - 2008.- № 2.- С. 54-59

14. Саврушева, М.И. Понимание интеллигенции в современном российском обществе / М.И.Саврушева // История, источниковедение и историография общественно-политической жизни Сибири новейшего

времени: сб. статей к конф. 21 декабря 2008 года. - Новосибирск: Сибирская академия политических наук, 2008. Вып. II. -128 с. - С. 103–108.

15. Саврушева, М.И. Нигилизм и цинизм как реалии современного российского общества / М.И. Саврушева // Перспективы развития аграрной науки и образования: сб. науч. трудов / Ред. коллегия: Г.А. Хонин, В.И. Околенов, А.Я. Рябиков, Л.К. Герунова, П.Ф. Шмаков, А.П. Красиков, А.Н. Федоров, С.И. Шведов. - Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2008. - 372 с.: ил. - С. 355–367.

16. Саврушева, М.И. Соотношение морали и политики как фактор нигилистического умонастроения в современном российском обществе / М.И. Саврушева // Проблемы ветеринарной и зоотехнической наук и пути их решения: сб. науч. трудов / Ред. коллегия: Г.А. Хонин, В.И. Околенов, А.Я. Рябиков, Л.К. Герунова, П.Ф. Шмаков, А.П. Красиков, А.Н. Федоров, С.И. Шведов. - Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2008. - 368 с.: ил. - С. 336–344.

17. Саврушева, М.И. Теория маргинальности как метод изучения процесса отчуждения в современном российском обществе / М.И. Саврушева // Проблемы ветеринарной и зоотехнической наук и пути их решения: сб. науч. трудов / Ред. коллегия: Г.А. Хонин, В.И. Околенов, А.Я. Рябиков, Л.К. Герунова, П.Ф. Шмаков, А.П. Красиков, А.Н. Федоров, С.И. Шведов. - Омск: Изд-во ФГОУ ВПО ОмГАУ, 2008. - 368 с.: ил. - С. 344–356.

18. Саврушева, М.И. Нигилизм как фактор становления молодого поколения современной России / М.И. Саврушева, В.И. Филатов // ВЛКСМ – молодежное братство: доклады Всероссийской науч.- практ. конф., посвященной 90-летию со дня образования Всесоюзного Ленинского Коммунистического Союза Молодежи (Омск, 29–30 октября 2008 г.). В 2 ч. - Омск: ИЦ «Омский научный вестник», 2008. - Ч.2. - 238 с. - С.32–41

19. Саврушева, М.И. Понимание интеллигенции в современной российской культуре / М.И. Саврушева // Кризис и культура: диалог регионов: материалы межрегиональной Всероссийской науч.- практ. конф. «Анти-кризисная культурная политика и социально-культурное взаимодействие Сибири: межрегиональный диалог» и VII Всероссийского науч.- практ. симпозиума «Досуг. Творчество. Культура», посвященного 35-летию Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского / Отв. ред. Г.Г. Волощенко, Л.В. Секретова, Н.А. Томилов, Н.Ф. Хилько. - Омск: Издательский дом «Наука», 2009. - 206 с. - С. 28–30.

Формат 60×84¹/₁₆ Бумага офсетная.

Гарнитура «Times New Roman»

Печ. л. 1,25. Тираж 100 экз.

Отпечатано с оригинал-макета в Редакционно-полиграфическом отделе
ФГОУ ВПО ОмГАУ при Институте ветеринарной медицины
644122, г. Омск, ул. Октябрьская, 92