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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Нравственные основы уголовного процесса :Стадия предварит. расследования"

Актуальность темы исследования. Коренные изменения, происходящие в российском обществе, в том числе крушение прежних иллюзорных идеалов. отказ от классового подхода при оценке нравственных ценностей, восстановление апробированного историей экономического уклада общественной жизни, а вместе с тем усложнение общественных отношений все более настойчиво разворачивают массовое сознание к непреходящим и незыблемым духовным идеалам, выработанным человеческой цивилизацией и спрессованным тысячелетним опытом. В преамбуле Конституции Российской Федерации1 говорится о необходимости чтить память предков, передавших нам веру в добро и справедливость.

В русле практической деятельности по решению задач построения правового государства и проведения судебной реформы в России одним из важнейших направлений государственной деятельности является укрепление правопорядка. Успех в этом деле в значительной степени зависит от того, насколько юридические нормы, действующие в обществе, а равно практика их применения соответствуют нормам и принципам нравственности, таким стержневым этическим категориям-требованиям, как справедливость и уважение чести и достоинства личности. Данный тезис прежде всего относится к уголовному судопроизводству, где в условиях подчас острейших конфликтов решается вопрос о виновности гражданина в совершении преступления, а отсюда - о его добром имени, деловой репутации, свободе, имуществе, где возможно вторжение государства в личную жизнь человека и применение мер процессуального

Далее - Конституция. принуждения вплоть до лишения свободы, которые, как правило, ассоциируются с тем, что принято называть моральным ущербом.

В свете названных общих истин, с учетом радикальных сдвигов в общественном бытии, массовом сознании и менталитете российских граждан, в связи с развернувшейся в рамках судебно-правовой реформы1 огромной работой по обновлению уголовно-процессуального законодательства, задача создания теории нравственных основ уголовного процесса, а на ее базе "нравственного обеспечения" норм будущего УПК Российской Федерации приобретают особую актуальность и принципиальное значение.

Состояние действующего уголовно-процессуального законодательства далеко не в полной мере отвечает нравственным меркам гражданского общества, что признается как учеными, так и практическими работниками. Результаты опроса судей, прокуроров, а также следователей и дознавателей органов внутренних дел, проведенного при подготовке диссертации, показали, что около 45% респондентов оценивают современное уголовно-процессуальное законодательство как лишь частично соответствующее требованиям нравственности, а почти 17% - как скорее не соответствующее нравственным положениям. Поэтому качественное обновление уголовно-процессуального законодательства, его приведение в соответствие с реалиями жизни, в том числе в нравственном отношении - одна из основных задач судебно-правовой реформы.

Актуальность избранной темы определяется также потребностями правоприменительной практики в сфере расследования преступлений. Вся многогранная деятельность следователя не

1 Концепция судебной реформы в Российской Федерации. - М., 1992. \ ограничивается только рамками правовых норм, она опирается и на нормы нравственности, представления о справедливости, о добре и зле, о правом и неправом, о должном. Между тем в правоохранительной практике по-прежнему допускаются значительные отступления как от уголовно-процессуальных норм и принципов, так и от требований морали, а тенденция к их снижению не наблюдается. Это подтверждается данными, которые неоднократно приводились в выступлениях руководителей правоохранительных органов, многочисленными материалами, опубликованными в средствах массовой информации, официальной статистикой. Если в 1995 г. за нарушение уголовно-процессуального законодательства было привлечено к ответственности 2700 сотрудников органов внутренних дел, то в 1996 г. их количество возросло до 4518.

Результаты нашего социологического исследования показали, что почти 60% из общего числа опрошенных судей и работников правоохранительных органов считают, что вопросы совершенствования нравственных основ расследования преступлений являются в настоящее время очень существенными. В качестве наиболее важных факторов, актуализирующих проблему соблюдения нравственных требований в ходе расследования, были названы: повышенное внимание общества к правам и свободам человека и гражданина (28,5% всех ответов); необходимость построения демократического правового государства (17,6%); повышенное общественное внимание к проблеме этики уголовного процесса (17,1%); значительные масштабы нарушений нравственных требований со I стороны должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование (13,3%); рост социальной нетерпимости к нарушениям нравственных норм в этой области со стороны государства и граждан (11,8%); вступление России в Совет Европы (10,3%).

Проблеме укрепления нравственных основ уголовного судопроизводства в отечественной юридической науке всегда уделялось значительное внимание. Широко известны в этом плане научные работы А.Ф.Кони, труды И.Я.Фойницкого, B.C. Соловьева, И.А.Ильина, которые вышли в свет в конце XIX - начале XX столетий. Наиболее крупная и широко известная монографическая работа нашего времени на данную тему, - "Проблемы судебной этики" под редакцией М.С. Строговича (1969 г.). Отдельные стороны нравственного содержания уголовно-процессуальной деятельности освещались в диссертационных работах (А.Д.Бойков, Л.В.Бойцова, Н.Л.Гранат, В.А.Дубривный, С.П.Гришин, Н.А.Захарченко), монографиях истатьях по различной правовой тематике (В.Г.Асташенков, Б.Т.Безлепкин, Р.С.Белкин, В.Н.Бибило, В.П.Божьев, А.Д.Бойков, Н.Ф.Волкодаев, Г.Ф.Горский, Ю.М.Грошевой, С.П.Ефимичев, А.С.Кобликов, Л.Д.Кокорев, Д.П.Котов, В.В. Лазарев,

A.М.Ларин, В.В.Леоненко, А.О.Ликас, Е.А.Лукашева, П.А.Лупинская, С.Г.Любичев, Л.А.Масленникова, Н.С.Малеин, Г.М.Миньковский,

B.А. Михайлов, М.П.Некрасова, В.Т.Нор, Г.П.Падва, И.Л.Петрухин, Е.Е.Подголин, В.М.Савицкий, М.С.Строгович, В.Т.Томин, А.А.Чувилев, А.И.Экимов, П.С. Элькинд и др.).

Данная тема разрабатывалась учеными главным образом применительно к судебным стадиям; специального комплексного крупномасштабного исследования нравственных основ предварительного расследования не проводилось.

В теоретическом отношении разработка нравственных основ I уголовного судопроизводства (стадия предварительного расследования) представляет собой относительно обособленное крупное направление в науке уголовного процесса. По своей масштабности и специфике концептуального аппарата избранная тема близка к философской, а по научной специальности является юридической, поскольку в ее основе лежит общая теория права и теория уголовно-процессуальных отношений.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются нравственные аспекты общественных отношений, складывающихся в уголовном процессе (стадия предварительного расследования), закономерности, присущие уголовно-процессуальной сфере с позиций основных категорий, норм, принципов и требований морали. Предметом исследования выступает вытекающее из взаимодействия морали и права нравственное содержание уголовно-процессуального законодательства, регулирующего предварительное расследование, и сложившейся в органах внутренних дел правоприменительной практики в сфере расследования преступлений.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в том, чтобы путем комплексного изучения взаимодействия морали и права, нравственной сущности уголовно-процессуальных принципов, основных функций и институтов предварительного расследования разработать теорию нравственных основ уголовного процесса и. соответственно, нравственно выдержанную законодательную модель основных направлений уголовно-процессуальной деятельности применительно к стадии предварительного расследования, а также выдвинуть и обосновать совокупность взаимосвязанных предложений по совершенствованию практики расследования преступлений.

В рамках достижения данной цели поставлены следующие теоретические и научно-практические задачи: I

1. Определить и сформулировать главные положения теории нравственных основ предварительного расследования и наметить ее структуру.

2. Раскрыть содержание основных этических категорий, определяющих нравственное содержание уголовного судопроизводства, показать механизм их действия и защиты в системе процессуальных отношений на стадии предварительного расследования.

3. Обобщить и проанализировать действующее законодательство, регулирующее предварительное расследование, и практику его применения с позиций нравственности.

4. Оценить современное состояние и тенденции развития наиболее важных институтов предварительного расследования с точки зрения их нравственной выдержанности.

5. Разработать комплекс взаимосвязанных предложений, направленных на формирование нравственного фундамента будущего УПК Российской Федерации в части предварительного расследования, а также методических рекомендаций, адресованных непосредственно сотрудникам органов расследования для их использования на правовоспитательном и правоприменительном уровнях.

Методология и методика исследования. Методологическую основу предпринятого исследования образует система философских положений, формулирующих требования, предъявляемые к научным теориям, раскрывающих механизм познания явлений общественной жизни, а также знания, почерпнутые из общетеоретической и специальной юридической литературы, связанной с темой диссертации.

В ходе исследования использовались формально-логический, формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой методы, а также общепринятые методики системно-структурного I анализа, обобщения документов и статистических данных.

Исследование базируется на отражающих общие закономерности развития человеческой цивилизации международно-правовых и конституционных доктринах прав и свобод человека и гражданина, на анализе норм различных отраслей права, имеющих отношение к теме, в первую очередь - уголовно-процессуального. В работе использованы решенияКонституционного Суда Российской Федерации, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты, прежде всего МВД России, а также соответствующее законодательство зарубежных стран (Франции. ФРГ, Италии, США, Великобритании, Японии и др.).

В качестве иллюстраций и доказательств существования той или иной теоретической проблемы, требующей научного осмысления, дополнительной аргументации в пользу определенной авторской позиции, решения конкретных ее вопросов и в других научных целях в диссертации использованы материалы конкретных уголовных дел и результаты социологических исследований, в том числе выполненных при непосредственном участии автора. По специально разработанным анкетам опрошены судьи, прокуроры, следователи, дознаватели, сотрудники, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, и адвокаты в Москве, Санкт-Петербурге, Волгограде, Нижегородской и Свердловской областях (всего 622 респондента), изучено более 100 уголовных дел, расследования которых производились органами внутренних дел, 50 материалов следственно-надзорного производства Генеральной прокуратуры России, а также осуществлено интервьюирование 50 лиц, задержанных по подозрению в совершении преступлений и содержавшихся в ИВС УВД Нижегородской области. В работе использованы социологические данные, опубликованные другими учеными и авторскими коллективами, материалы прессы, официальная статистика правоохранительных органов. Ретроспективно проанализированы научные труды и уголовно-процессуальное законодательство по данной теме на различных этапах развития российского общества и государства.

При подготовке диссертации использован опыт, накопленный автором в период работы в Отделе по вопросам помилования Президиума Верховного Совета РСФСР, Управлении правового обеспечения центрального аппарата МВД России, Комиссии при Государственной Думе по проверке фактов нарушения прав человека в отношении лиц, содержащихся в СИЗО и ИВС системы МВД России, а также в Экспертном совете по вопросам нормотворческой деятельности МВД России и Комиссии МВД России по правовому сотрудничеству с Европейским Союзом и Советом Европы, членом которых автор является.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования. Диссертация является первой монографической работой, в которой комплексно с позиций философии, общей теории права и отраслевых юридических дисциплин исследованы нравственные проблемы предварительного расследования. Многие из этих проблем ранее не подвергались самостоятельному изучению или являются недостаточно разработанными либо требуют переосмысления применительно к новым условиям жизни в стране. В диссертации на основе анализа этических категорий, определяющих нравственное содержание уголовного процесса, и механизма их защиты в стадии предварительного расследования сформулированы выводы о закономерностях в исследуемой области общественных отношений. При этом во главу угла положена идея справедливости, которая рассматривается через призму соотношения философских категорий цели и средств ее достижения. I

Впервые с учетом международно-правовых обязательств России и положений Конституции в работе предпринят всесторонний анализ действующего российского уголовно-процессуального законодательства с точки зрения его соответствия общепризнанным нравственным нормам, принципам и стандартам, в результате которого разработаны меры по совершенствованию его содержания.

Исследование пополняет теоретические достижения, касающиеся не только нравственных аспектов предварительного расследования, но и в целом уголовного процесса как науки. В диссертации содержится комплекс положений, выводов и рекомендаций о нравственно-правовых критериях, условиях и пределах нравственной допустимости уголовно-процессуального принуждения в стадии предварительного расследования, в ней по-новому, с учетом происшедших изменений, трактуются сущность и значение функций обвинения и защиты, соотношение дознания и предварительного следствия, следственной и оперативно-розыскной деятельности, всесторонне рассматриваются стержневые проблемы этики уголовно-процессуального доказывания и восстановления справедливости в отношении пострадавшего в результате судебной или следственной ошибки.

Разработанная структура и содержание теории нравственных основ предварительного расследования могут послужить ориентиром для определения магистральных направлений дальнейшего научного поиска в этой области и разработки на ее основе частных научных теорий.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что в соответствии с поставленными целями и задачами все выводы и положения, составляющие теоретическую часть работы, подчинены идее использования их при разработке нового российского уголовно-процессуального законодательства, а также в целях совершенствования следственной практики, обучения и повышения квалификации кадров, осуществляющих расследование преступлений. В диссертации сформулированы вытекающие из теории нравственных основ уголовного процесса предложения по совершенствованию законодательства, значительная часть из которых уже внедрена в законодательный процесс при подготовке нового УПК Российской Федерации.

Теоретические положения, предложения по совершенствованию законодательства и методические рекомендации формируют информационную и методологическую базу для разработки и реализации комплекса мер, направленных на повышение эффективности предварительного расследования, усиление гарантий прав и свобод граждан. Они могут быть использованы: в правотворческой работе - при разработке нового УПК, соответствующих подзаконных актов, в том числе ведомственных: в следственной и оперативно-розыскной практике - в интересах повышения ее результативности и нравственной обоснованности; в правовоспитательной работе; в системе профессиональной подготовки и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов; в научно-исследовательской работе.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Научная теория нравственных основ уголовного процесса применительно к стадии предварительного расследования, главными составляющими которой являются:

- совокупность положений и выводов, отражающих роль нравственности в уголовном процессе, раскрывающих нравственную сущность принципов уголовного процесса, объясняющих механизм взаимодействия норм нравственности и уголовно-процессуального права, их влияния на содержание уголовно-процессуальной I деятельности на стадии предварительного расследования:

- совокупность определений взаимосвязанных этико-философских категорий и дефиниций, на которых базируется нравственное содержание уголовного судопроизводства и которые образуют концептуальный фундамент для разработки темы (справедливость, честь, достоинство, частная жизнь, личная и семейная тайны); теоретическая модель системы уголовно-процессуальных гарантий указанных нравственных категорий и механизма их защиты в сфере уголовного процесса;

- совокупность теоретических и прикладных положений о нравственном содержании уголовно-процессуального доказывания, функций обвинения и защиты, а также реабилитации невиновных на стадии предварительного расследования;

- понятие и сущность нравственного содержания внешних условий, обеспечивающих эффективность достижения задач предварительного расследования в целом и уголовно-процессуального доказывания в частности, в том числе связанных с уголовно-процессуальными институтами досудебного ограничения свободы подозреваемых и обвиняемых, обеспечения личной безопасности участников уголовного судопроизводства и их близких в случае посягательств на их жизнь, здоровье, честь, достоинство, имущество в связи с выполнением ими процессуальных правомочий.

2. Теоретический вывод о том, что отсутствие единого нормативно-правового подхода к охране чести и достоинства личности при производстве по уголовному делу отрицательно влияет на защищенность моральных интересов участников уголовного судопроизводства, и основанное на нем предложение в порядке de lege ferenda о необходимости принятия общей нормы-принципа, предусматривающей обязанность должностных лиц, осуществляющих расследование по уголовному делу, уважать честь, достоинство и иные моральные интересы личности при производстве любого процессуального действия и принятии любого процессуального решения, а также формулировка самой этой нормы.

3. Предложения об ограничении круга лиц, которые могут быть привлечены к уголовной ответственности и подвергнуты процессуальному принуждению только в особом порядке, а также об упрощении этого порядка, поскольку чрезмерное расширение границ действия процессуальных иммунитетов приводит к девальвации конституционного принципа равенства граждан перед законом и судом, к ограничению права потерпевшего на доступ к правосудию.

4. Система аргументов в пользу расширения диспозитивного начала в уголовном процессе и предложение дополнить перечень составов преступлений, по которым уголовные дела возбуждаются только по жалобе потерпевших.

5. С учетом необходимости усиления гарантий принципа презумпции невиновности выдвигается и обосновывается предложение о запрещении должностным лицам, в производстве которых находится уголовное дело, оглашать в средствах массовой информации сведения о лицах, привлеченных к уголовной ответственности, до вынесения в отношении них приговора.

6. Результаты анализа нравственных аспектов соотношения и содержания функций обвинения (уголовного преследования) и защиты в стадии предварительного расследования, вывод о наличии дисбаланса между правомочиями субъектов функции обвинения и защиты, выражающемся в законодательном наделении субъектов защиты более широкими правомочиями, чем субъектов обвинения, и i предложение о расширении прав потерпевшего и его представителя, а также укреплении их гарантий.

7. Обоснованный историческим опытом и отечественными традициями вывод о необходимости в целях расширения действия \ принципа состязательности на предварительном следствии разграничить уголовно-процессуальные функции на этой стадии по субъектному составу.

8. Предложение о том, чтобы в целях усиления гарантий моральных интересов участников уголовного процесса существенно расширить сферу следственных решений, которые могут быть обжалованы в судебном порядке (отказ в возбуждении уголовного дела, приостановление уголовного дела, задержание подозреваемого, наложение ареста на имущество и т.п.).

9. Предложение о дополнении УПК правовыми нормами, регламентирующими порядок и условия использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в качестве доказательств;

10. Вывод об отсутствии надлежащей уголовно-процессуальной основы, позволяющей обеспечить безопасность потерпевших, свидетелей и других участников уголовного процесса и их близких в случае угрозы посягательств на жизнь и здоровье, честь и достоинство, имущество этих лиц в связи с осуществлением ими процессуальных правомочий, и соответствующие ему предложения о возможности проводить опознание подозреваемого или обвиняемого вне визуального наблюдения опознающего, не знакомить обвиняемого с данными о личности свидетеля, потерпевшего и других участников процесса и т.п.;

11. Комплекс предложений, направленных на совершенствование института реабилитации и предусматривающих, в частности, дополнение УПК самостоятельным разделом, регламентирующим правовые последствия вынесения акта о невиновности обвиняемого или осужденного, порядок, условия, средства и методы возмещения ущерба реабилитируемым.

12. Комплект теоретически обоснованных методических рекомендаций, направленных на совершенствование следственной практики с позиций нравственности.

Апробация и внедрение результатов исследования. Большинство сформулированных в диссертации идей, предложений и рекомендаций получили апробацию на международных, всероссийских и ведомственных научно-теоретических и научно-практических конференциях, симпозиумах и семинарах (около 20 выступлений). В частности, автором сделаны сообщения по теме на конференциях "Безопасность человека и преступность" (Санкт-Петербург, 1994 г.), "130-летие судебной реформы 1864 г." (Москва, 1994 г.), "Проблемы реформы уголовно-процессуального законодательства в проектах УПК Российской Федерации" (Москва, 1994 г.), "Этика полицейской деятельности в условиях демократического государства" (Страсбург,

1996 г.) и др. Результаты исследований доложены в научных сообщениях на кафедре Академии управления МВД России (1995, 1996,

1997 гг.), в выступлениях перед руководителями органов внутренних дел, следователями и дознавателями в системе повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел.

Отдельные предложения по совершенствованию законопроектов с учетом результатов исследования вносились автором на рассмотрение Экспертного совета по вопросам нормотворческой деятельности МВД России и Комиссии МВД России по правовому сотрудничеству с Европейским Союзом и Советом Европы.

0 нравственных проблемах уголовного процесса подготовлено с участием автора 4 материала на Всероссийском телевидении (II программа TV, 1993, передачи "Сам себе адвокат". "Версия") и радио (программа "Россия", 28.11.94: 1-я программа. 3.02.95).

Результаты научного исследования направлены автором в виде предложений в соответствующие инстанции, а также использованы в процессе участия в деятельности рабочих групп по подготовке проектов нормативных правовых актов, имеющих отношение к теме. Диссертант является одним из разработчиков 11 нормативных правовых актов Российской Федерации, касающихся предварительного расследования, оперативно-розыскной работы, функционирования уголовно-исполнительной системы. В их числе: Закон РСФСР от 18 апреля 1991 г. "О милиции" (ст.ст. 3, 5 и 39); Положение о службе в органах внутренних дел Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. (ст.ст. 6568); Федеральный закон от 12 августа 1995 г. "Об оперативно-розыскной деятельности" (ст.ст. 5, 8 и 9); Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР"; Федеральный закон от 20 апреля 1995 г. "О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов"; Федеральный закон от 15 июля 1995 г. "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений"; Указ Президента Российской Федерации от 16 сентября 1995 г. № 948 "О мерах по осуществлению территориальной реабилитации репрессированных народов"; Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы МВД России, утвержденные приказом МВД России от 20 декабря 1995 г. № 486.

В настоящее время автор в составе рабочей группы Комитета по законодательству и судебно-правовой реформе Государственной Думы участвует в завершении подготовки проекта УПК РФ, в котором учтены предложения диссертанта о закреплении нормы-принципа об уважении чести и достоинства личности, норм об обжаловании I действий и решений государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, общих условий предварительного следствия, оснований прекращения уголовного дела, производства по возмещению вреда, причиненного незаконными действиями суда и органов, осуществляющих досудебное производство по делу.

Материалы научных исследований используются в учебном процессе и научно-исследовательской работе в Академии управления МВД России, Московском, Волгоградском, Нижегородском юридических институтах МВД России и других образовательных учреждениях. По предложению диссертанта внесены изменения и дополнения в Примерный минимум содержания учебных программ по курсам "Профессиональная этика сотрудников органов внутренних дел" для вузов и "Основы профессиональной этики и эстетической культуры сотрудников органов внутренних дел" для ССУЗов МВД России с учетом итоговых материалов прошедшего под эгидой Совета Европы многостороннего международного семинара "Этика полицейской деятельности в условиях демократического государства" (г. Страсбург, 1996 г.), в котором автор принимал участие в качестве эксперта от Российской Федерации.

Основные положения диссертации опубликованы в 2-х книгах и 38 научных статьях общим объемом 31 п.л.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, двух разделов, объединяющих 5 глав, заключения, библиографии и приложений. Общий1 объем диссертации составляет 420 страниц машинописного текста (без списка литературы и приложений).

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Москалькова, Татьяна Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Исследование убедительно показало, что проблема нравственного содержания уголовного процесса, в том числе и в первую очередь стадии предварительного расследования, имеет большое научное, правовое и практическое значение. Вопросы морали в правоохранительной деятельности государства имеют особую научную и практическую ценность, поскольку этот вид государственной деятельности поддерживается им в качества средства защиты нормативов равенства и справедливости. Уровень ее разработки во многом предопределяет этическую зрелость уголовно-процессуального права и нравственность уголовно-процессуальной деятельности.

Организация и осуществление расследования преступлений на основе принципов, норм и требований нравственности способствует повышению эффективности и культуры уголовно-процессуальной деятельности, позволяет сориентировать правосознание должностных лиц, осуществляющих дознание и следствие, на системы моральных ценностей и идеалов, определить нравственные приоритеты, положительно воздействовать на формирование позитивных профессиональных качеств и установок у дознавателя, следователя и прокурора.

Поэтому последовательная и постоянная "этизация" предварительного расследования, как и уголовного процесса в целом, должна рассматриваться в качестве одного из важнейших средств наиболее полного достижения задач уголовного судопроизводства. Данная проблема является актуальной, поскольку современный уголовный процесс, его правовое содержание и правоприменительная практика не в полной мере отвечают требованиям нравственности, что подтверждается также результатами социологического исследования. В новых условиях развития России имеются большие резервы для оптимизации уголовного процесса на началах общечеловеческих ценностей, непреходящих идеалов человека.

2. Нравственный срез уголовного процесса, в частности предварительного расследования, представляет собой многообразную гамму отношений, складывающихся по поводу восприятия, соблюдения и реализации различных моральных установок и норм.

В сфере уголовного процесса нравственность, под которой принято понимать форму общественного сознания, совокупность нравственных норм и принципов, основанных на представлениях о добре и зле, правом и неправом, справедливости и которыми люди руководствуются в своем поведении, проявляется через три основных ее элемента, связанных срасследованием преступлений и разрешением уголовных дел по существу: 1) нравственное сознание; 2) нравственная деятельность; 3) нравственные отношения.

Нравственное сознание позволяет участникам уголовного процесса сделать осознанный выбор в пользу добра, поступков, которые признаны в обществе моральными, а в определенных случаях предписывает им совершать определенные поступки в качестве их долга (служебного, общественного, гражданского). Данная форма нравственного сознания, выступая одновременно как моральное и правовое требование, служит регулятором в уголовно-процессуальных отношениях и применима ко всем его участникам кроме лиц, в отношении которых осуществляется уголовное преследование. Нравственное сознание последних в уголовном процессе цроявляется в основном посредством категорий совести и самосознания, поскольку нельзя признать морально оправданным возложение на них обязанности (долга) свидетельствовать против себя. Суд, органы следствия, дознания и прокуратуры, действуя на началах публичности, обязаны самостоятельно отыскать истину, доказать виновность человека в инкриминируемом ему преступлении.

Нравственная деятельность в уголовно-процессуальной сфере направлена на восстановление справедливости посредством выполнения задач раскрытия преступления, изобличения и наказания виновного в его совершении, восстановления нарушенных прав потерпевшего и удовлетворения его оскорбленного чувства достоинства, а также реабилитацииневиновного привлеченного к уголовной ответственности или осужденного. Нравственная цель может достигаться только нравственными средствами. Деятельность лица, производящего расследование преступлений, может быть признана морально безупречной лишь при условии, что она построена в строгом соответствии со шкалой приоритетов моральных ценностей, а применяемые средства и методы, отвечают общепризнанным нравственным требованиям и принципам.

Нравственные отношения в уголовном процессе детерминированы особым характером правоотношений уровня "власть - личность", "гражданин - государство". Эти отношения приобретают нравственное содержание в силу стержневой философской идеи о том, что степень подчинения лица обществу должна соответствовать степени подчинения самого общества нравственному добру.

3. Краеугольным камнем нравственного фундамента всей уголовно-процессуальной деятельности является категория справедливости, которая определяется как соразмерность между деянием и воздаянием, правами и обязанностям, вкладом и получением, целью и средствами ее достижения; принцип "за большее - большее, за меньшее -меньшее". Несоответствие между тем и другим оценивается как несправедливость.

Справедливость выступает критерием нравственной обоснованности всех следственных решений, особенно тех, которые связаны с применением уголовно-процессуального принуждения, мерилом нравственно допустимого и недопустимого в этой области. Она одновременно является целью уголовного процесса, поскольку весь правовой механизмпроцессуального доказывания и обеспечения функций предварительного расследования направлен на поддержание равновесия между деянием и воздаянием, правами и обязанностям субъектов уголовно-процессуальной деятельности.

При помощи категории справедливости разрешается уголовно-процессуальная коллизия, когда невиновный в преступлении оказывается жертвой формально законных мер уголовно-процессуального принуждения (задержания, заключения под стражу и т.п.). Хотя в подобных случаях подозреваемый или обвиняемый в действительности преступления несовершал, справедливость была нарушена и требует своего восстановления, поскольку воздаяние при отсутствии виновного деяния - само по себе образует достаточное основание для возникновения реабилитации правоотношений.

4. Важную роль в формировании нравственной основы предварительного расследования играют категории честь человека и гражданина, т.е. объективно существующее общественное мнение о нравственных качествах конкретной личности и его достоинство, которое определяется как объективное общественное свойство личности, ее социальная ценность, значимость, складывающаяся из отдельных духовных, физических и нравственных качеств. Будучи, включенными в сферу уголовного судопроизводства и приобретая юридическое содержание, они выступают в качестве нравственных критериев допустимого при применении процессуального принуждения и образуют основание для специфических правоотношений восстановительного и компенсационного характера с субъектным составом "государство-гражданин".

В этом отношении особое место занимает личное достоинство. Посягательство на чувство достоинства представляет собой акцию открытого неуважения к личности и выражается в активных действиях, в результате которых оказывается униженным человеческое "я", уязвлено высшее проявление чувства личного достоинства - гордость. Типичным примером такого посягательства является оскорбление. Специфика данной нравственной ценности заключается в том, что достоинство не может подвергаться умалению ни при каких обстоятельствах, о чем прямо говорится в Конституции (ст. 21). Такое умаление всегда противоправно и безнравственно. Подобные действия со стороны должностных лиц в сфере предварительного расследования образуют основания для охранительных правоотношений, однако восстановительные и компенсационные правоотношения здесь бессмысленны в силу особенностей самой моральной ценности.

Честь человека и гражданина, его репутация, доброе имя (престиж, реноме, имидж) страдает от того, что сведения, содержание которых способно ухудшить положительное мнение о человеке, дискредитировать его в глазах окружающих, становятся достоянием более или менее широкого круга третьих лиц. В подобных случаях говорят, что человек опорочен, опозорен, обесчещен. В отличие от достоинства честь человека и гражданина в сфере уголовно-процессуальных отношений, в том числе в стадии предварительного расследования, может быть подвергнута умалению на законном основании, поскольку определенные сведения о факте преступления и о лице, подозреваемом или обвиняемом в его совершении, распространяются и получают достаточно широкий резонанс в результате направления разного рода запросов и требований о предоставлении документов, при внесении представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступления, содержание которых немыслимо без упоминания, кто и в чем обвиняется, в ходе допросов свидетелей, производства ревизий, обысков, выемок и других следственных действий по собиранию доказательств, а также в связи с применением в отношении подозреваемого и обвиняемого таких мер принуждения, как задержание, заключение под стражу, отстранение от должности, принудительное помещение в медицинское или психиатрическое учреждение в связи с производством судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы и т.п.

5. Посягательство на честь и достоинство связано с категорией морального ущерба, под которым применительно к уголовному процессу понимается лишение или умаление чести, либо унижение достоинства личности, допущенное при производстве по уголовному делу и причинившие ей нравственные страдания. Выделяются четыре вида ситуаций, связанных спричинением морального ущерба участникам уголовно-процессуальных отношений, которым соответствуют специфические комплексы компенсационно-восстановительных средств и методов:

1) если ущерб репутации подозреваемого или обвиняемого причиняется в силу того, что ему инкриминируется совершение преступления, и затем его вина подтверждается вступившим в законную силу приговором суда, нравственной проблемы не возникает; наступившее вследствие объявления человека преступником бесчестье обоснованно как с нравственной, так и с правовой точек зрения;

2) если ущерб причиняется чести подозреваемого или обвиняемого в силу тех же причин, но затем подозрение или обвинение не получает подтверждения в ходе расследования или судебного разбирательства и дело в отношении него прекращается по реабилитирующим основаниям или выносится оправдательный приговор, такой ущерб признается причиненным незаконно и должен быть устранен путем моральной реабилитации, в том числе путем опровержения обвинения или подозрения, оказавшегося несостоятельными, и оповещения об этой несостоятельности того же круга лиц, в чьих глазах пострадало доброе имя реабилитированного;

3) если страдает репутация участника уголовного процесса, который не подвергается уголовному преследованию (свидетеля, потерпевшего, эксперта) в результате распространения о нем ложных порочащих сведений, то такой моральный ущерб может быть заглажен путем опровержения порочащих сведений по суду, а также с помощью других гражданско-правовых средств. Распространение клеветнической информации об указанных лицах может также повлечь уголовное наказание (ст. 129 УК);

4) если репутация свидетеля, потерпевшего или другого участника уголовного процесса, который не подвергается уголовному преследованию, страдает в результате того, что предаются огласке соответствующие действительности порочащие сведения, выявленные в процессе уголовно-процессуального доказывания, то причинение такого морального ущерба надо признать аморальным и безнравственным. Однако сатисфакция такому пострадавшему законом не предусмотрена, за исключением случаев, когда незаконное , без согласия лица, распространение сведений о частной жизни этого лица, составляющих его личную или семейную тайну, было совершено из корыстной или иной личной заинтересованности. Такие действия по новому УК составляют состав преступления (ст. 137).

6. Анализ уголовно-процессуального законодательства с позиций отражения в нем требований принципа уважения чести и достоинства личности позволяет сделать вывод, что нормативно-правовые установления об охране указанных моральных ценностей граждан не имеют в УПК универсального характера. В частности, прямое запрещение унижать достоинство и честь личности содержится только в нормах УПК, регулирующих производство выемки и обыска (ч. 5 ст. 170), личного обыска (ч. 3 ст. 172), освидетельствования (ч. 3 ст. 181) и следственного эксперимента (ч. 3 ст. 183). В связи с этим предлагается дополнить УПК единой статьей-принципом об уважении чести и достоинства, а также иных моральных ценностей личности следующего содержания:

1) При производстве по уголовному делу запрещается унижение достоинства или умаление чести, а равно производство таких действий, которые связаны с опасностью для жизни и здоровья любого из участников уголовного процесса.

2) Производство следственных действий в ночное время не допускается, кроме случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

3) Следственные действия, связанные с обнажением тела человека, не могут производиться в присутствии лиц другого пола, за исключением медицинских работников.

4) Суд, прокурор, следователь и дознаватель обязаны принимать меры к неразглашению выявленных при расследовании и судебном рассмотрении уголовного дела обстоятельств частной жизни граждан, их личных и семейных тайн, если это не противоречит принципу гласности исследования доказательств в судебном разбирательстве.

5) Моральный ущерб, необоснованно причиненный лицу в уголовном судопроизводстве, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, а также другими нормативными правовыми актами Российской Федерации".

7. Очевидным нравственным содержанием выделяется еще одна группа уголовно-процессуальных правоотношений, связанная с понятием тайны частной жизни, личной и семейной тайны, которые производны от извечных моральных ценностей, основанных на самом человеческом естестве и охрана которых, так же как охрана чести и достоинства, поднята наконституционный уровень (ст.23 Конституции). Частная личная жизнь означает ту область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, принадлежит и дорога только ему, касается только его, а не общества и не государства, и не подлежит контролю с их стороны (область, сфера личных неслужебных дел). Личная и семейная тайны являются составными частями частной жизни, относительно обособленными зонами наиболее деликатных, интимных ее сторон, когда разглашение определенных сведений является не только нежелательным, но и вредоносным, пагубным для человека с нравственной точки зрения.

Гарантией частной жизни, личных и семейных тайн являются: недопустимость слежки за человеком и прослушивания личных разговоров; неприкосновенность жилища; тайна денежных вкладов; врачебная тайна; тайна исповеди; тайна нотариальных документов, в частности завещания; тайна усыновления и др. Острочувствительная ко всякому чужомувторжению сфера, связанная с понятием частная жизнь, с одной стороны, не может оставаться неприкосновенной при расследовании преступлений, а с другой стороны, требует к себе максимального уважения, что и порождает достаточно деликатную нравственно-правовую проблему, решение которой заключается в том, чтобы найти верную грань допустимого вделе вторжения государства в частную жизнь во имя установления истины по уголовному делу.

8. Стержнем любого уголовного дела является уголовно-процессуальное доказывание, которое аккумулирует в себе наиболее 1 острые нравственные проблемы, т.к. именно обнаружение, собирание и проверка доказательств путем производства следственных и иных процессуальных действий связаны с вторжением в частную жизнь граждан, применением процессуального принуждения, которое касается не только обвиняемого и подозреваемого, но и тех участников уголовного судопроизводства, которые по своему процессуальному положению не подлежат уголовному преследованию (свидетель, обыскиваемый, не являющийся участником уголовного процесса, носитель образцов для сравнительного исследования и др.)

В связи с этим заслуживают особого внимания три крупных блока вопросов: 1) о нравственных пределах допустимости уголовно-процессуального принуждения, применяемого при доказывании по уголовному делу в стадии предварительного расследования, прежде всего при производстве следственных действий по собиранию и проверке доказательств, а также при применении задержания и предварительного заключения под стражу - мер, обеспечивающих эффективность доказывания; 2) о нравственных ориентирах соотношения в процессе доказывания по уголовному делу следственной и оперативно-розыскной деятельности и о нравственных критериях допустимости в качестве судебных доказательств документов и предметов, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий; 3) . о нравственных критериях проверки и оценки доказательств.

9. Первая проблема имеет дифференцированное решение в зависимости от того, к кому применяется процессуальное принуждение. Одну группу составляют участники уголовного процесса, в отношении которых / начато уголовное преследование (обвиняемый, подозреваемый), ко второй относятся все остальные. Уголовнопроцессуальное принуждение в отношении обвиняемого или \ подозреваемого, которое является элементом обеспечения следственных действий и составляет содержание уголовного преследования нравственно безупречно при соблюдении следующих двух условий: 1) когда указанные меры законны и обоснованны с точки зрения формальных требований УПК; 2) когда они применяются в отношении лица, которое действительно виновно в совершении преступления, что подтверждается вступившим в силу обвинительным приговором. При наличии обоих условий проблема несправедливости (несоответствие деяния и воздаяния) отпадает, потому что лишения, страдания и переживания, сопряженные с применением досудебного процессуального принуждения, оправданы последующим уголовным наказанием осужденного. Если же процессуальное принуждение применялось в отношении невиновного, хотя и на формально законных основаниях, нравственные требования восстановления справедливости (воздаяние последовало при отсутствии деяния) служат основой для восстановительных и компенсационных правоотношений.

Иные предпосылки имеет решение вопроса о нравственной обоснованности уголовно-процессуального принуждения, применяемого в отношении участников уголовного процесса (предварительного расследования), которые уголовному преследованию не подвергаются, а в уголовно-процессуальные отношения вступают исключительно в связи с необходимостью получения доказательственной информации (свидетель, потерпевший, освидетельствуемый, обыскиваемый, опознаваемый и т.д.). Фактическая обоснованность, формально-юридическая законность и нравственное оправдание применения уголовно-процессуального принуждения в отношении указанных лиц при производстве следственных действий (привод надопрос, освидетельствование, выемка, обыск и личный

I \ обыск и др.) не связаны с вопросом о виновности или невиновности в совершении преступления.

Единственным, но в высшей степени прочным нравственным оправданием тягот и лишений, которые несут эти лица вследствие применения к ним законного принуждения при уголовно-процессуальном доказывании, служит безукоризненная моральная чистота й высокая значимость общественно полезной цели, которой подчинено уголовно-процессуальное доказывание - раскрыть каждое преступление и обеспечить правильное применение закона, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию и при этом ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден. Такое принуждение представляет своего рода гражданское жертвоприношение указанным целям, вызываемое необходимостью в тех случаях, когда названные лица добровольно не исполняют свой долг перед государством.

Нравственная обоснованность такого принуждения зависит от законности и обоснованности самого следственного решения о его применении, а также от соблюдения законной процедуры его производства. Незаконное или необоснованное применение уголовно-процессуального принуждения в отношении таких лиц является основанием для дисциплинарной, а при наличии состава преступления -уголовной ответственности, соответствующего должностного лица органа расследования.

Вопрос о допустимости физического принуждения в отношении участников предварительного расследования, которые не являются субъектами уголовного преследования и которые не поддаются убеждению добровольно исполнить свой процессуальный долг (подвергнуться освидетельствованию или личному обыску, явиться на допрос и т.д.), необходимо рассматривать в общем плане, то есть применительно ко всем следственным действиям, содержащим элементы принуждения (привод на допрос, выемка, обыск, личный обыск, освидетельствование), ничем не выделяя отдельные из них.

Физическое принуждение в ситуациях, о которых идет речь, допустимо при условии, если другими средствами и методами невозможно восполнить доказательственный пробел и если при этом не унижается человеческое достоинство. Запрещение применять принуждение к указанным лицам (при соблюдении названных условий) препятствовало бы органам расследования выполнить уголовно-процессуальные задачи.

9. В целях усиления гарантий моральных ценностей личности целесообразно рассмотреть вопрос об установлении следующих законоположений:

- ввести ответственность (административную и уголовную) за разглашение личных тайн человека, ставших известными лицам, получавшим образцы для сравнительного исследования или при этом присутствовавших;

- закрепить конституционную норму (ст. 51) об освобождении близких родственников обвиняемого (подозреваемого) от обязанности свидетельствовать против него в УПК и определить процедуру осуществления свидетельского иммунитета;

- установить, что арест на имущество может налагаться только на основании судебного решения или с санкции прокурора;

- распространить требования ч.З ст. 172 УПК и на специалиста, привлекаемого к производству личного обыска;

- установить ограничение времени проведения допроса (не более 2-х часов подряд), а также запрещение проводить повторные допросы при отсутствии необходимости установления дополнительных обстоятельств по делу.

10. Критическое осмысление новейшего законодательства об оперативно-розыскной деятельности, а также зарубежного опыта в данной области позволяет сделать вывод, что в решении вопроса о соотношении оперативно-розыскной и следственной деятельности существует ряд методологических ошибок, которые наиболее очевидны с позиций нравственности. Их глубинные причины коренятся в многолетней идеологической зашоренности, строжайшей секретности, окутывавшей оперативно-розыскную деятельность, и несостоятельных попытках применять в оценке оперативно-розыскной и следственной деятельности одинаковые нравственные мерки, призванные продемонстрировать единообразное содержание социалистической законности в деятельности всех без исключения органов государства, независимо от их функций. Между тем эти мерки принципиально различны. Если следственная деятельность, по своей природе юстиционная, осуществляется открыто, гласно и по установленной законом процедуре, то оперативно-розыскная - по сущности своей не может отвечать указанным требованиям. Поэтому категории нравственности здесь получают иную интерпретацию.

Оперативно-розыскная деятельность органов внутренних дел соответственно исторически сложившемуся смыслу и содержанию оправдывается исключительно интересами борьбы с преступностью и при следующих условиях: 1) она не предполагает применения принуждения, ни в процессе осуществления, ни по ее результатам; 2) она остается тайной не только для окружающих, но и для самого лица, в отношении которого осуществляется, и который, таким образом, I вплоть до начала официального уголовного преследования не подвергается ущемлениям прав и даже элементарному беспокойству.

Пути совершенствования нравственных и правовых основ соотношения следственной и оперативно-розыскной деятельности выражаются в том, чтобы в рамках уголовно-процессуального права полнее использовать возможности в доказывании по уголовному делу материалов, полученных в результате оперативно-розыскных мероприятий, не нарушая при этом принципов допустимости судебных доказательств.

Таким образом, ориентиры совершенствования законодательства лежат в плоскости определения юридического значения результатов оперативно-розыскной деятельности, а также процедуры их приобщения к уголовному делу и использования в уголовно-процессуальном доказывании. В научной литературе по этому поводу высказывались заслуживающие внимания предложения (Е.А.Доля, В.П.Божьев, В.П.Петрунев, И.А.Котов, Л.С.Коренева), которые предлагается развить, предусмотрев в УПК конкретную норму о порядке и условиях использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовному делу.

11. С позиций нравственности необходимым условием справедливого расследования по уголовному делу является свободная оценка доказательств, основанная на таких этических категориях, как внутреннее убеждение (совесть) и правосознание. Никто и ни при каких условиях не в праве заставить следователя принять иное решение, нежели тоу к которому он пришел в результате всестороннего, полного и объективного исследования доказательств на основании внутреннего убеждения. Однако следователь процессуально зависим при осуществлении оценки доказательств от начальника следственного отдела (ч. 2 ст. 1271 УПК), что противоречит ст. 71 УПК и соответственно должно быть устранено. Требует совершенствования уголовно-процессуальный закон и в части укрепления гарантий независимости лица, производящего дознание, для которого указания начальника органа дознания и прокурора являются обязательными.

Важным элементом оценки доказательств, имеющим ярко выраженное нравственное содержание, является правосознание субъекта уголовно-процессуального доказывания, через которое "правовая норма получает свое значение, а потому и свою жизненную эффективность". Благодаря осознанию роли юридических установлений, т.е. следуя не "букве", а "духу" закона, следователь осуществляет свободный, осознанный и творческий выбор в решении ключевых вопросов, связанных с расследованием по уголовному делу.

12. Нравственные аспекты соотношения обвинения (уголовного преследования) и защиты уголовно-процессуальной деятельности в стадии предварительного расследования целесообразно рассматривать через призму апробированных историческим опытом классических моделей уголовного судопроизводства, построенных на принципе состязательности, в частности российского уголовного процесса периода кодификаций 1864, согласно которому следователь осуществлял только функцию доказывания, прокурор - функцию обвинения, суд -функцию разрешения дела по существу. Следователь по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. не был наделен правом формулировать обвинение и прекращать уголовное дело. Возвращение к этой правовой модели в новым УПК могло бы в значительной мере способствовать развитию начала состязательности предварительного расследования в отечественном уголовном процессе и тем самым укрепить его нравственные основы.

Уважая исторические корни и традиции отечественной модели предварительного расследования, следует последовательно внедрять в него нравственно выдержанные элементы состязательности, постепенно освобождая следователя от несвойственной ему (в классическом варианте) функции обвинителя. В этих целях необходимо:

- дифференцировать формы уголовного судопроизводства в досудебных стадиях в зависимости от тяжести преступления и сложности фактических обстоятельств дела;

- построить соотношение дознания и следствия на правиле-принципе, согласно которому по делам о преступлениях, по которым предварительное следствие обязательно, следователь вступал бы в дело только при наличии установленных органом дознания оснований для уголовного преследования конкретного лица;

- существенно расширить сферу следственных решений, которые могут быть обжалованы в судебном порядке.

Успешная реализация правомочий функций обвинения и защиты с этических позиций во многом зависит от создания условий, которые могли бы надежно обеспечить личную безопасность участников уголовного процесса, поскольку от их внутренней нравственно-психологической установки во многом зависит доброкачественность доказательственной базы, а, в конечном счете, справедливость и законность принятого решения. Страх перед смертью, насилием, унижением всегда являлся одним из самых мощных препятствий на пути формирования и развития свободной осознанной позиции человека. В связи с этим необходимо создать такие правовые механизмы, которые позволят оградить участника уголовного процесса,добросовестно исполняющего свои обязанности, от мести преступника, желающего уйти от законного и справедливого возмездия.

13. Уголовно-процессуальная функция реабилитации невиновных снабжена повышенно чуткими нравственными индикаторами, которые напрямую связаны с идеалами правды и справедливости. Малейший изъян или перекос в правовом регулировании этих отношений, отступление от нравственной категории справедливости неизбежно усугубляет трагедию безвинно пострадавшей личности и подрывает нравственные основы уголовного судопроизводства.

С этой точки зрения нельзя признать правильным существующее ныне положение, согласно которому механизм реабилитации невиновных определяется двумя обособленными системами правовых норм и принципиально различен в зависимости от того, подвергался человек уголовному преследованию в результате политических репрессий (дела "прошлых лет") либо он является жертвой судебной или следственной ошибкой дела "наших дней" политических репрессий. Названные механизмы следовало бы унифицировать в законодательном порядке, оставляя разницу лишь в той мере, в которой она действительно диктуется спецификой дел, связанных с политическими репрессиями. Другой магистральный путь укрепления нравственных основ правового института реабилитации невиновных в уголовном процессе, в частности, в стадии предварительного расследования, заключается во всемерном усилении начала публичности, в восстановительных и компенсационных правоотношениях, складывающихся в связи с реабилитацией обвиняемого или подозреваемого, сосредоточении акцента на обязанности органа дознания, следователя и прокурора принять исчерпывающие меры к тому, чтобы реабилитированный гражданин мог беспрепятственно реализовать свое право на восстановление своего честного имени, возмещение имущественного ущерба, на восстановление всех своих прежних прав. В целях решения данной проблемы в новом УПК России следовало бы закрепить положение, I согласно которому:

- в случае оправдания подсудимого, а также прекращения в отношении обвиняемого уголовного дела по реабилитирующим основаниям суд, прокурор, следователь и орган дознания обязаны разъяснить реабилитированному гражданину законодательство о порядке восстановления чести, возмещения убытков и о других последствиях реабилитации, а также в пределах своей компетенции обеспечить реализацию его прав и законных интересов;

- независимо от просьбы реабилитированного указанный орган обязан отменить арест имущества и возвратить законному владельцу все изъятые у него вещи, предметы, рукописи, документы и награды, а также определить размер имущественного ущерба, вынести постановление (определение) о возмещении ущерба направить его для исполнения;

- реабилитированному гражданину должна быть выдана справка, в которой указываются основания для компенсационно-восстановительных мер (предоставление прежней или равноценной работы и жилья, зачет в трудовой стаж времени пребывания в местах лишения свободы, восстановление в прежних воинских, специальных, учетных и иных званиях, возвращение наград и т.д.);

- по ходатайству реабилитированного, а в случае его смерти - по ходатайству любого заинтересованного лица, организации или трудового коллектива суд, прокурор, следователь и орган дознания обязаны направить по соответствующему адресу сообщение о реабилитации гражданина, которое может сопровождаться предписанием о его опубликовании в печати, а если связанные с уголовным делом порочащие данные были оглашены в средствах массовой информации -предписать об опубликовании соответствующего опровержения;

- если редакция печатного органа, другое средство массовой информации не подчинились названному предписанию, указанные управомоченные лица и органы обязаны, а реабилитированный гражданин вправе обжаловать невыполнение предписания в суд;

- неисполнение либо ненадлежащее исполнение должностными лицами процессуальных предписаний органа дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда о реализации правовых последствий реабилитации могут быть обжалованы в суд в порядке, установленном для судебного обжалования неправомерных действий государственных органов и должностных лиц, ущемляющих права граждан.

14. Нужны дальнейшие активные научные изыскания в области нравственных проблем уголовного процесса. В этой связи важно прежде всего продолжить исследования, связанные с определением нравственных ориентиров развития уголовного процессуального законодательства.

Актуальными являются исследования, имеющие целью повышение нравственного содержания самой практической деятельности по расследованию преступлений. Причем речь здесь может идти о двух типах исследований - исследованиях, которые направлены на выяснение механизма трансформации в практику нравственно-процессуальных норм, а, во-вторых, исследованиях, раскрывающих процесс реализации в следственной и иной уголовно-процессуальной деятельности моральных норм, не имеющих нормативно-правового подкрепления.

В комплексном научном осмыслении в разрезе вышеназванного являются отдельные институты, стадии и функции уголовного процесса. Малоизученными с позиций нравственности являются, в частности, функции обвинения и защиты, стадия возбуждения уголовного дела, проведение отдельных следственных действий.
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