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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности уголовно-процессуального производства по делам несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности"

Актуальность темы исследования. В последние годы в нашей стране наблюдается существенный рост общественно опасных правонарушений, совершаемых несовершеннолетними, не подлежащими уголовной ответственности: не достигшими возраста уголовной ответственности, а также теми несовершеннолетними, которые возраста уголовной ответственности достигли, но не являются ее субъектами в силу отставания в психическом развитии, которое в одних случаях связано с психическим расстройством, а в других случаях не связано с ним. В 1995 году таких правонарушений было совершено 60 тысяч, т.е. на 39% больше, чем в 1990 году \ их рост наблюдался в последующие годы \* и отмечается в настоящее время. В Калининградской области указанными липами в январе-августе 2001 года было совершено 683 общественно опасных Л правонарушения.J

Согласно ст.ст. 20 и 21 УК РФ такие лица не подлежат уголовной ответственности; уголовные дела в их отношении в соответствии с 4.1 п.2 и ч.2 ст. 5 УПК РСФСР не может быть возбуждено, а возбужденное подлежит прекращению. Однако, указанные категории несовершеннолетних, совершившие общественно опасные правонарушения, не могут оставаться вне сферы органов следствия и суда. совершенных ими деяний, причин и условий им способствовавших, принятия мер к их устранению, определению мер по социальной защите и воспитанию таких несовершеннолетних. К защите прав и законных

1 Информационный бюллетень следственного комитета МВД России. 1995. jVu 4 (81) С.51 . Чекалин А.А, Профилактика правонарушений - приоритетное направление правоохранительной деятельности органов внутренних дел /7 Вестник МВД России. 2000. №4-5. С.37.

1 Протокол заседания Координационного совета по борьбе с преступностью и коррупцией при главе администрации Калининградской области от 26 ноября 2001 г С.2 " интересов наименее защищенной категории несовершеннолетних -малолетних, отстающих в развитии и невменяемых - призывают международные документы: Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила 1985г.). Конвенция о правах ребенка (1989г.), Американская конвенция по правам человека (1984г.)., Декларация о правах умственно отсталых лиц (1971г.), Декларация прав ребенка (1959г.), Руководящие принципы Организации Объединенных Наций для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы) (1990г.) и другие, в соответствии с которыми приводится законодательство Российской Федерации, касающееся несовершеннолетних.

Из Федерального Закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999г., а именно из главы 3 (ст.ст. 26-31) этого закона «Производство по материалам о помещении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа» следует, что помещение несовершеннолетних производятся только судьей по результатам рассмотрения им соответствующих материалов, в том числе прекращенного уголовного дела или материалов об отказе " возбуж тении уголовного лелл. Представление указанных материалов для суда требует от органов дознания и следователя углубленной работы в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, знания особенностей установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания. принятия дополнительных мер по защите прав несовершеннолетних.

УПК РФ, принятый 22 ноября 2001 г., в ч.З ст.27 развивает положения главы 3 Федерального Закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня

1999г.' В ней записано, что в отношении несовершеннолетних, являющихся объектом данного исследования, прекращается уголовное преследование, а не уголовное дело. Тем самым нашло еще более полное обоснование позиция диссертанта о том, что деятельность органов дознания, следователей, прокурора, суда в отношении лиц, не достигших к моментусовершения деякия предусмотренного законом возраста, должна продолжаться, хотя с существенными особенностями, но все же в рамках уголовного судопроизводства.

Принятие Федерального закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 г., по мнению диссертанта, требует внесение дополнешш и изменений в уголовно-процессуальное законодательство. Их разработка и обоснование является одной из целей диссертационного исследования.

Актуальность, а вместе с тем и новизна исследования обусловлена тем, что, несмотря на отмеченные обстоятельства, проблемы, возникающие на практике и в науке уголовного процесса в связи с принятием Закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», а также УПК РФ не были предметом специального диссертационного исследования. Отдельные суждения, имеющие отношение к правовому положению несовершеннолетних, совершивших общественно опасные правонарушения, но не подлежащих уголовной ответственности, были высказаны в работах Г.Н. Ветровой, В.К. Вуколова, Н.И. Гуковской, О.Х. Галимова, А.И. Долговой, А.С. Ландо, Е.Д. Лукьянчикова, Э.Б. Мельниковой, Г.М. Миньковского, В.В. Ннколюка, В Т., Очередина, Д.П. Письменного, В. Я. Рыбальской, Г.П. Саркисянца, Н.Ш. Сафина, Н.В. Угольниковой, А.А. Чувилева, В.В. Шимановского и других авторов. Но эти авторы решали иные проблемы, в частности.

В дальнейшем для краткости этот закон будет именоваться Законом от 24 июня 1999г. анализа правовых норм, определяющих порядок предварительного следствия и судебного разбирательства по делам несовершеннолетних, процессуальных гарантий прав и законных интересов участаиков производства по применению принудительных мер медицинского характера. Они не ставили перед собой задачу комплексного исследования особенностей производства по делам об общественно опасных правонарушениях по делам несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности. Поэтому далеко не все аспекты проблемы, имеющие отношение к теме данного диссертационного исследования были проанализированы с достаточной степенью глубины, а некоторые из них даже не были затронуты, в частности, проблема о возбуждении уголовных дел в отношении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности. Одной из причин такого положения является то, что межотраслевой институт лиц, совершивших противоправные деяния, предусмотренные УК, но не достигших возраста уголовной ответственности, а также лиц, достигших возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством в момент совершения общественно-опасного деяния, не осознающих фактический характер и общественную опасность своих действий и не могущих руководить шли, появился в уголовном и уголовно-процессуальном праве только после введения в действие нового УК РФ и внесения соответствую щ и х изменений и дополнений в УПК РСФСР. В кандидатской диссертации О.Х. Галимова (1997г.) процессуальные вопросы производства в связи с решением о применении принудительных мер воспитательного воздействия были рассмотрены фрагментарно - липа по отношению к малолетним правонарушителям. Этот вопрос был освещен наряду с анализом особенностей процессуального положения малолетних потерпевших и свидетелей. К тому же, эта диссертация была подготовлена до принятия Федерального Закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24.06.99.

Указанные обстоятельства обусловили выбор темы представленной диссертации,

Впервые применительно к реалиям России конца 90-х годов 20 - начала 21 века проведено комплексное монографическое исследование социально-правовой проблемы уголовного судопроизводства, касающейся участия всех категорий несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности1 и изобличенных в совершении деяний, запрещенных уголовным законом, а также обоснована необходимость создания ювеналышх учреждений (по делам несовершеннолетних).

К новизне стоит отнести: -обоснование необходимости возбуждения уголовных дел, производства предварительного следствия и производства в суде в отношении несовершеннолетних после установления, что они не могут быть признаны субъектами уголовной ответствен и ости по возрастным, психологическим и психическим критериям;

-комплексный анализ теоретических и практических вопросов возможностей и пределов участия указанных лиц в следственных и других процессуальных действиях с позиций Федерального Закона «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 г. и других нормативных актов последаих лет, имеющих отношение к теме;

-научно обоснованные предложения и рекомендащш по формированшо некоторых положений проекта УПК Российской Федерации, касающихся производства уголовно-процессуальных действий на предварительном

1 Несовершеннолетний не может быть субъектом уголовной ответственности еще и в том случае, если он является так называемым специальным субъектом Такая категория несовершеннолетних не является предметом исследования: диссертационное исследование касается общих оснований, исключающих уголовную ответственность в силу признака отсутствия субъекта. следствии и в суде с участием несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, совершивших общественно опасные деяния, запрещенных уголовным законом и применения к ним принудительных мер воспитательного и психолого-педагогического воздействия; -авторское обоснование необходимости создания ювенапьной юстиции.

Цель диссертационного исследования состоит в решении вопросов, возшшающих в связи с участием в уголовном судопроизводстве несовершеннолетних, совершивших запрещенные уголовным законом деяния, но не являющиеся субъектами преступлений; научной разработке рекомендаций по совершенствованшо законодательства, направленных на обеспечение их прав и законных интересов наименее защищенной в уголовно-правовом и уголовно-процессуальном смыслах категории лиц; обоснование и формирование концептуальной модели ювенапьной юстиции и ее роли в профилактике правонарушений несовершеннолетних, совершивших общественно опасные деяния, но не подлежащих уголовной ответственности.

Достижение данной цели потребовало решение следующих основных научных задач:

- обосновать, что нормы, содержащиеся в УПК РСФСР и проектах УПК не позволяют решить все вопросы, возникающие на практике, в связи с привлечением в уголовное судопроизводство несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, в связи с чем определить основные направления совершенствования законодательства, регламентирующего уголовное судопроизводство с участием таких лиц;

- обосновать возможность и необходимость возбуждения уголовных дел в отношении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности и показать целесообразность ведения расследования уголовных дел по правилам особого производства;

- определить процессуальное положение несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, в стадии возбуждения уголовного дела, предварительного следствия и судебного разбирательства;

- исследовать вопрос о доказательственном значении объяснений и показаний несовершеннолетних правонарушителей и сформулировать критерии, определяющие необходимость и возможность их участия в проведении следственных действий;

- проанализировать понятие невменяемости в плане возможности ее установления не только в связи с психическими заболеваниями, но и с отставанием в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством с целью обоснования целесообразности прекращения уголовного дела по самостоятельному основанию - возрастной невменяемости;

- разработать рекомендации по вопросам правового механизма применения принудительных мер воспитательного и психолого-педагогического воздействия к несовершеннолетним, не являются субъектами уголовной ответственности;

- разработать предложения по совершенствованию производства по материалам о помещении несовершеннолетнюю: в специальные учебновоспитательные учреждения закрытого типа;

- привести дополнительные доводы о целесообразности создания в России ювенальной юстиции с учетом необходимости решения проблем несовершеннолетних правонарушителей, не подлежащих уголовной ответственности.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних, совершивших запрещенные уголовным законом деяния, но не являющихся субъектами уголовной ответственности.

Предметом исследования являются:

- основные теоретические разработки по вопросам участия в уголовном судопроизводстве несовершеннолетних, совершивших деяния, подпадающие под признаки конкретных составов преступлений, но не подлежащих привлечению к уголовной ответственности и применения к ним принудительных мер воспитательного и психолого-педагогического характера;

- законодательные и иные нормативно-правовые акты, регламентирующие рассматриваемую сферу;

- деятельность органов предварительного следствия и суда с привлечением указанных субъектов к участию в делах;

- пути совершенствования правового регулирования производства с участием несовершеннолетних, изобличенных в совершении общественно-опасных деяний, запрещенных уголовным законодательством.

Методологические основы и методика исследования. Приведенное исследование основывается на диалектическом методе познания. Одновременно примешпотся частно-научные методы; системного анализа, логико-юридический, сравнительно-правовой, исторический, конкретно-социологический, статистический.

База исследования: международно-правовые документы, Конституция Российской Федерации, российское уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, Федеральный Закон «Об основах системы профилактики безнадзорности н правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999г., УПК РФ (его положения, содержащиеся в проекте, также учитывались при написании работы). Выводы и предложения, которые сформулированы в диссертации, о1шраются на результаты изучения практики органов предварительного следствия Калининградской области и Гагаринского межрайонного суда г. Москвы, Калининградского областного суда и суда Центрального района г. Калининграда, постановленийПленумов и решений Судебной коллегии Верховного суда РФ, специальной юридической литературы. Диссертантом изучалась имеющая отношение к теме специальная литература по теории права, криминологии, криминалистики, гражданскому, уголовному и уголовно-процессуальному праву, возрастной психологии и педагогики. При исследовании отдельных вопросов темы использовалось законодательство и труды учетах зарубежных стран, а также публикации в центральных и местных средствах массовой информащш.

По специальной анкете изучено 120 уголовных дел, 200 материалов, по которым отказано в возбуждении уголовного дела. Кроме того, было проведено анкетирование и проинтервьюированы 200 человек, среди которых практические работники следствия и дознания, а также адвокаты, судьи (100 человек), педагоги, родители и дета (100 человек), в том численесовершеннолетние, находящиеся в Центре временной изоляции несовершеннолетних правонарушителей г. Калининграда и приютах города (20 человек) по вопросам, представляющим интерес для выполнения задач исследования.

В подготовке работы диссертантом использовались результаты эмпирических исследований, полученные друпши авторами по проблемам, имеющим отношение к теме. В частности, были использованы научные труды психологов специализирующихся на неадекватном поведении молодежи Калининградской области, их практические материалы по проведению судебно-психологических экспертиз. При формировании выводов исследования был использован личный опыт практической деятельности дассертанта в качестве инспектора отдела профилактики правонарушений и преступлений несовершеннолетних (ОППГШ). старшего следователя по особо важным делам Западного УВД на транспорте МВД РФ и судьиЦентрального районного суда г.Калининграда.

Положения, выносимые на защиту:

1, В уголовном процессе невозможно ограничиться актом отказа в возбуждении уголовного дела в отношении несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности; уголовное дело в их отношении должно подлежать возбуждению независимо от возраста. Для установления: 1) имело ли место общественно опасное деяние; 2) совершено ли оно несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности; 3) причин и условий, способствующих совершению общественно опасного деяния, а также иных обстоятельств, для правильного и обоснованного решения судом вопроса о помещении несовершеннолетнего, не подлежащего уголовной ответственности, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, как правило, необходимо возбуждение уголовного дела и проведение предварительного расследования. Материалы такого полного расследованного уголовного дела, после прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетнего, наряду с материалами, собранными комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав, являются основными документами, которыми руководствуется суд, решая вопрос о помещении несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

2. Несовершеннолетний, не являющийся субъектом уголовной ответственности ввиду недостижения возраста уголовной ответственности или отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, является самостоятельным субъектом уголовного судопроизводства, который требует особой защиты, и его участие в уголовно-процессуальных отношениях определяется уровнем психического и физического развития и осуществляется с помощью привлечения в судопроизводство адвоката, законного представителя, педагога, а также профильных специалистов: для несовершеннолетних, отстающих в развитии -психолога, для невменяемых несовершеннолетних 1

- психиатра. Предлагается такому субъекту' дать свое наименование -«несовершеннолетний, изобличаемый в совершении общественно опасного деяния». Целесообразно УПК дополнить отдельной статьей, в которой будет закреплено процессуальное положение такого лица.

3. Расследование и судебное разбирательство в отношении указанных несовершеннолетних должно происходить по правилам особого производства по применению принудительных мер воспитательного и психолого-педагогического воздействия, целью которого является не только улучшение психического состояния и излечение, но также и предупреждениеновых общественно опасных деяний. При этом необходимо предусмотреть правовые основания и механизм применения таких мер.

4. В УПК необходимо ввести дополнения в виде самостоятельного раздела «Производство в суде по материалам о помещении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа». В этом разделе предлагается конкретизировать и развить нормы главы 3 Закона «Об основах системы профилактшш безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 г. Тем самым будет восполнен очевидный пробел, образовавшийся в отраслевом законодательстве о судопроизводстве после принятия названного Закона. Этот раздел по своему содержанию должен быть сходен с разделом УПК о производстве в связи с применением принудительных мер медицинского характера.

5. УПК предлагается пополнить статьей, предусматривающей новое основание прекращения уголовного дела - возрастная невменяемость, в которой целесообразно отразить, что несовершеннолетний, совершивший общественно опасное деяние в состоянии возрастной невменяемости, не подлежит уголовной ответственности независимо от того, какому возрасту соответствует уровень его развития на момент совершения противоправного деяния. В отношении несовершеннолетнего должен решаться вопрос о применении судом принудительных мер психолого-педагогического воздействия.

6. В соответствии с провозглашенными в новом УК принципами справедливости и равенства перед законом ответственность несовершеннолетних, подпадающих под ст.22 и ч.З ст. 20 УК РФ необходимо «уравновесить». В статье 20 УК целесообразно учесть отставание в развитии несовершеннолетнего как обстоятельство, смягчающее его вину, если оно не достигло такой степени, чтобы повлечь освобождение от уголовной ответственности, а в статье 22 УК -предусмотреть возможность освобождения от уголовной ответственности вменяемого несовершеннолетнего, если он не в полной мере мог отдавать отчет своим действиям и руководить ими. Часть 3 ст. 20 УК РФ предлагается распространить на несовершеннолетних, отставание в психическом развитии у которых связано с сочетаемым действием комплекса причин не только социологических, но и психопатологических (биологических), при условии, когда преобладающее значение имеет социальный фактор.

7. Предает доказывания по делам несоверг пеннолетн их, не являющихся субъектами уголовной ответственности, отличается от предмета доказывания по другим категориям дел по своеобразшо содержания обстоятельств, подлежащих доказыванию.

8. Экспертиза, в ходе которой устанавливается невменяемость или возрастная невменяемость несовершеннолетнего, обязательно должна быть комплексной психолого-психиатрической экспертизой,

9. Целесообразно в УПК включить нормы, допускающие возможность защиты интересов ребенка на всех стадиях уголовного судопроизводства другим, отличным от законных представителей, субъектам уголовнопроцессуальной деятельности (представителю органа опеки и попечительства, иным родственникам и др.)

10. Появление в уголовном деле потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика может быть связано не только с совершением преступления, но и с совершением общественно опасного деяния несовершеннолетним, не подлежащим уголовной ответственности.

11. В работе обосновывается целесообразность расширения перечня учебно-воспитательных учреждений закрытого типа для помещения в них по решению суда несовершеннолетних, совершивших общественно опасные деяния и не подлежащих уголовной ответственности, необходимость надзора за содержанием в них несовершеннолетних не только со стороны прокуратуры, но и комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, других организаций, ответственных за их воспитание, социально-правовую защиту, возможность пересмотра вышестоящим судом решения о помещении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

12. Обоснование необходимости развития ювенальной юстиции в России,

Теоретическая значимость работы состоит в том, что автор своими суждениями и выводами предлагает создать более полное представление об особых производствах в уголовном судопроизводстве, дополнив их производством по уголовному делу после прекращения уголовного преследования в отношении лиц, не достигших возраста утоловной ответственности.

Практическая значимость работы в том, что ее научные выводы и положетш позволяют создать теоретические и прикладдаые основы для более полного представления об уголовном процессе, его целях и задачах. Результаты работы могут быть использованы при изучении курса уголовного процесса, в деятельности органов дознания и предварительного следствия при возбуждении и расследовании уголовных дел в отношении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, при рассмотрении уголовных дел в судах, а также при совершенствовании процессуального законодательства.

Апробация и внедрение результатов исследования в практику заключается в процессе обсуждения на научно-практических конференциях с участием автора, проводимых в Московской академии МВД РФ, в институте международного права и экономики им. А.С. Грибоедова, на которых обсуждались актуальные вопросы, связанные с правонарушенияминесовершеннолетних, а также в использовании материалов диссертационной работы в практической деятельности следователями СО при Западном УВД на транспорте МВД РФ.

Данные диссертационного исследования апробированы Калининградской научной общественной молодежной организацией при Администрации Калининградской области «Молодежь за свободу слова» при проведении тематических научно-практических конференций и семинаров для специалистов (юристов, психологов, преподавателей, воспитателей), работающих с несовершеннолетними. Положения исследования используются в учебном процессе Калининградского Юридического института МВД России, а также в практике работы следователей.

Структура работы.

Диссертация выполнена в объеме, соответствующему требованиям ВАК, и состоит из введения, четырех глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ченцова, Лариса Витальевна

Заключение

Проведенное исследование правового регулирования и практизш уголовного судопроизводства с участием несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности по возрастным, психологическим и психическим критериям, позволяет диссертанту сделать определенные выводы и внести следующие предложения.

Хотя действующий уголовно-процессуальный закон обязывает прекращать уголовное дело в отношении лиц, не являющихся субъектами уголовной ответственности (либо отказывать в его возбуждении), практика расследования уголовных дел показывает, что такой несовершеннолетний в силу разных причин оказывается вовлеченным в орбиту уголовно-процессуальных отношений и при этом становится самым незащищенным в правовом смысле его участником. Диссертант считает, «по в уголовном процессе невозможно ограничиться актом отказа в возбуждении уголовного дела в отношении несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности и уголовное дело в их отношении должно подлежать возбуждению независимо от возраста.

Уголовное дело в отношении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, должно подлежать возбуждению не только при наличии данных о взрослом соучастнике и подстрекателе и необходимости выяснения обстоятельств, установление которых стало невозможкнм в стадии возбуждения уголовного дела, но и в следующих случаях: когдасовершено умышленное тяжкое и особо тяжкое преступление; неоднократно (возникла необходимость в применении принудительных мер воспитательного и психологического воздействия); общественно опасным деянием причинен значительный материальный ущерб, возместить который в полном объеме не представляется возможным без проведенияследственных действий; общественно опасное деяние по объективной стороне является тяжким или особо тяжким преступлением и совершено несовершеннолетним, не достигшим возраста уголовной ответственности; интеллектуальный уровень развития равен уровню или выше уровня несовершеннолетних, являющихся субъектами преступления; невозможности установления совершения общественно опасного деяния конкретным лицом, в том числе в случаях, когда вина несовершеннолетнего не очевидна, а ребенок (или его представитель) ее отрицает; при необходимости проведения экспертизы для установления возраста несовершеннолетнего.

В связи с этим диссертант предлагает дополнить УПК следующей статьей.

Статья. «Производство по делам о запрещенных уголовным законом деяниях, совершенных лицами до достижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность».

По фактам совершения запрещенных уголовным законом деянгт лицами, не подлежащими уголовной ответственности, следователь вправе возбудить уголовное дело и провести предварительное следствие с целью применения к ним принудительных мер воспитательного и психологического воздействия. При производстве предварительного следствия должны быть установлены следующие обстоятельства: место, способ и другие обстоятельства совершенного общественно опасного деяния; совершение общественно опасного деяния данным лицом, возраст несовершеннолетнего, условия жизни и воспитания, его поведение до и после совершения общественно опасного деяния; наличие взрослых соучастников и подстрекателей, характер и размер ущерба; причины и условия, способствовавшие совершению общественно опасного деяния, а также иные обстоятельства, влияющие на принятие правильного и обоснованного решения судом по вопросу о помещении несовершеннолетнего, не подлежащего уголовной ответственности, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Несовершеннолетний, не являющийся субъектом уголовной ответственности ввиду недостижения возраста уголовной ответственности или отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, является самостоятельным субъектом уголовного судопроизводства, который требует особой защиты, и его участие в уголовно-процессуальных отношениях определяется уровнем психического и физического развития и осуществляется посредством тройного представительства - с помощью привлечения в судопроизводство адвоката, законного представителя, педагога либо профильных специалистов: для несовершеннолетних, отстающих в развитии -психолога, для невменяемых несовершеннолетних - психиатра. При этом предлагается такому субъекту дать свое наименование и закрепить его процессуальное положение в отдельной статье УПК.

Статья. «Несовершеннолетний, изобличаемый в совершении общественно опасного деяния».

Несовершеннолетний, изобличаемый в совершении общественно опасного деяния - лицо, не подлежащее уголовной ответственности, совершившее запрещенное уголовным законам деяние до достижении возраста уголовной ответственности, либо достигшее возраста уголовной ответственности, но не являющееся субъектом уголовной ответственности в силу отставания в психическом развитии, в отношении которого решается вопрос о возбуждении уголовного дела, либо ведется предварительное следствие.

Автором работы предлагается отдельной статей уголовно-процессуального кодекса РФ закрепить процессуальные права такого лица, в частности, иметь защитника в стадии возбуждения уголовного дела, знать, в чем он изобличается и существо совершенного запрещенного уголовным законом деяния, право приносить жалобы, представлять доказательства, и другие. Диссертационным исследованием доказана обязательность включения в УГЖ нормы, допускающей возможность защиты интересов ребенка на всех стадиях уголовного судопроизводства другим, отличным от законных представителей, но выполняющим их функции, субъектам уголовно-процессуальной деятельности. Поэтому наименование статьи 48 УПК РФ «Законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого» должна быть дополнена словосочетанием «и лица, изобличаемого в совершении общественно опасного деяния», при этом должна быть изложена в следующей редакции.

Статья. Для защиты прав и законных интересов несовершеннолетних в судопроизводство допускаются их законные представителя. Участие законного представителя несовершеннолетнего, не подлежащего уголовной ответственности^является обязательным.

1. В качестве законных представителей могут участвовать родители, в том числе и приемные, усыновители, опекуны. Попечители, представители учреждений и организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний, представитель органа опеки и попечительства, близкие и иные родственники.

2. Законный представитель допускается к участию в деле постановлением лица, разрешающего вопрос о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, следователя, дознавателя, прокурора, судьи или определением суда по предъявлению документов, подтверждающих его полномочия (за исключением лиц, являющихся законными представителями по закону). При этом законному представителю должны быть разъяснены права и обязанности, предусмотренные статьей настоящего Кодекса.

5. Законный представитель не допускается к участию в производстве по уголовному делу (материалу) либо отстраняется от него в случаях: ест он признан в установленном порядке недееспособным; если между интересами представляемых им лиц имеются существенные противоречия; если им заявлен письменный отказ от выполнения своих обязанностей; если он подозревается или обвиняется в совершении преступления в отношении представляемого им лица или представляемое им лицо изобличается, подозревается, обвиняется в совершении правонарушения (преступления) в отношении представителя; если он совершает действия, могущие причинить вред представляемому лицу или направленные навоспрепятствование объективному исследованию обстоятельств дела; если несовершеннолетний достиг совери1еннолетия.

4. Законный представитель не заменяет представляемое лицо, а действует наряду с ним. В случае признания несовершеннолетнего в установленном порядке недееспособным, либо на основании заключения эксперта неспособным правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них правильные показания, законный представитель допускается в дело вместо представляемого лица. Статья. Права и обязанности законного представителя.

С момента допуска к участию в деле законный представитель вправе: давать объяснения и показания; заявлять ходатайства и отводы; приносить жалобы на действия лиц, производящш процессуальные действия и выносящих решения; представлять доказательства; присутствовать при производстве любого процессуального действия с участием представляемого лица; задавать вопросы участникам данного действия; делать замечания, подлежащие занесению в составляемый документ; знакомиться с документами, которые предъявлялись t представляемому лицу, а по окончании расследования (вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела) — со всеми jматериалами; делать выписки из них в любом объеме; знать о вызове представляемого лица в органы дознания, предварительного следствия, прокуратуру и суд; пользоваться услугами адвоката-представителя; заявлять гражданский иск и поддерживать его в суде; знать существо общественно опасного деяния, в котором изобличается, подозревается или обвиняется представляемое лицо; принимать решения за несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, когда закон требует учета его .мнения; участвовать в судебном разбирательстве первой инстанции и заседании суда, рассматривающего дело или материал об отказе в возбуждении уголовного дела, участвовать в исследовании доказательств в судебном заседании, высказываться относительно целесообразности применения принудительных мер воспитательного и психологического воздействия, направления несовершеннолетнего, не подлежащего уголовной ответственности в учебно-воспитательные учреждения закрытого типа; знакомиться с его протоколом судебного заседания.

Законный представитель должен быть уведомлен о всяком случае задержания или ареста, дате и времени производимых с участием представляемого действий и судебного разбирательства. Ограничение прав законного представителя недопустимо. Законный представитель обязан: использовать все указанные в законе средства и способы защиты законных интересов представляемого лица, являться по вызовам представителя органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора, судьи и суда, без разрешения указанных лиц не разглашать сведения, ставшие ему известными в связи с участием в судопроизводстве, представлять документы, подтверждающие его полномочия, соблюдать установленный порядок судопроизводства, не производить действий, могущих нанести вред интересам представляемого лица, оказывать воспитательное воздействие на представляемое лицо.

За неисполнение обязанностей законный представитель несет ответственность в соответствии с действующим законодательством,

Одним из наиболее важных выводов диссертационного исследования является тот, что совершение общественно опасного деяния в состоянии невменяемости целесообразно распространить и на случаи так называемой возрастной невменяемости и тем самым придать этому понятию легитимный характер. Для этого предлагается дополнить УПК соответствующейстатьей, специально регламентирующей основания и порядок прекращения уголовного дела в связи с возрастной невменяемостью, дающей законное основание для прекращения уголовного дела в отношении несовершеннолетних, имеющих отставание в психическом развитии, не связанное с психичесюм расстройством, которые во время совершения общественно опасного деяния не могли в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими. В работе отмечено, что указанное основание является нереабилиггаруюпщм и не вступает в противоречие с принципом презумпции невиновности.

В данной работе обосновано, что расследование уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, не подлежащего уголовной ответстветюсти, а также судебное разбирательство должно происходить по правилам особого производства по применению принудительных мер воспитательного и психолого-педагогического воздействия, целью которых является не только излечение и улучшение психического состояния, но также и предупреждение новых общественно опасных деяний. Для этого необходимо предусмотреть правовые основания и механизм применения таких мер.

В своей работе диссертант указывает, что целью возбуждения уголовного дела в отношении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, и направление его в суд после прекращения является перевоспитание, исправление и лечение ребенка. А поскольку ст. 90 УК РФ (Применение принудительных мер восиитател ьного воздействия) сконструирована так, что указанные в ней меры могут быть применены только в отношении несовершеннолетних, являющихся субъектами преступлений, то с учетом обоснованности предложения о целесообразности возбуждения уголовных дел в отношении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, ее необходимо дополнить. В этом случае должно быть указание на возможность применения принудительных мер вое питател ьн о го и психологического воздействия в отношении несовершеннолетних, не являющихся субъектами уголовной ответственности, совершивших общественно опасное деяние, с направлением их в учебно-воспитательные учреждения закрытого типа, которые определены Федеральным законом «Об основах системы профилактики и безнадзорности правонарушений несовершеннолетних» от 24.06.99. В связи с этим предлагается конкретизировать и развить нормы главы 3 этого Закона. Диссертант полагает, что этот раздел по своему статусу и содержанию должен быть сходен с разделом УПК о производстве в связи с применением принудительных мер медицинского характера.

Основными документами, которыми руководствуется суд, решая вопрос о помещении несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, являются материалы полного расследованного уголовного дела, в рамках которого уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего прекращено.

В работе обосновано, что появление в уголовном деле потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика может быть связано не только с совершением преступления, но и с совершением общественно опасного деяния несовершеннолетнего, не подлежащего уголовной ответственности. Для этого в ч.2 ст. 126 УПК РСФСР словосочетание «о преступлениях» нужно заменить на «общественно опасных деяниях», ст. 199 УПК дополнить словосочетанием «либо постановлением о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер воспитательного или психологического воздействия».

В связи с изложенным диссертант считает необходимым введение в УПК отдельных статей в следующей редакции.

Статья. По окончании предварительного следствия следователь выносит постановление о направлении уголовного дела в суд для р/ешения вопроса о пртменении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного и психологического воздействия, в которюм должны быть изложены все обстоятельства общественно опасного деяния и мотивирована необходимость применения к данному лицу указанных мер, в том числе и в учебно-воспитательном учреждении закрытого типа. О принятом ртиении уведомляется несовершеннолетний и его законный представитель, которым должна быть предоставлена возможность ознакомления с материалами, направляемыми в суд. Постановление вместе с делам напрншляется прюкурюргу, который прт согласии с решением направляет дело в суд, а при несогласии -отменяет постановление следователя.

Статья. «Порядок применения принудательных мер восшпатеяьного и психологического воздействия в отношении лиц, совершивших запрещенное уголовным законом деяния, не подлежащих уголовной ответственности» (Раздел «Производство в суде по материалам о помещении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной f ответственности, в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа)

Судебное разбирательство по делу, поступивше.му в суд в порядке ст.настоящего кодекса, производится в 10-дневный срок со дня поступления соответствующих материалов обязательным участием прокурора, законного представителя и адвоката.

В судебное заседание вызываются несовершеннолетний, его законный представитель, адвокат, представители органа, побудившего ходатайство о применении соответствующих принудительных мер в отношении несовершеннолетнего, специалистов в области возрастной педагогики (психологии и психиатрии). Неявка указанных лиц не является препятствием%ассмотрению дела.

В судебном заседании исследуются представленные материалы, выслушиваются мнения участвующих в деле лиц.

Судья вправе применить к несовершеннолетнему принудительные меры воспитательного, психологического воздействия, направив его в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

В ходе судебного разбирательства суд может придти к выводу о возможности исправления несовершеннолетнего без направления его в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа и применения в его отношении каких-либо принудительных мер воздействия.

Копия постановления о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного, психологического воздействия направляется в спещшпизированный государственный орган по делам несовершеннолетних, осуществляющий контроль за исполнением постановления.

Порядок пребывания несовершеннолетних, совершивших общественно опасное деяние и не подлежащих уголовной ответственности в учебновоспитательном учреждении закрытого типа и лечебно-воспитательном учреждении определяется законодательством Российской Федерации.

Диссертантом показана целесообразность расширения перечня учебно-воспитательных учреждений закрытого типа для помещения в них по решению суда несовершеннолетних, совершивших общественно опасное деяние и не подлежащих уголовной ответственности, необходимость надзора за содержанием в них несовершеннолетних не только со стороныпрокуратуры, но и комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, других организаций, ответственных за их воспитание, социально-правовую защиту, возможность пересмотра вышестоящим судом решения о помещении несовершеннолетних, не подлежащих уголовной ответственности, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Наиболее успешное разрешение вышеуказанных проблем и внедрение в уголовно-процессуальное законодательство его предложений, диссертанту представляется наиболее быстрым и успешным при наличии ювенальной юстиции и развития восстановительного правосудия.
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