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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц органов дознания и предварительного следствия"

Актуальность темы диссертационного исследования.

В условиях формирования правового государства на первый план выступает проблема строгого соблюдения конституционных прав и свобод человека и гражданина, которые неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения

В этой связи актуальное значение приобретают вопросы не только реализации гражданско-правового статуса гражданина, в целях обеспечения стабильности гражданского оборота, но и обеспечение правового положения личности в уголовном судопроизводстве, где применяются меры государственного принуждения, связанные с существенными ограничениями субъективных прав и свобод граждан и возможностью причинения им вреда незаконными действиями со стороны органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Известно, что конституционной основой деятельности указанных правоохранительных органов является строгое и неуклонное соблюдение законности, поэтому в их деятельности должны быть исключены случаи незаконного осуждения невиновных, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечениязаключения под стражу или подписки о невыезде и другие.

Результаты проведенного исследования свидетельствуют о том, что указанные правонарушения в деятельности правоохранительных органов и сегодня еще имеют место. Так, например, по данным ГИЦ МВД России в 1997 - 1999 г.г. было зарегистрировано свыше 10 тысяч нарушений законности, доминирующее число из которых более 6 тысяч приходится на нару

1 См: гл. 2 Конституции Российской Федерации. М., «Акалис», 1996. шения норм уголовно-процессуального законодательства. За указанный период органы дознания и предварительного следствия необоснованно привлекли к уголовной ответственности 826 человек, подвергли необоснованному аресту 222 человека и необоснованно задержали по подозрению всовершении преступления 239 человек.

По данным Генеральной прокуратуры РФ в 2000 году были освобождены почти 2,5 тысячи незаконно задержанных граждан и свыше 600 арестованных.1

Действующая Конституции РФ заложила основу для развития новых социально-экономических и правовых отношений в различных сферах общественной жизни. Так, в ст. 52 Конституции РФ устанавливается: «Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняется законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба», что является предпосылкой наступления гражданско-правовой ответственности (п.2 ст.2 ГК РФ). Более того, Россия, как участник Международного пакта о гражданских и политических правах приняла на себя обязательство обеспечить каждому эффективное средство правовой защиты экономических, социальных, культурных, а также гражданских и политических прав и свобод в случаях их нарушения. В развитие указанных нормативных правовых актов в гражданском законодательстве принцип возмещения вреда, причиненного правам личности и организации был закреплен в нормах, образующих институт обязательств вследствие причинения вреда (глава 59 ГК РФ). А в положении ст. 1070 ГК РФ предусмотрена регламентация отношений, связанных с возмещением вреда, причиненного

1 Коммерсант.2001. № 1-2. С.9. незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.1

Проблемы ответственности государства за незаконные действия указанных выше органов и их должностных лиц породила различные точки зрения среди ученых и практиков, высказанные на многочисленных научно-практических конференции, круглых столах, семинарах. Однако единой концепции по этому вопросу ни в теории, ни в практике до настоящего времени не выработано.

Анализ литературных источников в данном аспекте показал, что исследование проблем ответственности государства в сфере гражданского права в отечественной юриспруденции предпринимались в различные периоды становления российской государственности. Так, например, еще в 1649 г. в связи с принятием Уложения о наказаниях были предприняты первые попытки определения исходных начал, устанавливающих возможность наступления ответственности за причинение имущественного вреда. В дальнейшем нормы, регулирующие вопросы возмещения вреда, нашли свое отражение в Своде Законов Российской Империи.

В советский период развития нашего государства и до настоящего времени гражданско-правовой институт возмещения вреда прошел также сложный и довольно противоречивый путь своего развития.

Отдельные вопросы теории гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда рассматривались в трудах ряда таких ученых-цивилистов, как Б.С. Антимонова, Д.Б.Боброва, М.И.Брагинского, К.М.Варшавского, О.С.Иоффе, О.А.Красавчикова,

1 В настоящей диссертационной работе вопросы, опосредующие ответственность органов прокуратуры и суда не были предметом исследования ввиду ограниченности объема диссертации.

А.А.Собчака, Ю.К.Толстого, Е.А.Флейшиц и других. Однако целостной концепции ответственности за ущерб, причиненный гражданину органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда до настоящего времени не выработано, что обусловлено рядом обстоятельств как объективного, так и субъективного порядка.

Все изложенное выше определяет актуальность темы, ее теоретическую и практическую значимость, которая до настоящего времени не была предметом комплексного диссертационного исследования.

Цели и задачи исследования.

Целями настоящего диссертационного исследования являются изучение проблемных вопросов гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, анализ законодательных актов, регламентирующих отношения, связанные с возмещением вреда в современных условиях правовой реформы в России и разработка на этой основе теоретических и практических рекомендаций по его совершенствованию, изучение исторического опыта гражданско-правовой ответственности.

Исходя из намеченных целей, в настоящей работе предпринята попытка решения следующих основных задач:

- исследовать становление и развитие института гражданско-правовой ответственности за причинение вреда;

- на основе теоретического анализа раскрыть сходство и отличие гражданско-правовой ответственности с общим понятием юридической ответственности;

- провести анализ законов и других нормативных правовых актов, предусматривающих ответственность по деликтным обязательствам;

-определить особенности института гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц органов дознания и предварительного следствия;

- на основе изучения практики предложить новый, более совершенный гражданско - правовой механизм возмещения вреда, причиненный незаконными действиями должностных лиц органов дознания и предварительного следствия;

Объектом исследования является общественные отношения, связанные с обязательствами вследствие причинения вреда.

Предметом диссертационного исследования - теоретический анализ норм гражданского и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих деятельность должностных лиц органов дознания и предварительного следствия.

Методологическую основу работу составляют современные методы теории познания, включая: исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, системно-структурный, формально-логический и другие.

Теоретическую основу исследования составляют труды таких известных ученых правоведов, как С.С. Алексеев, Б.Т. Безлепкин, A.M. Белякова, М.И. Брагинский, С.Н. Братусь, И.М. Гуткин, Т.И. Илларионова, О.С. Иоффе, А.Ю. Кабалкин, Ю.М. Козлов, Н.М. Коршунов, О.А. Красавчиков, А.А. Лунц, Н.С. Малеин, Г.К. Матвеев, И.Б. Новицкий, В.Т. Нор, Г.И. Петров, А.Н. Савицкая, В.М. Савицкий, О.Н. Садиков, В.Т. Смирнов, А.А. Собчак, М.С. Строгович, Е.А. Суханов, В.А. Тархов, Ю.К. Толстой, Е.А. Флей-шиц, P.O. Халфина, А.А. Чувилев, Г.Ф. Шершеневич, М.Я. Шиминова, Р.Х. Якупов, К.Б. Ярошенко.

Научная новизна работы заключается в том, что диссертация представляет собой комплексное монографическое исследование, в котором осуществлена теоретическая разработка общей правовой концепции гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц органов дознания и предварительного следствия; раскрыто ее историческое становление и развитие; выявлены особенности гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц; предложен более совершенный механизм по возмещению вреда, причиненного гражданину, незаконно подвергнутому уголовному преследованию.

На защиту выносятся следующие положения:

- новое содержание понятий - "ответственности за вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц органов дознания и предварительного следствия", "противоправности", "реабилитации";

- обоснована новая и более полная классификация функций гражданско-правовой ответственности;

- отстаивается вывод о том, что положения ст. 1070 ГК РФ, должны распространяться на любые незаконные действия должностных лиц органов дознания и предварительного следствия, а не только за вред, причиненный в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде;

- обосновано предложение о необходимости дополнить п. 9 Положения о федеральном казначействе;

- в соответствии с предметом настоящего исследования делается вывод о необходимости приведения ныне действующих нормативных правовых актов, положениям ст. 1070 ГК РФ;

- вносится предположение о необходимости разработки и принятия Инструкции «О порядке взыскания ущерба с Федерального казначейства РФ»;

- приводятся аргументы о создании более совершенного гражданско-правового механизма возмещения вреда, причиненного незаконными действиями должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что содержащиеся в ней выводы и предложения могут быть использованы для дальнейших теоретических исследований; совершенствования действующего законодательства; при разработке новых нормативных правовых актов, регламентирующих гражданско-правовую ответственность за вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц органов дознания и предварительного следствия.

Результаты исследования могут быть использованы при чтении лекций по конституционному, гражданскому, уголовно-процессуальному праву в высших учебных заведениях, а также при написании учебных и учебно-методических пособий.

Апробация результатов исследования. Основные положения исследования были изложены в опубликованных научных статьях, указанных в автореферате, а также в выступлениях соискателя на научно-практических конференциях, проводимых в Московской академии МВД России, Калининградском юридическом институте МВД России.

Структура и содержание диссертации определяется сформулированными целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Войтенко, Ольга Николаевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Проведённое диссертантом исследование позволяет сделать следующие выводы и предложения.

1. Исключительно важное значение имеет понимание и уяснение института гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, причинённого незаконными действиями должностных лиц органов дознания и предварительного следствия. В этой связи диссертантом было подробно изучены такие вопросы, как становление и развитие института гражданско-правовой ответственности, а также законодательства, регулирующего возмещение вреда причиненного незаконными действиями должностных лиц правоохранительных органов.

2. В настоящем исследовании диссертантом проведен анализ ряда таких определений, как понятие ответственности за вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, противоправности, реабилитации и на этой основе были сформулированы и предложены новые определения данных терминов.

3. В диссертации были исследованы вопросы, касающиеся классификации функций гражданско-правовой ответственности. На основе изучения и анализа, ранее предложенных видов классификации функций гражданско-правовой ответственности диссертант разработал и представил более усовершенствованный и подробный её вариант, который предусматривает следующие функции: компенсационно-восстановительную, организационную, предупредительно-воспитательную, штрафную.

4. К числу общих оснований наступления гражданско-правовой ответственности за причинение вреда относятся: наличие у потерпевшего вреда или убытков; вины правонарушителя; причинная связь между противоправным действием и наступившими вредоносными последствиями; противоправный характер поведения лица, на которое предполагаетсявозложить ответственность. В исследовании раскрывается содержание каждого из перечисленных положений и выделена специфика оснований гражданско-правовой ответственности в институте возмещения вреда.

5. В диссертационном исследовании был представлен анализ специальных условий, и было установлено, что по правилам п. 1 ст. 1070 ГК РФ причиненный вред явился результатом незаконного привлечения к уголовной ответственности, либо незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписку о невыезде. Автор не разделяет точку зрения ученых об ограничении рассматриваемого деликта указанными рамками. В частности, не поддаётся никакому логическому объяснению, почему в указанный выше перечень не вошли, например, такие действия правоохранительных органов и суда, как незаконное проведение обысков, незаконное задержание подозреваемых, незаконное применение принудительных мер медицинского характера и некоторые другие.

В этой связи соискателем обосновывается предложение о дополнении редакции п.1 ст. 1070 ГК РФ, в которой после слов подписки о невыезде включить и другие незаконные действия в уголовном судопроизводстве и далее по тексту.

6. В диссертации исследован вопрос, касающийся определения понятия должностного лица. Изучив все точки зрения по проблеме определения понятия должностного лица в различных отраслях права автор пришел к выводу, что под таковым в гражданском праве следует понимать такую категорию должностных лиц, которые от имени государства осуществляют властные административно-правовые функции и являются представителями исполнительных органов государственного управления.

Что касается понятия должностного лица применительно к органам дознания и предварительного следствия диссертантом обоснован вывод о том, что ими могут быть только те работники ОВД, которые состоят на соответствующих штатных должностях и в силу своих функциональных обязанностей наделены правом совершать уголовно-процессуальные действия, а именно: возбуждать уголовные дела (п.1 ч.З ст.109 УПК РСФСР) и проводить процессуальные и иные следственные действия (ст.ст. 123, 150, 158, 162, 168 УПК РСФСР и др.).

7. Анализ следственной практики показал, что следователи и органы дознания в процессе уголовно-процессуальной деятельности еще нередко допускают следственные ошибки. Диссертантом была выработана новая классификация причин совершения процессуальных ошибок и раскрыто содержание каждой из них. В основе совершения процессуальныхошибок, по мнению автора, лежат объективные и субъективные причины: противоречивость и несовершенство действующих законов и других нормативных правовых актов; плохое кадровое обеспечение органов дознания и предварительного следствия; отсутствие должного контроля со стороны руководителей органов дознания и предварительного следствия;обвинительный уклон в отступлении от принципа презумпции невиновности и другие.

8. В настоящей работе был исследован субъектный состав гражданско-правового института возмещения вреда и было установлено, что таковым является казначейство. На основе проведенного анализа литературных источников автором было предложено новое определение термина «казначейства». В связи с тем, что одной из главных задач органов казначейства является: организация, осуществление и контроль за исполнением республиканского бюджета Российской Федерации, управление доходами и расходами этого бюджета на счетах казначейства в банках, соискателем сделано предложение о целесообразности в соответствии со ст. 1070 ГК РФ Положение о федеральном казначействе, а именно дополнить п. 9 Положения о федеральном казначействе Российской Федерации подпунктом «щ» следующего содержания. В соответствии с задачами, возложенными на казначейство, Главное управление Федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации: «выступает в суде в качестве представителя ответчика по искам о возмещении вреда,причиненного незаконными действиями должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда».

9. Анализ следственной и судебной практики показывает, что в настоящее время имеют место ошибки в выборе субъекта, обязанного возместить вред. Причиной этому является вступление в действие Бюджетного кодекса Российской Федерации, который изменил порядок, возмещения ущерба, причинённого гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения в качестве меры пресечения заключения под стражу, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

В связи с этим, автором сделан вывод о целесообразности устранения выявленных противоречий между положениями Бюджетного кодекса и ст. 1070 ГК.

10. В соответствии с Указом от 18 мая 1981 года, право на возмещение вреда наступает в случае реабилитации незаконно привлеченного к уголовной ответственности и к осуждению.

Понятие «реабилитации» до сих пор полно не дано ни в нормативных актах, ни в юридической литературе. Изучив все точки зрения по данному вопросу, автор пришел к выводу о том, что наиболее правильным будет следующее определение термина «реабилитация», под которым следует понимать «решение правомочного должностных лиц правоохранительных органов, изложенное в уголовно-процессуальном акте и констатирующее отсутствие события или состава преступления».

11. Проведенный диссертантом анализ процедуры возмещения вреда, установленными нормативными актами начала 80-х гг. показал, что она чрезвычайно усложнена, к таму же многие ее положения требуют доработки и изменений. Одно только описание всего механизма может оттолкнуть достаточно большую часть реабилитированных от многомесячных хождений по бюрократическим инстанциям. Порядок, предусмотренный законом для возмещения вреда, имеет многоступенчатый характер, что не позволяет гражданам в полной мере и своевременно реализовать свои права. В связи с этим мы считаем, что более предпочтительным представляется другой порядок рассмотрения подобных дел - исковой. С точки зрения защиты нарушенных субъективных прав граждан в правовом государстве, судебный порядок (гражданское судопроизводство) представляется вполне логичным и единственно верным.

12. Судебно-следственные органы не всегда надлежащим образом выполняют обязанности, возложенные на них статьей 58.1 УПК РСФСР. Для решения данной проблемы следует:

- совершенствовать служебно-правовую подготовку со стороны руководителей ОВД и следственных подразделений;

- ввести санкции, в частности применение мер дисциплинарного воздействия в отношении должностных лиц органов дознания и предварительного следствия в случае игнорирования им обязанности, указанной в ст. 58 со значком 1 УПК

РСФСР;

13. Обоснован вывод о том, что установленный действующим законодательством шестимесячный срок возмещения вреда является усеченным. В связи с этим автор предлагает изменить исковой срок на возмещение вреда причиненного гражданину незаконными действиями должностных лиц органов дознания и предварительного следствия, установив его в соответствии с общим сроком исковой давности по действующему гражданскому законодательству.

14. Диссертантом внесено предложение по совершенствованию порядка возмещения морального вреда. Возмещение морального вреда следует осуществлять в общеисковом порядке в одном судебном заседании, наряду с рассмотрением вопроса о возмещении реабилитированным всех видов причиненного вреда.
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