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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования**. На рубеже ХХ-  
ХХI веков в условиях глобализации сформировались новые виды угроз  
общественной безопасности. Наиболее опасной из них стал терроризм,  
который эволюционировал от политически мотивированного преступления в  
сторону формирования идеологии, отрицающей основные гуманитарные  
ценности, оправдывающей применение жестокого насилия и

предполагающей готовность к устрашению населения и дестабилизации деятельности органов власти. Сегодня террористическая деятельность угрожает самим основам безопасного существования общества и государства, а ее интенсивность и модификация не могут не вызывать обеспокоенность как отдельных государств, так и всего мирового сообщества.

Вместе с тем соотношение понятий «терроризм» и «террористический акт» в течение долгого времени не получало сравнительной характеристики. В Российской Федерации такая ситуация имела место вплоть до принятия в 2006 г. Федерального закона «О противодействии терроризму»1. В Республике Беларусь с 2002 г. действует закон «О борьбе с терроризмом»2, а в 2014 г. был принят специальный нормативный правовой акт, направленный на противодействие отдельным проявлениям террористической деятельности и ее финансированию3. В стратегических документах, разработанных в Российской Федерации4 и Республике Беларусь5, террористическая угроза получила надлежащую взвешенную оценку, а меры противодействия ей приобрели системный характер.

Отметим, что количество террористических актов (актов терроризма), совершенных в России и Республике Беларусь, относительно невелико. По материалам Единого государственного банка данных о правонарушениях, за период 2002-2017 г.г. в Республике Беларусь было совершено 20

1 О противодействии терроризму: Федер. закон от 06.03.2006 № 35-ФЗ [принят Гос. Думой  
26.02.2006] (по сост. на 06.07.2016) // Рос. газ. – 2006. – 10 мар.

2 О борьбе с терроризмом : Закон Республики Беларусь от 03.01.2002 № 77-З [принят  
Палатой представителей 11.12.2001] (по сост. на 30.06.2016) // Звязда. – 2002. – 4 янв.

3 О мерах по предотвращению легализации доходов, полученных преступным путем,  
финансирования террористической деятельности и финансирования распространения  
оружия массового поражения : Закон Республики Беларусь от 30.06.2014 № 165-З [принят  
Палатой представителей 05.06.2014] // Национальный правовой Интернет-портал РБ. –  
2014. – № 2/2163.

4 Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года :  
[утверждена Указом Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683] // Рос. газ. – 2015. – 31  
дек.

5 Концепция национальной безопасности Республики Беларусь : утв. указом Президента  
РБ от 09.11.2010 № 575 // Национальный реестр правовых актов РБ. – 2010. – № 276. –  
1/12080.

преступлений, квалифицированных как акты терроризма или иные преступления террористического характера6. В Российской Федерации количество террористических актов сократилось с 257 в 2005 г. до 71 в 2014 г. За 2015 г. террористических актов в России выявлено не было, но зарегистрировано 1531 преступление террористического характера, а в 2016 г. - 25 и 2214 таких уголовно наказуемых деяний соответственно7.

Вместе с тем тревогу вызывают два обстоятельства.

Во-первых, террористические акты, пусть и при относительной  
малочисленности, существенно нарушают основы общественной

безопасности, угрожают жизни и здоровью людей, подрывают их доверие к  
способности институтов государственной власти обеспечить порядок и  
безопасность. Даже при условии реализации комплекса мер

антитеррористической защищенности риск пострадать в результате террористического акта не снижается. Примерами этого могут служить самоподрывы террористов-смертников в общественных местах (Волгоград,

2013 г.), нападение террористов на организации и учреждения (Грозный и  
другие районы Чеченской республики, 2014, 2016, 2017 гг.), взрывы в  
метрополитене (Москва, 2004 и 2010 гг.; Санкт-Петербург, 2017 г.; Минск,  
2011 г.).

Совершение террористического акта может быть существенно  
облегчено при несоблюдении требований антитеррористической

защищенности объектов, печальными примерами чего стали взрывы на  
территории аэропорта «Домодедово» в 2011 г., крушения российских  
самолетов летом 2003 г. и осенью 2015 г. Количество жертв  
террористических актов заставляет критически оценить состояние  
законодательства о противодействии терроризму. Кроме того, в

международном рейтинге «Глобальный индекс терроризма», составляемом на основе совокупности нескольких критериев (количество актов терроризма, погибших и пострадавших, сумма причиненного ущерба), Российская Федерация и Республика Беларусь не занимают позиции, свидетельствующие о достаточной защищенности граждан от посягательств данного вида: так, в

2014 г. Российская Федерация заняла в нем 11 место из 124 (рейтинг – 6,76),  
а Республика Беларусь – 53 (рейтинг – 2,85)8.

Во-вторых, основная тенденция развития уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь в сфере совершенствования

6 Республика Беларусь: Единый государственный банк данных о правонарушениях // МВД  
Республики Беларусь [электронный ресурс] – Режим доступа: URL:  
(дата обращения – 11.10.2017)

7 Состояние преступности в России: январь-декабрь 2016 года. – М.: ФКУ ГИАЦ МВД  
России, 2017. – С. 50.

8 См.: Глобальный индекс терроризма // Центр гуманитарных технологий:  
информационно-аналитический портал [электронный ресурс] – Режим доступа: URL:  
(дата обращения - 21.07.2017)

уголовной ответственности за совершение террористических актов связана с обособлением в рамках самостоятельных составов преступлений различных видов содействия террористической деятельности. На этом фоне информация о количестве зарегистрированных преступлений выглядит тревожной. Так, за 2010-2016 годы в России произошел почти четырехкратный рост числа преступлений террористического характера – с 581 до 2214 преступления9. При этом пик роста пришелся на 2014-2016 г.г., когда произошли обострение международной обстановки и активизация деятельности иностранных и международных террористических организаций.

В целом уголовно-правовые средства противодействия совершению  
террористических актов, разработанные наукой уголовного права и  
имеющиеся в законодательстве Российской Федерации и Республики  
Беларусь, следует признать удовлетворительными. Однако до настоящего  
времени применение некоторых положений статей 205 УК Российской  
Федерации и 289 УК Республики Беларусь не получило теоретико-  
практического обоснования. Нерешенными в законодательстве остались  
проблемы недостаточной разработанности критериев соотношения понятий  
террористического акта и терроризма, террористического акта и содействия  
террористической деятельности, содержания целей дестабилизации

деятельности органов власти и международных организаций и воздействия на принятие ими решений.

В декабре 2017 г. в статьи 205 и 2051 УК РФ были внесены изменения, в соответствии которыми произошло определенное разграничение целей террористического акта и угрозы его совершения, а также дифференциация уголовной ответственности за вовлечение в различные виды преступлений, относящихся к террористической деятельности. Эти положения требуют научного анализа в контексте состава террористического акта.

Не получили научного осмысления новейшие изменения, внесенные в  
действующее законодательство Российской Федерации10 и Республики  
Беларусь11, существенно расширившие перечень преступлений

террористического характера. За рамками научных исследований остались  
решения российского законодателя, в соответствии с которыми в составе  
заведомо ложного сообщения об акте терроризма установлен

9 См.: Зарегистрировано преступлений террористического характера // Портал правовой  
статистики Генеральной прокуратуры РФ [электронный ресурс] – Режим доступа: URL:  
(дата обращения - 11.09.2017)

10 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-  
процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных  
мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности : Федер.  
закон от 06.07.2016 [принят Гос. Думой 24.06.2016] // Рос. газ. – 2016. – 11 июля.

11 О внесении дополнений и изменений в некоторые законы Республики Беларусь по  
вопросам борьбы с терроризмом : Закон Республики Беларусь от 30.06.2016 № 388-З  
[Принят Палатой Представителей РБ 25.05.2016] // Национальный реестр правовых актов  
РБ. – 2016. – № 2/2386.

составообразующий признак «из хулиганских побуждений» и

квалифицирующие признаки «в отношении объектов социальной

инфраструктуры» и «в целях дестабилизации деятельности органов  
власти»12. Между тем, в правоприменительной деятельности могут возникать  
различные коллизии, затрудняющие процесс доказывания и позволяющие –  
при недостаточном внимании органов предварительного следствия и судов к  
установлению признаков субъективной стороны преступления –

квалифицировать содеянное по норме, предусматривающей менее строгое наказание. Нуждается в научном осмыслении установление наказания в виде пожизненного лишения свободы за вовлечение в наиболее опасные преступления террористической направленности13. В современный период недостаточно исследованы правовые позиции высших судебных инстанций по вопросам квалификации террористических актов. В практике Верховного Суда Республики Беларусь вообще отсутствует опыт обобщения особенностей рассмотрения таких уголовных дел.

Вышеизложенное дает основания сделать вывод об актуальности избранной темы диссертационного исследования.

**Степень** **научной** **разработанности** **темы** **диссертационного**

**исследования**. Проблемы противодействия терроризму, определения  
понятия террористического акта как одной из составляющих

террористической деятельности, особенности формирования идеологии  
терроризма получили подробное научное осмысление в работах

В.М. Видьманова, К.Г. Горбунова, Ю.С. Горбунова, С.И. Иванова,

Т.Б. Исаевой, С.А. Кокорина, С.Е. Метелева, А.П. Новикова, Л.В. Пащенко,  
В.Е. Петрищева, В.П. Ревина, А.Г. Сидоренко, С.А. Солодовникова,

Ю.В. Тихомирова, Н.А. Чернядьевой и др.

Уголовно-правовые аспекты противодействия совершению

террористических актов освещались в работах П.В. Агапова, Ю.М. Антоняна,  
А.А. Аслаханова, С.В. Борисова, Г.А. Василевича, Л.Д. Гаухмана,

С.И. Грачева, С.Д. Гринько, Ю.Н. Дерюгиной (Маториной), С.У. Дикаева,  
А.И. Долговой, В.П. Емельянова, Н.Г. Кадникова, М.П. Киреева,

В.С. Комиссарова, С.М. Кочои, В.В. Лунеева, В.В. Мальцева,

В.В. Меркурьева, А.А. Мордовца, В.С. Овчинского, В.А. Осипова,

М.Ю. Павлик, И.Л. Трунова, В.В. Устинова и др.

Различные аспекты противодействия террористической деятельности, в том числе, совершению террористических актов, исследовались на диссертационном уровне в работах М.Н. Косарева (2007 г.), М.Ф. Мусаеляна

12 О внесении изменений в статьи 205 и 207 Уголовного кодекса Российской Федерации и  
статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Федер. закон от  
31.12.2017 № 501-ФЗ [принят Гос. Думой 20.12.2017] // Рос. газ. – 2018. – 9 янв.

13 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в целях  
совершенствования мер противодействия терроризму : Федер. закон от 29.12.2017 № 445-  
ФЗ [принят Гос. Думой 14.12.2017] // Рос. газ. – 2017. – 30 дек.

(2007 г.), В.П. Алехина (2008 г.), А.Б. Коноваловой (2008 г.), А.В. Темираева (2009 г.), И.П. Кравца (2010 г.), Д.М. Минязева (2010 г.), И.О. Кошевого (2011г.), А.А. Григорьева (2012 г.), А.С. Шуйского (2012 г.), С.Ю. Алиевой (2014 г.), З.Ф. Матчановой (2016 г.), Ф.А. Мирзоахмедова (2016 г.), С.Ю. Богомолова (2017 г.) и др.

Вместе с тем подробное сравнительно-правовое исследование уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь в названной сфере не проводилось. Труды перечисленных авторов не в полном объеме учитывают новеллы современного законодательства.

**Объектом** **исследования** являются общественные отношения,

возникающие в связи с установлением и реализацией уголовной  
ответственности за террористический акт (акт терроризма) по

законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь.

**Предмет исследования** составляют положения международного права, нормы конституционного права, уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь, регламентирующие уголовную ответственность за совершение террористического акта (акта терроризма) и иные преступления террористической направленности, доктринальные представления о терроризме и противодействии ему, официальная статистическая информация, опубликованные в открытой печати материалы судебной практики.

**Цель и задачи исследования.** Целью работы является разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь об ответственности за террористический акт (акт терроризма) и практики его применения.

Для достижения данной цели были поставлены и решены следующие **задачи**:

– проанализированы исторические особенности развития российского и белорусского законодательства в части определения понятия терроризма и террористического акта;

– исследованы нормативные определения терроризма и

террористического акта в российском и белорусском законодательстве;

– исследованы объективные и субъективные признаки состава террористического акта (акта терроризма) в науке уголовного права и уголовном законодательстве Российской Федерации и Республики Беларусь;

– осуществлен сравнительный анализ квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков террористического акта по уголовному законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь;

– выявлены основные проблемы квалификации террористических актов и смежных с ними преступлений и предложены рекомендации по их более точной уголовно-правовой оценке;

– проанализированы проблемы, имеющие в судебном толковании признаков преступлений данной категории, и предложены пути их решения;

– обоснованы предложения по совершенствованию уголовного законодательства в части ответственности за террористический акт и иные преступления террористической направленности по законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь.

**Методологическая** **основа** **и** **методы** **диссертационного**

**исследования**. Методологическую основу исследования составил метод диалектического познания процессов и явлений, позволяющий рассмотреть их в статическом и динамическом состояниях. Кроме того, диссертантом использовались иные общенаучные методы (исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, логический, анализ и синтез), а также применялись некоторые частные социологические (анкетирование, опрос) и криминологические (статистическое наблюдение) методики.

**Теоретическую основу исследования** составили труды российских и  
белорусских правоведов: Ю.И. Авдеева, П.В. Агапова, Ю.М. Антоняна,  
Н.Ф. Ахраменки, Н.А. Бабия, А.В. Баркова, А.Г. Безверхова, С.В. Борисова,  
А.В. Бриллиантова, Н.И. Ветрова, Г.А. Василевича, Б.В. Волженкина,

Л.Д. Гаухмана, Я.И. Гилинского, А.Я. Гришко, С.У. Дикаева,

А.П. Дмитренко, А.И. Долговой, О.Л. Дубовик, С.В. Дьякова, В.А. Жабского,  
А.Э. Жалинского, Л.В. Иногамовой-Хегай, Н.Г. Кадникова, Е.А. Климовой,  
И.Я. Козаченко, В.С. Комиссарова, А.И. Коробеева, Ю.А. Красикова,

В.А. Круглова, Н.Ф. Кузнецовой, В.Н. Кудрявцева, Л.Л. Кругликова,

Г.Ю. Лесникова, Н.А. Лопашенко, В.В. Лунеева, Ю.И. Ляпунова,

В.В. Меркурьева, А.С. Михлина, А.В. Наумова, И.И. Пляхимовича,

Э.Ф. Побегайло, Ю.Е. Пудовочкина, А.И. Рарога, В.П. Ревина,

И.М. Тяжковой, З.Р. Хановой, А.И. Чучаева, Д.А. Шестакова и др.

**Нормативной** **базой** **исследования** являются общепризнанные

принципы и нормы международного права, положения Конституции Российской Федерации и Конституции Республики Беларусь, российское и белорусское законодательство в части регламентации ответственности за совершение террористических актов и противодействия терроризму.

**Эмпирическая база исследования** сформирована за счет: 1) результатов анкетирования 135 респондентов, из них 56 сотрудников следственных и оперативных подразделений МВД Российской Федерации и МВД Республики Беларусь, 14 судей и 18 прокуроров, 47 представителей профессорско-преподавательского состава вузов системы МВД Российской Федерации и Республики Беларусь; 2) обобщения статистических данных и материалов ГИАЦ МВД России и Единого государственного банка о правонарушениях МВД Республики Беларусь за 2001-2016 гг.; 3) анализа материалов 119 уголовных дел и тех их частей, которые с учетом ограничений, обусловленных установленным порядком расследования дел данной категории, не были ограничены доступом (обвинительных

заключений, приговоров, определений, постановлений), рассмотренных в  
1999-2016 гг. Верховным Судом Российской Федерации, Верховным Судом  
Республики Беларусь, судами ряда субъектов Российской Федерации  
(Республики Дагестан, Республики Кабардино-Балкария, Чеченской

Республики, Красноярского края, Волгоградской, Кемеровской, Московской, Ростовской, Ульяновской областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга).

**Научная новизна** исследования состоит в том, что в нем впервые на  
диссертационном уровне проведено комплексное сравнительно-правовое  
исследование положений науки уголовного права и уголовного

законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь об  
ответственности за совершение террористического акта. Состав

террористического акта и проблемы его квалификации рассмотрены с учётом изменений и дополнений, внесенных в статьи 205, 2051, 2052 и 207 УК Российской Федерации в декабре 2017 г. В ходе исследования выявлены достоинства и недостатки действующей уголовно-правовой регламентации ответственности за совершение террористического акта, обосновано внесение изменений в действующее законодательство, уточнены критерии разграничения понятий терроризма и террористического акта.

Обоснованы предложения о включении в состав террористического акта новых квалифицирующих признаков и о самостоятельной криминализации угрозы совершения террористического акта.

Предложены рекомендации по квалификации террористического акта и иных преступлений террористической направленности и отграничению их от смежных преступлений.

На защиту выносятся следующие **положения**:

1. Вывод о том, что в науке уголовного права Российской Федерации и  
Республики Беларусь сформировались, несмотря на отдельные  
терминологические различия, родственные определения терроризма,  
террористической деятельности и отдельных ее проявлений. В  
законодательстве данных стран провозглашен приоритет предотвращения  
террористической деятельности, разработаны во многом идентичные  
уголовно-правовые нормы, позволяющие эффективно противодействовать  
наиболее опасным проявлениям террористической деятельности. При этом в  
Российской Федерации сформирована еще и правовая база для  
противодействия деятельности террористических групп. Создание такой  
базы в законодательстве Республики Беларусь должно стать актуальной  
правотворческой задачей, при решении которой в полном объеме может быть  
использован российский опыт.

2. Вывод о том, что элементами общественной безопасности в  
уголовном законодательстве Российской Федерации и Республики Беларусь  
обоснованно признаются общественный порядок (как состояние нормального  
функционирования государственных и общественных институтов, при  
котором обеспечивается возможность реализации прав и законных интересов

граждан, отсутствуют признаки манипуляции населением в части  
формирования панических настроений) и здоровье населения (как состояние  
безопасной жизнедеятельности, ведущейся при отсутствии

объективированной угрозы жизни и здоровью). В этой связи они входят и в  
структуру объекта террористического акта (акта терроризма). Вследствие  
сложившихся особенностей нормативного конструирования уголовно-  
правовых запретов и совокупности предпочитаемых в законотворческой  
деятельности юридико-технических приемов в законодательстве Российской  
Федерации и Республики Беларусь используется тождественная по сущности,  
но лексически отличающаяся терминология. Ее унификация не

представляется необходимой, поскольку она отражает в целом идентичное понимание общественной опасности террористической деятельности. Кроме того, при установлении уголовной ответственности по ст. 361 УК РФ законодатель использовал определение «акт международного терроризма», что также подтверждает терминологическое единство названных понятий.

3. Вывод о том, что террористический акт (акт терроризма) совершается  
с умышленной формой вины, охватывающей неизбежную или вероятную  
гибель людей. В этой связи предложено исключить из ч. 2 ст. 205 УК РФ  
пункт «б», в соответствии с которым при совершении данного преступления  
возможно причинение смерти по неосторожности. Кроме того, обоснована  
необходимость установления в ч. 3 ст. 205 УК РФ ответственности за  
террористический акт, повлекший умышленное причинение смерти двум или  
более лицам.

4. Предложение о дополнении квалифицированного и особо  
квалифицированного составов террористического акта следующими  
признаками:

а) в ч. 2 ст. 205 УК РФ: совершение террористического акта лицом,  
использующим свое служебное положение (так как в уголовном  
законодательстве Российской Федерации и Республики Беларусь получили  
отражение ситуации, когда такое лицо выступает организатором,  
подстрекателем или пособником преступления, но однозначно не решена  
проблема усиления ответственности его как исполнителя); совершение  
преступления в месте проведения массового мероприятия (это необходимо в  
связи с особым риском наступления тяжких последствий в виде массовой  
гибели людей); уничтожение или повреждение объектов культурного  
наследия (памятников истории и культуры), что необходимо по причине их  
возможной утраты для будущих поколений);

б) в ч. 3 ст. 205 УК РФ: совершение преступления организованной  
группой (в целях более точной дифференциации ответственности);  
использование человека в целях его самоподрыва (в связи с особым  
цинизмом данного способа и заведомой гибели лица, которое может при  
этом и не являться субъектом преступления в силу малолетства или  
невменяемости).

5. Вывод о том, что включение в ч. 1 и ч. 2 ст. 205 УК РФ указания на  
последствие в виде значительного имущественного ущерба является  
необоснованным, поскольку вследствие высокой общественной опасности  
террористического акта, его состав поглощает любой имущественный вред, в  
том числе посредством отнесения такового к квалифицирующему признаку в  
виде причинения более тяжких последствий. В этой связи предложено  
исключить из диспозиций ч. 1 и ч. 2 ст. 205 УК РФ указание на причинение  
значительного имущественного ущерба.

6. Вывод о необходимости внесения изменений в уголовное  
законодательство Российской Федерации и Республики Беларусь,  
направленных на разграничение деяний различной степени общественной  
опасности, которые в настоящее время имеют идентичную правовую оценку.

В связи с этим предложено установить уголовную ответственность за угрозу совершением террористического акта в рамках отдельной статьи Уголовного кодекса Российской Федерации следующего содержания:

«Статья 2057. Угроза совершения террористического акта

1. Угроза совершения взрыва, поджога или иных действий,  
устрашающих население и создающих опасность гибели человека, либо  
наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации  
деятельности органов власти или международных организаций либо  
воздействия на принятие ими решений, -

наказывается принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до шести лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового.

2. То же деяние, совершенное публично или группой лиц по  
предварительному сговору, -

наказывается принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до восьми лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового.

3. Деяния, предусмотренные частями первой и второй настоящей статьи,  
совершенные организованной группой, –

наказываются лишением свободы на срок до десяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет или без такового.».

Предлагается дополнить ч. 2 ст. 289 УК Республики Беларусь следующими квалифицирующими признаками: акт терроризма, повлекший наступление тяжких последствий, либо совершенный в месте проведения массового мероприятия, либо совершенный лицом с использованием своего служебного положения, либо сопряженный с уничтожением или повреждением историко-культурных ценностей или материальных объектов, которым может быть присвоен статус историко-культурной ценности.

Дополнить ст. 2902 УК Республики Беларусь частью 3 следующего содержания:

«3. Пособничество в совершении преступления, предусмотренного статьей 289 настоящего Кодекса, наказывается лишением свободы на срок от восьми до двадцати лет».

7. Вывод о том, что отсутствие официального толкования целей  
совершения террористического акта затрудняет единообразное применение  
статьи 205 УК РФ. Для решения данной проблемы предложены следующие  
определения:

– дестабилизацией является прекращение или приостановление деятельности органов государственной власти на определенной территории (например, при разрушении занимаемых ими зданий и сооружений, выдвижении требований о сложении полномочий должностными лицами, нападении на места их дислокации), воспрепятствование деятельности международных организаций (в частности, требование ее прекратить под угрозой физического уничтожения их должностных лиц или волонтеров);

– воздействие на принятие решений органами государственной власти или международными организациями – это выдвижение требований о принятии определенного решения (например, об освобождении из-под стражи лиц, причастных к террористической деятельности) или о воздержании от его принятия.

В целях единообразного применения закона предложено дополнить приведенными определениями действующее постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях террористической направленности».

8. Вывод о том, что примечание к ст. 205 УК РФ характеризуется  
недостаточной правовой определенностью вследствие отсутствия в нём  
конкретизации условий освобождения от уголовной ответственности. В этой  
связи предложено дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ  
от 9 февраля 2012 г. «О некоторых вопросах судебной практики по делам о  
преступлениях террористической направленности» пунктом 121 следующего  
содержания:

«121. Решая вопрос об освобождении от уголовной ответственности  
лица, участвовавшего в подготовке террористического акта, но

своевременным предупреждением органов власти или иным способом  
способствовавшего предотвращению осуществления данного преступления  
(примечание к статье 205 УК РФ), судам надлежит установить содержание,  
своевременность и достаточность сообщения и (или) иных действий  
(бездействия) данного лица, направленных на предотвращение

террористического акта, а также отсутствие в совершённых им деяниях иного состава преступления. Если террористический акт предотвращён не был, что связано с несвоевременностью или недостаточностью сообщения или иных действий данного лица, а равно с иными, зависящими от него обстоятельствами (например, сокрытие каких-либо сведений, продолжение

содействия совершению этого преступления), оно не подлежит

освобождению от уголовной ответственности».

9. Рекомендации по более точной уголовно-правовой оценке  
террористического акта (особенно его квалифицированных видов) и его  
отграничению от смежных преступлений. Так, предложена классификация  
иных тяжких последствий, наступающих в результате террористического  
акта и отличающих его от иных, внешне сходных по объективной стороне,  
преступлений; обосновано наличие коллизии между составом  
террористического акта, сопряженного с умышленным причинением смерти  
человеку, и квалифицированными составами убийства, и доказано, что  
решение этой коллизии, предложенное в постановлении Пленума Верховного  
Суда РФ от 9 февраля 2012 г., является неполным; рассмотрены отличия  
террористического акта, совершенного в соучастии, от террористической  
деятельности организованных групп (банды, преступного сообщества,  
террористической организации). Предложенные рекомендации позволяют  
дополнить постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г.  
«О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях  
террористической направленности» более полными и точными  
разъяснениями о квалификации террористических актов и критериях их  
отграничения от смежных преступлений.

10. Авторский проект постановления Пленума Верховного Суда  
Республики Беларусь «О судебной практике по делам о совершении актов  
терроризма», изложенный в приложении к диссертационному исследованию.

11. Авторская редакция ст. 205 УК РФ:  
«Статья 205. Террористический акт.

1. Совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих  
население и создающих опасность гибели человека, либо наступления иных  
тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти  
или международных организаций либо воздействия на принятие ими  
решений, -

наказываются лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет.

2. Те же деяния:

а) совершенные группой лиц по предварительному сговору;

б) повлекшие наступление тяжких последствий;

в) совершенные в месте проведения массового мероприятия;

г) совершенные лицом с использованием своего служебного положения;

д) сопряжены с уничтожением или повреждением объектов культурного  
наследия (памятников истории и культуры) -

наказываются лишением свободы на срок от двенадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей  
статьи, если они:

а) совершены организованной группой;

б) сопряжены с посягательством на объекты использования атомной энергии либо с использованием ядерных материалов, радиоактивных веществ, источников радиоактивного излучения, ядовитых, отравляющих, токсичных, опасных химических или биологических веществ, а равно иных опасных веществ, которые могут повлечь массовые заболевания, отравления или гибель людей;

г) сопряжены с использованием человека в целях его самоподрыва;

д) повлекли умышленное причинение смерти человеку либо двум или  
более лицам, -

наказываются лишением свободы на срок от пятнадцати до двадцати лет с ограничением свободы на срок от одного года до двух лет, либо пожизненным лишением свободы.

Примечание. Лицо, участвовавшее в подготовке террористического акта, освобождается от уголовной ответственности, если оно своевременным предупреждением органов власти или иным образом способствовало предотвращению осуществления террористического акта, и если в действиях этого лица не содержится иного состава преступления».

**Теоретическая значимость исследования** определяется возможностью  
использования его положений в ходе дальнейшего научного обоснования  
основных направлений совершенствования законодательства об уголовной  
ответственности за совершение террористического акта. Полученные  
диссертантом результаты вносят определенный вклад в дальнейшее развитие  
уголовно-правовой науки в направлении дальнейшего осмысления  
противодействия террористической деятельности. Кроме того, комплексное  
сравнительно-правовое исследование положений уголовного

законодательства Российской Федерации и Республики Беларусь об ответственности за совершение террористических актов позволило выработать рекомендации, направленные на снижение террористической активности и повышение качества противодействия терроризму.

В диссертации разработаны отдельные уголовно-правовые категории, введение которых в научный оборот позволит в дальнейших научных исследованиях обратить внимание на проблемы соучастия в преступлениях террористического характера, ответственности за приготовление к террористическому акту, отграничения от иных преступлений, совершаемых с насилием.

Представляют интерес для дальнейшей научной разработки

диссертационной проблематики полученные автором результаты,

касающиеся мотивации и целевых установок лиц, принимающих участие в совершении террористических актов.

**Практическая значимость исследования** связана с тем, что его  
результаты могут использоваться в целях повышения качества

правоохранительной деятельности в сфере противодействия терроризму. Сформулированные рекомендации о внесении изменений в постановление

Пленума Верховного Суда РФ от 9 февраля 2012 г. № 1 позволят обеспечить  
единство правоприменительной практики и раскрыть смысл отдельных  
дефиниций, содержащихся в диспозициях ст. ст. 205, 2051-2055 УК РФ.  
Разработанные предложения по совершенствованию уголовного

законодательства направлены на оптимизацию правового регулирования положений об ответственности за совершение террористического акта и обеспечение неотвратимости наказания за данное преступление.

Результаты диссертационного исследования могут быть реализованы в: 1) законотворческой деятельности органов государственной власти Российской Федерации и Республики Беларусь; 2) практической деятельности правоприменительных органов двух стран; 3) учебном процессе при преподавании курсов Общей и Особенной части уголовного права; 4) деятельности государственных органов, осуществляющих противодействие терроризму.

**Апробация, достоверность и внедрение результатов исследования**. Диссертация выполнена на кафедре уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, где осуществлялось ее обсуждение и рецензирование.

Сформулированные концептуальные положения докладывались

диссертантом на научно-практических конференциях и семинарах:  
Московская научно-практическая конференция (г. Москва) по теме:  
«Развитие понятий терроризма и террористического акта в российском и  
белорусском законодательстве на современном этапе» (2014);

XII Международная научно-практическая конференция (г. Санкт-Петербург) по теме: «Служебное положение как признак специального субъекта террористического акта (акта терроризма) по законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь (2015); в Ставропольском филиале Краснодарского университета МВД России по теме: «Форма вины, мотив и цель преступления в структуре субъективной стороны террористического акта (акта терроризма) по законодательству Российской Федерации и Республики Беларусь (2016).

Положения диссертации нашли свое отражение в 6 публикациях автора общим объемом 2,6 печатных листов, 3 из которых – в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный  
процесс Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, в  
практическую деятельность Главного управления по противодействию  
экстремизму МВД России, Главного управления по борьбе с организованной  
преступностью и коррупцией МВД Республики Беларусь, что

подтверждается актами внедрения.

**Структура работы** определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.