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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Типология уголовного процесса и деятельность суда в рамках обвинительного и состязательного типов уголовного процесса"

Осуществляемое в настоящее время реформирование российского уголовного процесса происходит в русле коренного изменения его существенных черт - расширение и повсеместное внедрение принципа состязательности, укрепление и трансформирование частного обвинения, обоснование судебного контроля и развитие принципа диспозитивности как метода регулирования. Бесспорно, что реформирование российского уголовного процесса направлено на достижение им мировых стандартов в области оптимального построения правового государства, где права и свободы человека имеют приоритетное значение, а сам уголовный процесс отвечает требованиям построения демократического государства.

Однако, как и любая другая система, уголовный процесс построен на базовых элементах, которые составляют его сущность и, в конечном счете, предопределяют тип процесса, как его основную характеристику. Значение типа процесса настолько велико, что не может не учитываться при разработке концепции реформирования процесса.

В науке уголовного процессе доминирует взгляд на тип процесса как на такой способ организации производства по уголовному делу, где основное значение имеет реализация принципа состязательности в судебной и досудебной частях процесса. В рамках этого подхода рассматривают уголовный процесс такие авторы, как Я. Баршев, М.В. Духовский, В. Слу-чевский, Д.Г. Тальберг, В.П. Нажимов, J. Chaprat Rautenberg, S.J. Frankowskie и другие. Ими обосновывается наличие таких типов, как состязательный, смешанный и розыскной процессы. В то же время в литературе высказывалась и другая точка зрения об основаниях типологии уголовного процесса, которая была поддержана такими авторами, как К.М Калиновский, Ю.В. Мещеряков, А.В. Смирнов.

Признавая правомерность выделения различных оснований типологии процесса, представляется очевидным, что все они в той или иной мере страдают односторонностью и не могут быть использованы для эффективного реформирования, оптимально сочетающегося с типом уголовного процесса, выражающим его сущность. Реформирование уголовного процесса РФ должно происходить в соответствии с его типом и не должно нарушать базовые элементы процесса, составляющие его сущность.

В связи с этим представляется необходимым разработка такой типологии процесса, которая бы сочетала в себе комплексный подход к основаниям типологии. При этом комплексное основание типологии должно выражать не любые, а лишь те основные, сущностные элементы процесса, без учета которых характеристика типа процесса утрачивала бы свою целостность.

Настоящее исследование направлено на комплексную разработку и применение типологии процесса; выделение и общую характеристику основных типов уголовного процесса, построенных на основе комплексного подхода к типологии; определение характерной для каждого типа процесса роли и места суда и профессионального судьи; оценку общей концепции реформирования российского уголовного процесса в соответствии с разработанной на основе комплексного исследования типологией уголовного процесса России; внесение предложений по наиболее эффективному реформированию уголовного процесса России в свете предложенной типологии, в том числе реформирование полномочий суда.

Поставленные цели исследования находят свое отражение в реализации следующих задач:

• критическое изучение и анализ основных элементов уголовного процесса, на которых строится концепция комплексного подхода к типологии процесса

• анализ действующего уголовно-процессуального законодательства стран Франции, Германии, США и России и определение типологии процесса каждой из названных стран

• рассмотрение исторического развития законодательства стран Франции, Германии, США и России как предпосылки возникновения разработанных типов процесса

• рассмотрение и анализ судебной и досудебной частей уголовного процесса, характерных для того или иного типа процесса

• анализ проводимой реформы российского уголовно-процессуального законодательства с точки зрения выделенного на основании комплексного подхода типа уголовного процесса России

Методологическую основу исследования составили Конституция РФ, международно-правовые акты в области стандартов уголовной юстиции, нормативные акты по уголовному процессу Франции, Германии, США и РФ, научные труды по теории права и государства, философии права, социологии, этнопсихологии, уголовно процессуальному праву, работы российских и зарубежных ученых по уголовному процессу, государственному праву, теории государства и права и криминологии, опубликованная судебная практика Конституционного суда РФ, Верховного суда РФ, Верховного суда США.

В ходе работы были использованы методы системного анализа, сравнительно-правовой, исторический, конкретно-социологический и статистический.

Проведенное исследование базируется на изучении практики правоохранительных органов г. Томска, Россия и г. Орландо, штат Флорида, США: В работе использованы результаты исследования: материалов 300 уголовных дел, рассмотренных судами г. Томска за 2000г.; материалов 100 уголовных дел, находящихся в производстве следователей ОВД г. Томска за 2001г.; материалов обобщения Верховным судом РФ судебной практики за 1998-2000 гг.; материалов 15670 уголовных дел, рассмотренных в окружном суде 9-го судебного округа штата Флорида за период 1.07.00 по 01.07.01.; материалов анкетирования судейского корпуса окружного суда 9-го судебного округа штата Флорида; результаты хронометрирования 63 уголовных процесса проведенных в рамках слушаний по преданию суду в окружном суде 9-го судебного округа штата Флорида.

Работа представляет собой попытку комплексного исследования проблемы типологии уголовного процесса и определения модели реформы российского уголовного процесса в рамках разработанной типологии.

В данном исследовании:

• Разрабатывается новый поход к типологии уголовного процесса, требующий учета всех сущностных элементов уголовного процесса как комплексного основания типологии.

• Применительно к разработанной системе дается характеристика основных типов уголовного процесса как теоретических конструкций и показывается их реализация в практике и законодательстве России и основных зарубежных стран Западной Европы.

• Определяются основные тенденции развития разработанных типов, их взаимосвязь между собой. Делается вывод о взаимном сближении двух основных типов процесса.

• На основе указанных теоретических разработок делается вывод о том, что реформирование уголовно-процессуального законодательства должно происходить с учетом коренных основ уголовного процесса, а значит должно осуществляться в рамках того типа процесса, к которому исторически принадлежит уголовно-процессуальное законодательство

• В результате критически оценивается реформирование уголовно-процессуального законодательства России путем введения нового УПК

РФ, которое не вполне учитывает исторически сложившийся тип российского уголовного процесса и поэтому не в полной мере обладает сильной концептуальной основой • В работе осуществляется попытка разработки проекта авторской модели реформирования досудебной и судебной частей российского уголовного процесса, основанная на его типологической сущности.

Результаты работы содержат ряд методологических разработок и предложений по изменению как самой сущности, так и отдельных правовых норм современного российского процесса. Содержащиеся в работе выводы могут быть использованы как для проведения дальнейшей научной разработки проблемы типологии процесса, так и учтены в работе по совершенствованию положений УПК РФ.

Тема диссертации утверждена Ученым Советом Юридического института Томского государственного университета 18.11.99 протокол №3. По теме проведенного исследования производились доклады на научных конференциях в г. Томске в 1998, 1999, 2000, 2002 гг, г. Орландо, штат Флорида, США.

По теме диссертации была опубликована монография и ряд научных статей.

Структура работы предопределена основными целями проводимого исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы

I. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ВЫДЕЛЕНИЯ ОБВИНИТЕЛЬНОГО И СОСТЯЗАТЕЛЬНОГО ТИПОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Семухина, Ольга Борисовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного в работе исследования автором делается ряд выводов.

1. Основными элементами уголовного процесса, выражающими его сущность, являются не только реализация принципа состязательности, но и цель уголовно-процессуальной деятельности, вид и сущность обвинения, содержание принципов состязательности и диспозитивности. Именно эти базовые элементы и должны составлять основание комплексной типологии уголовного процесса.

2. В рамках такой комплексной типологии все разновидности национальных уголовных процессов могут быть подразделены на 2 основных типа - обвинительный и состязательный процесс.

3. Под обвинительным типом уголовного процесса понимается такая организация производства по уголовному делу, которой присуща модель приоритета публичных интересов по отысканию виновного над частными; модель приоритета государственного вида обвинения над частными и народными видами; понимание обвинения как особой деятельности государства в рамках специально созданного государственного механизма; существенное ограничение сферы деятельности принципа состязательности и незначительное использование принципа диспозитивности

4. Процесс состязательный построен на целевой модели приоритета урегулирования конфликта в обществе, вызванного преступлением; на народном обвинении, где единственный орган государства в уголовном процессе - суд; на понимании обвинения как деятельности общества по принесению уголовного иска; на широком распространении принципов состязательности на всем протяжении процесса и на широком использование активности сторон, а, следовательно, и диспозитивном методе урегулирования.

5. «Чистых теоретических» конструкций обвинительного и состязательного типов процесса не существует. В исторической реальности существуют лишь разновидности указанных теоретических конструкций

6. В силу объективных причин единства и противоречия между частным и общим, обвинительный и состязательный типы процесса постоянно реформируются, имея тенденцию к постепенному сближению.

7. В то же время сближение реформируемых типов процесса по-прежнему проходит в рамках основных коренных и неизменных основ процесса, составляющих основание комплексной разработки типологии.

8. Это дает основание говорить о том, что реформируемый обвинительный тип процесса должен иметь такую модель, при которой приоритетной целью процесса должен оставаться публичный интерес, допускающая тем не менее в качестве субсидиарной - цель урегулирования конфликтов общества. Основной вид обвинения не должен быть монопольным, но давать возможность использовать частное обвинение наряду или вместе с основным государственным. Реформирование принципа состязательности в таком случае должно быть основано на ограничении активности суда как элемента состязательности в обвинительном процессе. Ограничение суда в отдельных областях должно быть компенсировано активностью и инициативой сторон, что делает принцип диспозитивности не основным, но необходимым методом процессуального регулирования.

9. В противовес обвинительному, реформируемый состязательный процесс должен дать возможность интересам публичности проявлять себя там, где они имеют наибольшее значение, и наряду с целью урегулирования конфликта, учитывать публичные интересы. Необходимо совместно с народным видом предусмотреть государственное обвинение, а также ограничить институционную пассивность суда, как элемент состязательности там, где того требуют существенные интересы публичности. Это в свою очередь позволит методу дозволения занять место среди способов диспозитивного регулирования.

В рамках рассматриваемой модели автором делается ряд предложений по совершенствованию УПК РФ, основанных на критическом анализе российского законодательства: исключить деление участников процесса на предварительном расследовании на стороны; вернуть в рамки стадии предварительного расследования принцип объективности, всесторонности, полноты и гласности; избавить лицо, производящее подготовку материалов уголовного дела на досудебной стадии, от розыскных начал; передать полномочия судебного контроля за органами предварительного расследования мировому судье; передать в будущем функции исследования материалов дела специально созданному следственному судье; ввести пределы исследования доказательств об исключении ходатайств, осуществляемых в стадии подготовительного слушания; ограничить суд в собирании доказательств по собственной инициативе лишь случаями, когда стороны не проявили должной инициативы, и из материалов дела следует, что интересы правосудия могут существенно пострадать; урегулировать более детально полномочия суда по организации процесса рассмотрения дела; ограничить активностью сторон возможность суда давать присяжным информацию об уголовно-материальном законе в напутственном слове и предоставлять дополнительную информацию по вопросам, а также разрешать инициативное поведение суда только там, где пассивность сторон может навредить публичным интересам.
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