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**Введение к работе**

**Актуальность темы** диссертационного исследования обусловлена выявленными автором противоречиями, которые могут быть условно представлены следующими группами. Как известно, атрибутом государства является судебная власть, развивающаяся вместе с государством, видоизменяясь и прогрессируя, следуя за общественным развитием. Поэтому определение соответствующих закономерностей, потребность в которых диктуется вызовами юридической практики, составляет приоритетное направление данного исследования.

Законы, формализующие правовые понятия, должны видоизменяться, совершенствоваться, устанавливать нормы для юридической защиты интересов и при этом отражать в себе не только современные юридические воззрения, но и даже, в некоторой степени, опережать их. Это обусловлено тем, что область права включает совокупность юридических институтов, для эффективного функционирования которых необходима судебная защита. Она является универсальной и для защиты прав личности, в том числе в сфере юридического процесса.

В рамках исследуемого исторического периода одним из таких механизмов защиты нарушенных прав являлось уголовно-судебное право. В качестве его важнейших составных частей выделялись уголовное судоустройство и уголовное судопроизводство. Уголовно-судебное право прошло длительный путь становления и развития, логически завершив свое движение в результате судебной реформы 1864 г.

Поскольку в настоящее время в России сохраняются нерешенные проблемы в уголовно-процессуальном законодательстве и правоприменительной практике, соискатель считает обоснованным акцентировать внимание на исторических пробелах и коллизиях, сопровождавших становление уголовно-судебного права в российском государстве. Например, и сегодня законодателем не преодолены изъяны отправления уголовного правосудия в суде первой инстанции1, в кассационном и надзорном про-изводствах .Еще Судебными уставами 1864 г. кассация и апелляция были отделены: кассационное производство могло происходить только в кассационных департаментах Сената, апелляционное - в Судебных палатах или съездах мировых судей. Их реальное разделение в современной России характерно только для арбитражных судов.

Исторический опыт указывал и на целесообразность института присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве. С учетом этого его возрождение началось с принятием Закона Российской Федерацииіб июля 1993 г.№5451-1 «О внесении изменений и дополнений в закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях».

В настоящее время суд присяжных действует на всей территории Российской Федерации. Но в последние годы произошло значительное сужение его компетенции

1 См., например: Быков В.М., Колдин СВ. Защита прав потерпевшего в уголовном процессе России (досудебное
производство). - М.,2013; Быков В.М. Проблемы суда первой инстанции // Российская юстиция. 2015. № 3; Па-лиева О.И. К вопросу о единоличном рассмотрении уголовных дел // Российский судья. 2003. № 2 и др.

2 См., например: Белкин А.Р. О некоторых странностях кассационного и надзорного производства // Уголовное
судопроизводство. 2014. № 3; его же. УПК РФ: нужны ли перемены? - М., 2013; Лазарева В.А. Апелляция, кас
сация, надзор: анализ формы // Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ и УПК РФ. - М, 2011 и др.

путем выведения дел о террористических актах, насильственном захвате власти, массовых беспорядках, шпионаже(2008 г.), о преступлениях, совершенных женщинами и несовершеннолетними, а также иные дела, по которым в соответствии с положениями Уголовного кодекса Российской Федерации не могут быть назначены пожизненное заключение или смертная казнь (2012-2014 г.). Это, по мнению соискателя, свидетельствует не об отдельных решениях законодателя по сужению компетенции суда присяжных, а о тенденции. Заслуживает переоценки с современных позиций и опыт советского периода, когда в суде первой инстанции существовал институт народных заседателей.

Этим подчёркивается актуальность обращения к истории развития уголовно-судебного права в России, ибо осмысление прежних ошибок помогают избежать их в будущем, а учет положительного опыта прошлого способствует использованию его в настоящем.

Изложенное обосновывает востребованность историко-правовой наукой осуществленного соискателем диссертационного исследования как первой монографической работы по комплексному анализу становления и развития уголовно-судебного права России в указанных хронологических рамках.

**Степень разработанности темы** диссертационного исследования опосредована научным интересом к заявленной проблеме. Историко-юридическое исследование становления и развития уголовно-судебного права России невозможно без осмысления работ, рассматривающих его важнейшие составляющие: уголовное судоустройство и уголовное судопроизводство.

Дореволюционные историки права прошлого исследовали как отдельные институты уголовного судоустройства и уголовного судопроизводства, так и историю судебной системы в целом. В их ряду выделяются работы Н.П. Загоскина, сделали эпоху в науке истории отечественного права; Д.И. Мейера, А.П. Чебышева-Дмитриева, Ф.М. Дмитриева.

Наименее разработанными в историко-правовой науке того времени являлись вопросы древнерусского права. Для нашей темы представляют интерес исследования А.П. Куницына, В.А. Линовского, Н.И. Ланге, В.В. Сокольского, Н.Н. Шалфе-ева, П.И.Числова, Я.И. Баршева.

Реформа 1864 г. вызвала всплеск интереса к проблемам новой судебной системы России. В это время выходит ряд работ, посвященных как правовым основам ее проведения, так и ее основополагающим принципам. Некоторые авторы рассматривали изменения в уголовном судопроизводстве, как в общих судах, так и мировых судебных установлений - это труды И.Я. Фойницкого, В.К. Случевского, С.Г. Щегловитова, СВ. Познышева и Н.Н. Розина.

Представили интерес те работы, в которых рассматривались вопросы уголовного судоустройства и уголовного судопроизводства. Было обращено внимание на авторов, непосредственно участвовавших в разработке основных положений Судебных Уставов 1864 г. Одним из них был Н.А. Буцковский. Изданный им обширный сборник анализирует фактически большинство вопросов и проблем нового судебного строя пореформенной России. Основное внимание автором было уделено кассационному производству, суду с участием присяжных заседателей, а также деятельности органов прокуратуры как надзорного органа.

Судебной реформе 1864 г. были посвящены исследования С.Г. Громачевского, М.А. Филипова и А.Э. Бардзкого.

Военно-судебная реформа, проведенная в Российской империи, нашла свое отражение в трудах СМ. Горяинова, Н.К. Мартынова, А.А. Мушникова, Д.Ф. Огнева, В.М. Пржевальского, И.А. Шендзиковского, Н.Н. Щербакова.

Заканчивая обзор дореволюционной историографии по истории исследуемого вопроса, отметим, что, по мнению соискателя, наиболее ценные материалы были почерпнуты именно из работ авторов XIX - начала XX века, которые характеризуются глубоким осмыслением материала, его тщательным анализом.

В советской историографии судебная реформа 1864 г также вызывала большой интерес. При этом советские исследователи - историки права - связывали организацию правосудия в пореформенный период с социально-экономическими преобразованиями, в частности, с крестьянской реформой 1861 г. Несмотря на прогрессивный характер судебной реформы, основной акцент делался на ее реакционный характер, хотя в тот период такой подход был вынужденным.

Проведение в России судебной реформы в 90-х гг. XX в.актуализировало научный интерес к судебным преобразованиям прошлого. Появление работ, которые представлены широкой эмпирической базой, объективность рассмотрения прошедших преобразований в реформировании судебной системы, использование большого количества новых источников, впервые введенных в научный оборот -характерные черты научных исследований конца XX в. Среди них соискателем отмечаются исследования Н.Н. Ефремовой, М.В. Немытиной, СВ. Донской, Н.Э. Холявицкой. Материалы, представленные в них, несомненно, сыграли большую роль в объективном рассмотрении как судебной реформы 1864 г., так и периода, когда ее основные положения были изменены. Однако отметим, что основной акцент в рассматриваемых работах делался именно на судебную реформу 1864 г., которая важна для рассматриваемой темы тем, что именно с этого периода можно говорить об окончательном становлении уголовно-судебного права России. Но более ранний период практически не был исследован в отечественной историко-юридической науке. В связи с этим автором был сделан вывод о том, что рассмотрение эволюции уголовно-судебного права России следует начинать с периода Древнерусского государства. Этим устраняется пробел в историко-правовых исследованиях данной проблематики.

Также нужно сказать о диссертационных исследованиях, в той или иной сте
пени имеющих отношение к исследуемой теме. Это работы М.О. Акишина,
Т.Ю. Амплеевой, Н.Г.Ананьевой, А.Н. Быстрова, А.А. Волчковой, А.В. Воробьева,
Н.В. Гущевой, В.В. Захарова, А.В. Калиниченко, Е.Н. Кузнецовой,

Т.Д. Мигуновой, Н.К. Петровского, А.И. Рулева, Я.Б. Смирновой и др.

Несмотря на столь обширный пласт научной литературы, соискатель отмечает, что проблематика уголовно-судебного права не в полной мере отражена в историко-правовых исследованиях. Поэтому есть основания считать представленное диссертацию первым комплексным исследование становления и развития уголовно-судебного права России XII-XIX вв.

**Хронологические рамки** диссертационного исследования охватывают период XII-XIX вв. Именно в этот период происходило становление и развитие уголовного судоустройства и уголовного судопроизводства в России. Нижняя хроноло-

гическая граница опосредована становлением органов отправления правосудия в Киевской Руси, верхняя - отражает завершение деятельности отправления уголовного правосудия в связи с распадом Российской империи.

Некоторые хронологические отступления допущены автором в целях более глубокого и обстоятельного раскрытия темы.

**Объект** диссертационного исследования составили общественные отношения, складывавшиеся в России в XII-XIX вв. по поводу становления и развития уголовно-судебного права.

**Предметом** диссертационного исследования выступила совокупность действовавших в России в XII-XIX вв. юридических и иных норм, касающихся становления и формирования уголовно-судебного права, сложившиеся в историко-правовой науке подходы к исследованию и освещению данных процессов, решения уголовного кассационного департамента и разъяснения Правительствующим Сенатом норм уголовного судопроизводства.

**Цель** диссертационного исследования - научный историко-правовой анализ условий возникновения, закономерностей механизма формирования и становления уголовно-судебного права России в XII-XIX вв.

**Задачи** диссертационного исследования обусловлены целью и ориентированы на:

- концептуальное определение уголовно-судебного права российского госу
дарства XII-XIX вв. как науки, его структуры и важнейших составляющих;

- интерпретацию уголовно-судебного права российского государства
XII-XIX вв.;

- раскрытие принципов и подходов научного исследования уголовно-
судебного права и уголовного правосудия в российском государстве XII-XIX вв.;

- рассмотрение принципов уголовно-судебного права российского государ
ства XII-XIX вв.;

- выявление этапов становления и развития отечественного уголовно-
судебного права в XII-XIX вв.;

систематизацию документального и историко-правового материала, касающегося становления и развития уголовно-судебного права России XII-XIX вв.;

исследование и оценку источников, регулирующих уголовное судоустройство и уголовное судопроизводство российского государства XII-XIX вв. как структурных элементов уголовно-судебного права;

характеристику деятельности государства XII-XIX вв. по формированию уголовного судоустройства и уголовного судопроизводства;

выявление особенностей пореформенного уголовно-судебного права российского государства XII-XIX вв.

**Нормативная основа** диссертационного исследования сформирована с учетом законодательных актов российского государства, большинство из которых вошло в Полное собрание законов Российской империи; сводов законов Российской империи издания 1832 и 1857 гг. и других сборников правовых актов, в том числе решений уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената, содержащих разъяснения норм уголовного судопроизводства.

**Источниковая база** диссертационного исследования охватывает сборники документального материала, хрестоматии по истории русского права и иные ис-

точники, в том числе ранее неизвестные. Помимо этого, были использованы сборники русских летописей, договоров, грамот, которые в той или иной степени отражают эволюцию уголовно-судебного права в заявленных хронологических рамках.

**Методологическая основа** диссертационного исследования включает присущие историко-правовой науке приемы, принципы и **методы** исследования. Применены диалектический, сравнительно-правовой, структурно-функциональный и иные методы познания. Формационный и цивилизационный методы изучения исторического процесса позволили рассмотреть эволюцию уголовно-судебного права в связи с развитием общественных отношений, российской государственности. Характерные свойства правовых явлений, присущих исследуемому периоду были выявлены в результате использования историко-типологического метода. Единство в общественно-историческом развитии единичного, особенного и общего стало основой применения историко-системного метода.

Предложенная диссертантом методология исследования уголовно-судебного права России XII-XIX вв. позволила раскрыть соотношение уголовного судопроизводства и уголовного судоустройства в связи с уголовно-судебной политикой государства, особенности возникновения и развития уголовно-судебного права в указанных хронологических рамках.

**Теоретическая основа** диссертационного исследования потребовала обращения к трудам историков права, среди которых выделяются работы Б.В. Виленского, М.Ф. Владимирского-Буданова, М.Г. Коротких, М.А. Чельцова-Бебутова, А.С. Смыкалина и др. Оценки судебных реформ, данные в этих работах, носят конструктивный характер и позволили глубже понять содержание происходивших изменений в уголовно-судебном праве России XII-XIX вв.

Проанализированы также соответствующие работы с учетом современных подходов к пониманию политико-правовых процессов: А.Б. Венгерова, А.Д. Градовского, В.Г. Графского, И.А. Исаева, М.А. Исмаилова, Н.М. Коркунова, В.М. Лебедева, Г.Г. Небратенко, B.C. Нерсесянца, А.И. Овчинникова, Е.Д. Проценко, О.Ю. Рыбакова, Е.В. Сафроновой, Л.Г. Свечниковой, А.К. Хали-фаевой. Г.Ф. Шершеневича, СВ. Юшкова и др.

**Научная новизна** диссертации заключается в том, что на основе выполненных ее автором исследований:

- разработана новая научная концепция уголовно-судебного права российского государства как науки, основанная на триединстве учений об источниках уголовно-судебного права, об уголовном судоустройстве и уголовном судопроизводстве в контексте закономерностей их конкретно-исторической трансформации;

- предложены: классификация принципов уголовно-судебного права российского государства XII-XIX вв., включающая основную и производную группы; фрагментарный и систематический этапы становления и развития уголовно-судебного права России XII-XIX вв.; систематизация документального и историко-правового материала, касающегося становления и развития уголовно-судебного права России XII-XIX вв. с учетом конкретно исторической обусловленности изменения источников уголовно-судебного права; аргументы в пользу оформления в российском государстве уголовно-судебного права во второй половине XIX вв.; факторы доктринирования уголовно-судебного права;

доказаны: целесообразность трактовки уголовно-судебного права российского государства XII-XIX вв. как детерминированной историческими закономерностями совокупности норм уголовного судоустройства и уголовного судопроизводства, определяющей систему органов отправления уголовного правосудия и порядок судебного разбирательства уголовных дел; содержательная и историческая конгруэнтность принципов и подходов научного исследования уголовно-судебного права и уголовного правосудия, обусловленная известной диффузией науки и исторической практики уголовно-судебного права в процессе правореализации;

введены в научный оборот авторские трактовки уголовно-судебного права применительно к российскому государству XII-XIX вв., его принципы и факторы доктринирования.

**На защиту выносятся** следующие **положения,** обладающие научной новизной:

1. Концепция уголовно-судебного права российского государства как науки, интегрирующая историю уголовно-судебного права, его основные положения, уголовно-судебную политику и основанная на триединстве учений об источниках уголовно-судебного права, об уголовном судоустройстве и уголовном судопроизводстве.
2. Авторская интерпретация уголовно-судебного права российского государства XII-XIX вв. как детерминированной историческими закономерностями совокупности норм уголовного судоустройства и уголовного судопроизводства, определяющей систему органов отправления уголовного правосудия и порядок судебного разбирательства уголовных дел, которая позволяет установить соотношение уголовного судоустройства и уголовного судопроизводства и их корреляцию с уголовно-правовой политикой государства.
3. Конгруэнтность принципов и подходов научного исследования уголовно-судебного права и уголовного правосудия, обусловленная известной диффузией науки и исторической практики уголовно-судебного права в процессе правореализации.

Автором установлено, что важнейшие принципы уголовно-судебного права, впервые зафиксированные в «Основных положениях преобразования судебной части в России» 1862 г. (отделение судейской власти от власти законодательной и административной, «вручение» судейской власти по отправлению уголовного правосудия уголовным судам, уменьшение числа судебных инстанций, необходимость кассационной инстанции, необходимость введения суда присяжных, несменяемость судей, образовательный и нравственный ценз для занятия судейских должностей, отделение судебной власти от обвинительной, допущение частных лиц к участию в уголовном преследовании, введение защиты подсудимых в уголовном процессе, равенство сторон в уголовном процессе, гласность, устность, необходимость непосредственного исследования доказательств уголовным судом, решающим уголовное дело по существу, отмена теории доказательств, определенность решения вопроса о виновности лица в приговоре уголовного суда и запрещение присуждать обвиняемых к оставлению в подозрении), сохраняют актуальность, многие из них закреплены в действующем уголовно-процессуальном зако-

нодательстве практически в неизменном виде и стали матрицей отправления уголовного правосудия в современный период.

4. Классификация принципов уголовно-судебного права российского госу
дарства XII-XIX вв., которая включает основную и производную группы.

К основным таким принципам отнесены верховенство права, законность, равенство всех перед законом, единство, целесообразность; к производным - принцип правомерности, принцип самостоятельности уголовного правосудия, принцип участия государства в отправлении уголовного правосудия, обвинительный принцип, принцип гласности, принцип непрерывности в разбирательстве и решении уголовных дел.

5. Выделенные автором фрагментарный и систематический этапы становле
ния и развития уголовно-судебного права в РоссииХП-ХГХ вв.

Фрагментарный этап (XII-XIV вв.) отличается появлением в древнерусском государстве отдельных уголовно-правовых норм. При этом осуществленный автором анализ русско-византийских договоров X в. дал основания для вывода, что первые нормы, регулирующие ответственность за совершение противоправных деяний, зародились именно в этот период, а впоследствии вошли, наряду с нормами обычного права, в первую редакцию «Русской Правды».

Систематический этап (XV в. - 1864 г.) развития уголовно-судебного права представлен тремя периодами:

период Московского государства (XV-XVII вв.);

период Российской империи (XVIII-первая половина XIX в.);

период Российской империи (1864 г. - вторая половина XIX в.).

6. Систематизация документального и историко-правового материала, каса
ющегося становления и развития уголовно-судебного права России ХІІ-ХІХвв.,
способствующая дополнительному обоснованию конкретно исторической обу
словленности изменения источников уголовно-судебного права:

период древнерусского государства характеризуется превалированием норм обычного права, различного рода грамот: жалованных, уставных, вечевых и иных; княжеского законодательства. Для него свойственно зарождение судебных функций. Несмотря на отсутствие разделения гражданского и уголовного судопроизводства, большинство источников этого периода свидетельствует, что первыми правовыми актами Киевской Руси в большей степени регулировались вопросы уголовного судоустройства и уголовного судопроизводства;

период Московского государства характеризуется принятием первых кодифицированных актов - Судебников XVhXVI вв. Ими на всей территории страны вводился единообразный порядок суда и управления. Для усиления централизованного порядка управления и суда большое значение имело ограничение власти наместников и волостелей Судебником 1497 г. Дальнейшая унификация уголовно-судебного законодательства в Судебнике 1550 г. привела к централизации органов отправления правосудия, уменьшению прав местных судов по рассмотрению уголовных дел. Период с 1550 по 1649 гг. характеризуется появлением значительного пласта законодательного материала, вобравшего в себя правоприменительную практику в системе отправления правосудия по уголовным делам. Одним из основных источников уголовно-судебного права этого периода стала Уставная

(Указная) книга Разбойного приказа, нормы которой в дальнейшем вошли в Соборное Уложение 1649 г.;

- особым этапом в становлении собственно уголовно-судебного права является принятие важнейшего законодательного акта XVII века - Соборного Уложения 1649 г., которым регулировались отношения в системе отправления правосудия, в первую очередь, уголовно-судебного. Его изданием этот период в истории уголовно-судебного права России не очерчивается. В дополнение к основному кодексу центральной властью издавались как отдельные узаконения в дополнение, изменение или отмену правовых норм, зафиксированных в Уложении 1649 г. Получившие название «новоуказных статей», из которых выделяются «Новоуказные статьи о та-тебных, разбойных и убийственных делах» 1669 г., они значительно изменили уголовно-судебное право того времени, на котором и закончилось развитие законодательства на строго национальных началах.

Новая веха в развитии уголовно-судебного права России связана с правлением Петра I (1689 - 1725 гг.). Ее характерной особенностью стало включение в судебную систему России западных моделей правового устройства, которые не получили полной интериоризации, в связи с этим преобразования не были закончены. При его преемниках велась речь о систематизации уголовно-судебных норм, но работа многочисленных кодификационных комиссий не принесла никаких практических результатов.

Значительные изменения не только в процессуальном праве, но и в общей организации судоустройства и судопроизводства произошли при царствовании Екатерины II (1762 - 1796 гг.). Учреждение для управления губерний 1775 г. ознаменовало новый этап в развитии уголовно-судебного права. Однако, как показывает проведенное исследование, оно не отменило и не изменило полностью все предшествующее уголовно-процессуальное законодательство, внеся больше изменений в систему отправления правосудия, судоустройство, но не в систему уголовного судопроизводства.

1. Авторский вывод о том, что дореформенный период правового развития России характеризуется наличием достаточно разрозненных источников, регулирующих уголовное судоустройство и уголовное судопроизводство. Но их четкая регламентация отсутствовала, как отсутствовало и само понятие источников права. Все это затрудняло отправление правосудия, естественным следствием чего явилось понимание необходимости систематизации правовых норм.
2. В силу особой значимости автором специально выделены в качестве главных источников уголовно-судебного права первой половины XIX в. Своды законов Российской империи 1832 и 1857 гг., а также Полное собрание законов Российской империи, разработанное при активном участии М.М. Сперанского.

Целостное оформление уголовно-судебное право России получило в таких источниках, как «Основные преобразования судебной части в России» 1862 г., Устав уголовного судопроизводства и Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, введенными в результате проведения судебной реформы 1864 г.

В результате М.М. Сперанским была проведена хронологическая инкорпорация действующих на то время законодательных актов, начиная с Соборного Уложения 1649 г., и заканчивая 1825 г., и привела к опубликованию Полного собрания законов Российской империи. Систематизация процессуальных норм нашла свое

отражение и в Своде законов Российской империи. Несмотря на это, уголовно-судебное законодательство не отличалось достаточным уровнем систематизации, что инициировало создание особого кодекса уголовно-процессуального права. Многочисленные проекты, работа над которыми усилилась после принятия Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., привели только к выработке новых законов, вошедших в последующие издания Свода Законов.

9. Дополнительная авторская аргументация того, что целостность судебной
системы, стройность и логика построения правовых актов, регулировавших систе
му отправления правосудия России, позволила поставить вопрос об окончатель
ном оформлении в этот период уголовно-судебного права. Судебные уставы в
корне изменили судоустройство, уголовное и гражданское судопроизводства. Раз
рабатывая основные начала этого, составители Судебных уставов исходили из
единства не только процесса, но и всего, с ним связанного. Однако отсутствие су
да присяжных на окраинных территориях России, на Кавказе и Закавказье, в Си
бири, в среднеазиатских владениях свидетельствовали о непоследовательности в
реализации реформы и, как следствие, препятствовали формированию стройной
системы уголовно-судебного права.

1. Вывод диссертанта о наличии в пореформенном уголовно-судебном праве особенных установлений для военной юстиции и инородческих судов. Военно-судебный (1867 г.) и военно-морской судебный (1867 г.)уставы являли собой классический пример объединения в одном кодексе норм, регулирующих судоустройство и уголовное судопроизводство в военных судах. Если военное уголовное и уголовно-процессуальное право отражалось в российском законодательстве, то на национальных окраинах оно представляло собой обычное право, действующее в виде исключения при некоторых ограничительных условиях, зафиксированных в законодательстве Российской империи. Отдельно выделялось Уголовное уложение Великого княжества Финляндского (1867 г.), которое, обладая определенным статусом в составе Российской империи, имело и собственное уголовно-судебное законодательство, считавшееся по отношению к российскому праву не местным, а общим правом.
2. Авторское обоснование того, что уголовно-судебное право, объединившее в себе уголовное судоустройство и уголовное судопроизводство и образовавшее единую систему отправления уголовного правосудия, стало в последней четверти XIX в. закономерным итогом предпринятых на всем исследованном историческом промежутке реформ уголовно-правовой системы российского государства. Автором подчеркнуто несомненное влияние на исследуемый процесс законодательных актов Российской империи: закона от 20 мая 1885 г., ограничившего судейскую несменяемость; закона от 29 декабря 1889 г., установившего новое уголовное судопроизводство для земских начальников, городских судей, уездных съездов и губернских присутствий.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования обоснована тем, что

- доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении посредством интегрирования учений об источниках уголовно-судебного права, об уголовном судоустройстве и уголовном судопроизводстве в контексте закономерностей их конкретно-исторической трансформации;

изложены концептуальные положения об отечественном уголовно-судебном правеХІІ-ХІХ вв., основанные на свойственных этому периоду закономерностях эволюции его источников, органов отправления уголовного правосудия и уголовно-судебного процесса; аргументы в пользу оформления уголовно-судебного права в российском государстве во второй половине XIX вв.; факторы доктринирова-ния уголовно-судебного права;

раскрыты фрагментарный и систематический этапы становления и развития уголовно-судебного права в России ХІІ-ХІХ вв.;

- изучено развитие источников уголовно-судебного права в России
ХІІ-ХІХ вв., влияние на данный процесс Судебной реформы 1864 г. и уголовно-
судебной политики российского государства;

- проведена модернизация подхода к систематизации документального и ис-
торико-правового материала, касающегося становления и развития уголовно-
судебного права России ХІІ-ХІХ вв. с учетом конкретно исторической обуслов
ленности изменения источников уголовно-судебного права; к содержательной и
исторической конгруэнтности принципов и подходов научного исследования уго
ловно-судебного права и уголовного правосудия, обусловленная известной диф
фузией науки и исторической практики уголовно-судебного права в процессе
правореализации.

**Практическая значимость** диссертационного исследования выражается в том, что его результаты могут быть использованы не только в практической деятельности судебных органов современной России, но и в учебном процессе: при преподавании курсов истории отечественного государства и права; уголовного судопроизводства; спецкурсов по истории уголовно-судебного права; разработке учебно-методических пособий по исследуемой проблеме.

**Степень достоверности** проведенного историко-правового исследования отечественного уголовно-судебного права ХІІ-ХІХ вв., обоснование и формулирование выводов об эволюции его источников, генезисе уголовного судоустройства и уголовного судопроизводства в контексте закономерностей конкретно-исторической трансформации опосредованы использованием документального и историко-правового материала, научных трудов и применением апробированных методов и методик, соблюдением научно-методологических требований, анализом правовых и иных актов, обобщением использованной научной литературы.

**Апробация результатов** диссертационного исследования осуществлена в порядке обсуждений на заседаниях кафедры теории и истории государства и права Юридического института Белгородского государственного национального исследовательского университета, а также посредством участия в работе всероссийских и международных конференций, в том числе «Судебно-правовая реформа 1860-х гг. в России и современное уголовно-процессуальное право» (Москва: Российская Академия Правосудия, 2014); международной конференции, посвященной 210-летию Казанского университета (Казань, сентябрь, 2014); международной научно-практической конференции «Судебная реформа в России: преемственность и модернизация» (Белгород, 2014); международной научной конференции «Тенденции и перспективы развития современной науки и практики» (Ставрополь, 2014); I Международных научно-практических чтениях «Трансформация и глобализация: стратегия развития права в современных геополитических условиях» (Ставрополь, 2015); Все-

российской научно-практической конференции, посвященной памяти и 80-летиюсо дня рождения Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, члена-корреспондента РАН, доктора юридических наук, профессора Г.В. Мальцева «Право и государство в современном мире: состояние, проблемы, тенденции развития» (Москва - Белгород, 2015).

Диссертация является логическим завершением работы автора, основные положения которой изложены в 42 публикациях, 20 из которых опубликованы в российских рецензируемых научных журналах. Общий объем публикаций составил более 100 п. л.

**Структура** диссертационного исследования состоит из введения, четырех глав, включающих тринадцать параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

## Становление и развитие органов отправления правосудия

Говоря об источниках уголовно-судебного права древнерусского государства, мы должны сразу отметить известный факт, что в этот период шло только становление судебных функций, вследствие чего уголовный и гражданский процесс не были разделены.

Одним из первых памятников права являлись договоры Руси с Византией, первый из которых был подписан князем Олегом в 911 году; договор 944 года был заключен в княжение князя Игоря с императором Романом Лакапи-ном при его соправителях Константином Багрянородным и Стефаном. Четвертый договор - 971 года - подписан князем Святославом с императором Иоанном Цимисхием. Поводами к заключению договоров являлось, в первую очередь, желание мирного сосуществования греков с русскими. Помимо этого, положение русских торговцев в Константинополе требовало обоснование их правового положения и порядка разрешения возникающих обид и исков между ними и коренным населением Византии. Этому вопросу посвящено большинство статей в русско-греческих договорах1.

Рассматривая содержание русско-византийских договоров, следует отметить, что достаточно большую часть статей можно отнести к постановлениям частного международного права, в том числе по уголовному и гражданскому праву, судопроизводству. Так, к примеру, в договоре 911 года содержится общая норма, регулирующая порядок предоставления судебных доказательств при совершении правонарушения: «А о главах, касающихся возможных совершиться злодеяний, договоримся так: те злодеяния, которые будут явно удостоверены, пусть считаются бесспорно совершившимися; а какому злодеянию не станут верить, пусть клянется та сторона, которая домогается, чтобы злодеянию этому не верили; и когда поклянется сторона та, пусть будет такое наказание, каким окажется преступление»1. Аналогичные нормы содержатся в договорах 945 и 971 гг. Отметим, что русские торговцы судились но русским обычно-правовым нормам, то есть по «закону русскому».

Исследователями русско-византийских договоров отмечается, что их влияние на становление собственного русского права весьма незначительно2. Большее значение для изучения древнерусского права играют византийские источники. Они дают нам ценные данные не только о политическом строе Киевского государства, об отношениях между Русью, Византией и печенегами, но и о начале складывания юридических отношений в древнерусском государстве. В их ряду выделяется сочинение императора Константина Багря-нородного «Об управлении империей», составленное в 948-952 гг. Источником для изучения русско-византийских отношений времен Святослава является «История» Льва Диакона4.

Другим важным источником древнерусского права, несомненно, стало обычное право, нормы которого стали основой законодательства не только древней Руси, но и Руси периода Московского государства5. Исследователи прошлого довольно четко указывали на первостепенное значение обычного права в жизни любого народа. При этом, к примеру, Н.П. Загоскин допускал в древнерусском государстве существование обычного права наряду с государственным, отмечая его важнейшее значение не только в области частноправовых отношений, но и уголовно-правовых отношений. мирский-Буданов и А.Н. Филиппов - пыталась сопоставить обычное право и официальное законодательство на различных этапах исторического развития государства. Но при этом подходы к этому явлению у них различались. Так, А.Н. Филиппов считал первостепенным именно обычное право, а закон, писал он, является второстепенным явлением. И такое положение вещей, по мнению данного исследователя, продолжалось вплоть до образования Московского государства. В его работе «История русского права» достаточно четко обосновывается тезис о том, что в период централизации Русского государства закон только утверждал в своих нормах то, что «соответствует основным народным правовоззрениям, т.е. продолжает ту же работу возведения в закон народных юридических обычаев, которая началась в предыдущий период»3.

Аналогичного взгляда придерживался и В.И. Сергеевич, по воззрениям которого в период до установления самодержавия в России, понятия «закон» и «обычай» представлялись синонимами4. Все общественные отношения подчинялись действию только обычая. В связи с этим первые законодательные памятники являлись лишь сборниками обычного права, в том числе и Русская Правда. Д.Я. Самоквасов1, в свою очередь, несмотря на то, что признавал действие обычая в древней Руси, однако считал, что он не играл никакой роли в правоприменительной практике Древнерусского государства.

В отличие от него М.Ф. Владимирский-Буданов указывал, что «законо-дательство старается лишь узаконить обычай» . И поэтому на первой ступени развития государственности обычное право выражается, прежде всего, в юридических действиях, формой выражения которых служили акты юриди-ческих сделок и судебные акты .

Мы же отметим, что благодаря проведенному исследованию можно утверждать, что в древнерусском государстве обычное право действовало не только на начальном этапе его функционирования, являясь переходной формой к более развитым правовым отношениям, обеспечивающим социальную стабильность общества, но и на более позднем этапе становления и развития уголовно-судебного права. О роли обычая в праве не только древней, но и Руси более позднего времени, свидетельствуют дошедшие до нашего времени исторические акты. Так, Н. Ланге указывал, что в договоре 1610 года бояр с гетманом Жолкевским об избрании царем королевича Владислава было сказано: «а суду бытии и совершатись по прежнему обычаю и по судебнику Российского Государства». В грамоте царя Михаила Федоровича 1622 года указано: «судити по всех делах по нашему царскому указу и по соборному Уложению и по прежнему обычаю, как это было изстари»4.

Источниками процессуального права являлись и церковные уставы. До настоящего времени дошло шесть таких уставов Х-ХП вв.: Устав о десятинах и церковных судах князя Владимира; Устав о церковных судах князя Яросла 42

ва; Устав о церковных судах, и о людях, и о мерилах торговых новгородского князя Всеволода (около 1136 г.); Уставная грамота новгородского князя Всеволода церкви Иоанна Предтечи на Опоках (около 1135 г.); Церковный устав новгородского князя Святослава 1137 г.; Уставные грамоты смоленского князя Ростислава и епископа Мануила 1150 г.

Устав о десятинах и церковных судах князя Владимира был издан в конце X века1. Первоначальной основой Устава князя Владимира являлась грамота, распространяющая действие византийского Номоканона (сборника светских и церковных законов) на русскую церковь. Затем к этой подтвердительной грамоте были присоединены в Краткой и притом древнейшей редакции статьи, в которых давался более крупный, чем в Византии, перечень лиц, подлежащих церковному суду, и более крупный, чем в Византии, перечень дел, подлежащих церковному суду. В последующих редакциях этот перечень все более и более увеличивался2.

Помимо общих установлений, устав содержит нормы, регулирующие юрисдикцию церковного суда. Так, в частности, его ведению подлежали преступления против веры; преступления, направленные на похищение или уничтожение церковного имущества, осквернении храмов; оскорбления «словами или действием» священнослужителей; преступления против нравственности. Здесь же регулировались вопросы подсудности: «священно - и церковнослужители и дети, живущие при них; лица, получившие чудесное исцеление («прощеники»); лекари; рабы, отпущенные на волю по духовной; паломники; вдовы, получающие от церкви содержание; увечные; лица, сложившие с себя иноческий сан; «прикладни», т.е. люди, приписанные к церк-ви;, монастыри; больницы и странноприимные дома» .

## Становление органов отправления уголовного правосудия

Если вызванные для дачи свидетельских показаний дворский, староста и целовальники подтверждали подлинность своих подписей под судным списком, который слово в слово сходится со списком, хранимым у судных мужей, то правильность вынесенного приговора считается доказанной. Если судные мужи признавали подложность протокола, то иск взыскивался с судьи, который сверх того подвергался наказанию. Это влекло за собой недействительность судебного приговора и автоматическое представление дела на новое рассмотрение в Москве.

Таким образом, с одной стороны, норма этой статьи предусматривала контроль за судом наместников, с другой - свидетельствовала о возрастании роли письменных доказательств.

В результате судьи пытались не допускать судных мужей на заседания, но это обычно заканчивалось жалобой общины на то, что «судьи судят не по суду, лучшим людям на суде у себя бытии не велят», - на что из Москвы приходили постоянные предостережения: «без целовальников суда не судите никакого»1.

Несмотря на падение значения целовальников, в XVII веке они продолжали играть определенную роль, но уже при производстве суда у губных старост (здесь они назывались губными целовальниками), и на суде у воевод. Что касается последнего, то уже к середине века целовальники при воеводах выполняли больше роль посыльных, чем общественных представителей на суде. Но иногда им поручалось и присутствие при производстве судебного процесса, с последующим докладом воеводе «в сомнительных случаях»2.

Что касается губных целовальников, то их правовое положение в XVII веке было прописано в ст.З Главы XXI Соборного Уложения 1649 года3. В это время в их обязанность входило не только присутствие при производстве суда, но и розыск преступников (разбойников и воров), исполнение различных поручений губных старост, производящих суд. Целовальники, наблюдавшие за ходом процесса у губных старост, также подписывали судные списки, но их копия им уже не выдавалась: все судебные документы хранились у самих судей.

Ф.Л. Морошкин, характеризуя роль судных мужей в судебном процессе, отмечал: «Право живет в народных обычаях, и вещатели его суть целовальники, люди добрые, люди лучшие, избираемые по половине от тяжущихся сторон. Они-то наполняют формы суда материальным содержанием»

Множественность судебных инстанций, переплетение судебных функций, наличие особых судебных органов, отграничение судебных функций, или, наоборот, их включение в подведомственность государственных учреждений, которые, казалось бы не имели никакого отношения к производству суда, - все это вызывает определенную запутанность и требует более тщательного подхода к рассмотрению истории становления и развития отечественного судоустройства и судопроизводства в указанных хронологических рамках. Очевидно, что эти вопросы еще ждут исследователей. Но нельзя не коснуться вопроса о земских судах, зарождение которых также относится к данному периоду и которые играли довольно существенную роль в становлении судебного права России.

Земское управление составлялось из представителей всех свободных общин того округа, из которого оно избиралось. Оно управлялось излюбленными головами, старостами, мирскими выборными судейками и земскими судьями. Последние приводились к присяге в Москве. Судебная власть земских судей распространялась на все гражданские дела, но по уголовным делам для них существовали определенные ограничения: 1) они не имели права выдать головой истцу ответчика без доклада; 2) по суду в делах разбойных они никого не могли обвинить без доклада центральной власти1. Еще одной особенностью являлось то, что эти судьи не брали судебных пошлин, так как те платились непосредственно в казну. Вознаграждения за отправление правосудия земские судьи не имели, а ответственность за «неправый суд» была очень велика, вплоть до смертной казни. Таким образом, в отличие от наместников и волостелей, у которых суд был их правом, у земских судей отправление функций по отправлению правосудия являлось обязанностью, как государственных служащих.

В городах производство суда было возложено на воевод, судебная власть которых распространялась на жителей города и его уезда, но была ограничена в отношении к предметам и цене гражданского иска. Воеводы, при которых не было дьяков, не могли рассматривать тяжбы ценой свыше 20 рублей. Им также не были подсудны дела вотчинные, поместные и холопьи .

Но правовое положение воевод в судебной системе России было четко установлено только в период правления Петра І, в 1719 году, выходом «Инструкции или Наказа Воеводам1», о чем более подробно будет сказано в следующей главе.

Инстанционное производство в это время не было четко прописано в законодательстве. Однако анализ документального материала позволяет сделать вывод о том, что первой, низшей инстанцией являлись земские и губные учреждения, а также воеводы. Второй инстанцией - приказы. И третьей - Боярская Дума. Дума, как уже было указано, являлась и апелляционной инстанцией, несмотря на то, что в законе это положение прописано не было. Однако ее юрисдикция как апелляционной инстанции устанавливается порядком рас-смотрения судебных дел, поступивших из приказов . Как указывает Н.П. Загоскин, «от XVI века имеем мы уже вполне определенные свидетельства, указывающие на Думу Боярскую, как на высшую апелляционную инстанцию по делам, решения которых в приказе обжаловались перед государем» .

Приказом называлось учреждение, порученное царем лицу с каким-нибудь специальным, иногда временным назначением (вроде различных сыскных приказов или «приказа, что на сильных бьют челом» при царе Михаиле). Количественный состав приказов различался. Но в них входили бояре, окольничие, думные люди, думные дьяки, подьячие, иногда - стольники, дворяне и дьяки.

## Органы уголовного правосудия. Система уголовных судов начала имперского периода

В период правления Петра I начался новый период в развитии судебных учреждений, их упорядочении. В качестве судов первой инстанции были учреждены коллегиальные (провинциальные) и единоличные (низшие) городовые суды при оберландрихтерах и ландрихтерах. В тех же местностях, где эти органы не были введены, низшая судебная власть сохранялась в руках губернаторов и воевод. В соответствии с Инструкцией или Наказом для воевод 1719 года1 в случае наличия земских судей, им предписывалось следить за производством дел в нижних судах (п. 5). Если нижних судов в данной местности не существовало, воеводы могли рассматривать только преступления небольшой тяжести. Те дела, за которые предусматривалась смертная казнь, воеводы должны были рассматривать коллегиально в надворном суде, в котором являлись председательствующими. Аналогичные функции были и у губернаторов.

Данные низшие суды просуществовали до 1722 года, после которого судебные функции были переданы местным органам правительственной власти, которые функционировали при рассмотрении судебных дел или единолично, или с участием асессоров.

Гофгерихты, или надворные суды действовали коллегиально под председательством губернатора, вице-губернатора или воеводы. Они являлись судами первой инстанции для дел своего города, а для низших судов области они являлись судами второй инстанции.

Ревизионные функции для данной категории судов исполняла Юстиц-Коллегия, в подсудности которой были судные и розыскные дела, поступавшие к не или по жалобам участвовавших в деле лиц, либо в порядке ревизии. Возглавлял всю систему судов Сенат, который являлся высшей ревизионной инстанцией, и судом первой инстанции по делам по донесениям фискалов о должностных преступлениях высших чинов государства. При Сенате были учреждены должности генерал-прокурора и генерал-рекетмейстера, о чем более подробно будет сказано ниже.

Нормы уголовно-судебного права получили свое закрепление и в становлении инстанционности судебного производства. Отметим, что проблемы становления судебных инстанций были объектом пристального внимания исследователей, начиная с XIX века. В их ряду выделяются работы Ф.Л. Мо-рошкина, К.Д. Кавелина, Ф.М. Дмитриева, Н.П. Загоскина, В.И. Сергеевича1 и других. Современные авторы также не обходят стороной вопрос о роли судебных инстанции в российском праве, их развитии применительно к изменениям, происходившим в политической, социально-экономической и других сферах российского государства . Несмотря на глубину проводимых иссле Морошкин Ф.Л. Об "Уложении" и последующем его развитии. - М., 1839; Кавелин К.Д. Основные начала русского судоустройства и гражданского судопроизводства, в период времени от Уложения до Учреждения о губерниях. - М., 1844; Загоскин Н.П. История права Московского государства. - Казань, 1879; Сергеевич В.И. Русские юридические древности. Т.П. Вып.2. - СПб., 1893; Дмитриев Ф.М. История судебных инстанций и гражданского судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях. - М., 1899; Грибовский В.М. Высший суд и надзор в России в первую половину царствования императрицы Екатерины П. - СПб., 1901; Писарев С.Н. Учреждение по принятию и направлению прошений и жалоб, подносимых на Высочайшее Имя. 1810— 1910. Исторический очерк. - СПб., 1909 и др. дований, в поле зрения исследователей практически не попал вопрос о месте рекетмейстерской конторы в системе судебного производства1.

Между тем институт рекетмейстера сыграл достаточно значительную роль, особенно в период судебных преобразований Петра I. Известно, что во время правления этого императора им был создан Сенат - не только высший законосовещательный орган и орган высшей исполнительной власти, но и орган отправления правосудия, роль которого в начальный период его существования, да и в дальнейшем, заключалась и в приеме жалоб на медленность в делопроизводстве и «неправосудие». Значение Сената как высшей апелляционной и ревизионной инстанции было закреплено после создания системы коллегий , заменившей старую приказную систему. До этого жалобы пода-вались в Расправную палату , ас 1714 года были, как уже говорилось выше, были установлены три судебные инстанции (коменданты, губернаторы, Сенат)4. В основание инстанционного производства был положен принцип управления: центральное, областное и местное.

В более ранний этап развития отечественного права порядок апелляционного производства не всегда соблюдался: так, можно было, минуя воеводский суд, сразу обращаться в приказы. В петровский период под страхом строгого наказания было запрещено подавать жалобы и прошения непосредственно государю1. Но, по свидетельству источников, это не останавливало челобитчиков. В 1718 году, жалуясь на обременение просьбами, Петр Великий говорил, что такого количества дел не разобрать «не только человеку, ниже ангелы, понеже и оные местами описаны суть: ибо кто где присутству-ет, инде его нет» . В связи с этим 22 декабря 1718 года выходит очередной указ «О неподаче Государю прошений о таких делах, которые принадлежат до рассмотрения на то учрежденных Правительственных мест, и о нечинении жалоб на Сенат, под смертною казнию» .

По этому указу апелляционные жалобы на коллегии подавались сенатскому секретарю, но в это время он не представлял их в Сенат, а подавал самому государю, который, рассмотрев челобитные, отписывал их для рассмотрения президентами всех коллегий4, входивших в этот верховный орган управления страной. Только после «надписи» процесс переходил в Сенат для принятия окончательного решения.

## Специализированные уголовные судебные органы

Совокупность всех судов государства образует одну судебную систему. Но кроме общей судебной системы в государстве могут существовать особые системы судов, внутри которых подведомственность и подсудность обычно определяется по тем же правилам, как и в судах общей юрисдикции. Но бывают и исключения. После проведения судебной реформы 1864 года, была изменена не только общая судебная система России, но и специальные судебные органы, к которым следует отнести военные суды, Верховный уголовный суд, Особые присутствия Правительствующего Сената и другие. Рассмотрим эти положения более подробно.

15 мая 1867 года был утвержден Военно-судебный устав1. Его принятию предшествовала большая работа по составлению нового военно-судебного устава. Это было связано с большими недостатками, характеризующими военно-уголовное судоустройство и судопроизводство, на которые было еще обращено внимание в период царствования императора Николая І. В тот период временные военно-судные комиссии были преобразованы в постоянные. Однако это не привело к улучшению положения в военно-судебном ведомстве, главным образом, потому, что система военного судопроизводства заключала в себе такие недостатки, которые были тесно связаны с характером тайного инквизиционного процесса и принятой теорией формальных доказательств2.

После утверждения основных преобразований судебной части в России началась работа над проектом военного судоустройства и судопроизводства, при составлении которого назначенная комиссия должна была руководство Высочайше утвержденный Военно-Судебный ваться следующими основными положениями: 1)образовать в центральных местах войск постоянные военные суды; 2)для наблюдения за правильным производством судных дел учредить при этих судах должности военных прокуроров; 3)предоставить судам полную самостоятельность, изъяв их приговоры от влияния воинских начальников; 4)предоставить право обжалования приговоров военных судов прокурорам и подсудимым, но только в кассационном порядке, протесты и жалобы должны обязательно реквизироваться ге-нерал-аудиториатом; 5)в случае признания генерал-аудиториатом протестов и жалоб основательными, судные дела, с отмененными приговорами, должны передаваться для вынесения новых решений в другие военные суды той же инстанции; 6)предоставить право подсудимым объяснять на суде свои оправдания лично или через защитников; 7)сократить, по возможности, в военных судах письменное производство, заменив его гласным и публичным; 8)изыскать средства для теоретической и практической подготовки офицеров к исполнению обязанностей различных судебных органов1.

Результатом деятельности комиссии и стал военно-судебный устав 1867 года. В нем, помимо изложения общих принципов военного судоустройства и порядка организации военных судов, рассматривались и общие принципы подсудности, о чем мы скажем немного ниже.

Структура военно-судебных органов стала выглядеть следующим образом: возглавлял всю систему военных судов Главный военный суд, состоящий из генералов столичного гарнизона, лично назначаемых императором. Аналогично обстояло дело с назначением членов Главного военно-морского суда. Нижестоящими судебными инстанциями стали военно-окружные и полковые суды; на флоте: экипажные и военно-морские суды.

Так как Сенат, являющийся высшей кассационной судебной инстанцией Российской империи, по закону не мог вмешиваться военно-судные дела, то одно из отделений Главного военного суда (Верховный кассационный суд) рассматривало дела по кассационным жалобам. Для рассмотрения наиболее тяжких преступлений, совершенных военными чинами, при Главном военном суде было образовано Особое присутствие. Однако этот орган не являлся постоянным, а собирался только в необходимых случаях, обозначенных в законе.

Осуществляя функции надзора и контроля за нижестоящими судами, Главный военный суд имел право наложения дисциплинарных взысканий на членов нижестоящих судов, вплоть до увольнения от должности.

Как и в судах общей юрисдикции, в военно-судебном ведомстве существовал институт судебных следователей, осуществляющих предварительное расследование, а также кандидаты на судебные должности.

В марте 1869 года, вместо аудиторского управления военного ведомства, при Военном министерстве было учреждено Главное военно-судное управление, юрисдикция которого была определена указом «О возложении на Главный Военный Суд рассмотрения дел, подлежащих окончательному решению бывшего Генерал-Аудиториата и о правах Начальников Главных Управлений военного ведомства по наложению дисциплинарных взысканий» от 1 января 1869 года

Таким образом, несмотря на прогрессивное значение создания военно-судебной системы, здесь мы не можем говорить о полном отстранении административной власти от власти судебной, так как Главное военно-судное управление являлось административным органом, а Главный военный суд -судебным. Оба они входили в качестве составных частей в Военное министерство.

Если до 1879 года Главный военный суд мог рассматривать кассационные жалобы о протесты по делам о государственных преступлениях, то с этого времени они стали передаваться на усмотрение генерал-губернаторов1. Помимо этого, в период контрреформ юрисдикция этого органа была ограничена еще больше, с созданием Верховной распорядительной комиссии, а с 1880 года кассационные жалобы и протесты по наиболее тяжким, в первую очередь, государственным преступлениям, были в подведомственности министра внутренних дел

Новые военные суды стали функционировать с 1869 года. В это же вре-мя выходит Свод военных постановлений , в книге XXIV которых была подробно определена военная подсудность за преступления, совершенные военнослужащими: общие и специально-воинские.

Основанием для разграничения общей юрисдикции от военной служило, в первую очередь, «качество лица», совершившего преступление, чем и определяется обыкновенная военная подсудность4. Однако, как отмечали исследователи прошлого, при разграничении общей и военной юрисдикции нельзя ограничиваться лишь одним личным принципом, так как, во-первых, личность подсудимого неразрывно связана с учиненным им деянием, и, во-вторых, законодателем была установлена военная юрисдикция и по другим основаниям: а)известные категории лиц подлежат военному суду за только определенные преступления; таким образом, к личному принципу присоединяется еще и другое основание для разграничения юрисдикции, а именно, по свойству совершенного преступления; б)при наличии указанных в законе условий военная юрисдикция распространяется на известные местности государства и в)военная юрисдикция может расширяться на определенное время (например, войны), поэтому различается юрисдикция по времени, в мирное и военное время1.

Так, за совершение общих преступлений и проступков воинские чины, чины пограничной стражи и казаки иррегулярных войск подлежали ведению военных судов, если эти преступления и проступки были совершены ими во время нахождения их на действительной службе. Рекруты, призываемые на военную службу, также с этого времени подлежали ведению военных судов. Чиновники военного министерства были подсудны военным судам за общие преступления и проступки только тогда, когда они были совершены при исполнении своих обязанностей.

При этом подсудность гражданских чиновников военного ведомства имело два изъятия: 1)чиновники, служащие в Финляндии, за совершение ими противоправных деяний, подлежали военному суду за все преступления; 2)члены Главного Военного и Военно-Морского Судов, а также высшие представители военной прокуратуры, состоящие в гражданских чинах, судились за преступления по судебной должности в кассационных департаментах Правительствующего Сената (ст. 1209 Военно-Судебного Устава; ст. 1186 Военно-Морского Судебного Устава).