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**ВСТУП**

**Актуальність дослідження.** Сучасна сценічна хореографія є одним з найпопулярніших видів професійного виконавства. Без хореографічної складової важко уявити існування багатьох сценічних жанрів – від опери до естрадного ревю. Розуміння важливості хореографічного мистецтва вимагає осмислення особливостей його розвитку в системі духовної культури. Необхідність дослідження сучасної сценічної хореографії зумовлена сучасними процесами в культурі, коли все відчутнішим стає поєднання художньої та позахудожньої реальності, зв’язок мистецтва з соціумом, внаслідок чого утворюються не лише нові жанри, а й принципово нові ознаки художнього твору.

На рубежі ХХ й ХХІ століть спостерігаємо утворення синтетичних художніх форм, посилення тенденцій до взаємопроникнення різних видів мистецтв. Вони супроводжуються пошуками нових засобів виразності, жанровою різноманітністю, відмовою, зокрема від традиційних балетних форм, порушенням канонів класичного танцю тощо.

Сучасний етап розвитку української сценічної хореографії викликає значний науковий інтерес до закономірностей формування мистецтва танцю загалом, до його синтетичної природи на практично-виконавському (К. Балог, Є. Васильєва, В. Верховинець, К.Голейзовський та ін) і теоретико-методичному (К. Василенко, А. Гуменюк, Г. Добровольська, Ю. Станішевський та ін.) рівнях.

Незважаючи на вагомі теоретичні дослідження синтезу мистецтв у галузі сценічної хореографії, доводиться констатувати недостатність його цілісного, системного висвітлення. Поза увагою дослідників лишається й проблема взаємодії різних видів мистецтв в українській національній хореографії з європейськими та світовими традиціями у цій галузі культури.

Зазначене дозволяє вважати актуальним і науково виправданим обрання теми даного дослідження.

**Зв’язок дисертаційного дослідження з науковими програмами, планами, темами.** Дослідження здійснене в межахнормативно-правових актів (Закон України “Про професійних творчих працівників та творчі спілки”, Указ Президента України “Про затвердження Державної програми національних творчих спілок на 2003 – 2005 роки” тощо), державної комплексної наукової програми Міністерства культури і мистецтв України (“Культура. Просвітництво. Дозвілля”), комплексної наукової теми кафедри теорії та історії культури Київського національного університету культури і мистецтв „Художні процеси в суверенній Україні” (протокол №. 9 від 26 грудня 2002 р.).

**Мета дослідження** – виявити особливості синтезу мистецтв в сучасній українській сценічній хореографії.

Досягнення поставленої мети передбачає розв’язання таких **завдань**:

* з’ясувати стан наукової розробки теми;
* визначити сутність сучасної сценічної хореографії;
* уточнити ключові поняття дослідження;
* виявити характерні ознаки синтезу мистецтв в європейській сценічно-хореографічній практиці;
* проаналізувати тенденції розвитку української сценічної хореографії кінця ХХ – початку ХХІ ст.;
* дослідити особливості процесу трансформації українського сценічно-хореографічного танцю.

**Об’єкт дослідження** - сучасна українська сценічна хореографія.

**Предмет дослідження** - синтез мистецтв в сучасній українській сценічній хореографії.

**Методи дослідження.** Основними методологічними засадами роботи є загальнонаукові методи (аналізу і синтезу, індукції і дедукції, єдності історичного і логічного) та принципи (історизму, наукової об’єктивності, системності), а також мистецтвознавчі (компаративний, типологічний, описовий) методи аналізу стильової ідентифікації явищ української сценічної хореографії.

**Наукова новизна** дослідження полягає в тому, що в ньому вперше у вітчизняному мистецтвознавстві:

- проаналізовано синтез мистецтв в українській сценічній хореографії як самостійну наукову проблему;

- деталізовано термін „сучасна сценічна хореографія” як позначення мистецького жанру, що є формою виявлення естетичної практики постмодерну, синтетичної за своєю сутністю;

- визначено сутність сучасної сценічної хореографії як виду танцювального мистецтва, що є синтезом народно-сценічних, бальних та спортивних танців (наприклад, данс-аеробіка) тощо;

- виявлено характерні ознаки синтезу мистецтв в європейській сценічно-хореографічній практиці, що полягають у поєднанні різних принципів формоутворення та окремих прийомів мистецтва театру, кіно, телебачення тощо;

- проаналізовано тенденції розвитку процесу синтезу мистецтв в українській сценічній хореографії кінця ХХ – початку ХХІ ст., а саме - відмову від традиційних балетних форм, руйнування еталонів класичного танцю, епатажність, експерименталізм, стильове новаторство;

- обґрунтовано особливості процесу трансформації сучасного сценічного хореографічного мистецтва в Україні.

Практичне значення дисертації полягає в тому, що її матеріали можуть бути використані: у викладанні курсів “Історія хореографічного мистецтва”, “Мистецтво балетмейстера”, “Теорія та методика викладання українського сценічного танцю”; у підготовці навчальних посібників та підручників з теорії та історії вітчизняної культури; як практичний матеріал у підготовці та професіональній діяльності хореографів.

**Апробація і впровадження результатів дослідження** здійснювалася шляхом оприлюднення матеріалів у доповідях та повідомленнях на конференціях: всеукраїнській науково-практичній конференції „Професійна мистецька освіта: діалог традицій та інновацій” (Київ, 2000); міжнародній науково-практичній конференції „Культурна політика в Україні у контексті світових трансформаційних процесів” (Київ, 2001), “Днях науки” Київського національного університету культури і мистецтв (Київ, 2002, 2003, 2004).

Матеріали дисертаційного дослідження використовуються у навчальному процесі на кафедрі хореографії Київського національного університету культури і мистецтв.

Результати дослідження апробовані також на міжнародних фестивалях сучасної хореографії „Весна танцює”, започаткованому 2001 року автором даного дослідження, а також на щорічних фестивалях у Києві в рамках діяльності Асоціації сучасного та естрадного танцю України, головою осередку якого є автор дослідження.

**Публікації.** Основні положення та висновки дисертаційного дослідження відображені у 7 одноосібних публікаціях автора у фахових виданнях.

**Структура дисертації.** Відповідно до визначеної мети і завдань наукового пошуку робота складається із вступу, трьох розділів, висновків і списку використаних джерел. Загальний обсяг роботи – 177 стор., у тому числі: список використаних джерел (231 найменування) - 16 стор.

**ВИСНОВКИ**

Комплексний аналіз проявів синтезу мистецтв в українській сценічній хореографії показує, що зміна традиційних форм хореографічного мистецтва в Україні відбувалася в загальноєвропейському контексті, хоча й мала свої національні особливості. Поступова об’єктивація українського народного танцю, що розпочалася з ХІХ ст., зумовила трансформацію його у феноменальне явище вітчизняного сценічного мистецтва й утвердження на цій основі його синтетичних форм, зокрема у хореографії.

Сучасна сценічна хореографія - вид танцювального мистецтва, в основі якого лежать новаторські задум, сюжет, прийоми та засоби художньої виразності. Практика теперішнього мистецтва танцю доводить наявність щонайменше двох тенденцій її розвитку: класичні (традиційні) постановки з використанням нової хореографічної лексики (які доречніше розглядати як нове прочитання класичної спадщини) та нові балети, які окрім хореографічної лексики новітніх танцювальних технік, мають новаторські прийоми та засоби художньої виразності, оригінальний задум, сюжет, нетрадиційну драматургічну побудову композиції. Найчастіше у новаторській українській сценічній хореографії балетмейстер не дотримується базових принципів класичної хореографії (наприклад, вигорнутість, натягнута стопа, округлі положення рук, специфічний апломб, рівний тулуб, витягнута шия та осаджені лопатки тощо), намагається розкрити свій балетмейстерський потенціал у нетрадиційній лексиці. Незважаючи на довгу історію хореографії та балетного театру робить спробу пошуку нових ідей, тем, сюжетів. До найвищих зразків сучасної сценічної хореографії автор відносить такі постановки, що народжуються із своїм індивідуальним, не схожим на інші, обличчям. У створенні саме таких видовищ найяскравіше проявляється синтез мистецтв. Це обумовлено бажанням митця, у даному випадку балетмейстера, реалізувати свій неповторний творчий потенціал і не бути схожим на інших. І хоча нинішньому мистецтву притаманна така ознака постмодерну, як копіювання, прогресивні хореографи намагаються вийти за рамки свого мистецтва, використати новітні надбання інших видів мистецтв, показати нові типи і можливості функціонування синтезу мистецтв у хореографії.

Сучасна сценічна хореографія як глибоко синтетичний за своєю сутністю жанр мистецтва постмодернізму ґрунтується на прийомах цитування та бриколажу. Її остаточне оформлення відбулося у ХХ ст. й супроводжувалося відмовою від традиційних балетних форм, розпадом еталонів класичного танцю, взаємозапозиченням різними видами танцю альтернативних лексичних прийомів, зверненням до позатанцювальних виразних засобів. Утворенню нових експериментальних мистецьких шкіл, орієнтованих на подальший продуктивний розвиток синтезу мистецтв, у тому числі й стосовно вітчизняної сценічної хореографії, сприяла діяльність А. Дункан, Ф. Дельсарта, Е.Ж. Дельоза та ін.

 Сучасна сценічна хореографія виявляє себе глибоко синтетичною за своєю суттю: 1) як жанр мистецтва, 2) як результат втілення задуму постановником-хореографом, 3) як одна з форм виявлення естетичної практики постмодернізму (мистецтво „цитування” та бриколажу).

Основними ознаками синтезу мистецтв як взаємодії естетико-культурних практик модернізму і постмодернізму є процес поступального розвитку із практичним вичерпуванням власних внутрішніх ресурсів; відчуття митцями неадекватності зображально-виражальних засобів новим суспільним процесам, специфіці рівнів художнього світосприймання ХХ століття.

Тенденції розвитку процесу синтезу мистецтв в українській сценічній хореографії кінця ХХ ст. характеризуються відмовою від традиційних хореографічних форм, руйнуванням еталонів класичного танцю, нігілізмом до чистоти жанрів та загальноприйнятих художніх цінностей, епатажністю і революційністю (в культурному сенсі), експерименталізмом, стильовим новаторством тощо.

На сьогодні у сценічних жанрах хореографічного мистецтва України триває процес первісного накопичення та відбору інформації, що має визначити у майбутньому добір виражальних засобів, близьких для української ментальності. Даний процес неминуче зумовлює виникнення власної естетики та неповторного прояву синтетичної художньої форми.

Художня практика постмодернізму зумовила чинники синтетичної взаємодії мистецтв у сучасній українській сценічній хореографії, якими є: 1) підвищена здатність до такого синтезу, особливо властива саме сценічній хореографії; 2) високий рівень розвитку вітчизняного театру як форми синтезного мистецтва; 3) стилістична багатогранність сучасних жанрів сценічного мистецтва, рельєфно виявлена на рубежі ХІХ–ХХ ст.

Головними умовами виникнення синтетичних жанрів сценічного хореографічного мистецтва в Україні історично стали:

а) повноцінний розвиток професійного танцювального мистецтва і перетворення народного танцю на самостійний сценічний жанр;

б) вплив на танцювальне мистецтво ХХ ст. культури модернізму та постмодернізму, що позначився на розвитку синтетичних жанрів сценічної хореографії у Європі, у тому числі в Україні, сприяв утворенню нових хореографічних форм;

в) особливості процесу трансформації сценічного хореографічного мистецтва в Україні – широке залучення до лексики танцю елементів джаз-танцю, модерн-танцю, ритмопластики, гімнастики, акробатики тощо, які надають їй сучасності та динамічності;

г) вплив художніх принципів постмодернізму не тільки на техніку виконання, на систему підготовки фахівців, а й на ідейно-філософський зміст творів сучасного сценічного хореографічного мистецтва, а отже, – безпосередньо на балетмейстерську та композиторську творчість.

Синтез мистецтв в українській сучасній сценічній хореографії має яскрави прояви в хореографічних постановках більшості балетмейстерів. Процес охоплює всі види мистецтва, мистецькі стилі та жанри.

У взаємодії мистецтв у сучасній українській сценічній хореографії присутні такі загальні форми: хореографія та музика, хореографія та література, хореографія та драматургія, хореографія та образотворче мистецтво, інколи хореографія та мистецтва техніки (фотографія, телебачення, кіно.

Структурний аналіз хореографічної постановки відбувається за розділом на 1) розгляд наявності та якості вищезазначених форм синтезу; 2) тип цього синтезу; 3) органічність поєднання форм взаємодії у кінцевому результаті – хореографічній виставі; 4) розгляд синтезу напрямів та жанрів самої хореографії у спектаклі.

Сучасну українську сценічну хореографію представляє синтез таких хореографічних напрямів:

- класичного балету;

- бального танцю;

- народно-сценічного українського танцю;

- естрадного танцю;

 - джаз-танцю;

 - танцю-модерн;

- фолк-модерну;

- спортивного танцю;

- “вуличних стилів” танцю тощо.

Узагальнюючи сценічно-хореографічний досвід у контексті масової культури в Україні, слід зазначити: сучасна сценічна хореографія, представлена на фестивально-конкурсному рівні, тяжіє до масового мистецтва і є переважно естрадною. Елементи українського народного та класичного танцю використовуються рідко, натомість широко залучаються аеробіка, шейпінг та спортивні елементи, естрадний і „вуличний” стилі, помітно відчутний вплив культури кічу. Це дає підстави для висновку про те, що сучасні хореографи і постановники звертають головну увагу на форму, а не зміст та ідейну спрямованість творів. Все це свідчить про певну концептуальну кризу художньої творчості, що особливо яскраво виявляється під час проведення музично-хореографічних фестивалів. Таким чином, гострою є необхідність підвищувати рівень професійної освіти фахівців хореографічного мистецтва, розширювати їх художній кругозір та вирішувати проблему їх повноцінного залучення до сучасного світового хореографічного процесу.
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