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Упродовж останніх десятиріч термін як лінгвістичний феномен привернув увагу вчених не тільки в галузі термінознавства, але й загального мовознавства [105; 169; 189]. З одного боку, це пов’язане з розвитком лінгвістичної науки про термін – природним процесом переходу від переважно описових розвідок до теоретичного узагальнення одержаних результатів [38; 169], дедалі глибшим усвідомленням ролі терміна в науковому дискурсі [98; 119; 121; 129]. З іншого боку, впливають зовнішні чинники, серед яких не останнє місце посідають проблеми лінгвістичного забезпечення систем штучного інтелекту, зокрема таких, як автоматичний переклад, інформаційний пошук, реферування, видобування знань із текстових баз даних [195]. Проблеми лінгвістичного забезпечення систем штучного інтелекту стали особливо відчутними, враховуючи величезний обсяг текстових документів мережі Інтернет. Ці проблеми знову вже на новому рівні актуалізували питання про характерні ознаки терміна і його ідентифікацію в тексті [198]. З’явився навіть новий напрям досліджень, на стику термінознавства, інформатики та комп’ютерних технологій, – автоматичне розпізнавання термінів у тексті [185].

Незважаючи на значну кількість праць, присвячених науковій термінології, окремі терміносистеми і досі залишаються не дослідженими. До таких належить, зокрема, термінологія однієї з новітніх галузей знання – штучного інтелекту. Перебуючи на стадії становлення, вона включає багато неологізмів (зокрема, авторських, уперше використаних у конкретному тексті), які не зафіксовані в термінографічних джерелах. Штучний інтелект належить до галузей знання, в яких домінує інтелектуальний складник. У таких галузях шлях творення термінів, як правило, починається не від ремісничої лексики, що характерне для більшості галузевих терміносистем, а від авторських неологізмів: авторський неологізм → ,,стихійний” термін → загальноприйнятий (стандартизований) термін [124, с. 45]. Внаслідок цього вивчення термінології штучного інтелекту сприятиме глибшому розумінню сучасних механізмів термінотворення. Крім того, слід зазначити, що поза увагою дослідників практично залишилися два важливих аспекти. Йдеться про термінологічний складник наукового тексту в усій його повноті та про контрастивний аналіз термінологій в межах однієї мови.

Науковий текст з будь-якої тематики містить не тільки спеціальні терміни цієї сфери, але й загальнонаукову лексику, а також терміни інших галузей. Е.Ф.Скороходько розрізняє три групи термінів, які функціонують у межах одного тексту: інтрагалузеві, тобто спеціальні терміни тієї галузі, якій належить конкретний текст; екстрагалузеві, тобто спеціальні терміни інших галузей, та загальнонаукові, загальнотехнічні, а також міжгалузеві терміни [130, с. 205]. Мовні характеристики термінів різних категорій, так само як їх функціонування в тексті, мають специфіку, яка до цього часу не стала об’єктом спеціального дослідження. Адже в більшості термінознавчих праць досліджується або термінологія взагалі – як специфічний шар лексики, або термінологія певної галузі, наприклад, англомовна юридична термінологія [40; 47].

В одному тексті термін може відігравати роль інтрагалузевого (наприклад, *correlation* чи *regression* у тексті зі статистики), в іншому – екстрагалузевого (ті самі терміни в лінгвістичному тексті). Терміни типу *analysis*, *hypothesis*, *verification*, які звичайно зараховуються до загальнонаукових, у тексті з наукознавства мають трактуватися як інтрагалузеві. Отже, належність терміна до тієї чи іншої з перелічених трьох груп не є апріорною характеристикою, а обумовлюється співвідношенням ,,термін :: текст”. Тому ці групи Е.Ф.Скороходько назвав ,,текстозумовленими категоріями” [129, с. 15].

До того ж відчувається відсутність зіставних студій в межах однієї мови, незважаючи на те, що зіставленню термінів різних мов (переважно під кутом зору перекладацької проблематики) приділено певну увагу [7; 9; 158; 159]. Більшою чи меншою мірою це питання розглядається, зокрема, в працях з перекладу перекладу [57; 64; 118; 132; 133; 157; 161].

 Проте комплексне зіставлення різних галузевих термінологій однієї мови не виконувалося. У сучасному термінознавстві помітна тенденція переходу від переважно фактографічних досліджень – лінгвістичних описів окремих термінологічних систем – до певних теоретичних узагальнень. Серед напрямків, які вважаються найбільш перспективними, одне з чільних місць належить типологічно-зіставному термінознавству [38; 105].

**Актуальність** теми дисертаційного дослідження визначається загальною тенденцією сучасного мовознавства, спрямованою на зіставні студії. Йдеться про зіставлення різних термінологічних систем в межах тієї самої мови. Крім того, у зв’язку з накопиченням величезної кількості текстових документів у мережі Інтернету загострилася проблема автоматичного розпізнавання термінів (для наступного реферування та інформаційного пошуку). Це, у свою чергу, потребує кількісного опису формальних характеристик термінів.

У дослідженні перевіряється така *гіпотеза*: існує взаємозв’язок між галузевою і категоріальною належністю терміна та його структурними і термінотвірними характеристиками (довжина терміна, частиномовна модель, термінотвірний тип, афіксальні моделі).

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами**. Дисертацію виконано в межах комплексної теми кафедри англійської філології Київського національного лінгвістичного університету ,,Мовні системи. Динаміка функціонування фонетичних, граматичних та лексичних одиниць: когнітивний та комунікативно-прагматичний аспекти (германські, романські та українська мови)” (тема затверджена вченою радою Київського державного лінгвістичного університету, протокол № 2 від 26 вересня 2005 року). Проблематика дисертації вписується в коло питань, досліджуваних згідно з держбюджетною науковою темою № 0106U002115 ,,Функціональні моделі тексту та дискурсу в синхронії та діахронії: когнітивний, комунікативний та емотивний аспекти” (тема затверджена вченою радою КНЛУ, протокол № 6 від 30 січня 2006 року).

Контрастивну лінгвістику найчастіше розуміють як ,,мовознавчу галузь і напрям, мета якого – встановлення істотних відмінних рис між мовами на різних рівнях” [93, c. 12]. – (Тут і далі переклад автора. – В.Сліпецька). Приблизно так само трактують зіставну лінгвістику, хоча іноді їх розрізняють за об’єктом дослідження: об’єкт конрастивної лінгвістики – споріднені мови, тоді як зіставної – неспоріднені мови і джерело. У цій роботі термін ,,зіставний аналіз” уживається в дещо іншому значенні. По-перше, ми застосовуємо його до вивчення різних лексичних прошарків однієї мови. По-друге, ми виявляємо не тільки відмінні риси між цими прошарками, але й спільні риси.

**Мета** дослідження полягає у встановленні спільних та відмінних рис спеціальних (інтрагалузевих, екстрагалузевих) та неспеціальних (загальнонаукових) термінів, які функціонують в обстежених текстах галузі штучного інтелекту, матеріалознавства та обробки металу, аерокосмічних технологій, фінансово-економічної справи.

 Поставлена мета вимагає розв'язання таких основних **завдань**:

1. З’ясувати місце термінології штучного інтелекту в термінологічному середовищі сучасної англійської мови.

2. Виявити спільні та відмінні риси структурних і термінотвірних характеристик спеціальних (інтра- та екстрагалузевих) та загальнонаукових термінів у текстах зі штучного інтелекту.

3. Встановити спільні та відмінні риси структурних і термінотвірних характеристик спеціальних (інтрагалузевих) термінів штучного інтелекту та спеціальних (інтрагалузевих) термінів у текстах інших галузей знання технічного й гуманітарного напрямів.

4. Визначити спільні та відмінні риси структурних і термінотвірних характеристик екстрагалузевих термінів, які функціонують у текстах зі штучного інтелекту та таких же термінів у текстах інших наукових галузей.

5. Виявити спільні риси та відмінності структурних і термінотвірних характеристик загальнонаукових термінів, які функціонують у текстах зі штучного інтелекту та таких же термінів у текстах інших наукових галузей.

6. Визначити ступінь подібності між досліджуваними термінологіями.

**Об’єктом****дослідження** є англомовні терміни представлені у наукових текстах зі штучного інтелекту.

**Предметом****дослідження** – структурні та словотвірні характеристики термінів штучного інтелекту в зіставленні з термінами інших галузей через призму лінгвостатистичного аналізу.

**Матеріалом дослідження** слугували наукові журнальні статті (теоретичного характеру) технічного та гуманітарного напрямів, опубліковані в 1998-2005 рр. Загальний обсяг опрацьованого матеріалу – 179 117 слововживань (за галузями: штучний інтелект – 62 777, матеріалознавство – 28 865, аерокосмічні технології – 53 086, фінансово-економічна справа – 34 189); 5 851 термін (за галузями, відповідно: 1 499, 1 466, 1 436, 1 450); 21 673 терміновживання (відповідно: 8 204, 5 040, 3 010, 5 419).

Тексти, які слугують джерелом досліджуваної термінології, репрезентують різні наукові галузі. Обрано три галузі в межах технічного напряму й одну – гуманітарного характеру: штучний інтелект; матеріалознавство та обробка металу; аерокосмічні технології; фінансово-економічна справа.

Галузі штучного інтелекту та аерокосмічних технологій перебувають на стадії становлення й активного розвитку (хоча дещо відрізняються за часом започаткування), а галузі матеріалознавства та фінансово-економічної справи мають довгу історію і є відносно стабільними.

Обрані галузі відрізняються за ступенем їх опрацювання у лінгвістичній літературі. Якщо фінансово-економічна термінологія отримала достатнє висвітлення у науковій літературі [39; 41; 48] і залучена у роботі виключно для порівняння, то термінологія теоретичного матеріалознавства (опису властивостей сучасних матеріалів, методів їх випробування, функціональних характеристик тощо) та аерокосмічних технологій (у першу чергу, аеромеханіки, теплофізики, міцності літальних апаратів) залишилися поза увагою дослідників.

Крім того, слід зважити, що незалежне опрацювання термінологій, без урахування міри їх висвітлення у фаховій літературі, випливає з нашої мети – розглянути у зіставному аспекті терміни, які реально використовуються фахівцями відповідних галузей у наукових статтях. Тому необхідно, щоб термінологічна база дослідження виходила з єдиних критеріїв. Однак різні автори здебільшого ставлять перед собою різні завдання. Звідси – різна методика дослідження, різна ,,глибина проникнення” в матеріал. Зокрема, більшість досліджень [39; 41; 47; 48] ґрунтується на матеріалах термінологічних словників, що суперечить нашому підходу і перешкоджає безпосередньо використовувати їх у нашій роботі.

Особлива увага спрямована на те, щоб з’ясувати, чи мають терміни штучного інтелекту суттєві відмінності у зіставленні з термінами інших наукових дисциплін, репрезентуючи нову галузь знання, мовні засоби якої містять багато неологізмів та неонімів (авторських неологізмів, уперше використаних у досліджуваному тексті).

Штучний інтелект визначають як галузь комп’ютерної науки (або кібернетики), що має на меті створення й дослідження програмних систем, зовнішня поведінка яких нагадує поведінку розумних істот. Найважливіші напрями штучного інтелекту – розпізнавання образів, доведення теорем, опрацьовування мовної інформації (переклад, реферування, інформаційний пошук), розв’язування проблем, видобування знань із бази даних. Хоч практичне застосування систем штучного інтелекту не мало помітного успіху, проте воно стимулювало суттєвий прогрес у поглибленому розумінні когнітивної поведінки людини [200].

Таким чином, обрані для дослідження наукові напрями відрізняються об’єктом дослідження: y штучному інтелекті – це ментальні конструкти (теорії, методи, програмні системи), які моделюють складні розумові процеси спілкування людини з людиною та взаємодії людини із зовнішнім світом, побудова математичних моделей, що включає формулювання і доведення теорем, у теоретичному матеріалознавстві – властивості металу й методи його обробки, в аерокосмічних технологіях – методи розрахунків та створення складних конструкцій (літальних апаратів, ракет), у фінансово-економічній галузі – суспільні відносини (фінансові та економічні системи).

Для досягнення поставленої мети й вирішення поставлених завдань в роботі використано такі лінгвістичні **методи** та прийоми:

a) для встановлення структурних характеристик термінів різних категорій та різних галузей – морфемний аналіз;

б) для виявлення термінотвірних характеристик – словотвірний аналіз, термінотвірний аналіз;

в) для порівняння термінів різних категорій та галузей – зіставний аналіз;

г) для встановлення функціонування термінів різних категорій у тексті – елементи аналізу дискурсу.

Для перевірки гіпотез, висунутих у результаті опрацювання емпіричного матеріалу, використано такі статистичні методи:

а) для перевірки гіпотези про рівність/нерівність середніх значень – *t*-тест для середніх значень (критерій Стьюдента);

б) для перевірки гіпотези про рівність/нерівність відсотків – *t-*тест для відсотків (критерій Стьюдента);

в) для перевірки гіпотези про зв’язок між якісними (категоріальними) ознаками – спряжені таблиці (критерій хі-квадрат);

г) для визначення подібності між термінологіями – кластерний аналіз.

**Наукова новизна** дисертаційної праці забезпечується комплексним зіставленням різних галузевих термінологій у межах однієї мови. Вперше наведена характеристика англомовних термінів штучного інтелекту з погляду їхньої структури, утворення та функціонування в науковому дискурсі; вперше описано продуктивні способи термінотворення у двох галузях: штучного інтелекту та теоретичного матеріалознавства та обробки металу; вперше виявлено, що є спільного та чим відрізняються терміни різних категорій і різних галузей знання щодо їхньої структури, творення та функціонування в науковому дискурсі. Це уможливило встановлення статистично значущих зв’язків, по-перше, між довжиною термінів різних категорій, галузей та їх частотою; по-друге, між афіксальними моделями (I, II тип) та категорією терміна; по-третє, між термінотвірним типом та категорією терміна. Вперше визначено ступінь подібності між термінологією штучного інтелекту та матеріалознавства.

**Теоретичне** **значення** роботи полягає в тому, що вона є внеском у подальше опрацювання питань, пов’язаних із процесами термінотворення. Головні положення дисертаційного дослідження слугують підґрунтям для глибшого розуміння процесів термінотворення, залежності частотних, структурних і термінотвірних ознак терміна від галузі знання та категорії. Загальна характеристика англомовної термінології штучного інтелекту є внеском у теорію термінології взагалі та в аналіз англомовних термінологій зокрема. Представлений у дисертації матеріал може слугувати основою зіставних досліджень термінологій штучного інтелекту в двох чи більше мовах.

**Практичне** **значення** дослідження полягає у можливості використання його основних положень та висновків у викладанні курсу лексикології англійської мови (розділи “Словниковий склад англійської мови як система,” “Словотвір”), у спецкурсах з термінознавства, а також при написанні курсових, дипломних та магістерських робіт, при укладанні методичних розробок, посібників та підручників. Фактичний матеріал може бути використаний у лексикографічній практиці при укладанні частотних словників. Запропоновані в нашій праці підходи та механізми можуть бути використані також у працях з питань українського термінознавства.

**Особистий внесок** здобувача полягає в розробці комплексного підходу до шляхів зіставлення термінологічного матеріалу, в отриманні фактичних даних, на яких базується дослідження, у здійсненні кількісного і статистичного аналізу та лінгвістичній інтерпретації отриманих результатів.

**Апробація результатів дисертації**. Результати дослідження обговорювалися на п’яти наукових конференціях, у тому числі на чотирьох *міжнародних*: ,,Актуальні проблеми германської філології в Україні та Болонський процес” (Чернівці, 2007), ,,Сучасні проблеми лінгвістичних досліджень та дидактичні особливості викладання іноземних мов професійного спілкування у вищій школі” (Львів, 2007), ,,Етнокультурні цінності і сучасна філологія” (Рівне, 2006), ,,Наука та практика – 2007” (Полтава 2007); на V *міжвузівській* конференції молодих учених ,,Сучасні проблеми та перспективи дослідження романських і германських мов і літератур” (Донецьк, 2007).

**Публікації**. Основні положення та результати дослідження відображені у дев’яти публікаціях: чотирьох статтях, три з яких опубліковані у фахових виданнях ВАК України (2,15 др. арк.); та чотирьох тезах виступу на наукових конференціях. У співавторстві з Е.Ф.Скороходьком написано перший розділ монографії ,,Термін у науковому тексті (до створення терміноцентричної теорії наукового дискурсу)”. Робота у співавторстві полягала у вибірці термінів, класифікації та інтерпретації результатів дослідження. Загальний обсяг публікацій – 3,48 др. арк.

**Структура та обсяг роботи**. Дисертація складається з переліку скорочень та умовних позначень, вступу, трьох розділів, загальних висновків, списку використаних джерел, списку джерел ілюстративного матеріалу: опису термінологічної бази для лінгвостатистичного опрацювання, списку термінологічних джерел та додатків (А, Б, В, Д, Е).

У **вступі** обґрунтовано вибір теми дисертації, визначено її актуальність і новизна, вказано об’єкт і предмет, формулюються мета й завдання праці, розкрито теоретичне та практичне значення, описано матеріал дослідження та методи його аналізу, сформульовано основні положення, що виносяться на захист.

У першому розділі – **,,Теоретичні та методологічні засади** **дослідження”** розглянуто проблеми визначення терміна, термінології та терміносистеми, описано вимоги до терміна, висвітлено процедури стратифікаційного аналізу термінологічної лексики; викладено основні теоретичні положення та методологічні засади дослідження, пов’язані з ідентифікацією термінів у науковому тексті; описано лексичну складову наукового тексту; визначено критерії відбору текстів; охарактеризовано використані в роботі статистичні методи та прийоми дослідження і обґрунтовано їх використання.

У другому розділі – **,,Міжкатегоріальні зіставлення спеціальних та неспеціальних термінів у англомовних наукових текстах зі штучного інтелекту”** описано термінологічну складову англомовних текстів зі штучного інтелекту; проаналізовано довжину термінів, частиномовні моделі, суфіксальні моделі (структурний та термінотвірний аспекти), термінотвірні типи; розглянуто три категорії термінів: спеціальних термінів штучного інтелекту, спеціальних термінів суміжних термінологій, а також загальнонаукових термінів, які зустрічаються в цих текстах; зіставлено ці категорії термінів; встановлено взаємозв’язок між структурними, термінотвірними характеристиками і категорією терміна.

Третій розділ – **,,Міжгалузеві зіставлення спеціальних та неспеціальних термінів у англомовних наукових текстах різних галузей”** присвячено зіставленню спеціальних та неспеціальних термінів в англомовних наукових текстах різних галузей; описано термінологічну складову англомовних текстів з матеріалознавства та обробки металу; визначено ступінь подібності чотирьох розглянутих термінологій; зіставлено термінологію штучного інтелекту з термінологією матеріалознавства та обробки металу.

У **загальних** **висновках** відображено результати дослідження; підведені підсумки роботи; окреслено перспективи подальших досліджень.

**Додатки** обсягом 153 сторінки складаються з 5 частин, у яких представлено таблиці, що ілюструють термінологічну складову чотирьох досліджуваних термінологій (додатки А, Б, В, Д). У додатку Е представлено таблицю 1, що ілюструє найчастотніші компоненти багатокомпонентних термінів, які функціонують у текстах зі штучного інтелекту і таблицю 2, що ілюструє відстані між досліджуваними термінологіями за результатами кластерного аналізу.

Обсяг тексту дисертації – 165 сторінок, загальний обсяг – 347 сторінок. Список використаних бібліографічних джерел нараховує 202 праці, у тому числі 41 праця – іноземною мовою. Список термінологічних джерел нараховує 43 англомовні наукові статті.

Основні **положення**, які виносяться на захист:

1. Інтрагалузеві, екстрагалузеві та загальнонаукові терміни, які функціонують у англомовних текстах зі штучного інтелекту, відрізняються як за структурними, так і за термінотвірними ознаками (кількість компонентів, частиномовна модель, термінотвірний тип). Перша відмінність стосується структурної складності. Найскладніші (й найдовші) – інтрагалузеві терміни. Найпростіші (й найкоротші) – загальнонаукові. Якщо прийняти довжину загальнонаукового терміна за 1, то співвідношення за цим параметром між інтрагалузевими, ексрагалузевими та загальнонауковими термінами можна представити як 2,12 : 1,69 : 1.
2. Друга відмінність стосується різноманітності мовних форм. Кількість частиномовних моделей, реалізованих в інтрагалузевих, екстрагалузевих та загальнонаукових термінах, які функціонують у текстах зі штучного інтелекту, виражається співвідношенням 10,4 : 2,2 : 1. Терміни різних категорій істотно відрізняються й за продуктивністю частиномовних моделей. Із продуктивних моделей – *NN* та *AN* – серед інтрагалузевих термінів домінує перша, а серед загальнонаукових – друга. Серед екстрагалузевих термінів різниця продуктивності цих моделей статистично не значуща.
3. Інтрагалузеві, екстрагалузеві та загальнонаукові терміни, які функціонують у текстах зі штучного інтелекту, істотно відрізняються й за продуктивністю різних способів термінотворення. За цим параметром співвідношення кількості інтрагалузевих, екстрагалузевих та загальнонаукових термінів таке (для найпоширеніших способів):

 а) словотворення – 52,91 : 3,18 : 1;

 б) синтаксичне термінотворення – 63,00 : 6,83 : 1;

 в) морфологічне (афіксальне) термінотворення – 0,26 : 0,13 : 1;

 г) семантичне термінотворення – 1,22 : 0,34 : 1.

4. Існують чіткі відмінності між структурними й термінотвірними характеристиками термінів усіх трьох категорій, які одночасно функціонують у науковому тексті чотирьох досліджуваних термінологій: інтрагалузевих, екстрагалузевих та загальнонаукових. Найскладнішими як зі структурного, так і термінотвірного боку є інтрагалузеві терміни, найпростішими – загальнонаукові терміни.

5. Основна різниця між структурними і термінотвірними характеристиками інтрагалузевих термінів різних наукових дисциплін полягає у кількісних співвідношеннях частот мовних форм, продуктивності термінотвірних моделей. Сукупність кількісних співвідношень утворює профіль термінології.

6. Відмінності між досліджуваними термінологіями різних наукових дисциплін обумовлюються перш за все немовними чинниками, пов’язаними зі специфікою предметної галузі, яка обслуговується відповідною дисципліною. У зв’язку з цим пропонується поняття референтного субстрату наукового тексту. Референтний субстрат визначається кількома чинниками: характером об’єктів, які є типовими предметами дослідженняу науковій галузі; характером методів дослідження; ступенем математизації науки.

7. Кластерний аналіз за структурними і термінотвірними ознаками термінів дозволяє визначити ступінь подібності між термінологіями. Згідно з результатами кластерного аналізу найбільшу подібність до термінології штучного інтелекту за шістьма ознаками (структурний тип; термінотвірний тип; частиномовна модель; фінальний структурний суфікс; афіксальні моделі) має термінологія матеріалознавства та обробки металу.

# ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ

У результаті дослідження структурних і термінотвірних характеристик термінів установлено, що існують чіткі відмінності між цими характеристиками термінів усіх трьох категорій (інтрагалузеві, екстрагалузеві та загальнонаукові терміни), які функціонують у текстах зі штучного інтелекту. Перша відмінність стосується структурноїскладності термінів. Найскладніші (й найдовші) в середньому інтрагалузеві терміни, найпростіші й найкоротші – загальнонаукові. Якщо прийняти середню довжину (кількість кореневих морфем) загальнонаукового терміна за одиницю, то співвідношення за цим параметром між екстрагалузевими, інтрагалузевими та загальнонауковими термінами можна представити як 2,12 : 1,69 : 1. Приблизно таке саме співвідношення за графічною довжиною ­– 1,73 : 1,40 : 1. Цю відмінність можна інтерпретувати як таку, що віддзеркалює загальні лінгвістичні закони, зокрема закон економії мовленнєвих зусиль. Інтрагалузеві терміни охоплюють діапазон мовних засобів, що номінують увесь спектр наукових понять штучного інтелекту. Як у кожній науці, більшість останніх – складні вузькоспеціальні поняття, інформативні маркери, які мають, відповідно, складну семантичну (семну) структуру. Враховуючи тенденцію термінів до повнозначності (максимального віддзеркалення суттєвих ознак поняття) це неминуче призводить до ускладнення морфологічної та/чи синтаксичної структури мовної одиниці. З іншого боку, ці терміни функціонують переважно в текстах однієї галузі і мають меншу частоту вживання. Тому відносно громіздкі інформативні маркери менше ,,відштовхуються” мовою. Екстрагалузеві терміни – це терміни наукових дисциплін, які використовуються в текстах різних галузей. Звідси випливає, що це такі спеціальні терміни, індикативні маркери, які виражають поняття більш-менш широкої сфери функціонування, тобто певні базові поняття. Частота їхнього вживання більша, порівняно з інформативними маркерами та інтрагалузевими термінами в цілому. Отже, вони повинні більшою мірою підлягати дії закону економії, краще відповідати прагматичним вимогам лаконічності, структурної повноти, що й демонструє наше дослідження. Загальнонаукові терміни за визначенням мають найширшу сферу функціонування. Тому вони найкоротші та найпростіші структурно (у більшості випадків – однокомпонентні одиниці).

Друга відмінність стосується різноманітностімовнихформ. Кількість частиномовних моделей, реалізованих в інтрагалузевих, екстрагалузевих та загальнонаукових термінах, які функціонують у текстах зі штучного інтелекту, виражається співвідношенням 10,4 : 2,2 : 1. Ймовірно, це корелює з довжиною (кількістю структурних компонентів) термінів різних категорій. Різноманітнішими є й термінотвірні типи спеціальних термінів порівняно із загальнонауковими. Кількість способів творення інтрагалузевих, екстрагалузевих та загальнонаукових термінів співвідноситься як 1,4 : 1,4 : 1.

Натомість однокомпонентні афіксальні терміни демонструють протилежну тенденцію. Кількість афіксальних моделей, а також словотвірних суфіксів серед загальнонаукових термінів перевищує відповідну величину для спеціальних термінів. Співвідношення кількості афіксальних моделей, за якими побудовані Інтра-, екстрагалузеві та загальнонаукові терміни має вигляд 0,33 : 0,24 : 1. Для суфіксальних моделей (які враховують лише фінальні словотвірні суфікси) маємо 0,35 : 0,45 :1. Це теж є наслідком домінування серед інтрагалузевих термінів семантично й структурно складних одиниць, у той час як загальнонаукові терміни є однокомпонентними афіксальними утвореннями.

Терміни різних категорій суттєво відрізняються й за продуктивністю частиномовних моделей. Із двох найпродуктивніших моделей – *NN* та *AN* – серед інтрагалузевих термінів домінує перша, а серед загальнонаукових – друга. Серед екстрагалузевих термінів різниця продуктивності цих моделей статистично не значуща. Домінування утворень типу *NN* серед інтрагалузевих термінів, можливо, пояснюється, як було зазначено, тенденцією до лаконічності та спрощення мовних форм і широким діапазоном відношень, що їх здатна передавати ця конструкція. Використання моделі *NN*, безумовно, відповідає потребам мовця, тут – автора наукового твору. Але її переваги, зокрема її ,,поліреляційність”, має також негативні наслідки. Якщо словосполучення типу *AN* найчастіше виражає певне відношення експліцитно, то модель *NN* – імпліцитно. Звідси – реляційна розмитість цих форм.

Суттєво різниться й продуктивність різних способів термінотворення. За цим параметром співвідношення кількості інтрагалузевих, екстрагалузевих, загальнонаукових термінів, що функціонують у текстах зі штучного інтелекту, таке (для найпоширеніших способів):

а) словотворення – 52,91 : 3,18 : 1;

б) синтаксичне термінотворення – 63,00 : 6,83 : 1;

в) морфологічне (афіксальне) термінотворення – 0,26 : 0,13 : 1;

г) семантичне термінотворення – 1,22 : 0,34 : 1.

Установлено, що існує зв'язок між категорією терміна й кожною з розглянутих характеристик: сила зв’язку категорії з частиномовними моделями становить 0,279; зі структурними суфіксальними моделями ­– 0,325; з семантичними категоріями, встановленими за структурними фінальними суфіксами – 0,077; з афіксальними моделями (I тип) ­– 0,654; з афіксальними моделями (II тип, аналізувались тільки фінальні суфікси) ­– 0,543; з термінотвірним типом ­– 0,546. Нагадуємо, що коефіцієнт до 0,3 вважається показником слабкого зв’язку, від 0,3 до 0,7 – помірного, вище 0,7 ­– сильного. Відсутність сильного зв’язку не випадкова. Адже мова ­– надто складне явище, щоб його можна було всебічно описувати за допомогою досить простих формальних методів. Проте беззаперечна наявність зв’язків, нехай навіть помірних чи слабких, свідчить про те, що гнучкість й деяка аморфність, зумовлена адаптивними властивостями мови, не виключає певних закономірностей також.

Аналіз з повною достовірністю свідчить про те, що терміни різних категорій відрізняються за своїми характеристиками, в усіх випадках імовірність помилки щодо зв’язку характеристики та належністю терміна до певної категорії практично відсутня або, принаймні, мізерна. Проте сила цього зв’язку, обчислена щодо деяких характеристик, невелика. Це означає, що його можна виявити, лише аналізуючи великі масиви термінів. Помірний зв’язок дозволяє робити приблизний висновок про належність відносно невеликої (однорідної) групи термінів до тієї чи іншої категорії. Ще з більшою вірогідністю можна прогнозувати, яка частка термінів певної категорії належить до того чи іншого термінотвірного типу.

Запропонована методика зіставного аналізу термінологій шляхом порівняння номенклатури і частот мовних форм та продуктивності термінотвірних моделей цілком виправдала себе й дала можливість отримати дані про спільні й відмінні риси термінологій. Методика включає три операції: визначення розбіжності у номенклатурі частиномовних моделей, розподіл одиниць кожної з порівнюваних термінологій за структурними і термінотвірними ознаками і попарне порівняння розподілів цих термінологій.

 Існують чіткі відмінності між структурними і термінотвірними характеристиками всіх трьох категорій термінів, які одночасно функціонують у науковому тексті досліджуваних термінологій: спеціальних інтрагалузевих, спеціальних екстрагалузевих та загальнонаукових. Найскладнішими як у структурному, так і термінотвірному аспекті є інтрагалузеві терміни, найпростішими – загальнонаукові. Це виявляється і в кількості їхніх структурних компонентів, і в різноманітності мовних форм, зокрема в різноманітності частиномовних моделей. Інтрагалузевітерміни віддзеркалюють весь концептуальний апарат відповідної наукової дисципліни. Отже, вони охоплюють всі шари спеціальної лексики, серед них багато таких, що виражають найскладніші наукові поняття. Тенденція до повнозначності терміна, яка передбачає експліцитне вираження основних ознак поняття, призводить до появи як семантично, так і структурно складних, навіть громіздких одиниць.

Екстрагалузевітерміни здебільшого репрезентують не весь склад іншогалузевої термінології, а лише її ядро, до якого належать досить частотні терміни з потужним когнітивним потенціалом. Найпростішими структурно є загальнонауковітерміни, які виражають поняття, дотичні до методики та практики наукового дослідження у різних сферах знання, і є найчастотнішими. Переважно це однокомпонентні одиниці.

Основна відмінність між структурними і термінотвірними характеристиками спеціальних (інтрагалузевих) термінів різних наукових дисциплін полягає, передусім, не в наявності якихось рис, притаманних одним термінологіям і відсутніх в інших, а в кількісних співвідношеннях частот мовних форм чи продуктивності термінотвірних моделей, наявних в усіх термінологіях. Наприклад, в усіх чотирьох термінологіях є складні слова, словосполучення, афіксальні слова, абревіатури, семантичні деривати тощо. Але в одній термінології на чільному місці – складні слова, в іншій – словосполучення, в третій – афіксальні слова. У двох термінологіях найчисленнішими можуть бути складні слова, на другому місці – словосполучення, але співвідношення складних слів і словосполучень в одній термінології може бути 3 : 1, а в іншій – 1,5 до 1. Саме в сукупностітакихспіввідношеньі полягаєвідмінністьміжтермінологіями окремих галузей чи окремих категорій. У зв’язку з цим вводиться поняття термінологічного профілю, який може слугувати своєрідним паспортом термінології. Сукупність таких кількісних співвідношень утворює профільтермінології. Профіль ­– це розподіл термінів за значеннями певної ознаки, тобто опис, який подає кількість термінів, які відповідають кожному значенню ознаки.

Відмінності між термінологіями різних наукових дисциплін зумовлюються, перш за все, позамовними чинниками, пов’язаними зі специфікою предметної галузі, яка обслуговується відповідною дисципліною, концептуальним апаратом цієї дисципліни, її когнітивною спрямованістю. У зв’язку з цим пропонується поняття референтного субстрату наукового тексту. Референтнийсубстрат визначається кількома чинниками: характером об’єктів, які є типовими предметами дослідження у науковій галузі; характером методів дослідження, зокрема, типових операцій; ступенем математизації науки. У галузях штучного інтелекту, аерокосмічних технологій та фінансово-економічної справи об’єкт науки – це артефакти, у матеріалознавстві – переважно природні речовини або результати їхньої обробки (метали). Характер артефактів у трьох перелічених галузях різний: у штучному інтелекті це – складні математичні або інформаційні моделі інтелектуальної діяльності людини (алгоритм доведення теореми, перекладу, реферування); в аерокосмічних технологіях – складні конструкції, фізичні тіла (літальні апарати, ракети); у фінансово-економічній справі – суспільні відносини (фінансові та економічні системи).

 Підхід до перелічених об’єктів як до предмета науки в різних галузях неоднаковий. У галузі штучного інтелекту переважає генеративний складник (пропонується нова теорія чи модель), в аерокосмічних технологіях, матеріалознавстві та фінансово-економічній справі – кореляційний (з’ясовується залежність між фізичними чи хімічними властивостями об’єкта та його функціональними характеристиками – формою крила та його впливу на стан повітря, що оточує крило під час його руху, хімічним складом чи фізичними властивостями металу та його міцністю, ефективністю тієї чи іншої системи чи моделі тощо).

Ще одна відмінність у підході до артефактів – часовий аспект. У галузях штучного інтелекту, аерокосмічних технологій та матеріалознавства об’єкт дослідження найчастіше розглядається у синхронному розрізі, у фінансово-економічній справі велику роль відіграють часові зміни (видатків, прибутку).

Характер науки у розглянутих галузях теж має певну специфіку. У матеріалознавстві переважають емпіричні дослідження – аналіз та опис фізичних чи хімічних властивостей матеріалу, встановлення зв’язків між ними. У штучному інтелекті ­– це побудова математичних моделей, що включає формулювання й доведення теорем. У зв’язку з цим наука тут має переважно дедуктивний характер з високим степенем формалізації та використанням апарату математичної логіки. В аерокосмічних дослідженнях також на чільному місці математичне моделювання. Але тут моделі описують не інтелектуальну діяльність людини, а складні фізичні явища, наприклад, ті, що відбуваються під час обтікання фізичного тіла (літального апарата або його частини – крила, фюзеляжу тощо) повітрям. Тому тут активно використовується (й інкорпорується) науковий інструментарій суміжних дисциплін – гідро‑ та аеромеханіки, теплофізики тощо. Математичні моделі створюються також і у фінансово-економічній справі. Вони описують людські стосунки, артефакти абстрактного суспільного характеру – економічні чи фінансові системи, зокрема, часові зміни у таких системах. Враховуючи величезну складність предмета дослідження (суспільні відносини ­– це велика й складна з кібернетичного погляду система), наука тут ще не створила оригінальної концепції моделювання й переважно користується окремими математичними й, головним чином, статистичними прийомами.

Розглянуті галузі різняться також ступенем математизації науки. Найбільший ступінь спостерігається у галузі штучного інтелекту та аерокосмічних технологій, найменший – в матеріалознавстві.

Методика кластерного аналізу термінологій за характеристиками термінів, прийнята у роботі, дає позитивні результати. Вона дозволяє визначити ступінь подібності термінологій за обраними структурними і термінотвірними характеристиками. Згідно з результатами кластерного аналізу найбільшу подібність до термінології штучного інтелекту має термінологія матеріалознавства та обробки металу. Наведена вище характеристика чотирьох наукових галузей – спрощена й недокладна. Тим не менше вона дозволяє зрозуміти й пояснити деякі мовні особливості термінологічних систем, що обслуговують ці науки.

Проблеми вивчення структурних і термінотвірних характеристик терміна мають перспективи подальших досліджень. Насамперед, перспективним вважається розширення рамок дослідження за рахунок порівняння вище згаданих характеристик термінів, які функціонують у текстах різних жанрів і належать до однієї галузі знання (наприклад, до аерокосмічних технологій).
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