



005005894

На правах рукописи

МАТВЕЕВА

Елена Викторовна

**МЕЖУРОВНЕВЫЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
В ОБЩЕСТВЕННОЙ, ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МИРОВОЙ
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ**

Специальность 23.00.02. – Политические институты,
процессы и технологии.

Автореферат

**диссертации на соискание ученой степени
доктора политических наук**

22 ДЕК 2011

Саратов 2012

На правах рукописи

МАТВЕЕВА

Елена Викторовна

**МЕЖУРОВНЕВЫЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
В ОБЩЕСТВЕННОЙ, ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МИРОВОЙ
ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ**

Специальность 23.00.02. – Политические институты,
процессы и технологии.

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
доктора политических наук

Саратов 2012

Работа выполнена на кафедре политических наук
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Кемеровский государственный университет»

Научный консультант: доктор политических наук, профессор
Шестов Николай Игоревич

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Бахлов Игорь Владимирович

доктор политических наук, профессор
Магомедов Арбахан Курбанович

доктор философских наук, профессор
Купин Виктор Николаевич

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный
университет», г. Волгоград.

Защита состоится «2» марта 2012 г. в 12⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 212.243.04 по политическим наукам в Саратовском государственном университете (410012, г. Саратов, ул. Вольская 10^а, корп. 12, ауд. 510).

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3 Научной библиотеки Саратовского государственного университета.

Автореферат разослан «10» декабря 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.243.04
доктор исторических наук, профессор



Ю. П. Суслов

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Охрана окружающей природной среды и рационального использования природных ресурсов – одна из важнейших глобальных проблем наряду с проблемами выхода из экономического кризиса и терроризмом, четко обозначившихся в современном мире в конце XX – начале XXI вв. В условиях активизации интереса к вопросам охраны окружающей среды на международном уровне закономерным становится появление во многих развитых странах мира, в том числе и в России, экологического движения. Экологическое движение представлено сегодня, с одной стороны, Европейской партией «зеленых» и экологическими партиями различных стран, с другой – международными (например, Всемирный фонд дикой природы, «Гринпис» и др.) и национальными общественными экологическими организациями, оказывающими влияние на формирование общественного мнения и государственной политики стран.

Вопросы экологии и формирования международной экологической политики приобретают в последние десятилетия особую остроту, научную значимость и актуальность. Главным образом, все это происходит благодаря возрастанию значения самих экологических вызовов. Поэтому политический анализ экологических теорий, концепций, институтов, связанных с проблематикой экологической безопасности современного мира, становятся важной предпосылкой рационализации процесса принятия политических решений в этой области с учетом более широкого контекста проблем глобального развития.

Актуальность изучения межуровневого взаимодействия в общественной, государственной и международной экологической политике связана со спецификой самого вопроса охраны окружающей среды. Процесс возникновения, разработки и непосредственного решения экологических проблем представляет собой сложный путь формирования данного вопроса как политического. Появление и формирование проблем в области охраны окружающей среды происходит первоначально на региональном уровне, на следующем этапе осуществляется их осмысление на уровне национальных государств, и заключительный этап – решение экологических проблем на международном уровне. Не случайно принятые на международном уровне документы в области охраны окружающей среды сегодня становятся неким вектором дальнейшего развития национальных государств: на национальном уровне происходит их ратификация и практическая реализация. Поэтому изучение каждого уровня экологической политики в отдельности не способно дать целостного видения экологических проблем и экологической политики от зарождения до конечных результатов, что возможно реализовать только с учетом анализа межуровневых взаимодействий.

На сегодняшний день на международном уровне имеется определенный положительный опыт решения вопросов охраны окружающей среды. Крупнейшими международными организациями, занимающимися вопросами охраны окружающей среды, является Организация Объединенных Наций и Европейский союз. Именно в рамках этих организаций в последние годы идет активный

поиск выхода из экологического кризиса, принимаются соответствующие законодательные решения, создаются комиссии, вспомогательные органы и структуры, контролирующие реализацию поставленных задач в области экологии. Определенную роль в концептуальной разработке путей выхода из экологического кризиса и формировании международной экологической политики сыграли научные исследования Римского клуба и Стокгольмского института исследования проблем мира. Однако в целом опыт решения экологических проблем на международном уровне и уровне национальных государств сегодня оказывается неэффективным.

Международные организации и государства не могут на современном этапе предложить радикальные мероприятия, направленные на улучшение экологической ситуации в мире: интенсивность воздействия человека на окружающую среду по-прежнему продолжает возрастать, что находит выражение, в том числе в увеличении потребления государствами природных ресурсов. Сейчас природа заботит политиков и общества не сама по себе, так как ресурсами природы политическая наука не занимается. Для политической науки интерес представляет другое: если от политики страдает природа (это понимание проблемы привело к появлению экополитологических исследований и экологических движений), значит, современная политика имеет неправильный характер, она не имеет будущего.

В то же время мы привыкли верить, что современная демократическая политика (западная либеральная модель демократии) с присущими ей некоторыми недостатками в целом является правильной, перспективной, положительной, альтернативы которой не существует. В этом и заключается суть парадокса, который определяет сущность нынешних отношений государства и общества в области экологической политики: пожертвовать принципами либеральной демократии ради спасения природы и ради постдемократического будущего человечества, или пожертвовать природой ради сохранения и совершенствования демократии в ее либеральном варианте. Проекта постдемократического развития пока не существует и большинство современных развитых стран поддерживают свои демократические институты, стимулируя потребительскую активность своих граждан, превращая демократические общества в общества возрастающего потребления природных ресурсов.

В данном случае под постдемократическим проектом следует понимать появление новой модели демократии, ориентированной на «выживание» большинства населения планеты при сокращении природных ресурсов. Уже сегодня для многих стран, особенно для стран третьего мира, а также для некоторых государств постсоветского пространства, демократия становится политической симуляцией, призванной поддерживать внешнеполитический имидж страны и служить формальным прикрытием реинституционализации архаичных форм социально-политической организации. У многих государств нет таких природных ресурсов, которые могли бы обеспечить бесперебойное функционирование экономики, поддержание достойного уровня жизни большинства населения,

обеспечивать приток капиталов для инвестирования их в сферы политики и культуры, обеспечивать необходимый уровень трудовой занятости граждан. Демократический путь развития оплачивается сегодня превращением государств в «сырьевые державы» с сохранением нынешнего уровня эксплуатации природных ресурсов, что позволит обеспечить элитам и гражданам демократическое существование максимум еще на одно-два поколения.

В условиях такой парадоксальной политической ситуации свособразной становится и политическая роль природоохранных общественных организаций. Последние ставят перед элитами и гражданскими обществами вопросы, которые те не могут разрешить в стратегической перспективе, не пожертвовав самым радикальным образом уровнем благосостояния граждан и мерой их доверия к действующим институтам политической власти. Эти организации предлагают решения, требующие сокращения затрат природных ресурсов, но не предлагают проектов, которые бы обозначали альтернативные стратегии поддержания устойчивого функционирования демократических социально-политических и экономических систем. Их деятельность, таким образом, все более приближается к классическому варианту функционирования политической оппозиции в либерально-демократической системе, в задачи которой обычно входит приобретение популярности, лоббистских возможностей и других политических дивидендов от критики действующей власти. В этом отношении представляется актуальным выявление особенностей участия в современной политике различных экологических организаций и выделение критериев, по которым можно было бы судить о политической эффективности их политического участия.

Научная разработанность темы

Процесс изучения экологических проблем, а также выявление в данном процессе роли государства, экологических партий и общественных движений относится к концу 1960-х гг. и продолжается вплоть до настоящего времени. Однако все исследования и научные концепции, сформированные за этот продолжительный период, так и не смогли предложить новую постдемократическую модель развития, предусматривающую изменение экологической ситуации в политике современных государств. Выделим несколько научных направлений, в рамках которых происходило формирование научных исследований, отражающих различные грани формирующейся экологической политики современных государств.

В *политологическом* направлении большой вклад в исследование политических аспектов экологических проблем, осознание и выработку международной экологической политики, в том числе в разработку концепции устойчивого развития, внесли такие исследователи, как Э. В. Гирусов, А. Г. Гранберг, А. А. Горелов, М. Ч. Залиханов, В. М. Данилов-Данильян, К. С. Лосев, А. Г. Юсуфов, А. В. Яблоков и др.¹

¹ Гирусов Э. В. Основы социальной экологии: уч. пособие. М., 1998; Горелов А. А. Социальная экология. М., 1998; Горелов А. А. Экология: уч. пособие. М.: Центр, 1998; Данилов-Данильян В. И., Арский Ю. М. Экологические проблемы на пути интеграции России и Евро-

Вопросам международного сотрудничества государств в рамках ООН, проблеме реализации направлений экологической политики в деятельности Европейского союза уделяют внимание в своих исследованиях Е. Ю. Голицина, А. А. Гусев, В. Д. Зотов, В. Л. Иноземцев, Н. А. Мухамедьярова, Е. Р. Разумова, Т. С. Соловьева, Н. П. Чуркин и другие².

Теоретические и прикладные аспекты экологической политики в современной мире, разработка понятия, принципов и целей экологической политики, а также характеристика ее субъектов и объектов привлекали внимание как российских, так и западных исследователей, в числе которых М. И. Баумгартэн, С. Ю. Дайман, Т. В. Гусева, В. И. Канов, Ю. Н. Клещевский, Д. Ж. Маркович, В. Г. Раскин, Д. Падич, В. Г. Садков, А. Д. Спирин и многие другие³.

Развитие экологических организаций и неправительственного сектора в западных странах, в России и странах постсоветского пространства рассматриваются в работах Р. Д. Букия, С. И. Забелина, А. И. Костина, Ю. Майера, Б. М. Маклярского, Б. С. Романова, Б. Рудь, Н. В. Ряботажева, А. В. Шубина, О. Н. Яницкого⁴.

пы. М., 1997; Данилов-Данильян В. И., Лосев К. С. Экологический вызов и устойчивое развитие. М., 2000; Данилов-Данильян В. И., Залиханов М. Ч., Лосев К. С. Экологическая безопасность. Общие принципы и российский аспект. М., 2001; Данилов-Данильян В. И., Гранберг А. Г. и др. Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке. М., 2002; Данилов-Данильян В. И. Об экологии, власти и капитале (к двадцатилетию природоохранной системы в России) // Зеленый мир. 2008. октябрь. С. 5-6; Яблоков А. В., Юсуфов А. Г. Эволюционное учение. Учебник для биологических специальностей вузов. М.: Высшая школа, 2007.

² Зотов В. Д. Глобальная экологическая политика – категорический императив XXI века // Социально-гуманитарные знания. 2002. № 6.; Мухамедьярова Н. А. Международное сотрудничество в рамках ООН по формированию политики перехода к устойчивому развитию // Социально-гуманитарные знания. 2007. № 6; Гусев А. А. Современная экологическая политика. М: ИМЭМО РАН, 2006; Чуркин Н. П. Международное сотрудничество в сфере обеспечения экологической безопасности: проблемы и пути решения // Аналитический вестник. 2009. № 17.

³ Маркович Д. Ж. Социальная экология. М: Восточный университет «Союз», 1996; Маркович Д. Ж., Левин А. С. Введение в социальную экологию: уч. пособие. Силламяэ, 1999; Социальная экология (теоретические и прикладные аспекты): учеб. пособие / редкол. В. Г. Раскин, В. И. Канов, В. Г. Садков, М. И. Баумгартэн, А. Д. Спирин, Ю. Н. Клещевский, Л. С. Гринкевич. Кемерово, 1996; Падич Д. Концептирование экологической политике у условима вишепартийской политической система. Белград, 1993.

⁴ Букия Р. Д., Костин Р. Д. Особенности эволюции экологического движения на Западе и проблема его категориального осмысления // Вест. МГУ. Сер. 12. Политические науки. 1998. № 6; Майер Ю. «Зеленые» в европейском ландшафте // Международная жизнь. 1990. № 10; Маклярский Б. М. Устойчивое развитие и экологические потребности // Социс. 1995. № 4; Ряботажев Н. В., Романов Б. С. В поисках альтернативной модели развития // Свободная мысль. 2003. № 7; Яницкий О. Н. Экологическая парадигма как элемент культуры // Социс. 2006. № 7; Яницкий О. Н. Акторы и ресурсы социально-экологической модернизации // Социс. 2007. № 8; Яницкий, О. Н. Россия: экологический вызов (общественные движения, наука, политика). Новосибирск: Сибирский хронограф, 2002; Яницкий О. Н. Социология риска. М.: Изд-во LVS, 2003 и др.

Труды социологического направления в изучении проблем формирования экологической политики современных государств и месте в данном процессе экологических движений и организаций занимают особое место в исследованиях. При этом все социологические концепции рассматривают общественные движения как некий тип общественного поведения, при этом не учитывается их политическая сущность: технологии взаимодействия с государством, участие в политическом процессе в качестве самостоятельных партий «зеленых».

В рамках современной западной социологии в последние десятилетия сформировались несколько научных подходов или парадигм. Можно говорить о том, что каждый научный подход или парадигма представляет определенный этап в развитии социальных движений и неправительственных организаций. В конце 50-х – начале 60-х гг. XX в., главным образом, в социологии США, сложилась теория «коллективного поведения» (Г. Блумер, У. Корнхаузер, Г. Лебон⁵, С. Липсет⁶, Л. Киллиан, Э. Фромм и др.). Основатели теории, рассматривая социальные движения как один из типов «коллективного поведения», проявляющегося в конфликтных ситуациях, подчеркивали стихийность, спонтанность социальных движений и их организационных структур.

Следующим шагом в развитии представлений о сущности и закономерностях развития общественных движений стала теория относительной депривации (Т. Герр, Д. Девис, Л. Киллиан, Н. Смелзер⁷), рассматривающая возникновение социальных движений как протестно ориентированный ответ разобщенных индивидов на растущую неудовлетворенность своих потребностей.

В 60-е гг. XX в. теория социальных движений становится самостоятельным направлением социологического знания, и ее развитие было продолжено появлением теории «мобилизации ресурсов» (У. Гэмсон, М. Залд, Дж. Мак-Карти, Д. Мак-Адам, Э. Обершол, Э. Томпсон, Ч. Тили и др.). С этого времени социальные движения становятся частью политической и управленческой систем, институционализируются в виде новых организационных структур – неправительственных организаций. Большое влияние на развитие научных представлений о природе социальных движений оказала теория социальных изменений. Современный представитель данной теории П. Штомпка⁸ характеризует социальные движения как наиболее мощные силы, вызывающие социальные изменения.

В последние десятилетия XX в. мир столкнулся с рядом новых вызовов современности, в числе которых обострившиеся проблемы экологии, войны и мира, соблюдения гражданских прав, равноправия женщин и многое другое.

⁵ Le Bon G. Psychologie de foules. P., 1895.

⁶ Липсет С. М. Третьего пути не существует (перспективы левых движений) // Полис. 1991. № 5-6.

⁷ Смелзер Н. Социология / под ред. В. А. Ядова. М.: Феникс, 1994. 688 с.; Smelser N. J. Theory of collective behavior. N Y.: Free Press, 1963.

⁸ Штомпка П. Социология социальных изменений / пер. с англ.; под ред. В. А. Ядова. М.: Аспект-Пресс, 1996. 416 с.

Основной акцент социальной активности в этих условиях сместился с реализации экономических и политических интересов конкретных групп к формированию новых ценностных оснований жизнедеятельности общества в целом как на национальном, так и международном уровне. Научное обоснование происходящих процессов нашло отражение в теории «новых социальных движений» (Э. Гидденс, Х. Кризи, Д. Лаперони, К. Оффе, А. Мелуччи, Ж. де Торсак, А. Турен и др.).

Экологическое направление в политической науке основывается на работах ученых естественно-научной отрасли (Т. А. Акимова, Н. Н. Марфенин, А. В. Олескин, С. Н. Сидоренко, В. В. Хаскин⁹), которые, исследовав природно-антропогенные системы, пришли к пониманию необходимости изменения политических отношений, но также не сумели во многом предложить пути дальнейшего развития человечества с учетом взаимодействия с природной средой.

Такое многообразие сложившихся на сегодняшний день научных подходов и концепций, уделяющих внимание деятельности различных общественных, государственных и международных институтов в области экологической политики, однако оставляет без внимания вопросы межуровневого взаимодействия названных институтов. *Большинство современных исследователей рассматривают проблемы, связанные с взаимодействием общества и государства в политическом процессе, с социологических, юридических, философских или экономических позиций* (В. Н. Афолина, Т. С. Бычкова, И. А. Григорьева, О. С. Городина, Е. А. Козлова, Ю. М. Королева, А. В. Крутов, О. В. Курачев,

⁹ Марфенин Н. Н. О системных ограничениях научно-технического прогресса для обеспечения устойчивого развития человечества // Техника, общество и окружающая среда: материалы Международной научной конференции (18-19 июня 1998). М., 1998; Марфенин Н. Н. Опыт неформального природоохранного обучения с помощью организации студенческих научных экспедиций // Экологическое образование и воспитание: тез. докл. Всесоюз. конф. 11-13 мая 1987 г.) / ред. Р. Ратас. Таллин, 1987; Марфенин Н. Н. Экология и гуманизм // Экология и жизнь. 2000. № 5; Россия в окружающем мире // Аналитический ежегодник / под общ. ред. Н. Н. Моисеева, С. А. Степанова. М.: Изд-во МНЭПУ, 2002; Марфенин Н. Н. Стратегическая роль общественности в решении экологических проблем // Роль общественных организаций в экологическом образовании: Тезисы докладов V Международной конференции по экологическому образованию / под общ. ред. Н. Н. Моисеева. М.: Изд-во МНЭПУ, 1999; Марфенин Н. Н. Устойчивое развитие человечества. М.: Изд-во МГУ, 2007; Олескин А. В. Сетевые структуры общества с точки зрения биополитики // Полис. 1998. № 1; Акимова Т. А., Хаскин В. В. Экология: Человек. Экономика. Биота. Среда: учебник для вузов. М., 2006; Акимова Т. А., Хаскин В. В., Сторенко С. Н. и др. Макроэкология и основы экоразвития. М., 2005; Акимова Т. А., Мосейкин Ю. Н. Экономика устойчивого развития: уч. пособие для вузов. М., 2009; Акимова Т. А., Трифонова Т. А., Хаскин В. В. Экология человека: уч. пособие для вузов. М., 2008; Акимова Т. А., Хаскин В. В., Зыков В. Н., Сидоренко С. Н. Макроэкология и основы экоразвития: уч. пособие для вузов. М.: РУДН, 2005.

Н. В. Муйзиник, Д. А. Розенков, А. С. Сапожникова¹⁰).

В числе работ, освещающих вопросы структуры политического процесса и межсубъектных взаимодействий на примере деятельности органов государственной власти, следует отметить исследования Н. А. Баранова, И. Б. Гоптаревой, А. С. Малчинова, Н. Л. Очирова, Л. Н. Хадченко и др.¹¹. С философско-психологических позиций феномен межсубъектных взаимодействий в политическом процессе рассматривают Е. Ю. Зарубко, Е. Ф. Коханов, Т. П. Мильчарек, А. Л. Стризов¹² и т. д. Заслуживают внимание исследования, проведенные И. Ю. Ханновой¹³ и Л. Н. Хадченко¹⁴, в которых представлена попытка осветить проблему взаимодействия институтов государства и гражданского общества на примере Российской Федерации. В целом отметим, что в современной российской и западной политической науке отсутствуют комплексные исследования, направленные на выявление межуровневых взаимодействий институтов государства и гражданского общества в области экологической политики.

Исходя из вышесказанного, в основе современных представлений о создании и реализации экологической политики, деятельности социальных движений и неправительственного сектора лежат политические, социологические и экологические воззрения, сформировавшиеся под влиянием различных научных течений. Однако все рассмотренные подходы, концепции и отдельные исследования исходят из предположения, что экологическая политика – это не совсем политика в общепринятом значении этого понятия. Ее субъектом выступает как бы сама природа, интересы которой, как интересы выживания челове-

¹⁰ Бычкова Т. С. Взаимодействие государства и гражданского общества в механизме реализации юридической ответственности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. Владимир, 2008; Королева Ю. М. Взаимодействие общества и государства как фактор укрепления системы национальной безопасности России: социально-философский анализ: автореферат дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. Москва, 2011; Курачев О. В. Взаимодействие гражданского общества и государства: социально-философский аспект: автореферат дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. Кемерово, 2007; Муйзиник Н. В. Взаимодействие институтов государства и гражданского общества в процессе адаптации безработных: дис. ... канд. социол. наук: 23.00.02. Санкт-Петербург, 2006; Сапожникова А. С. Взаимодействие государства и общества в политике информационной безопасности РФ: автореферат дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. Москва, 2009.

¹¹ Гоптарева И. Б. О некоторых сторонах политики взаимодействия разноуровневых структур власти // *Credo*. 2000; Межуровневое взаимодействие органов государственной власти в России: монография / под ред. А. С. Малчинова. М., 2011.

¹² Коханов Е. Ф. Общение как взаимодействие социальных субъектов (к основам социальной психологии Паблик Рилейншз) // *Менеджмент в России и за рубежом*. 2001. № 5; Мильчарек Т. П. Субъективность как феномен межсубъектного взаимодействия: автореф. дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. Омск, 2006; Стризов А. Л. Политика и общество: социально-философский аспект взаимодействия. Волгоград, 1999.

¹³ Ханнова И. Ю. Взаимодействие институтов гражданского общества и государства в современной Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. Казань, 2005.

¹⁴ Хадченко Л. Н. Взаимодействие государства и гражданского общества в формировании национальной экологической политики Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02. Санкт-Петербург, 2002.

чества, выше любого партийного, или государственного политического интереса. А экологические организации и движения «всего лишь» озвучивают эти «интересы природы», не дают возможность обществам и политическим элитам забывать о них. Исследователи игнорируют тот момент, что сущность экологической политики заключается не в «интересах природы», а в интересах определенных организаций и движений, которые определенным образом формулируют эти «интересы природы» в соответствии с реальными или мнимыми угрозами, рисками и негативными результатами взаимодействий обществ и экосистем. Именно в том, как «интересы природы» сформулированы и в том, какими средствами они доведены до участников политики, и заключается основной вопрос: современная экологическая политика – это поиск и создание модели «политики будущего», на чем настаивают сами экологи и авторы многочисленных исследований, или это воспроизводство обычной модели современной либерально-демократической политики, в структуру мотиваций, в ресурсную базу которой добавлены сюжеты, связанные с охраной окружающей среды.

Объект исследования – общественные, государственные и международные организации, занимающиеся решением экологических проблем. Географически границы проведенного исследования включают в себя два крупных региона: 1) государства Западной и Восточной Европы и США; 2) страны постсоветского пространства и Российскую Федерацию. Хронологически рамки исследования охватывают период, начиная со второй половины XX в. и заканчивая современностью.

Предмет исследования – межуровневое взаимодействие общественных, государственных и международных организаций в политическом процессе как субъектов одной экологической политики, использующих проблемы охраны окружающей среды как политический ресурс для легитимации в общественном сознании своих политических притязаний.

Цель исследования: выявить современное состояние и перспективы экологической политики в свете складывающихся в ней межуровневых взаимодействий основных ее субъектов.

Задачи исследования:

- выявить политологическое содержание понятий «экологическая политика» и «международная экологическая политика» как ключевых для формирования современных межуровневых исследований политических процессов;
- проанализировать предпосылки, условия и формы политизации международного природоохранного межуровневого взаимодействия национальных государств и надгосударственных экологических организаций в рамках ООН;
- определить направления и результативность деятельности Европейского Союза, представленных в нем национальных государств и общественных организаций как процесс межуровневого взаимодействия в современном мире в реализации экологической политики;

- сопоставить особенности этапов формирования экологических организаций и движений в СССР и современной России как одного из уровней экологической политики трансформирующегося государства;

- выделить основные политические характеристики экологических организаций, определяющие их политическую субъектность в демократическом процессе как ключевого уровня в формировании и реализации экологической политики западных демократических государств;

- выделить политические и политико-технологические аспекты деятельности экологических организаций, которые делают востребованными изменение и усовершенствование теоретического ракурса анализа проблем экологической политики;

- показать специфику технологий межуровневого взаимодействия неправительственных организаций и государства в постсоветских странах и в России, определяющих политическую результативность деятельности данных организаций.

Гипотезой исследования является предположение о том, что вся современная политика в области экологии и все политические и социальные институты, решающие экологические проблемы, имеют одну общую задачу: максимально продлить срок существования современной модели демократии и потребительского общества в условиях сокращения природных ресурсов и отсутствия стратегий ресурсосберегающего развития современных политических систем. Эта задача находит наиболее последовательное отражение в межуровневом взаимодействии международных организаций (например ООН и Европейского союза), экологических партий, общественных и неправительственных организаций экологической направленности в разных государствах мира, представляющие различное звучание и понимание решения экологических проблем. При этом потенциальную возможность создания постдемократического проекта экологические партии и организации активно демонстрируют в форме проведения различных международных кампаний, носящих во многом демонстративно-протестный или демонстративно-популистский характер, что обеспечивает им достаточно высокий уровень доверия со стороны рядовых граждан и рост политического влияния. Вместе с тем этот свой потенциал политического участия в создании постлиберального проекта современные экологические организации реализуют в недостаточной мере. Их творческая активность направлена на максимальную организационную, правовую и финансовую интеграцию в уже действующие модели либеральной демократии. По мере формирования экологических политики на региональном, национальном и международном уровне происходит дробление экологических проблем в деятельности отдельных организаций, движений и политических партий. Это стирает четкую грань между государственной и общественной стратегиями экологической политики и способствует замыканию современной экологической политики на ограниченном круге проблем природопользования и на использовании политических технологий, уже используемых другими политическими субъектами, составляющими тех-

нологическую основу современной либеральной демократии. В этом противоречии – между объективной потребностью в формировании альтернативных и перспективных стратегий экологической политики и в невозможности реализовать ее в формате традиционных механизмов и технологий политики – кроется источник современной неэффективности экологической политики. Одновременно трудности современной экологической политики, ее проблемы могут представлять интерес для политического анализа в качестве предпосылок и стимулов создания новых политических институтов, механизмов и технологий, реализующих альтернативные и перспективные стратегии экологической политики.

Теоретико-методологическая база исследования

В условиях общего кризиса либеральной модели демократии, принципов и методов ее осуществления в системе управления появляются независимые от центра очаги принятия решений и распределения ресурсов. Наиболее полно и последовательно это находит проявление в деятельности общественных и неправительственных экологических организациях, имеющих отделения в разных странах мира и проводящих свою собственную экологическую политику.

В проведенном исследовании основным методом явился неинституциональный подход. Данный метод позволил не только рассмотреть особенности функционирования государств, партий «зеленых», экологических движений и организаций в решении экологических проблем, но и внести некоторые дополнения в современное понимание их деятельности с учетом их межуровневых взаимодействий, выявив тем самым реальную и симулятивную составляющие экологической политики. Использование неинституционального подхода позволило предложить новое видение взаимосвязей, возникающих между государствами, экологическими партиями и организациями, определяющих дальнейший процесс развития данных институтов. Автор исследования рассматривает не сами институты гражданского общества, а анализирует их включенность в процессы модернизации и глобализации, уделяет внимание процессам и технологиям их развития.

С одной стороны, экологические организации представляет собой общественные институты, которые ориентируются на решении конкретных экологических проблем, используя для этого некий стандартный набор способов и направлений деятельности – экологическое воспитание и информирование населения, проведение акций протеста. С другой стороны, экологические организации все больше включаются в политический процесс и позиционируют себя как политические институты, прилагающие большие усилия на протяжении последних десятилетий для вхождения в большую политику и пытающиеся внедрить в политические отношения собственные «правила игры». Во многих государствах Европы экологические партии пользуются в последние годы заметной поддержкой избирателей, что позволило, в частности, Европейской партии «зеленых» стать третьей по численности партией Европарламента. Усиление политической составляющей в функционировании экологических организаций

объясняется еще и тем, что близость к власти непременно сопровождается большими финансовыми вложениями и различными предпочтениями в пользу отдельных общественных организаций (данная тенденция характерна и для профсоюзного движения в разных странах мира). Общественные организации, не пользующиеся «доверием» со стороны государства, как правило, лишаются большинства льгот и финансирования, а их деятельность осуществляется в полном соответствии с законодательством той или иной страны. Необходимо говорить о своеобразном процессе дифференциации экологических организаций на «своих» и «всех остальных». Выявление данных тенденций в развитии современных экологических движений и их взаимодействие с государством представляет собой новое видение современных процессов и технологий, затрагивающих деятельность и дальнейшее развитие экологического движения.

Другим главным методом исследования стал системный подход, использование которого позволило не только рассмотреть разные уровни формирования и реализации экологической политики в современном мире, но и представить деятельность политических и социальных акторов экологической политики во взаимодействии на региональном, национальном и международном уровне, выявить таким образом положительные и отрицательные стороны такого сотрудничества, логику и противоречия данного взаимодействия.

В данной работе использовались и другие исследовательские методы, позволившие систематизировать материал, в числе которых сравнительный, исторический подходы, метод анализа документов и метод анкетного опроса. Сравнительный и исторический подходы наиболее полно использовались в исследовании для выявления сходства и различий в формировании экологического движения в странах Запада и в России в исторической динамике, а также для раскрытия специфики политических технологий, используемых государствами по отношению к деятельности неправительственного сектора в странах постсоветского пространства. В качестве объектов сравнения выступали государства Европы и США, Российская Федерация, ряд стран постсоветского пространства (Украина, Грузия, Армения, Киргизия и др.). Использование исторического подхода позволило уделить внимание современным тенденциям в формировании экологической политики – процессам глобализации и модернизации, которые, однако, не могут предложить выход из общего кризиса либеральной модели демократии.

Наконец, применение такого эмпирического метода, как анкетный опрос позволил выявить региональные настроения молодежи (на примере студенчества Кемеровской области) на предмет эффективности работы региональных органов власти и общественных организаций в решении экологических проблем, степень информированности общества об их деятельности, а также оценка перспектив решения экологических проблем в регионе на ближайшие годы. Результаты проведенного исследования показали низкую эффективность работы региональных органов власти и общественных экологических организаций в решении экологических проблем региона.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили результаты анкетного опроса, проведенного автором в 2009 г. на тему «Экологическое сознание молодежи в регионе» (исследование проводилось в г. Кемерово и г. Белово Кемеровской области). В социологическом опросе приняло участие 300 человек. Возраст респондентов составил от 17 до 23 лет. Наряду с этим использовались результаты социологических опросов, проведенных ВЦИОМ за период с 2006 по 2010 гг.

Источниками данных стали документы международного уровня в области экологической политики, принятые в рамках ООН («Программа по окружающей среде», 1972; «Повестка дня на XXI век», 1992; «Концепция устойчивого развития», 1992 и т. д.), программные документы «зеленых» партий Европы (программа «Зеленое будущее», Германия; программа «Основы «зелёной» левой политики», Нидерланды), а также Европейской партии «зеленых» (программа «Новый Зеленый курс для Европы», 2009).

В исследовании приводятся статистические данные официальной государственной статистики и исследовательских институтов (Росстат, Центр исследований гражданского общества и некоммерческого сектора Государственного университета Высшей школы экономики), отражающие численность, структуру, трудовые ресурсы неправительственных организаций в Российской Федерации.

Анализируются ключевые законы в области экологической политики Российской Федерации («Концепция перехода Российской Федерации к устойчивому развитию», 1996; «Экологическая доктрина Российской Федерации», 2002; «Климатическая доктрина Российской Федерации», 2009 и др.) и основополагающие документы, регулирующие деятельность неправительственных организаций в России и на постсоветском пространстве (Федеральный закон Российской Федерации от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях»; Федеральный закон Российской Федерации от 10 января 2006 г. № 18-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»; Закон Республики Беларусь от 4 октября 1994 г. № 3254-XII «Об общественных объединениях»; Закон Республики Узбекистан от 3 июля 1992 г. № 664-XII «Об общественных объединениях» и т. д.).

Научная новизна работы заключается в исследовании с позиций неинституционального и системного подходов круга теоретических проблем и проблем практической политики, а также анализ системных свойств современной экологической политики и вытекающих из этого ее достоинств и недостатков. Вследствие такого изменения теоретического ракурса, новизной обладают и конкретные результаты исследования:

- дано новое политологическое толкование экологической политики, согласно которому экологическую политику сегодня недостаточно связывать только с государственной деятельностью. В современном мире появилось несколько центров экологической политики (национальные и международные экологические движения и организации). Поэтому под современной экологиче-

ской политикой целесообразно понимать межуровневое взаимодействие таких политических акторов, как государство, экологические партии, экологические движения регионального, национального и международного уровня;

- показана взаимосвязь между результативностью экологической политики, проводимой современными государствами, и концептуальной обеспеченностью этой политики на международном уровне. В частности, выявлены противоречия в моделях осуществления современной экологической политики (модель «зеленого капитализма», модель экологической модернизации, модель «несбалансированного развития», концепция устойчивого развития и др.), связанные с их привязанностью к противоречащим друг другу теоретическим обоснованиям, что указывает на несовпадение интересов отдельных национальных государств и международных организаций, осуществляющих процесс выработки и согласования международной модели экологической политики;

- деятельность международных организаций (таких как Организация Объединенных Наций и Европейский союз) и экологических движений является сегодня пример кризиса современной либеральной модели экологической политики. Однако характер деятельности международных организаций и экологических движений как разных уровней в реализации экологической политики существенным образом отличается: у первых он носит демонстративно-правовой характер (реализация экологической политики международными организациями основывается на определенной нормативно-правовой базе), у вторых – все более приобретает черты демонстративно-протестного содержания. При этом деятельность экологических движений все более приближается к классическому варианту функционирования политической оппозиции в условиях либеральной модели демократии, в задачи которой входит приобретение общественной популярности путем критики действующей власти;

- выявлена доминирующая тенденция в деятельности Организации Объединенных Наций и Европейского союза, которая находит свое выражение в преобладании в современной политике экономических и политических интересов ведущих экономически развитых демократических государств. Нехватка природных ресурсов для дальнейшего существования либеральной модели демократии заставляет страны Европы и США искать альтернативные источники энергии. В то же время использование альтернативной энергетики не может на современном этапе развития государств существенным образом ослабить давление на природу, полностью заменив собой природные ресурсы (нефть, газ, уголь). Подобная позиция государств, входящих в ООН и Европейский союз, свидетельствует о совпадении интересов в области экологической политики названных организаций, а значит, о формировании новой общей позиции в вопросах развития экологической политики на национальном и международном уровне;

- деятельность экологических организаций (главным образом международных неправительственных экологов) в последние два десятилетия находит свое проявление с двух сторон: официальной и неофициальной. Офи-

циальная сторона связана с использованием экологическими организациями различных форм деятельности таких, как экологическое образование и эквоспитание, природоохранная пропаганда и информирование населения, эколого-правовая деятельность, природоохранные акции. Вместе с тем в исследовании показано, что доминирующие позиции в деятельности экологических организаций на современном этапе развития занимает неофициальная сторона (скрытые интересы европейских государств и США, создателей и инвесторов международных организаций). Неофициальная сторона деятельности делает практически невозможными попытки превращения экологических движений в прообраз субъектов постлиберальной демократической политики, сближая тем самым позиции международных неправительственных организаций и национальных государств, направленные на дальнейшее усиление давления на природу и развитие «общества потребления»;

- позиции экологических организаций в решении экологических проблем существенно отличаются. Однако использование стандартных политических технологий делает это различие малозаметным, что плохо для развития любой политики и экологической политики в частности, так как вопросы охраны окружающей среды используются ими для мобилизации электората и получения доступа к структурам законодательной и исполнительной власти. Это подтверждается отсутствием у них каких-либо программных документов, коллегиально принятых и достаточно легитимных (за исключением общих положений о важности вопросов охраны окружающей среды, задекларированных экологистами в документах альтерглобалистского движения – Резолюции «Сопrotивление неолиберализму, войне и милитаризму: за мир и социальную справедливость», 2002 г. и «Манифесте Порту-Алегри», 2005 г.). В информационном поле политики этими организациями и движениями не актуализируются проблемы изменения базовых свойств социально-политических и экономических систем, следствием функционирования которых, собственно, и являются экологические проблемы;

- определены ключевые принципы и механизмы применения политических технологий в деятельности экологических движений и неправительственного сектора, а также отношение современных государств к последним. Одним из наиболее часто используемых технологических приемов является ассоциирование частных региональных экологических проблем с задачами современной модернизации и с вызовами глобализации. Этот прием позволяет субъектам экологической политики ставить природоохранные проблемы, но их решение переадресовывать действующим институтам государственной власти и международным организациям. Подобная тактика экологических организаций генерирует напряженность в их отношениях с институтами власти и одновременно демонстрирует сложившуюся между ними систему взаимоотношений. Соответствующим образом в массовом сознании осуществляется и формирование представлений о политической и правовой ответственности различных субъектов экологической политики.

Положения, выносимые на защиту:

- В настоящее время в политической науке используются разнообразные подходы к определению понятия «экологическая политика». Такое разнообразие определений связано не только с усложнением понятийного аппарата, но и с самими экологическими проблемами, которые по мере их формирования дифференцируются по сложности используемых ресурсов, что не позволяет выработать универсального определения «экологической политики». Экологическая политика – это понятие, которое включает в себя многоуровневое взаимодействие различных политических и социальных институтов, таких, как государство, политические партии, экологические движения регионального, национального и международного уровня.

- Экологическая политика современных государств по-прежнему не имеет концептуально-теоретической основы, что объясняется абстрактностью и ангажированным характером экологических теорий и концепций, появившихся в последние десятилетия. Ни концепция «устойчивого развития», ни теории «экологической модернизации» и «несбалансированного развития» не предлагают конкретных способов решения экологических проблем в сфере политики. Все названные концепции ориентированы на дальнейший социально-экономический рост развитых стран путем ограничения промышленного и технологического развития развивающихся стран, рассматривая последние в качестве сырьевого придатка и зоны сброса вредных отходов. Концептуальные сложности, связанные с отсутствием общепризнанных на международном уровне научных экологических концепций, в определенной степени поставили под сомнение возможность эффективной реализации экологической политики как на уровне национальных государств, так и на международном уровне.

- В отличие от экологической политики национальных государств, международная экологическая политика охватывает взаимодействие государств в рамках международных организаций типа ООН и Европейского союза, способных законодательно регламентировать и осуществлять контроль за деятельностью национальных государств в области экологии. В последние годы в мире возросло влияние подобных организаций на экологическую политику в силу обязательного характера принятых на международном уровне и ратифицированных государствами экологических документов. Однако попытки решения экологических проблем современными государствами на международном уровне также сегодня не имеют успеха, что объясняется стратегией развития современных социально-политических систем, связанной с формированием «обществ потребления».

- Активизация интереса к экологическим проблемам в странах Европы на протяжении последних двух десятилетий связана, во-первых, с экономическими интересами отдельных европейских стран, их заинтересованностью в получении более дешевых энергосберегающих ресурсов (развитие технологий и внедрение альтернативных источников энергии), во-вторых, с внешнеполитическими интересами, направленными против социально-экономического и по-

литического развития отдельных стран, государств – поставщиков энергоресурсов (Российской Федерации). Поэтому становится понятным желание некоторых европейских стран навязать всем остальным странам мира свои условия в решении экологических проблем как на уровне ООН, так и посредством деятельности неправительственных экологических организаций, укрепивших свои позиции, главным образом, в ряде постсоветских стран и России.

- В последние два десятилетия все большее воздействие на экологическую политику на международном и национальном уровнях оказывает «неофициальная сторона» деятельности экологических неправительственных организаций. В отличие от официальных заявлений политиков и лидеров организаций, акцентирующих внимание на современном развитии государств с учетом разумного использования природных ресурсов, «неофициальная сторона» связана с внешнеполитическими интересами ведущих экономически развитых стран. В самой основе «неофициальной стороны» заключен политтехнологический момент, позволяющий мобилизовывать под экологические лозунги тех, кто не согласен с проводимой государственной политикой. Особого внимания в рамках данного ракурса заслуживает деятельность неправительственных экологических организаций «Гринпис», «Беллона», Всемирный фонд дикой природы и др., деятельность которых носит демонстративно-протестный характер и направлена на дальнейший рост своего влияния в обществе и государстве.

- Демонстративно-протестный характер деятельности присущ не только экологическим организациям, но и «зеленым» партиям, независимо от уровня реализации экологической политики. На протяжении последних лет им удалось закрепить свои позиции на уровне национальных государств, войти отдельным лидерам экологических партий в состав политической элиты государств, расширить географию своего влияния (Россия и постсоветские страны) и выйти на международный уровень. Нередко деятельность «зеленых» партий связана с внешнеэкономическими и внешнеполитическими интересами (например оказание давления на страны, обладающие значительными запасами природных ресурсов, в переходе их на энергосберегающие технологии) и в конечном итоге, так же, как и экологические организации, не ставит задачу поиска выхода современного мира из экологического кризиса.

- Большое значение в деятельности экологических организаций занимает проблема их взаимодействия с государством на основе использования этими коорганизациями современных политтехнологий. В зависимости от конкретных форм неправительственных организаций в России и постсоветских странах, их следует классифицировать в три группы: деятельность неправительственных организаций с минимальным вмешательством государства (Армения, Украина, Азербайджан, Киргизия); сокращение числа организаций в связи со снижением их значимости, избирательный подход к действующим организациям (Грузия); активное регулирование деятельности неправительственных организаций путем ужесточения законодательства в данном направлении (Российская Федерация, Беларусь, Узбекистан, Туркменистан). Манипулирование фи-

нансовыми ресурсами экологических и неправительственных организаций также выступает сегодня как специфическая политическая технология, используемая государствами и приобретающая огромный потенциал в современном политическом процессе. Поддерживая те или иные общественные организации, государство тем самым осуществляет активное воздействие на данные институты гражданского общества. В этих условиях нежизнеспособные организации, не получающие финансовой помощи ни со стороны Российского государства, ни со стороны других стран, вынуждены прекращать свою деятельность, какие бы благие цели они не преследовали. Выявление политтехнологий позволило рассмотреть специфику моделей межуровневых взаимодействий, утвердившихся между государствами и общественными организациями на постсоветском пространстве.

- Политтехнологии наполняют конкретным содержанием процессы возникновения и дальнейшей трансформации институтов гражданского общества. Процесс формирования идеи демократии и правового государства в конце XVIII – XIX вв. повлек за собой необходимость научного обоснования и практической реализации принципов концепции гражданского общества. В XX в., в свете дальнейшей разработки концепции гражданского общества, появляются новые общественные институты – социальные движения и неправительственные организации. Последовавший за этим процесс развития общественных и неправительственных организаций во второй половине XX в. стал, с одной стороны, ответом на «третью волну» демократизации, охватившую многие развитые и развивающиеся страны с 1970-х гг. и продолжающуюся и сегодня, с другой – следствием активного развития глобализационных процессов в последние десятилетия XX в. Так, процессы демократизации стран старой (США, Западная Европа) и новой демократии (Восточная Европа, постсоветское пространство, Латинская Америка) способствовали активизации интереса общества к проблемам политического участия граждан. Неслучайно именно на конец 1960-х – 1970-е гг. приходится всплеск гражданской активности в форме появления «новых социальных движений» во многих странах европейского континента и США (женских, антивоенных, экологических и т. д.) и неправительственных организаций. Глобализация, усилив данную тенденцию, расширила географию развития, численность и социальную базу общественных и неправительственных организаций.

- В последние несколько лет в Российской Федерации произошла переоценка значимости решения экологических проблем, что нашло отражение в утвержденной Президентом РФ Д. А. Медведевым модели модернизации российского государства, предусматривающей реформирование системы среднего и высшего образования, административной системы, армии, судов и т. д. В рамках названной концепции модернизации происходит процесс последовательного смещения акцента с необходимости решения экологических проблем в сторону модернизации социально-экономической и политической систем. При этом в официальных документах («Послание Президента РФ Федерально-

му собранию Российской Федерации» 2009 и 2010 гг.) не отрицается важность решения проблем в области охраны окружающей среды. Такой подход не всегда может быть оправдан, в силу того, что нередко внедрение современных инновационных технологий требует гораздо большего воздействия на природную среду, чем при использовании традиционных способов производства, что не свидетельствует о рациональности экологической политики России. Как и в других государствах современного мира, в Российской Федерации происходит процесс дальнейшего развития демократических ценностей путем интенсивного воздействия на окружающую среду, а сама экология выступает ресурсом влияния государства на общество.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Полученные результаты исследования могут стать основой для разработки методов прогнозирования перспектив демократического процесса в России и мире. Проведенное исследование за счет опоры на обоснованную автором методологию позволило по-новому рассмотреть проблему формирования экологической политики, участие в этом процессе международных организаций, экологических партий, общественных организаций и неправительственного сектора. Показаны принципы и механизмы взаимодействия между государствами и институтами гражданского общества в решении экологических проблем. Особое внимание в работе диссертантом уделено особенностям и направлениям деятельности экологических организаций в странах постсоветского пространства и России с учетом их роли в процессе формирования экологической политики государств. В исследовании была проанализирована и доказана неэффективность позиций, занимаемых экологическими организациями в решении экологических проблем, деятельность которых нередко носит политико-конъюнктурный характер.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования полученных материалов как теоретико-методологического основания для дальнейшего исследования проблем, связанных с деятельностью «зеленых» партий, общественных и неправительственных экологических организаций.

Результаты исследования могут быть использованы властными структурами федерального и регионального уровня, общественными и неправительственными экологическими организациями при дальнейшей разработке эффективной модели экологической политики с учетом осуществляемой в стране модернизации.

Материалы исследования могут быть использованы в преподавании вузовских курсов – «Политология», «Политическая социология», «Политические партии и объединения», «Гражданское общество: субъекты и отношения», «Гражданские инициативы и лоббизм», а также при повышении квалификации кадрового состава государственных служащих и профессиональных партийных деятелей, лидеров общественных организаций.

Материал может быть полезен в научной и профессиональной работе политологов-практиков, аспирантов, преподавателей вузов, а также для разработ-

ки учебных и методических пособий.

Апробация работы. Положения диссертационного исследования были представлены для обсуждения на международных, всероссийских, региональных конференциях.

Международные научно-практические конференции: «Новые социальные движения» (Саратов, 2010), «Экологическая политика в регионе» (Новосибирск, 2010), «Международные экологические проблемы: этапы осмысления» (Новосибирск, 2010), «Экологическое сознание молодежи (региональный аспект)» (Киров, 2010), «Экологическое движение как социально-политический феномен» (Невинномысск, 2010), «Международные экологические организации» (Уфа, 2010), «Неправительственные организации в современной России» (Новосибирск, 2010).

Всероссийские научные конференции: «Экологическая политика стран Евросоюза: основные направления деятельности» (Красноярск, 2009), «Экологические общественные организации Кемеровской области» (Красноярск, 2009), «Экологическая политика в современной России: этапы становления и развития» (Волгоград, 2010), а также региональная научно-практическая конференция: «Экологические задачи Кузбасса и проблемы местного развития» (Кемерово, 2002).

Диссертация обсуждена на расширенном заседании кафедры политических наук Кемеровского государственного университета.

Материалы исследования используются автором при чтении курсов: «Политология», «Политическая социология», «Политические партии и объединения» в Кемеровском государственном университете.

Структура диссертации: диссертационная работа состоит из введения, четырех глав, включающих одиннадцать параграфов, заключения, списка литературы (265 наименований). Основной текст – 400 страниц. Приложения 1-8 (результаты анкетного опроса и инструментарий, количественные данные по деятельности государств, общественных организаций и НПО в решении экологических проблем).

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень разработанности данной темы в научной литературе, формулируется проблема исследования, выдвигается гипотеза исследования, определяются объект и предмет исследования, цель и задачи. Описываются теоретико-методологическая и эмпирическая базы исследования. Показана теоретическая и практическая значимость диссертационной работы.

В первой главе «Теоретические проблемы формирования экологической политики в современном мире», состоящей из двух параграфов, показано формирование концептуальной основы исследования экологических проблем и формирование основ современной экологической политики государств.

В первом параграфе «Экологическая политика: понятие, классификация, организационные особенности» автор уделяет внимание проблеме сущности экологической политики на современном этапе развития государств, а также дает определение международной экологической политики.

Экологическая политика – это политика, которая включает в себя межгосударственное взаимодействие государств, общественных и неправительственных организаций, а также международных организаций в решении проблем в области охраны окружающей среды на региональном, национальном и международном уровне.

В последние десятилетия все более активно заявляет о себе международная экологическая политика. Международная экологическая политика представляет собой взаимодействие национальных государств в рамках крупнейших международных организаций (таких, как ООН, Европейский Союз и др.), способных законодательно регламентировать и осуществлять контроль за деятельностью национальных государств в области экологии. Международная экологическая политика, в отличие от экологической политики национальных государств, носит более продуктивный характер, так как имеет обязательный характер для государств, подписавших те или иные международные экологические документы. Подписание международных соглашений, как правило, стимулирует развитие экологической политики национальных государств, что, в частности, находит прямое отражение в политике современного российского государства.

Экологическая политика так же, как и политика вообще, имеет пять основных элементов: направленность, цель, субъекты, деятельность и средства. Экологической политикой осуществляется регулирование поведения всех общественных факторов, которые находятся в определенных отношениях с природой в процессе производства. Цель регулирования – это сохранение экологического порядка в жизненной среде с тем, чтобы она могла быть рамками человеческой жизни. Средства, применяющиеся при осуществлении регулирования по отношению к природе, различны и зависят от того, является субъектом экологической политики государство или же какая-то другая общественная или политическая организация. Среди методов осуществляемых экологической политикой следует отметить: технико-технологические, экономические, законодательно-правовые, политические и воспитательно-образовательные.

Классификацию различных видов экологической политики можно представить в зависимости от ее функций, масштаба/охвата и проявлений. В зависимости от территориального охвата можно выделить пять видов экологической политики: глобальный уровень, межгосударственный уровень, государственный (национальный, федеральный) уровень, региональный (субъект федерации) уровень, локальный (муниципальный) уровень. Наряду с этим встречаются и другие типологизации экологической политики (по уровню экономического/отраслевого охвата, в зависимости от степени ее проявления, по субъекту реализации, по используемым правовым инструментам и т. д.).

Без учета данных особенностей экологической политики и обозначенных классификаций невозможно осмыслить изменения, происходящие в последние несколько лет в экологической политике, как на уровне отдельных государств, так и на международном уровне, сложно оценить интересы государства, политических партий и общественных организаций в осуществлении экологической политики. Однако, несмотря на происходящие в последние несколько лет изменения, связанные с включением в экополитику общественных и неправительственных организаций, в рассмотренных классификациях деятельность государства рассматривается как ключевую в решении экологических проблем.

Во втором параграфе «Теоретико-концептуальное обоснование исследования экологических проблем» дается анализ осмысления экологической проблематики, связанной с исследованиями западных и отечественных ученых второй половины XX – начала XXI вв.

На современном этапе исторического развития одной из серьезных проблем человечества становятся экологические проблемы. В широком смысле слова под экологическими проблемами мы понимаем весь комплекс вопросов, связанных с противоречивой динамикой внутреннего саморазвития природы. В более узком смысле слова под экологическими проблемами необходимо рассматривать комплекс вопросов, возникающих во взаимодействии природы и общества, касающихся сохранения системы биосферы, рационализации ресурсопользования, расширения действия этических норм на биологический и неорганический уровни организации материи.

Охарактеризуем наиболее значимые экологические теории и подходы, сформировавшиеся в рамках экологической мысли во второй половине XX – начале XXI вв., которые соответствуют трем этапам в развитии экологических теорий.

1. 1960–1970-е гг. – этап поиска альтернативных путей развития общества. Публицистические работы (Р. Карсонс «Тихая весна», Ф. Шумахер «План выживания», Г. Хардин «Трагедия общинной собственности» и др.), и апологетические идеи (экоанархизм, экосоциализм, глубинная экология), появившиеся на данном этапе развития экологической мысли, не имели в своей основе четко проработанной научной базы и часто основывались на эмоциональном восприятии нерациональной деятельности человека в отношении природы. Это не могло привести к формированию концептуальной основы формирующейся во второй половине XX в. экологической политики во многих странах мира и на международном уровне.

2. 1980-е гг. – этап обоснования новой экологической парадигмы (концепция «общества риска» и включение социальной экологии в «большую науку»). Доминирующую социальную парадигму на данном этапе можно обозначить как «парадигму человеческой исключительности», ее основой является антропоцентризм. НЭП предлагает отказ от этого принципа и признание человека одним из многих других существ, которые взаимосвязаны и включены в глобальную экосистему. Она основывается на доминировании таких идей, как са-

моценность природы, забота обо всех живых организмах, включая людей, стремление к исключению любых видов риска и опасностей, угрожающих человеку и природе; признание того, что существуют законы биосферы, которые человеческое общество не должно преступать. Экологическое преобразование общества может быть представлено, таким образом, как смена доминирующей социальной парадигмы, то есть суммы идей, отражающих социальное устройство общества и его институциональную структуру. Результаты исследований в конце 1980-х гг. дали социологам основания говорить о реальных постмодернистских изменениях в обществе, об его ценностной переориентации.

В 1980-е гг. экологические проблемы приобретают глобальный характер, на них все больше внимания обращают международные комиссии и организации (прежде всего, ООН и ее структуры). Однако по-прежнему политическая элита государств в своей политике не учитывает научные подходы в области экологии, появившиеся в этот период. Это позволяет, по нашему мнению, говорить о том, что экологическая политика государств, как и в предшествующий период, не подкрепляется концептуальной обеспеченностью.

3. С конца 1980–1990-х гг. по настоящее время начинается этап устойчивого развития и экологической модернизации. В конце 1980-х гг. с призывами к проэкологическим изменениям начали выступать политики. Всемирная комиссия во главе с премьер-министром Норвегии говорит о необходимости перехода к устойчивому развитию. Появляются идеи проэкологического развития существующего общества без его радикальной перестройки, которые становятся популярными. Можно выделить четыре социально-экологических подхода данного периода: «зеленый капитализм», экологическая модернизация, модель «несбалансированного развития», устойчивое развитие.

Обобщая результаты проведенного анализа экологических концепций второй половины XX – начала XXI вв. в западных странах и в России следует отметить, что экологическая политика современных государств по-прежнему не подкрепляется концептуальной обеспеченностью. Во многом это объясняется невозможностью воплотить на практике рассмотренные нами экологические концепции, порой их абстрактностью, игнорированием национальных интересов разных стран. При этом отметим, что, несмотря на определенные сложности, отдельные положения некоторых концепций (например, экологической модернизации, устойчивого развития) вполне могут быть взяты за основу в формировании экологической политики современных государств, положив начало становлению новой альтернативной модели постдемократического будущего человечества.

Вторая глава «Экологическая политика в современных государствах: приоритетные направления международного сотрудничества» состоит из двух параграфов, в которой уделяется внимание двум исследовательским направлениям - теоретическим разработкам в области охраны окружающей среды и практической природоохранной деятельности государств в области международной экологической политики.

В первом параграфе второй главы «Международное взаимодействие государств в рамках ООН в решении экологических проблем» рассматривается деятельность Римского клуба и Стокгольмского института исследования проблем мира как пример организаций, внесших значительный вклад в теоретические разработки в области охраны окружающей среды, а также анализируется ключевые направления работы Организации Объединенных Наций в области международного экологического сотрудничества.

Огромное значение в разработке теоретических концепций экологической политики современных государств сыграл Римский клуб. Именно доклады Римского клуба в дальнейшем легли в основу многих разработок экологической политики ООН. Научные разработки ученых Римского клуба, основанные на системном анализе, стали появляться под названием «Доклады Римскому клубу». Основной задачей докладов Римского клуба («Пределы роста», 1972; «Динамика роста в конечном мире», 1974; «Человечество на перепутье», 1974) стало доведение до широкого общественного сознания того, что экспоненциальный экономический рост, в условиях которого живут уже многие поколения, имеет объективно обусловленные пределы. И пределы эти связаны с самой конечностью нашей планеты, ее невозобновляемых природных ресурсов, скорость восстановления которых на несколько порядков отстает от темпов их потребления. Вместе с тем было показано, что при сохранении нынешних тенденций увеличения объема производства и численности населения пределы роста на Земле могут быть достигнуты уже в будущем.

Определенное воздействие на международную экологическую политику оказывает Стокгольмский институт исследования проблем мира. В рамках деятельности данной организации следует выделить четыре главных направления: региональная и международная безопасность, вооруженные конфликты и их регулирование, военные расходы и вооруженные силы, демилитаризация и нераспространение. Исходя из перечисленной тематики (главным образом, решая вопросы утилизации биологического, химического, ядерного оружия и обычных вооружений), Стокгольмский институт исследования проблем мира в своей деятельности определенным образом касается вопросов, связанных с экологической составляющей. Хотя при изучении основного документа, связанного с деятельностью данного института (Ежегодники SIPRI, издаются с 1969 г.), нельзя встретить материалов, посвященных непосредственно экологической тематике. Как правило, можно говорить лишь о том, что данный институт выступает за утилизацию вооружений с учетом европейских экологических норм, тем самым своим существованием выполняет важную функцию развития современных государств – сочетание экономического роста и защиту окружающей среды.

Организация Объединенных Наций является на сегодняшний день крупнейшей международной структурой, занимающейся разработкой концепции устойчивого развития и вопросами экологии в мировом масштабе. ООН активно разрабатывает и реализует наиболее значимые международные экологические

программы. Конвенции ООН являются важным инструментом глобальной экологической политики. Кроме того, в сферу, регулируемую этими документами, входят климат и атмосфера, моря и океаны, леса и пустыни, биологическое разнообразие в целом и исчезающие виды в частности.

В числе значительного перечня экологических проблем человечества особое место в последние десятилетия принадлежит проблеме глобального изменения климата. Активную роль в согласовании позиций развитых и развивающихся стран и принятии документов в этой области принадлежит ООН. Среди ученых и экспертов на сегодняшний день нет единого мнения относительно причин данного явления. Существует две точки зрения на процесс изменения температуры. Согласно одной из них, речь идет о естественных циклических колебаниях, и за глобальным потеплением обязательно последует похолодание. Другая точка зрения связывает потепление с деятельностью человека, т. н. антропогенным фактором. Возможные последствия изменений климата, связанные с антропогенным фактором, находят выражение в изменении средних значений температур, подъеме уровня морей, изменении погоды, увеличении количества и размаха стихийных бедствий и многом другом.

Мнения российских и западных ученых, считающих, что деятельность человека носит в последние пятьдесят лет более существенный характер, чем естественные колебания температуры, имеет под собой некоторые основания, однако и в самой природе за последние десятилетия произошли естественные изменения. Проблема изменения климата была включена в политическую повестку дня международного сообщества в середине 80-х гг. XX в. Именно тогда учеными разных стран, входящих в Международную группу экспертов по изменению климата, были сделаны первые выводы о связи изменений климата и деятельности человека. В 1994 г. вступила в силу Рамочная конвенция ООН об изменении климата, а в 1997 г. был принят новый документ – Киотский протокол. Главной задачей Киотского протокола стали конкретные количественные обязательства, накладываемые на развитые и развивающиеся государства по сокращению или ограничению национальных объемов антропогенных выбросов парниковых газов в первый период его действия (2008–2012 гг.), по сравнению с уровнем базового 1990 г.

Начавшийся в 2007 г. переговорный процесс по новому посткиотскому соглашению на период после 2012 г. является беспрецедентным в истории по комплексности и сложности охватываемых проблем, влиянию на экономическое развитие отдельных стран и человечества в целом. Единого понимания, каким должно быть посткиотское соглашение, пока нет. Расхождения касаются обязательств по снижению выбросов, совместных проектов, форм технологического сотрудничества, перспектив атомной энергетики и иных вопросов. Не определен ещё и формат нового документа. В посткиотском соглашении необходимо закрепить международную правовую базу по рациональному использованию водных и лесных ресурсов. Связь этих ресурсов с изменением климата неоспорима.

Организация Объединенных Наций, безусловно, сегодня является крупнейшей международной организацией, занимающей лидирующие позиции в решении экологических проблем и формировании экологической политики современных государств. При этом поддержка ею демократических политических институтов не позволяет перейти от решения каких-либо конкретных достаточно узких вопросов (например проблемы глобального изменения климата) к реализации более разносторонней программы охраны окружающей среды. Такая позиция ООН в решении экологических проблем попросту превращает все ее попытки изменения экологической ситуации в мире в эфемерность и придает деятельности организации символический характер.

Во втором параграфе второй главы «Европейский союз как пример разработки и реализации экологической политики в современном мире» анализируется уровень готовности решать экологические проблемы, который демонстрируют страны Европы.

ЕС в настоящее время является одним из мировых лидеров в сфере международного природоохранного сотрудничества. Европейский союз единственный из международных объединений, выступающих в экологических соглашениях в качестве главного действующего лица. Именно Европейский союз фактически инициировал подписание Киотского протокола и появление новых международных норм в области экологической политики и охраны окружающей среды. Система принятия общих обязательств с последующим их перераспределением среди стран ЕС была использована в Киотском протоколе, согласно которому каждая страна – член ЕС, обязалась снизить выбросы парниковых газов к 2010 году на 8 %. Стремление стран ЕС улучшить экологическое состояние континента зафиксировано в ратифицированном Лиссабонском договоре, вступившем в силу 1 декабря 2009 г. В частности, в нем говорится, что политика Союза в энергетическом плане должна проводиться в соответствии с необходимостью сохранить и улучшить окружающую среду. Приоритетное значение в документе отводится борьбе с глобальным изменением климата.

Масштабность экологических проблем и то количество сфер, которые они затрагивают, отражается в функционировании институтов Евросоюза: Еврокомиссии, Европарламента, Европейского суда, Счетной палаты и пр. Существует и специальный орган, занимающийся вопросами окружающей среды – Европейское агентство по окружающей среде. Агентство взяло на себя очень важную и уникальную в своем роде функцию сбор и анализ данных о состоянии окружающей среды на континенте.

На современном этапе в ЕС проводится совершенствование правового регулирования охраны окружающей среды. В частности, обновлению подверглись акты, закладывающие правовую базу системы сбора и обработки экологической информации, мониторинга окружающей среды, экологической сертификации, проведения оценки воздействия на окружающую среду, механизма финансирования экологических мероприятий. Предпринимаются попытки кодификации многочисленных норм в области экологической стандартизации и сер-

тификации. С 1990-х годов в экологической политике ЕС обозначился отход от прямого администрирования к более гибким, в т. ч. включающим рыночные элементы механизмам (например, к торговле квотами выбросов парниковых газов и к элементам партиципативного управления, основанным на принципе "разделенной ответственности" между участниками - правительством, бизнесом, общественностью, потребителями). Более того, по Орхусской конвенции, подписанной в 1998 г., частные граждане также должны быть включены в природоохранную деятельность, задействованы в процессах подготовки, мониторинга и контроля за нарушением экологических норм. Граждане имеют право на информацию, право на участие в подготовке правовых актов, право обращаться в суд по вопросам защиты окружающей среды.

Оценивая деятельность рассмотренных организаций (ООН, Евросоюза, Римского клуба и Стокгольмского института исследования проблем мира), отметим, что именно Евросоюз является локомотивом разработки и дальнейшей реализации экологической политики современного мира. Как уже было отмечено, многие документы в области экологии были первоначально разработаны в странах Евросоюза, а в дальнейшем реализованы на уровне ООН. Однако для современной экополитики стран Евросоюза характерна двойственность ситуации. С одной стороны, мы видим, что действия Европейского союза, направленные на защиту атмосферы, водных, лесных ресурсов (альтернативные источники энергии, сокращение выбросов парниковых газов, система налогов). В странах Европейского союза функционируют специально созданные институты, приняты документы в области экологии. С другой стороны, происходит дальнейшее обострение экологических проблем региона (сокращение лесов, нехватка чистой воды), что нельзя охарактеризовать как успех в решении экологических проблем. Поэтому целесообразности говорить о невозможности решать экологические проблемы современной демократическими государствами. Современная экологическая политика, проводимая в рамках ООН, Евросоюза, России и других государств представляет собой некий промежуточный вариант: одновременно не отрицается важность решения экологических проблем и в тоже время мероприятия носят точечный характер, не затрагивающий ключевые вопросы дальнейшего совместного существования природы и человека.

Третья глава «Институционализация экологических движений: мировой и российский опыт» представляет результаты исследований, раскрывающих процесс становления и развития экологического движения в демократических странах и в России, анализируется роль российских экологических организаций в процессе формирования институтов гражданского общества в современной России.

В первом параграфе третьей главы «Экологическое движение как социальное движение современности» дается понятие и характеристика теорий социальных движений, разграничиваются понятие «экологические организации» и «неправительственные организации», выделяются особенности и дается типологизация экологического движения.

Среди большого количества теоретических концепций социальных движений второй половины XX в. (теория депривации, массового общества, структурной напряженности, мобилизации ресурсов) только теория «новых социальных движений» сумела сохранить свои позиции на современном этапе развития общественных движений. Сегодня при характеристике социальных движений используется данное понятие, и именно оно в полной степени соответствует характеристике, формам деятельности и проблематике социальных движений. Экологическое движение есть одновременно и его собственная деятельность как субъекта социально-политического действия, и сам этот действующий социальный субъект, и организация в смысле способа внутреннего упорядочения (структура), функционирования и развития данного социально-политического образования.

При рассмотрении экологического движения необходимо разграничивать такие понятия, как «экологическая организация» и «неправительственная организация». Неправительственная организация, являясь объединением людей, созданным на добровольной основе с целью решения конкретной проблемы при этом имеет ряд особенностей, отличающих ее экологической организации.

Во-первых, одним из основополагающих отличий экологические НПО от организаций является источники финансирования. Экологические НПО в Российской Федерации финансируются преимущественно путем зарубежной помощи в виде «грантов», хотя не исключается благотворительная помощь со стороны российских предпринимателей и членские взносы. Во-вторых, западный источник финансирования НПО способствует активному распространению их на территории российского государства, определяя не только географию, и, но численность данных организаций. В-третьих, НПО располагают значительными информационными ресурсами в своей деятельности (Интернет сайты, реклама по телевидению и радио, выпуск печатных изданий), чем региональные и даже общероссийские экологические организации. Использование данных информационных ресурсов НПО позволяет им самостоятельно формировать общественное мнение о деятельности своих организаций без какого-либо участия со стороны государства.

В деятельности экологического движения доминирующими тенденциями сегодня являются две. Первая из них – природоохранная деятельность - выражена отчетливо в деятельности тех экологических групп и организаций, лидеры которых неохотно вовлекаются в политику, избегают участия в политических акциях. Вторая – политизированная деятельность – все более отчетливо выражается в деятельности и ориентациях тех объединений, включая и партии «зеленых», которые ориентированы на борьбу за власть. Однако обе эти тенденции не перекрывают общих целей и интересов движения, которое в целом продолжает понимать разнообразную экологическую деятельность, в том числе и экологическую политику, прежде всего, как охрану природы, сбережение и воспроизводство природных ресурсов.

В политической науке предложено достаточно разновидностей типологи-

зации современного экологического движения. Экологические организации можно классифицировать по различным признакам. Прежде всего это география деятельности, численность, связь с правительственными организациями, направления работы, методы и формы их деятельности, организационное строение и самоидентификация, идеология.

Экологические организации в современном мире и в России представлены различным спектром организаций: начиная от решения теоретических проблем и научно-практических задач, заканчивая практической деятельностью (природоохранная деятельность, работа в органах власти). Наличие большого количества экологических организаций свидетельствует о масштабах и важности решения экологических проблем как на уровне национальных государств, так и на международном уровне.

Второй параграф третьей главы «Становление и развитие экологического движения в демократических странах» представляет собой процесс формирования экологических организаций и «зеленых» партий в странах Европы и США.

Современное мировое экологическое (природоохранное, зеленое, инвайронментальное) движение возникло во второй половине XX века, как ответ на обострение экологического кризиса, дальнейшего углубления конфликта между интересами индустриального общества и возможностями биосферы. Однако его истоки можно увидеть в природоохранных обществах, возникших во многих странах, в том числе и в России, в конце XIX – XX вв.

Следует выделить три основные группы причин становления экологического движения в развитых странах: идеологические, экологические, политические. Идеологические причины становления экологического движения в развитых странах заключались в постепенном уменьшении влияния движения «хиппи», левых идеологий, при продолжающемся неприятии молодежью общегосударственной политики; сохранении влияния идей пацифизма, ненасильственного бунтарства – после бунтующих 1960-х и 1970-х и всплеска террористической деятельности, в том числе субъектами которого были и молодежные организации, пацифистские идеи пережили второй пик популярности. Экологические причины выражались в загрязненности окружающей среды, вызванной более интенсивной, по сравнению с довоенной, индустриализацией европейских стран, а также введением в эксплуатацию на территории Европы атомных электростанций. Политические причины были связаны, главным образом, с потенциальной исполнимостью обещаний «зеленых», в отличие от лозунгов крайне «левых», а также намерением стран НАТО увеличить количество ядерного вооружения, в т. ч. в странах Европы.

Экологическое движение в демократических странах прошло сложный и длительный путь развития, начиная от появления в 1960-х гг. первых экологических организаций, а в 1980-х гг. – партий на уровне отдельных регионов и стран, заканчивая формированием общеевропейской ведущей политической силы – Европейской партии «зеленых». Однако позиционируя себя как значи-

мую политическую силу в решении проблем охраны окружающей среды в странах Европы, в то же время «зеленые» не уделяют вопросам экологии достаточного внимания. Это находит выражение в недостаточной проработке экологических проблем и путях их решения в программных документах экологического движения. Все это свидетельствует о схожей позиции, занимаемой экологическими движениями, партиями «зеленых» и государствами в решении экологических проблем, при этом нередко именно экологические проблемы используются в спекулятивных целях и политическими элитами государств и экологическими организациями.

Третий параграф третьей главы «Экологическое движение в СССР и России: от формирования к современности» представляет собой описание процесса формирования экологического движения в СССР, а в дальнейшем в условиях трансформации российского государства.

Многое было сделано в области охраны природы в советский период развития страны. Уже в 1920-е гг. в СССР был на переднем плане развития теории и практики стояли вопросы охраны природы. Русские первыми предложили выделять специально охраняемые территории для изучения экологических сообществ. В 1924 г. создается Всероссийское общество охраны природы. Его деятельность базировалась на защите дикой природы. С началом перестройки и открытости информации стали активно возникать экологические формирования (объединения, клубы, союзы, общества). Эти организации создавались, как правило, для решения конкретных экологических проблем: фонд защиты Байкала, общественный комитет спасения Волги, «Самарский союз зеленых», «Служба охраны природы» и др. Однако начало самостоятельному экологическому движению в значительной мере положили студенческие дружины охраны природы конца 1960–70-х гг.

В доперестроечные годы существование проблемы загрязнения среды обитания в Советском Союзе официально признавалось лишь как проявление мирового экологического кризиса. Достоверной и объемной информации о его глубине и масштабах не давалось. Уже в 1990 г. в стране насчитывалось около 400 различных организаций и групп сторонников охраны окружающей среды. Защита отдельных объектов природной среды, проведение различных природоохранных акций – таково содержание деятельности этих организаций, в рядах которых преобладала в основном молодежь.

Процесс становления экологического движения в России в исследовании рассмотрен на основании нескольких периодизаций, предложенных российскими учеными С. Ф. Фомичевым, О. Н. Яницким, И. А. Халий. Каждая из рассматриваемых периодизаций представляют определенный научный интерес, так как названные периодизации взаимодополняют друг друга, раскрывая разные стороны процесса формирования экологического движения в нашей стране, начиная со второй половины XX в. и заканчивая современностью.

На современном этапе развития российского государства деятельность различных институтов гражданского общества и решение экологических про-

блем осуществляется в рамках процесса модернизации России. Интерес политических элит к проблемам модернизации возникал на протяжении истории российского государства неоднократно, начиная с реформ Петра I и его преемников и заканчивая проектом модернизации администрации Д. А. Медведева. Российская модель модернизации, предложенная Президентом РФ Д. А. Медведевым и реализуемая в настоящее время (реформирование системы среднего и высшего образования, административной системы, армии, судов и т. д.), затрагивает, в частности, решение экологических проблем. При этом вопросы модернизации и введения современных технологий ставятся в один ряд с проблемами охраны окружающей среды. Такой подход не всегда может быть оправдан в силу того, что нередко внедрение современных инновационных технологий требует гораздо большего воздействия на природную среду, чем при использовании традиционных способов производства. В качестве примера следует отметить разработки западных и российских ученых в области использования альтернативных источников энергии (энергия ветра, солнца, производство биотоплива).

В четвертом параграфе третьей главы «Российские экологические организации как технологии формирования институтов гражданского общества в современной России» внимание автора сфокусировано на анализе современных тенденций в деятельности российских экологических организаций.

Экологические организации современной России необходимо разделить на три группы: общероссийские, региональные и международные (неправительственные) организации. Деятельность общероссийских экологических организаций носит более разнонаправленный характер в отличие от региональных. В работе общероссийских организаций используются такие направления деятельности, как экологическое образование и эковоспитание, природоохранная пропаганда и информирование населения, эколого-правовая деятельность, природоохранные акции. В работе региональных организаций особое место принадлежит природоохранным акциям как протестного характера, так позитивного содержания, направленных на решение местных экологических проблем (очистка водоемов от мусора, мероприятия по борьбе с вырубкой лесов и борьбой с браконьерством и т. д.).

Отметим также, что в отличие от международных экологических неправительственных организаций, функционирующих, в том числе и в России («Гринпис», Всемирный фонд дикой природы, Международная экологическая организация «Беллона», «Зеленый крест»), общероссийские и региональные организации не имеют зарубежных источников финансирования и существуют главным образом на членские взносы и благотворительные пожертвования. Подобные финансовые сложности влияют на такие факторы, как география распространения организаций (в пределах, как правило, одного региона или города), численность и эффективность деятельности. В свою очередь, организационные особенности как российских экологических организаций, так и в целом всего спектра общественного сектора является показателем и политической

технологией развития гражданского общества в нашей стране. Российские экологические организации, возникнув в период «перестройки», заложили основы формирования гражданского общества, способствуя своей деятельностью активизации в России таких направлений общественных движений, как женское, молодежное, движение гражданских инициатив.

В последние годы в российском обществе и государстве происходит переоценка значимости основных социально-экономических проблем, при этом охрана окружающей среды сегодня ставится в один ряд с проблемой модернизации России. Анализ социологических опросов, проведенных ВЦИОМ в России с 2006 по 2010 гг., показывают положительную динамику в вопросе изменения экологического сознания населения России. Практически все регионы и социальные слои российского общества демонстрируют возрождение интереса и возрастание степени озабоченности экологическими проблемами, прежде всего в местах своего проживания.

Проведенный автором анкетный опрос на тему «Экологическое сознание молодежи в регионе» в Кемеровской области в 2009 г. во многом подтвердил данные всероссийских опросов, показав заинтересованность молодежи в улучшении экологической ситуации в местах своего проживания. Молодежь в лице студенчества в Кемеровской области заявляет о себе как об активной общественной силе, готовой участвовать в решении экологических проблем региона. Молодежь заинтересована в получении достоверной информации о проводимых мероприятиях в области экологии, готова принимать активное участие в различных видах природоохранной деятельности и способствовать улучшению экологической обстановки в области. В условиях становления демократии в России немаловажным является формирование активной гражданской позиции граждан. Только в этом случае возможен успех проводимых в стране социально-экономических и политических реформ и обеспечена поддержка власти со стороны общества. Нам представляется, что необходимо развивать взаимодействие общества и местных органов власти, что в конечном итоге будет способствовать улучшению экологической ситуации в регионе, а значит, и в целом в России.

При этом проведенное исследование показало, что в целом деятельность органов власти и общественных организаций в решении экологических проблем как на региональном, так и на общероссийском уровне во многом оценивается как неэффективная, так как отдельные мероприятия по охране окружающей среды не могут на сегодняшний день изменить сырьевой характер политики российского государства, связанный с усилением давления на природу.

Четвертая глава «Неправительственные экологические организации в трансформирующихся государствах (90-е гг. XX – начало XXI вв.)» демонстрирует итоги исследований неправительственного сектора в странах постсоветского пространства и в России.

В первом параграфе четвертой главы **«Неправительственный сектор в России: современное состояние и проблемы развития»** рассматриваются особенности неправительственного сектора в Российской Федерации, его чис-

ленность, проблема финансирования и отношения общества к неправительственным организациям.

Главной и характерной особенностью российского третьего сектора в середине 1990-х гг. являлось то, что большинство неправительственных организаций возникло с целью самопомощи и выживания, поскольку государство оказалось неспособным поддерживать систему социального обеспечения особо нуждающихся групп хотя бы на прежнем, «доперестроечном», уровне. В то же время число людей, которых можно отнести к разряду особо нуждающихся, из-за развала экономики и распада советской империи постоянно росло.

Однако формальные цифры численности НПО не отражают подлинной картины. Во-первых, пройдя процедуру регистрации, НПО не всегда представляло собой жизнеспособную организацию, подающую признаки жизни в течение долгого периода времени. Во-вторых, ряд НПО сегодня не ведет регулярной деятельности, а периодически возобновляет и прекращает ее. В-третьих, создание НПО нередко являлось попыткой учредителей уйти от высокого налогообложения, действующего в предпринимательской сфере. Регистрация НПО как общественной организации наиболее проста, поскольку практически не затрагивает вопросов собственности. Поэтому в качестве особенности неправительственного сектора отметим несоответствие официальных и фактических данных, свидетельствующих о численности неправительственного сектора.

Другой особенностью российского неправительственного сектора является его низкая эффективность и «мерцающий» характер деятельности. По оценкам экспертов, доля действительно функционирующих добровольных организаций в общем объеме зарегистрированных не превышает 15–20 %. Деятельность остальных заморожена, либо в ожидании нового источника финансирования, чаще — из-за сложности ликвидации, что особенно типично для различных фондов, которые могут быть ликвидированы только по решению суда.

Существенной проблемой в развитии неправительственного сектора в нашей стране является проблема финансирования. Несмотря на многообразие потенциальных источников финансирования, все они могут быть подразделены на три группы: внутренние (российские) источники финансирования; зарубежная помощь; собственная деятельность организаций неправительственного сектора. Проблема заключается в степени доступности этих каналов для тех или иных добровольных структур, которая непосредственно связана с профилем организации, с профессионализмом, опытом и инициативностью ее сотрудников, а также политической и экономической ситуацией в регионе, его открытостью для международных связей, отраслевой спецификой территории.

Деятельность общественных организаций в нашей стране сопровождается неосведомленностью населения об общественных организациях, недоверием и часто неверием в результативность этой деятельности.

Второй параграф четвертой главы «Неправительственные экологические организации: официальная и неофициальная стороны деятельности» посвящен проблеме официальной и неофициальных сторон деятельности

неправительственных организаций.

Экологическое движение международного уровня включает в себя деятельность ряда международных экологических организаций, в числе которых особое место занимают Международный социально-экологический союз, «Гринпис», Всемирный фонд дикой природы, Международная экологическая организация «Беллона», «Зеленый крест».

Однако деятельность названных организаций имеет определенные противоречия. С одной стороны, в общественном сознании они, как правило, ассоциируются с определенными победами в деле достижения экологически устойчивого будущего планеты (не без активного участия самих организаций, главным образом, «Гринпис» и Всемирного фонда дикой природы). С другой стороны, деятельность неправительственных экологических организаций во многом основывается на корыстных интересах их лидеров, а также политической элиты ряда европейских стран и США. При этом за последние двадцать лет неправительственные организации сумели закрепить свои позиции и открыть свои отделения в крупных городах во многих странах мира, в том числе на постсоветском пространстве.

Неправительственные экологические организации, претендуя сегодня на роль лидера в мировой экологической политике, в большинстве своем не являются выразителями национальных интересов тех государств, где они осуществляют свою деятельность. Как правило, НПО представляют сегодня из себя крупнейшие корпорации, занятые реализацией интересов тех государств, в которых данные организации получили свое развитие. Несмотря на ужесточение правил регистрации и финансового контроля, влияние НПО остается весьма огромным не только в нашей стране, но и в других странах мира. Доминирование в работе НПО неофициальной стороны говорит, скорее, о паразитирующей роли рассмотренных организаций, нежели об их желании решать экологические проблемы сегодня, не откладывая их на неопределенную перспективу как на национальном, так и международном уровне. Таким образом, прослеживается тесная взаимосвязь между НПО регионального, национального и международного уровней при весьма неопределенных результатах их работы на современном этапе.

Третий параграф четвертой главы «Неправительственные организации в постсоветских странах и в России: технологии взаимодействия с государством» посвящен анализу технологий взаимодействия государств и неправительственных организаций на постсоветском пространстве и в России.

Ключевым механизмом политических технологий, осуществляемым государствами по отношению к НПО выступает сегодня механизм правового регулирования.

В зависимости от форм деятельности НПО в России и постсоветских странах следует классифицировать на три группы: деятельность НПО с минимальным вмешательством государства (Армения, Украина, Азербайджан, Киргизия); сокращение числа НПО в связи со снижением их значимости, избира-

тельный подход к действующим НПО (Грузия); активное регулирование деятельности НПО путем ужесточения законодательства в данном направлении (Российская Федерация, Беларусь, Узбекистан, Туркменистан).

Критерием выделения данных групп НПО выступает степень вмешательства иностранных государств в политику стран СНГ. При этом активность НПО в том или ином государстве напрямую зависит от финансовых вложений, направляемых со стороны американских и европейских финансовых институтов. Независимость неправительственного сектора наиболее ярко проявилась в событиях цветных революций 2003–2005 гг. на Украине, в Грузии и в Киргизии. Став одной из движущих сил цветных революций, НПО, будучи до этого единцей исключительно общественного измерения, приобрели функцию силы, активно участвующей в процессе смены власти в стране. Все три революции прошли по принципу «политического блицкрига» (цикл смены власти длился 1–2 недели), осуществленного стороной, заинтересованной в смене режима и переходе власти в руки стороны, лояльно настроенной к модератору процесса.

В основе функционирования неправительственных организаций в России и странах постсоветского пространства сегодня заложен принцип правового регулирования, который представляет собой один из существенных механизмов политических технологий, осуществляемых на региональном, национальном и международном уровне. В странах постсоветского региона национальные государства демонстрируют разное видение ситуации в отношении нынешнего состояния и перспектив деятельности международных неправительственных организаций. Противоречивые законодательные тенденции в развитии НПО на протяжении последних двух десятилетий скорее свидетельствует о неопределенности позиций правящей элиты большинства постсоветских стран в отношении данных организаций. При этом на сегодняшний день обозначились две тенденции в их развитии: при активном регулировании деятельности неправительственных организаций со стороны государства активность НПО минимальна, и, наоборот, снятие каких-либо ограничений в их деятельности сопровождается значительным ростом числа НПО и вмешательством во внутреннюю политику государств странами-организаторами данных организаций. Таким образом, дальнейшие перспективы в функционировании неправительственных организаций, по нашему мнению, будут определяться позицией политической элиты того или иного национального государства (либерализация или ужесточение законодательства об НПО, степень контроля со стороны профильных министерств и ведомств).

В заключении подводятся итоги исследования, делаются выводы, согласно которым использование неинституционального подхода позволило по-новому рассмотреть и проанализировать межуровневое взаимодействие современных государств, экологических партий и движений на региональном, национальном и международном уровне, оценить роль экологических организаций в выработке постдемократической модели развития. Проведенный анализ показал, что на современной этапе развития экологические организации зани-

маются в основном спекулированием экологическими проблемами, а не их решением, не предлагая в реальной практике каких-либо альтернативных программных документов будущей модели постдемократического устройства. Опыт разработки экологической политики разными демократическими странами, в том числе Россией, также не дает оснований полагать, что в ближайшем времени ситуация может существенным образом измениться: использование атомной энергетики (кризис атомной энергетики в Японии в начале 2011 г.), внедрение альтернативных источников энергии на сегодняшний день не способны стать альтернативой природным ресурсам – основы существования современных либеральных демократий.

В целом, как нам представляется, при проведении дальнейших исследований, связанных с изучением и анализом современной экологической политики государств и экологических организаций, целесообразно будет:

1. Разработать перспективную модель экологической политики, опирающуюся на концепцию "плюрализм акторов" вместо современной государственной-иерархической модели.
2. Дать оценку возможностям формирования и осуществления экологической политики в условиях сетевого общества (М. Кастельс) и новых форм публичной политики (А. И. Соловьев).
3. Определить перспективы экологической политики и решения глобальных экологических проблем.
4. Проанализировать возможности экологической политики в контексте альтернативных моделей развития современной цивилизации (Э. Фромм, И. Р. Шафаревич и др.).

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ

Монографии

1. Матвеева, Е. В. Экологические проблемы в политике современных государств: теория и практика: монография / Е. В. Матвеева. – Кемерово: Полиграф, 2010. – 181 с.
2. Матвеева, Е. В. Политические технологии в деятельности экологических организаций и неправительственного сектора: монография / Е. В. Матвеева. – Новосибирск: СИСПРИНТ, 2011. – 178 с.

Учебные пособия

3. Матвеева, Е. В. Альтерглобалистское движение как новый тип социальных движений: учебное пособие / Е. В. Матвеева. – Кемерово: Кузбассвуиздат, 2005. – 146 с.
4. Матвеева, Е. В. Политические партии и объединения: учебное пособие / Е. В. Матвеева. – Кемерово, 2011. – 220 с.

Статьи в научных журналах, рецензируемых ВАК

5. Матвеева, Е. В. Экологическая политика мирового сообщества во второй половине XX – начале XXI вв. / Е. В. Матвеева // Вестник Поволжской ака-

демии государственной службы. – 2010. – № 1. – С. 151 – 157.

6. Матвеева, Е. В. Экологические сознание молодежи (на примере Кемеровской области) / Е. В. Матвеева // Аспирантский вестник Поволжья. – 2010. – № 1-2. – С. 227–232.

7. Матвеева, Е. В. Экологические проблемы в программах политических партий России / Е. В. Матвеева // Аспирантский вестник Поволжья. – 2010. – № 5-6. – С. 150–155.

8. Матвеева, Е. В. Проблема изменения климата и мировое сообщество / Е. В. Матвеева // Известия АлтГУ. – 2010. – № 4/3. – С. 248–253.

9. Матвеева, Е. В. Актуальные экологические проблемы в политике современных государств / Е. В. Матвеева // Вестник Поволжской академии государственной службы. – 2010. – № 4. – С. 40–47.

10. Матвеева, Е. В. Экологическая политика Евросоюза / Е. В. Матвеева // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. – 2010. – № 6. – С. 311–317.

11. Матвеева, Е. В. Экологическая политика современной России / Е. В. Матвеева // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. – 2011. – № 1. – С. 43–47.

12. Матвеева, Е. В. Проблема модернизации России и экологическая политика / Е. В. Матвеева // Вестник КемГУ. – 2011. – № 2. – С. 120–127.

13. Матвеева, Е. В. Неофициальная сторона деятельности неправительственных экологических организаций / Е. В. Матвеева // Вестник Поволжской академии государственной службы. – 2011. – № 1. – С. 82–88.

Статьи в научных изданиях

14. Матвеева, Е. В. «Зеленые» в Европе и в России / Е. В. Матвеева // Человек и общество: на рубеже тысячелетий: Международный сборник научных трудов / под общей ред. проф. О. И. Кирикова. – Вып. 24. – Воронеж: ВГПУ, 2003. – С. 76–79.

15. Матвеева, Е. В. Экологические задачи Кузбасса и проблемы местного развития / Е. В. Матвеева // Местное развитие: теория и практика: материалы Международной научно-практ. конференции. – Кемерово, 2002. – С. 152–153.

16. Матвеева, Е. В. Глобальные проблемы современности / Е. В. Матвеева // Человек и общество: на рубеже тысячелетий: Междунар. сборник научных трудов. – Вып. 32. – Воронеж: ВГПУ, 2006. – С. 121–126.

17. Матвеева, Е. В. Экологическая политика: основные подходы и современные модели / Е. В. Матвеева // Политика регионального развития: проблемы и подходы: сборник науч. трудов / отв. ред. О. В. Омеличкин. – Кемерово, 2009. – С. 44–52.

18. Матвеева, Е. В. Экологическая политика и экологические организации в регионе (на примере Кемеровской области) / Е. В. Матвеева // Политика регионального развития: проблемы и подходы: сборник науч. трудов / отв. ред. О. В. Омеличкин. – Кемерово, 2009. – С. 106–119.

19. Матвеева, Е. В. Экологическая политика стран Евросоюза: основные

направления деятельности / Е. В. Матвеева // Современные исследования социальных проблем: сборник статей общерос. науч.-практ. конференции. – Вып. 2 / под общ. ред. Я. А. Максимова. – Красноярск, 2009. – С. 108–112.

20. Матвеева, Е. В. Экологические общественные организации Кемеровской области / Е. В. Матвеева // Современные исследования социальных проблем: сборник статей общерос. науч.-практ. конференции. – Вып. 2 / под общ. ред. Я. А. Максимова. – Красноярск, 2009. – С. 112–114.

21. Матвеева, Е. В. Международные организации и экологическая политика / Е. В. Матвеева // Человек и общество: на рубеже тысячелетий: Междунар. сборник научных трудов. – Вып. XLVI. – Воронеж: ВГПУ, 2010. – С. 41–49.

22. Матвеева, Е. В. Новые социальные движения / Е. В. Матвеева // Экономика, социология, философия, право: пути созидания и развития: материалы Межд. науч.-практ. конференции (21 декабря 2009 г.): в 4 ч. – Ч. 3 / отв. ред. В. И. Долгий. – Саратов, 2010. – С. 38–41.

23. Матвеева, Е. В. Экологическая политика в современной России: этапы становления и развития / Е. В. Матвеева // Общественные системы в условиях мирового финансового кризиса: тенденции, проблемы и перспективы стратегического и технологического развития экологической безопасности: Всерос. научно-практ. конференция, ноябрь – декабрь 2009 г / отв. ред. А. А. Огарков. – Волгоград; М., 2010. – С. 140–144.

24. Матвеева, Е. В. Экологическая политика в регионе / Е. В. Матвеева // Наука и современность – 2010: сборник материалов I Межд. научно-практ. конференции: в 3 ч. – Ч. 2 / под общ. ред. С. С. Чернова. – Новосибирск, 2010. – С. 11–16.

25. Матвеева, Е. В. Международные экологические проблемы: этапы осмысления / Е. В. Матвеева // Система ценностей современного общества: сборник материалов X Межд. научно-практ. конференции: в 2 ч. – Ч. 1 / под ред. С. С. Чернова. – Новосибирск, 2010. – С. 276–280.

26. Матвеева, Е. В. Экологическое сознание молодежи (региональный аспект) / Е. В. Матвеева // Государство и общество: проблемы взаимодействия: материалы Межд. научно-практ. конференции. 23 дек. 2009 г., г. Киров / под ред. В. Т. Юнгблюда, Е. А. Юшиной. – Киров, 2010. – С. 161–165.

27. Матвеева, Е. В. Экологическое движение как социально-политический феномен / Е. В. Матвеева // Молодежь и наука: реальность и будущее: материалы III Межд. научно-практ. конференции. – Невинномысск, 2010. – С. 148–151.

28. Матвеева, Е. В. Международные экологические организации / Е. В. Матвеева // Современные научные и научно-педагогические исследования: сборник материалов Межд. науч.-практ. конференции. – Уфа, 2010. – С. 327–332.

29. Матвеева, Е. В. Неправительственные организации в современной России / Е. В. Матвеева // Система ценностей современного общества: сборник материалов XV Межд. научно-практ. конференции / под ред. С. С. Чернова. – Новосибирск, 2010. – С. 108–112.

30. Матвеева, Е. В. Неправительственный сектор в западных странах / Е. В. Матвеева // Модернизация современного общества: пути созидания и развития (экономические, социальные, философские, правовые тенденции): материалы Межд. научно-практ. конференции (23 марта 2011 г.): в 4 ч. – Ч. 3. / отв. ред. В. И. Долгий. – Саратов, 2011. – С. 8–10.

31. Матвеева, Е. В. Экологическая политика России и модернизация // Политика модернизации: национальные и международные аспекты: сборник научных трудов / отв. ред. О. В. Омеличкин. – Кемерово, 2011. – С. 70–80.

32. Матвеева, Е. В. Особенности неправительственного сектора в современной России // Социально-экономическая и политико-культурная жизнь России в спектре современного научного поиска: сборник материалов Всерос. научно-практ. конференции / под ред. А. В. Головинова, Д. С. Петрова. – Барнаул, 2011. – С. 59–64.

Объем научных публикаций по теме исследования: 55,9 п. л.

Подписано в печать 25.11.2011 г. Формат 60x84 ¹/₁₆.

Бумага офсетная № 1. Уч.-изд. л. 2,5.

Тираж 110 экз. Заказ № 21638.

ФГБОУ ВПО «Кемеровский государственный университет». 650043,
г. Кемерово, ул. Красная, 6.

Отпечатано в типографии ООО «ИНТ», г. Кемерово, пр-т Химиков, 43а,
тел.: (3842) 73-75-13, факс: (3842) 738797, e-mail: typoint@mail.ru.