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## Модусный подход к исследованию статуса судьи

Такой подход к статусу судьи очень емко охарактеризовал проф. В.В. Ярков, назвав их исследованиями «юридико-технических аспектов деятельности судьи», т.к. во главу угла при этом ставятся сугубо процессуальные аспекты функционирования судьи как носителя судебной власти1.

Слово «статус» применяется к статусу публичных субъектов, в число которых входит и судья. Понятие правового статуса публичного субъекта, считает Е.Б. Абросимова, охватывает несколько элементов: первый - характеризует порядок формирования - назначение или избрание; второй - порядок прекращения деятельности; третий - компетенции субъекта, а также порядок и способы ее реализации; четвертый - особенности правового положения данного субъекта, отличающие его от других публичных субъектов - носителей государственной власти. При этом автор отмечает, что, учитывая особое место судебной власти в механизме государства и специфику ее осуществления, правовой статус ее носителя - профессионального и непрофессионального судьи - урегулирован значительно детальнее, чем правовой статус носителей законодательной и исполнительной власти2.

Член-корреспондент РАН, д.ю.н., проф. М.И. Клеандров подходит к определению статуса судьи более широко и исследует его, как состоящий из многих компонентов, обеспечивающих возможность судье осуществлять независимое, непредвзятое и справедливое правосудие. В понятие «статус судьи» ученый включает правовое положение его как носителя судебной власти, должностного лица высокого ранга, его права, обязанности, гарантии и иммунитеты, его место в судебной системе1. Комплексная конструкция статуса судьи, компонентами которой являются правовой (ядром которого служит конституционно-правовой - ст. 10, 119-122 и 128 Конституции РФ) и взаимодополняющие друг друга моральный, этический, психический, физиологический, социальный и иные компоненты, сформулирована М.И. Клеандров в его работе «Статус судьи: правовой и смежный компоненты»2.

Вторая группа научных взглядов отличается принципиально другим подходом, который характерен для ученых, полагающих, что статус судьи - это не статус должности, а статус личности, назначенной на должность судьи3. Так, д.ю.н., проф. Н.В. Витрук понимает «статус судьи» как совокупность прав и обязанностей лица, назначенного на должность судьи, а также правовые принципы, выражающие взаимоотношения судьи, общества и государства4. О.Н. Бабаева в содержание статуса судьи включает следующие элементы: а) правоспособность и дееспособность судьи; б) закрепленные за ним законодательством права и обязанности; в) гарантии этих прав и обязанностей; г) ответственность за надлежащее исполнение возложенных на него обязанностей. При этом указанный автор данное определение считает возможным распространить и на других субъектов - участников конкретных правоотношений5.

Одной из важнейших проблем статуса судьи, по мнению исследователей, является поиск баланса между независимостью судей, которая, безусловно, не является категорией абсолютной, и их ответственностью. Независимость судей, подчеркивает профессор В.Д. Зорькин, имеет значение не сама по себе, а как средство обеспечить главную ценность процесса - рассмотрение дела беспристрастным судом в справедливой судебной процедуре1. Как подчеркивает Е.Б. Мизулина, правосудие может осуществлять независимый суд, но лишь при том условии, если он действует в рамках закона, организующего его деятельность в качестве правосудной. В противном случае требование независимости суда и подчинения его такому закону становится не только бессмысленным, но и опасным2.

В исследованиях по проблеме независимости современного российского суда подчеркивается, что она заключается в обеспечении независимости судей от законодательной и исполнительной власти. Обеспечение независимости суда является приоритетным направлением судебно-правовой политики3.

Многие исследователи подчеркивают неразрывную связь проблемы обеспечения независимости судей с проблемой их ответственности, выявляют недостатки нормативного закрепления определения дисциплинарного проступка судьи и видов дисциплинарных взысканий, разработаны предложения по их устранению, в частности необходимость устранения двойного регулирования судейских этических обязательств в Кодексе судейской этики и Законе о статусе судей4.

## Модус судьи как члена судейского сообщества. Влияние судейского сообщества на самостоятельность судебной власти и независимость судьи

Составляя целостный логический «аккорд», модусы системно определяют нормативное содержание правовых отношений, формы и способы их становления, развития, совершенствования1.

Правовое регулирование статуса судьи в каждом из этих четырех проявлениях невозможно без учета специфики правового регулирования в остальных трех. Цепочки взаимозависимости правового регулирования статуса судьи в отдельных аспектах статуса наличествуют в разных композициях. Так, регулирование общественных отношений в сфере осуществления судьей судейских полномочий (например, в части обеспечения конкретизации принципа независимости судьи) невозможно без учета особенности правового регулирования статуса судьи как лица, замещающего государственную должность Российской Федерации (субъекта РФ), прекращение полномочий которого осуществляется только в строго определенном порядке органами судейского сообщества. Комплексность процесса урегулирования общественных отношений, участником (субъектом) которых является судья (гражданин, наделяемый судейскими полномочиями) обусловлена тем, что этот процесс регулирования практически всех без исключения данных общественных отношений невозможен без учета наличия в статусе судьи (в качестве обязательного) модуса члена судейского сообщества, приобретаемого помимо его воли как необходимо обязательного, придаваемого автоматически с государственной должностью судьи.

Вышесказанное дает нам основания определить понятие предмета правового регулирования статуса судьи. Предметом правового регулирования статуса судьи является совокупность общественных отношений, возникающих в процессах отбора кандидатов на судейскую должность, наделения граждан судейскими полномочиями, осуществления судейских полномочий, их прекращения и пребывания в отставке судьи.

Соответственно, правовым регулированием статуса судьи является урегулирование (упорядочение) нормами права совокупности общественных отношений, возникающих в процессах отбора кандидатов на судейскую должность, наделения граждан судейскими полномочиями, осуществления судейских полномочий, прекращения судейских полномочий и пребывания в отставке судьи.

Субъекты правотворчества в сфере правового регулирования статуса судьи. Как отмечалось ранее, правовое регулирование статуса судьи в Российской Федерации осуществляется Конституцией РФ, федеральными конституционными законами, федеральными законами, законом РФ, подзаконными нормативными правовыми актами и актами органов судейского сообщества.

Субъектами правового нормотворчества в этой сфере общественных отношений являются Федеральное Собрание РФ, Президент РФ, Правительство РФ, а также Верховный Суд РФ, Судебный департамент при Верховном Суде РФ, органы судейского сообщества (Совет судей РФ, Высшая квалификационная коллегия судей РФ, Высшая экзаменационная коллегия по приему квалификационного экзамена на должность судьи).

Органы судейского сообщества как субъекты нормативного правового регулирования статуса судьи. Обоснованность включения высших органов судейского сообщества в перечень субъектов правового регулирования требует пояснения на конкретных примерах.

Деятельность органов судейского сообщества напрямую связана со статусом судей. Членами судейского сообщества являются судьи федеральных судов и судов субъектов РФ с момента принесения ими присяги судьи. В деятельности судебной власти и регулировании статуса судей органы судейского сообщества играют большую роль1.

Место и роль органов судейского сообщества в системе судебной власти рассматривается в параграфе 2.2 данной работы. В рамках данной главы анализируются только полномочия органов судейского сообщества как субъектов нормативного правового регулирования статуса судьи. Законодатель прямо устанавливает правотворческие полномочия отдельных органов судейского сообщества.

## Особенности правового регулирования статуса судьи в отставке

Нельзя не согласиться с М.И. Клеандровым, считающим, что в механизме отбора кандидатов в судьи и наделении их полномочиями судьи необходимы серьезные преобразования. То обстоятельство, что в обществе формируется, подчас искусственно и необъективно, отрицательный образ российского судьи, безусловно, означает дефектность названного механизма2. В связи с этим представляются вполне обоснованными и его предложения о необходимости введения специальной процедуры аттестации кандидатов на должности председателей и заместителей председателей судов, в ходе которой должны проверяться их способности решать не только задачи, связанные с осуществлением правосудия и регулируемые материально-процессуальным законодательством, но и выполнять специфические функции руководителей органа государственной власти, руководителей судейского коллектива, функции весьма сложные3.

Юридическая наука сейчас стоит перед выбором: либо ждать, чем обернутся для общества очередные изменения в регулировании формирования судейского корпуса, либо искать ответ на вопрос какими должны быть цели правового регулирования формирования судейского корпуса, что в свою очередь требует серьезных социологических исследований закономерностей формирования из обычного гражданина члена профессионального судейского сообщества. Первые шаги на втором пути уже сделаны Институтом проблем правоприменения (The I№stitute for the Rule of Law), созданным в 2009 г. при Европейском университете в Санкт-Петербурге, и рядом исследователей в регионах1. Подводя итог можно утверждать, что на этапе процедуры отбора и назначения гражданина РФ на должность судьи при определении оснований права гражданина на допуск к экзамену и права на участие в конкурсном отборе на должность судьи целью правового регулирования является обеспечение правовыми средствами упорядочение общественных отношений по формированию судейского корпуса из числа граждан, наиболее подготовленных к осуществлению судейских полномочий.

Цели правового регулирования прохождения гражданином государственной службы на государственной должности судьи. Наделение гражданина судейскими полномочиями означает его возможность, начиная с 25-летнего возраста до достижения 70 лет, осуществлять правосудие.

Правовое регулирование общественных отношений, стороной которых является действующий судья, возникающих в течение такого длительного периода, достигающего на практике почти 45 лет, является сложной задачей.

Общество и государство заинтересовано в обеспечении правовыми средствами такого регулирования статуса гражданина, наделенного судейскими полномочиями, которое гарантирует его качественную, профессиональную, длительную деятельность по осуществлению правосудия, обеспечение стабильности судейских кадров, повышение уровня профессионализма, установление эффективных мер ответственности за ненадлежащее исполнение судейских полномочий и посягательств на авторитет судебной власти.

Совершенно очевидно, что такими правовыми средствами является установление связи объема льгот и преференций действующему судье в зависимость от качества результатов его профессиональной деятельности по осуществлению правосудия, ее продолжительности и эффективности.

Закон о статусе судей предусматривает, что судьям в зависимости от занимаемой должности, стажа работы в должности судьи и иных предусмотренных законом обстоятельств присваиваются квалификационные классы в порядке, предусмотренном указанным Законом. Присвоение судье квалификационного класса не означает изменение его статуса относительно других судей в Российской Федерации (п. 2 ст. 2).

Закон о статусе судей определяет квалификационную аттестацию судьи как оценку уровня его профессиональных знаний и умения применять их при осуществлении правосудия, деловых и нравственных качеств судьи и соответствия его требованиям, предъявляемым Законом о статусе судей и кодексом судейской этики (п.1 ст. 20.2).

Квалификационные классы судьям присваиваются с соблюдением последовательности присвоения и сроков пребывания в соответствующих квалификационных классах, соответствующих замещаемой должности судьи.

Однако отсутствуют законодательно или даже нормативно закрепленные критерии оценки профессиональной деятельности судьи, которые давали бы ему право претендовать на тот или иной квалификационный класс.

Судье, внесшему значительный вклад в дело отправления правосудия, имеющему особые заслуги перед судебной системой, может быть присвоен более высокий квалификационный класс без соблюдения последовательности присвоения и срока пребывания в присвоенном квалификационном классе.

## Структура и основные положения проекта Федерального конституционного закона «О статусе судьи в Российской Федерации»

Вместе с тем как носитель судебной составляющей государственной власти, судья в силу специфичности своего положения в обществе и государственном механизме должен не только обладать независимостью, но и нести ответственность за надлежащее исполнение возложенных на него обязанностей как гражданина. 23 мая 2001 Президент РФ направил в Государственную Думу проект федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации “О статусе судей в Российской Федерации”«. Законопроект предусматривал возможность привлечения судьи к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка (виновное неисполнение или ненадлежащее исполнение судьей своих должностных обязанностей, нарушение правил внутреннего распорядка суда), а также за совершение поступка, позорящего честь и достоинство судьи или умаляющего авторитет судебной власти. Решение о привлечении к такого вида ответственности предлагалось возложить на квалификационную коллегию судей, рекомендовавшую судью на данную должность. Данное решение могло выноситься на основании представления председателя соответствующего суда. Предусматривались и виды дисциплинарных взысканий: замечание, выговор, предупреждение о неполном соответствии занимаемой должности или прекращение полномочий судьи. При этом предлагалось из действующей редакции Закона о статусе судей исключить положение об освобождении судьи от дисциплинарной ответственности, а порядок привлечения судей к уголовной и административной ответственности скорректировать. Кроме того, в перечень оснований для прекращения полномочий судьи предлагалось включить, в частности, совершение дисциплинарного проступка судьей, на которого дважды в течение одного года налагалось дисциплинарное взыскание.

По сути дела, указанный законопроект предлагал ввести основные принципы дисциплинарной ответственности судей в Российской Федерации. Данный законопроект: 1) четко определял, что является дисциплинарным проступком и вводил понятие трех видов дисциплинарных проступков: виновное неисполнение судьей своих должностных обязанностей; виновное ненадлежащее исполнение судьей своих должностных обязанностей; виновное нарушение судьей правил внутреннего распорядка суда№ 2) устанавливал, что судья мог быть привлечен к дисциплинарной ответственности только в случае его виновности; 3) вводил понятие поступка, позорящего честь и достоинство судьи или умаляющего авторитет судебной власти, который не был отнесен к категории дисциплинарных проступков, но мог повлечь привлечение к дисциплинарной ответственности; 4) предусматривал, что инициатива привлечения судьи к дисциплинарной ответственности может исходить только от председателя соответствующего суда; 5) предусматривал наделение квалификационной коллегии судей, рекомендовавшаей судью на данную должность, правом применения дисциплинарного взыскания; 6) предлагал установить достаточно широкий диапазон дисциплинарных взысканий: замечание, выговор, предупреждение о неполном соответствии занимаемой должности или прекращение полномочий судьи; 7) определял, что дисциплинарное взыскание в виде прекращения полномочий судьи, могло быть наложено только в случае совершения дисциплинарного проступка судьей, на которого дважды в течение одного года налагалось дисциплинарное взыскание. При прохождении законопроекта по всем стадиям законопроектной процедуры (25 мая 2001 г. проект федерального закона № 95352-3 внесен в Государственную Думу Федерального Собрания РФ; 5 июня 2001 г. рассмотрен Советом Государственной Думы; 28 июня 2001 г. принят

Государственной Думой в первом чтении, 22 ноября 2001 г. во втором чтении, 28 ноября 2001 г. принят в окончательной редакции; 5 декабря 2001 г. одобрен Советом Федерации Федерального Собрания РФ; 15 декабря 2001 г. Федеральный закон № 169 подписан Президентом РФ) законопроект претерпел существенные изменения, заложившие, как показала практика его применения, основы для разрушения независимости судей. Из законопроекта исчезли: разделение на дисциплинарные проступки и поступки, позорящие честь и достоинство судьи или умаляющие авторитет судебной власти; конкретизация видов дисциплинарных проступков; указание на то, что ответственность за дисциплинарный проступок наступает только при наличии вины судьи; ограничения по применению дисциплинарного взыскания в виде прекращения полномочий судьи. Существенно сузился диапазон предлагаемых дисциплинарных взысканий. Вместо четырех, предлагаемых в первоначальной редакции законопроекта: замечание, выговор, предупреждение о неполном соответствии занимаемой должности, прекращение полномочий судьи в принятой редакции, действовавшей до 2013 г., осталось только два вида: замечание и прекращение полномочий судьи