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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России"

Актуальность темы исследования. В сфере уголовного судопроизводства эффективность реализации государственной функции контроля над преступностью во многом связана с уровнем функционирования (целедостижения) существующей правоохранительной системы, в том числе - органов, осуществляющих предварительное производство по уголовным делам. Между тем среди основных характеристик кризиса национальной уголовной юстиции следует выделить недостатки организационного построения и процедурного механизма именно досудебной фазы уголовного судопроизводства, возможности которой не адекватны масштабам современной криминальной угрозы.

По утверждению криминологов и практикующих юристов в ближайшее время страна столкнется "с новым всплеском преступности, в основе которого будут последствия переживаемой нами сейчас финансовой ситуации"1. Особую тревогу вызывают не количественные, а качественные изменения преступности, в частности, те ее характеристики, которые свидетельствуют о масштабности, дерзости и квалифицированности действий преступников, эскалации криминального насилия; сращивании отечественных и зарубежных криминальных структур и глобальном проникновении криминала не только в экономику, но и в политическую сферу государства. В связи с тем, что большинство причин "усиления позиций" преступности в России, носит сугубо объективный характер, определяющийся общим развитием нашего общества, криминогенная ситуация имеет тенденцию к ухудшению. Наряду с этим, налицо присутствие комплекса факторов, связанных с просчетами и издержками реализации судебно-правовой реформы государства; откровенным "пробуксовыванием"законотворческих процессов; дисбалансом в развитии отдельных правовых институтов.

История свидетельствует, что наибольший эффект проведения государственно-правовых реформ в России достигался в том случае, когда они проводились в комплексе, с учетом опыта прошлого, а также интересов всех правовых сфер и институтов. Однако необходимо признать, что реализация судебной реформы происходит с перекосом в сторону решения вопросов судоустройства в

1 По закону, долгу, совести. Выступление министра внутренних дел С.Степапшна//Щит и меч.- 1998.- 10 сентября. ущерб развитию механизма судопроизводства. Очевидно отстает реформирование досудебного производства, о состоянии которого свидетельствует ряд тенденций.

1. На общем фоне значительного увеличения следственного аппарата страны, (когда в 1993-1997 гг. число следователей МВД возросло на 19,4 тыс. (+ 69,8%), и снижения рабочей нагрузки (с 93 уголовных дел в 1992 г. до 43 дел -в 1997 г.) эффективность и качество следственной работы заметно не улучшились. В 1997 г. остались нераскрытыми около 650 тыс. преступлений. Около 8% уголовных дел возвращается для дополнительного расследования, за последние пять лет доля лиц, привлеченных к уголовной ответственности без достаточных на то оснований, превысила 4,3 обвиняемых на тысячу привлеченных к уголовной ответственности2. Таким образом, экстенсивный путь развития следственного аппарата, согласно которому общие проблемы решаются лишь за счет увеличения штата сотрудников, не достиг необходимого результата, более того, он не может быть безграничным.

2. Профессиональное ядро следователей продолжает ослабевать, снижается не только удельный вес, сократившийся с 78,1% в 1992 г. до 43,3% в 1997 г., но и абсолютное число сотрудников, имеющих высшее юридическое образование. Отток наиболее опытных следственных кадров достиг 6,0 тыс. ежегодно, причем почти 40% уходят по собственному желанию3. Очевидной становится тенденция дальнейшего падения авторитета следственной профессии, ее престижности.

3. Произошло историческое обезличивание процессуальной фигуры следователя. В определении места и роли органов расследования в правоохранительной системе российского государства приоритет всегда отдавался ведомственным, зачастую амбициозным интересам. Проблема реальной независимости следователя, обозначенная законодателем менее обязывающей формулой "процессуальной самостоятельности", еще более обострилась в связи с осуществлением судебно-правовой реформы. Нельзя не видеть и того, что, односторонне укрепляя на конституционном уровне независимость суда и одновременно не замечая подобного положения органов досудебного производства, законодатель вольно

2 См.: Приказ МВД России.- 1997,- № 586.

3 См.: Аналитическая справка Следственного комитета МВД России № 17/1-1710 от 03.03.98 г. "О результатах работы следственного аппарата органов внутренних дел в 1997 г." или невольно оставляет открытым канал воздействия на судебные решения через доступного для постороннего вмешательства и влияния следователя.

Досудебное производство - одна из притягательных для научных исследований тем (в различные годы этой проблеме посвятили свои труды Ю.Н.Белозеров, В.П.Божьев, А.Д.Бойков, Б.Л.Бразоль, С.Е.Вицин, М.М.Выдря,

A.П.Гуляев, А.П.Гуськова, Н.В.Жогин, Л.М.Карнеева, И.Ф.Крылов, Л.Д.Кудинов, Э.Ф.Куцова, А.М.Ларин, П.А.Лупинская, П. И. Люблинский,

B.А.Михайлов, И.Л.Петрухин, И.Д.Перлов, Н.Н.Полянский, М.Ю.Рагинский, Р.Д.Рахунов, Н.Н.Розин, В.М.Савицкий, А.В.Смирнов, В.А.Стремовский, М.С.Строгович, В.Т.Томин, Ф.Н.Фаткуллин, И.Я.Фойницкий, М.А.Чельцов-Бебутов, В.С.Чистякова, А.А.Чувилев, В.С.Шадрин, С.П.Щерба, М.Л.Якуб, Н.А.Якубович и др.), тем не менее монографического изучения данного института уголовного судопроизводства в последнее время не проводилось. Отдельные работы посвящались истории становления и развития, а также бывшим реформам института предварительного следствия (М.Г.Коротких, А.Г.Мамонтов), реализации принципа состязательности (А.О.Машовец), проблемам рационализации (пропускной способности) досудебного производства (С.П.Сереброва) и судебного контроля на данной стадии уголовного судопроизводства (О.В.Изотова), общей его характеристике (А.В.Ленский). Однако не получили достаточной проработки концептуальные вопросы реформирования досудебного производства в связи с принятием Конституции Российской Федерации, а также Концепции судебной реформы в России. Необходимо признать, что процессуальная наука не может выйти на стройную конструкцию досудебного производства (В.Киселев), нет целостного представления по указанным вопросам и у разработчиков УПК, отсутствует четко выработанная позиция у практических работников следственного аппарата страны (И.Н.Кожевников).

Указанные обстоятельства обусловливают научную и практическую значимость темы настоящего диссертационного исследования.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является обоснование современных концептуальных положений оптимизации процедур существующего досудебного производства, а также организационного построения органов, его осуществляющих.

Целью определяется постановка следующих основных задач:

1. Уточнение существа и соотношения понятий "досудебное производство", "предварительное расследование" и "дознание", а также раскрытие содержания категорий "оптимальность" и "эффективность", "оптимизация"> "рационализация" и "модернизация" применительно к уголовному судопроизводству.

2. Определение гносеологической, историко-генетической и правовой природы досудебного производства в уголовном процессе России и зарубежных стран, а также ее диалектической связи с процедурным содержанием и организационным построением данной фазы судопроизводства.

3. Выявление и анализ устойчивых кризисных явлений современного досудебного производства как причин необходимости его реформирования.

4. Исследование основных исторических этапов и тенденций эволюции досудебного производства, а также путей развития научных представлений о проблемах его оптимизации в России и за рубежом.

5. Изучение нормативно-правовой базы, регулирующей досудебное производство в России и в некоторых странах континентальной Европы, проведение на основе этого сравнительного анализа различных моделей предварительного расследования.

6. Формирование современного взгляда на концепцию досудебного производства в отечественном уголовном процессе, научное обоснование основных направлений его оптимизации в условиях реализации общей судебно-правовой реформы в России.

Объект исследования - история становления и развития, общее построение и законодательное регулирование досудебного производства в уголовном процессе России.

Предмет исследования - теоретические и практические проблемы реформирования данной фазы уголовного судопроизводства в Российской Федерации.

Методологические основы и методика исследования, научная достоверность содержащихся в диссертации выводов, предложений и рекомендаций. Теоретическую базу исследования составляют научные труды в области философии и социологии, кибернетики и общей теории систем, уголовного процесса, теории государства и права, криминологии и административного права.

Достоверность результатов работы обеспечивается за счет комплексного использования исторического, логико-теоретического, сравнительно-правового, статистического и конкретно-социологического методов научного исследования. Выводы исследования также опираются на изучение и сравнительный анализ многих нормативно-правовых источников, включая международно-правовые пакты и рекомендации, российское уголовно-процессуальное законодательство XIX-XX вв., уголовно-процессуальные кодексы Франции, Германии и др. Широко использовалась специальная и научная литература отечественных и зарубежных авторов по теории права и социологии, проблемам оптимизации социальных процессов, взглядам и подходам к реформированию уголовного судопроизводства, а также данные статистических отчетов, меморандумов, сводок и обзоров, иных аналитических документов о результатах судебно-следственной и прокурорской практики, материалов ведомственного регулирования расследования преступлений, конкретных уголовных дел и наблюдательных производствпрокуратуры. Специальному анализу подвергнуты дореволюционные публикации по уголовно-процессуальному законодательству России, историко-генетическому анализу эволюции отечественного и зарубежного досудебного производства, проекты и предложения реформирования организации и процедурной формы данной фазы уголовного процесса.

В целях выявления оптимального механизма функционирования досудебного производства в диссертации проведено сравнение ныне действующего уголовно-процессуального законодательства, регулирующего деятельность органов государства, осуществляющих предварительную подготовку материалов о преступлении, а также законодательства России и зарубежных стран различных исторических периодов.

Исследование избранной темы осуществлялось не только на теоретическом уровне, но также путем сопоставления действующего законодательства с его реальным правоприменением в работе органов прокуратуры и предварительного расследования отдельных регионов страны. Сбор эмпирического материала, положенного в основу настоящего исследования, осуществлялся более 12 лет. Для обоснования выводов, обеспечения должной репрезентативности результатов исследования автором лично, а также под его руководством в 19851998 гг. проведено анкетирование и интервьюирование более 500 практических работников суда, прокуратуры, адвокатуры, органов предварительного следствия и дознания, руководителей органов внутренних дел. Изучено свыше 1000 уголовных дел, расследованных следователями Омска и Омской области, в том числе свыше 350 дел, возвращенных прокурорами и судами для дополнительного расследования, а также те, по которым вынесены оправдательные приговоры или решения о прекращении дела по реабилитирующим основаниям в отношении обвиняемых лиц. В целях установления наибольшей эффективности организации работы изучалась деятельность следственных подразделений различных уровней, подразделений дознания, контрольно-методических и аналитических отделов следственных управлений УВД-ГРО(У)ВД Омской и Тюменской областей, Москвы и Санкт-Петербурга. Совместно с Западно-Сибирским отделом ВНИИ МВД России в 1996-1998 гг. проводились социологические исследования по указанной проблеме.

При подготовке работы диссертантом широко использовались результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами при разработке сопредельных тем, а также многолетний личный опыт практической деятельности в следственном аппарате органов внутренних дел.

Научная новизна исследования заключается в оригинальности подхода к определению основных направлений оптимизации досудебного производства через историко-генетический и сравнительно-правовой анализ эволюции данного правового института уголовного процесса России и зарубежных стран.

В развитие общей концепции судебно-правовой реформы предлагаются пути выбора оптимальных условий реформирования и последующего функционирования оптимизированного досудебного производства. Впервые на основе монографического исследования его организации и процессуальной формы предлагается концепция оптимизации данного правового института. Делается попытка определения места следственной власти в структуре государства через изучение ее гносеологической, историко-генетической и правовой природы. Выводы исследования позволят более гармонично рассматривать две взаимосвязанные (но часто при реализации вступающие во взаимопротиворечие) проблемы, стоящие перед учеными: повышение эффективности и рациональности судопроизводства - с одной стороны и усиление гарантий прав и интересов участников уголовного процесса - с другой.

Изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию механизма досудебного производства, организации и деятельности органов, его осуществляющих; научно-исследовательской работе по данным проблемам; преподавании в юридических вузах страны курсов "Уголовный процесс", "Правоохранительные органы" и "Предварительное расследование", спецкурсов, посвященных изучению деятельности следственного аппарата.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. В условиях перехода от репрессивного к охранительному типу уголовного судопроизводства наиболее радикальных организационно-правовых преобразований требуют система и процедурный механизм досудебного производства. Между тем современный кризис российской уголовной юстиции проявляется не только и не столько в недостаточной эффективности функционирования данного правового института, сколько в дисгармонии развертывания судебно-правовой реформы в России, в результате которой досудебное производство в своем правовом развитии отстает от преобразования других институтов уголовного судопроизводства.

2. Оптимизация досудебного производства - это приведение его системы в оптимальное (всеобщевыгодное) состояние, с рациональными и ресурсосберегающими процедурами, позволяющими наряду с решением задач судопроизводства, всемерно и неукоснительно обеспечивать гарантии прав и интересов всех субъектов, вовлекаемых в уголовный процесс. В связи с этим государству, его правоохранительной системе, научному сообществу необходима устойчивая в теоретическом и практическом плане концепция развития досудебного производства, предусматривающая основные направления его оптимизации в современных условиях. В свою очередь, научная концепция должна быть реализована в государственной доктрине, определяющей основные этапы и механизм реорганизации системы досудебного производства в Российской Федерации. В целях методического обеспечения реализации данной программы необходимо ввести Для изучения в специализированных юридических учебных заведениях страны спецкурс "Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России".

3. Досудебное производство необходимо рассматривать как предшествующую судебному разбирателъсту унитарную фазу уголовного процесса, осуществляемую в едином процессуальном режиме, исключающем стадию возбуждения уголовного дела, дознание как самостоятельный вид расследования, а также протокольную форму досудебной подготовки материалов. При этом понятие "досудебное производство" должно включать: а) осуществляемое в рамках ад- < министративно-процессуального законодательства дознание по проверке заявлений и сообщений о противоправных действиях, выявлению преступлений и установлению повода для начала производства по уголовному делу; б) уголовно-процессуальную деятельность органов, осуществляющих уголовное преследование (прокурора и подчиненных ему органов дознания), по производству неотложных или первоначальных следственных действий; в) производимое следователем предварительное следствие. Последние два института, в свою очередь, должны охватываться понятием "предварительное расследование". Начало уголовно-процессуальной деятельности в рамках досудебного производства необходимо исчислять с момента принятия первого процессуального решения либо с производства любого следственного действия, в связи с чем самостоятельный акт о возбуждении уголовного дела из уголовного процесса следует исключить.

4. Уголовное судопроизводство как часть (подсистему) правоохранительной системы государства, необходимо строить на основе принципа разделения властей, не допускающего возложения на один орган различных по характеру функций, а также осуществления одной функции органами различных ветвей власти. Это положение должно найти отражение в разграничении уголовно-процессуальных функций обвинения, защиты, расследования и разрешения дела по существу, что, в свою очередь, является одним из оснований принципа состязательности в уголовном процессе, который требует последовательного проведения не только в судебном разбирательстве, но ив досудебном производстве.

5. По своей гносеологической, правовой и историко-генетической природе следственная власть является представительницей власти судебной, и ее место в государственном механизме следует рассматривать исключительно на основе принципа разделения властей. В связи с этим следственный аппарат должен быть организован при судебном ведомстве, в качестве самостоятельного Следственного департамента Верховного Суда Российской Федерации и Следственных департаментов судов субъектов федерации. При этом принадлежность следователя судебной власти становится не только гарантией его процессуальной самостоятельности и независимости, но и создает объективные условия формированиясостязательного досудебного производства.

6. В целях минимизации возможного "административного" влияния судебного ведомства на следователя, во избежание слияния функций предварительного расследования и осуществления судебного контроля за ним наряду с институтом следователей, при Следственном департаменте необходимо ввести институт следственных судей при судебно-следственных палатах (судебно-следственных коллегиях) судов субъектов Российской Федерации.

7. Вопрос о процессуальной независимости следователя должен оставаться актуальным для всех органов, осуществляющих уголовный процесс, и на всех его стадиях. Только его непрерывность и преемственность может исключить такое положение, когда зависимость следователя от посторонних влияний в силу ряда причин создает условия для вынесения судом неправосудного приговора. В связи с этим необходимо законодательно (предпочтительнее - на конституционном уровне) закрепить самостоятельность и автономность функции расследования (направления) уголовных дел, наряду с функциями обвинения (уголовного преследования), защиты и рассмотрения дела по существу, а также в качестве принципов досудебного производства - требования о независимости, несменяемости и неприкосновенности следователей. Более детальная регламентация правового положения следователя должна содержаться в законе "О статусе следователя в Российской Федерации".

8. В качестве одной из гарантий прав и интересов субъектов, подвергшихся уголовному преследованию, необходимо законодательно закрепить положение, согласно которому обвиняемым в российском уголовном процессе должно признаваться лицо, в отношёнииГкоторого принята одна из мер уголовно-процессуального принуждения: лицо задержано до избрания в отношении него меры пресечения; в отношении лица избрана мера пресечения; лицо вызвано на допрос в качестве обвиняемого; истребовано судебное^^шение о.б ограничении права лица на неприкосновенность его жилища с целью производства обыска. В связи с этим необходимо исключить из уголовного судопроизводства фигуру "подозреваемого" как участника уголовно-процессуальной деятельности.

Апробация результатов диссертационного исследования. Результаты проведенного исследования, основанные на них выводы, предложения и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Омского юридического института МВД России, использовались для подготовки научных публикаций и сообщений.

Основные положения исследования докладывались диссертантом и обсуждались на научных конференциях и семинарах. Среди них: международная научно-практическая конференция в Санкт-Петербургской академии МВД России "Законность, оперативно-розыскная деятельность и уголовный процесс" (апрель, 1998), научно-практические конференции в Омском юридическом институте МВД России "Нетрадиционные подходы к решению проблем борьбы с правонарушениями" (май, 1996), в Московском юридическом институте МВД России "Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел (май, 1998), методический сбор преподавателей Омском юридическом институте МВД России (март, 1998) и научно-практический семинар в Омском юридическом институте "Проблемы оптимизации досудебного производства" (ноябрь, 1998). Выводы исследования отражены в двух опубликованных учебных пособиях и ряде научных статей общим объемом свыше 10 п.л.

Материалы диссертационного исследования использовались в подготовке отзыва на проект УПК РФ, представленного депутатами-членами Комитета Государственной Думы по законодательству и судебно-правовой реформе, которые направлены для обсуждения в названный комитет. Результаты исследования нашли отражение в методических рекомендациях и учебных материалах, которые используются в практической деятельности следственного аппарата прокуратуры и УВД Омской области, а также при чтении лекций, проведении семинарских и практических занятий по курсам "Правоохранительные органы", "Предварительное расследование" и "Уголовный процесс" в Московском, Восточно-Сибирском, Волгоградском, Омском юридических институтах МВД России, Омском госуниверситете и Красноярской высшей школе МВД России.

Структура и объем работы. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК, и состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Деришев, Юрий Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование гносеологической, историко-генетической и правовой природы, а также современного состояния предварительной фазы уголовного судопроизводства позволяет сформулировать следующие выводы и предложения, которые представляются основными концептуальными положениями оптимизации досудебного производства в уголовном процессе России.

1. Необходимость реформирования досудебного производства в отечественном уголовном процессе определяется негативными процессами современного периода, происходящими в правоохранительной сфере российского государства. В первую очередь, они характеризуются: а) неспособностью уголовной юстиции достаточно эффективно влиять на все более осложняющуюся криминогенную ситуацию в стране; б) очевидной дисгармонией развития отдельных правовых институтов, составляющих уголовное судопроизводство, в частности, предварительного расследования по уголовным делам и окончательного или судебного производства по ним.

2. Оптимизация досудебного производства - это приведение его системы в оптимальное (всеобщевыгодное) состояние с рациональными и ресурсосберегающими процедурами, позволяющими наряду с решением задач судопроизводства, всемерно и неукоснительно обеспечить гарантии прав и интересов всех субъектов, вовлекаемых в уголовный процесс. В связи с этим государству, его правоохранительной системе, научному сообществу необходима действительно устойчивая в теоретическом и практическом плане концепция развития досудебного производства, предусматривающая основные направления его оптимизации в современных условиях. В свою очередь, научная концепция должна быть реализована в государственной доктрине, определяющей основные этапы и механизм реорганизации системы досудебного производства в Российской Федерации.

3. Концепция оптимизации досудебного производства предусматривает три основных направления'. 1) введение единого процессуального режима досудебного производства; 2) образование вневедомственного, процессуально независимого следственного аппарата государства; 3) внесение в досудебное производство процедур, всемерно обеспечивающих оптимальное функционирование реформированного правового образования: распространение действительно состязательных начал судопроизводства на его предварительную фазу; освобождение его от административных методов и форм, не свойственных деятельности органов юстиции; замена прокурорского надзора за законностью производства предварительного следствия судебным контролем; определение правового статуса следователя, реально обеспечивающего его процессуальную самостоятельность при расследовании уголовных дел и независимость от внешнего влияния.

4. Досудебное производство необходимо рассматривать как единую фазу (стадию) уголовного процесса, предшествующую судебному рассмотрению уголовных дел. При этом понятием "досудебное производство" должно охватываться: а) осуществляемое в рамках административно-процессуального законодательства дознание по проверке заявлений и сообщений опротивоправных действиях, выявлению преступлений и установлению повода для начала производства по уголовному делу; б) уголовно-процессуальная деятельность органов, осуществляющих уголовное преследование (прокурора и подчиненных ему органов дознания) по производству неотложных или первоначальных следственных действий; в) производимое следователем предварительное следствие. Последние два института, в свою очередь, объединяются понятием "предварительное расследование".

5. Начало уголовно-процессуальной деятельности в рамках досудебного производства необходимо исчислять с момента принятия первого в уголовном деле процессуального решения либо с производства любого следственного действия, причем самостоятельный акт о возбуждении производства, как и самое стадию возбуждения уголовного дела (наряду сдознанием как самостоятельной формой расследования, а также протокольной формой досудебной подготовки материалов), из отечественного уголовного процесса следует исключить.

6. Методологической основой построения правового государства является теория разделения властей, предусматривающая не только разграничение функций государственных органов, но и создание механизма их взаимодействия, сдержек и противовесов, не допускающего злоупотребления принадлежащими полномочиями и одновременно обеспечивающего независимость одной власти от другой в пределах тех же полномочий. Подобный механизм должен распространяться на правоохранительную сферу деятельности государства, что позволит не допустить возложения на один орган различных по характеру функций, как и осуществление одной функции органами различных ветвей власти. В уголовномсудопроизводстве указанное положение должно найти отражение в разграничении функций обвинения, защиты, расследования и разрешения дела по существу.

7. В связи с этим необходимо законодательно (предпочтительнее - на конституционном уровне) закрепить самостоятельность и автономность функции расследования (направления) уголовных дел, наряду с функциями обвинения (уголовного преследования), защиты и рассмотрения дела по существу, а также в качестве принципов досудебного производства - требования о независимости, несменяемости и неприкосновенности следователей.

Проект данной конституционной нормы можно представить следующим образом:

Статья

1. Предварительное расследование совершенных преступлений в Российской Федерации осуществляется только уполномоченными на то прокурорами, органами дознания и следователями. Создание чрезвычайных органов расследования не допускается.

2. Следователи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

3. Следователями могут быть граждане Российской Федерации, достигшие 23-х лет, имеющие высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее трех лет. Федеральным законом могут быть установлены дополнительные требования к следователям.

4. Следователи несменяемы и неприкосновенны.

5. Наделение следователей полномочиями, их прекраьцение и приостановление, а также привлечение следователей к уголовной ответственности осу: ществляется не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

Более детальная регламентация правового положения следователя должна содержаться в Федеральном конституционном законе "О статусе следователя в Российской Федерации".

8. Исходя из установленного факта, что по своей гносеологической, правовой и историко-генетической природе следственная власть является представительницей власти судебной, и ее место в государственном механизме следует рассматривать исключительно на основе принципа разделения властей, следственный аппарат должен быть организован присудебном ведомстве, в качестве самостоятельного Следственного департамента Верховного Суда Российской Федерации и Следственных департаментов судов субъектов федерации. При этом принадлежность следователя судебной власти объективно становится не только гарантией его процессуальной самостоятельности и независимости от внешних влияний, но и выступает одним из основных инструментов формирования состязательного досудебного производства.

9. Во избежание слияния функций предварительного расследования и осуществления судебного контроля за ним, наряду с институтом следователей при Следственном департаменте, необходимо ввести институт следственных судей при судебно-следственных палатах либо судебно-следственных коллегиях судов субъектов Российской Федерации.

10. В целях усиления гарантий прав и интересов субъектов, подвергшихся уголовному преследованию, необходимо законодательно закрепить положение, согласно которому обвиняемым в российском уголовном процессе считается лицо, в отношении которого принята одна из мер уголовно-процессуального принуждения: лицо задержано до избрания в отношении него меры пресечения; в отношении лица избрана мера пресечения; лицо вызвано на допрос в качестве обвиняемого; истребовано судебное решение об ограничении права лица на неприкосновенность его жилища с целью производства обыска и т.п.

11. Государственная доктрина развития досудебного производства в Российской Федерации должна включать рассчитанную на оптимальные сроки программу реорганизации системы и процедур досудебного производства с учетом современных потребностей и возможностей государства и общества. В целях методического обеспечения реализации данной программы представляется необходимым в специализированных юридических учебных заведениях страны ввести для изучения спецкурс "Оптимизация досудебного производства в уголовном процессе России".

Практическая реализация предложенных выводов и рекомендаций, на наш взгляд, позволит не только создать стройную и продуктивную Концепцию развития досудебного производства в Российской Федерации, но и расширит возможности органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, более эффективно контролировать криминогенную ситуацию в стране, обеспечивая при этом в полной мере права и законные интересы всех участников уголовного процесса.
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