

*На правах рукописи*



**СИЗОВ Владимир Александрович**

**СОЦИАЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОТНОШЕНИЙ  
СОБСТВЕННОСТИ В СОВРЕМЕННОМ  
РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

**Специальность 22.00.08 – социология управления**

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук



Пенза 2007

Диссертация выполнена на кафедре управления и социологии  
государственного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Пензенский государственный университет»

**Научный руководитель** кандидат экономических наук, доцент  
**Александр Валерьевич Осташков**

**Официальные оппоненты** доктор социологических наук, профессор  
**Андрей Геннадьевич Кузнецов,**

доктор экономических наук, профессор  
**Владимир Викторович Бондаренко**

**Ведущая организация** **Саратовский государственный  
социально-экономический университет**

Защита состоится 9 ноября 2007 г в 14 часов на заседании  
диссертационного совета К 212 186 01 в государственном  
образовательном учреждении высшего профессионального  
образования «Пензенский государственный университет» по адресу  
440026, г Пенза, ул Красная, 40

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Пензенского  
государственного университета, с авторефератом – на сайте  
университета [www.pnzgu.ru](http://www.pnzgu.ru)

Автореферат разослан 8 октября 2007 г

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор социологических наук,  
профессор



Л И Найденова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Собственность представляет собой особую междисциплинарную категорию, одновременно занимающую важнейшее положение в социологии, экономической науке и правоведении. Практически любая трактовка понятия «собственность» определяет ее как отношения между людьми по поводу пользования благами; иначе – общественный способ отчуждения и присвоения ограниченных благ. Проблемы функционирования института собственности всегда актуальны: в этом институте в концентрированном виде отражаются многие существенные характеристики конкретной эпохи и конкретного общества. Стабильность и эффективность данного института – важный фактор успешного развития социума.

В современных трактовках имущество (вещественная составляющая собственности) не сводится к материальным ценностям и понимается как вещи, включая деньги и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, работы и услуги, информация, результаты интеллектуальной деятельности, в том числе исключительные права на них, нематериальные блага. Юридическое составляющее собственности – право собственности на имущество – определяется как принимаемые обществом нормы, регулирующие доступ к ресурсам. Характерно, что даже юридическая трактовка феномена собственности не может игнорировать социально-институционального контекста ее функционирования: реальное, надежно обеспеченное право собственности невозможно вне его социальной легитимизации.

Не менее интересен и социально-управленческий аспект данной проблемы. Чаще всего он связывается с вопросами государственного регулирования экономики, которое, в свою очередь, предполагает ту или иную модификацию самих отношений собственности. Нельзя говорить о регулировании экономики, хотя бы частично не меняя подходов к вопросу о границах вмешательства общества в отношения собственности. Действительно, государственное регулирование отношений собственности лежит в основе макрорегулирования экономики всех промышленно развитых стран. Однако при упрощенном подходе к государственному регулированию из поля зрения ученых нередко выпадает социальный субъект отношений собственности – люди. Без этой социально-субъектной стороны анализ любых процессов, имеющих отношение к собственности, оказывается неполным, поскольку не учитываются общественные,

групповые, индивидуальные интересы, а именно они являются важными стимулирующими и мотивирующими факторами в отношениях собственности Упускаются из вида социально-ценностные факторы, которые также играют значительную роль Это положение делает крайне актуальным, наряду с экономическим и юридическим подходами, социологический подход к анализу отношений собственности, в том числе и в социально-управленческом аспекте

Кроме того, говоря о заявленной проблеме, нельзя забывать о специфике трансформирующегося общества, которая накладывает свой отпечаток не только на методы, но и на сами задачи, реализуемые различными субъектами социального управления Если в стабильном правовом государстве главные дискуссии идут о методах и границах целенаправленного влияния общества на функционирование и развитие отношений собственности, то у нас важнейшей проблемой до сих пор является регулирование противоречивых процессов их становления и институционализации Это особенно очевидно, когда речь идет о крупной негосударственной собственности

В связи с этим вопрос о разработке новых социально-управленческих механизмов влияния на становление и развитие отношений собственности в современном российском обществе приобретает особую актуальность

**Степень научной разработанности проблемы** В социологическом плане проблема отношений собственности и их регулирования изучена гораздо меньше, чем в экономическом и юридическом Тем не менее изучение института собственности являлось предметом исследования ученых еще в дореволюционный период Именно в это время в России начало формироваться гражданское общество, что вызвало растущий интерес исследователей к институту собственности, который рассматривался как в теории права, так и в отдельных его отраслях Среди теоретиков этого направления, которые исследовали отношения собственности в социолого-правовом плане, следует назвать имена таких ученых, как И. Ильин, Б Кистяковский, Л Петражицкий, П Новгородцев

Особое внимание при этом уделялось институту частной собственности, который достаточно глубоко исследовался такими учеными, как Е Васильевский, Д Мейер, К Победоносцев, И Покровский, Г Шершеневич, В Сергеевич, Б Чичерин Этот институт тогда рассматривался через призму частноправового, а не

государственно-правового регулирования. Вопросы государственного регулирования отношений собственности практически не ставились

В советское время в работах А Венедиктова, О. Кутафина, В Грибанова, А Маковского, Д. Инкина, Е. Кудрявцева, Т Заславской, З Голенковой и других исследователей ставились вопросы нормативно-правового регулирования отношений собственности.

В современной отечественной науке резко возрос интерес к проблеме собственности особенно после возрождения института частной собственности Среди видных ученых, изучающих эту проблемную область, нельзя не упомянуть таких исследователей, как С Аукуционек, Д Бояркин, Р Капелюшников, В. Кошкин, Я Кузьминов, Р. Новрузов, А Олейник, В Радаев Региональный аспект названной проблемы наиболее полно рассматривается в работах С Автюганова, Д Аратского, Н Дорогова, А. Козерадского, В Мальцева

При исследовании проблемы формирования социальных моделей регулирования отношений собственности оказываются применимы некоторые методологические принципы виднейших представителей различных школ социологии – классической (О. Конта, Э. Дюркгейма, Г Спенсера), постклассической (М. Вебера, П Сорокина, Т Парсонса, Т. Веблена), представителей современной зарубежной социологической мысли (Э Гидденса, П. Штомпки) и отечественных авторов (Г. Осипова, Ж. Тощенко, М Горшкова, Л Беляевой, В. Иванова, И. Рязанцева, В. Добренькова, В. Шаленко и др )

Вопросы отношений собственности разработаны также в трудах представителей экономической науки. Среди западных ученых-экономистов необходимо отметить таких авторов, как Т Веблен, Р Коуз, К Маркс, Д Норт, Р Познер, Э Савас, Д Стиглиц, О Уильямсон

Так как интересующие нас процессы непосредственно связаны с функционированием государственных структур и формированием гражданского общества, непреходящее значение для их адекватного понимания имеют классические труды по теории и практике государства (Г Гегель, М Вебер, И Ильин и др ), по проблемам прав и свобод человека и гражданина (Дж. Локк, А Токвиль), теории гражданского общества (Дж. Локк, Г Гегель, В. Кудрявцев, К Магомедов, В Смольков и др )

Несмотря на наличие литературы по рассматриваемой проблематике, следует отметить, что данный вопрос практически

всегда рассматривается наряду с иными вопросами государственного регулирования экономики, причем на первом плане оказываются экономические отношения в целом, а не отношения собственности конкретно, тем более в социологическом плане. Регулирование отношений собственности еще не исследовано как сложный и неоднозначный процесс, имеющий комплексную, социально-экономическую природу.

**Целью** диссертационного исследования является анализ социально-управленческих моделей регулирования отношений собственности как одного из важнейших социально-экономических институтов в условиях современного российского общества.

**Основные задачи диссертационного исследования.** Реализация поставленной цели осуществляется путем решения следующих основных задач

– выявление социальной сущности отношений собственности, определение значения и роли социального регулирования этих отношений в жизни современного общества;

– анализ феномена государственного регулирования отношений собственности с позиций социально-институционального подхода,

– определение роли социокультурного фактора в становлении механизмов регулирования прав собственности в условиях переходного социума;

– раскрытие соотношения между формальными и неформальными механизмами регулирования отношений собственности в современном российском обществе,

– рассмотрение социально-управленческой роли государства и гражданского общества в предотвращении наиболее серьезных деформаций, относящихся к сфере отношений собственности

**Объектом** исследования являются отношения собственности в современном российском обществе

В качестве **предмета исследования** выступают социально-институциональные механизмы регулирования отношений собственности в условиях транзитивного общества.

**Теоретико-методологическая основа исследования** – труды отечественных и зарубежных ученых в области экономической социологии, социологии управления, а также государственного управления, правоведения и экономической теории. Ключевую роль в исследовании играет институциональный подход к проблемам социального управления, в основе которого – признание институциональных характеристик объекта управления главным фактором, влияющим на цели, методы и границы социально-

управленческого воздействия. Именно в связи с этим особое внимание уделяется проблеме реальной легитимизации отношений собственности в постсоветской России как предпосылке стабильного и успешного регулирования этих отношений. Кроме того, в работе использовались элементы междисциплинарного, структурно-функционального и конкретно-исторического подходов.

**Эмпирической базой** исследования послужили нормативно-правовые акты Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, материалы периодической печати, данные общегосударственной и региональной статистики, а также результаты социологических исследований, в том числе результаты проведенного с участием диссертанта опроса «Собственность в жизни россиян: реальность и домыслы». Опрос проводился в 2005 г по квотной выборке и охватил 1000 респондентов, проживающих в г Пензе и Пензенской области.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что в нем раскрыты специфические характеристики процесса социального регулирования отношений собственности в условиях посткоммунистического общества.

Конкретные элементы новизны состоят в следующем:

- выявлена сущность социального регулирования отношений собственности как развивающегося института правового общества;
- уточнены базовые характеристики основных социальных моделей государственного регулирования отношений собственности,
- показано влияние социально-ценностных факторов на процесс институционализации социального регулирования отношений собственности в современном российском обществе;
- раскрыта взаимосвязь между феноменом теневой экономики и неформальными методами регулирования отношений собственности,
- разработаны основы социально-правовых (в сфере совершенствования законодательства Российской Федерации) и социально-управленческих (в сфере непосредственного государственного администрирования) механизмов борьбы с правонарушениями в сфере собственности.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Социальное регулирование отношений собственности является составной частью системы управления социально-экономической сферой общественной жизни и представляет собой совокупность механизмов общественного влияния на процессы присвоения ограниченных благ и распоряжения этими благами. Важнейшей функцией такого регулирования является достижение

оптимального баланса между социально-экономическими интересами общества, социальных групп и отдельных личностей, что в конечном итоге способствует воспроизводству социальной солидарности.

2 Современные модели социального регулирования отношений собственности определяются прежде всего масштабами и формами государственного вмешательства в экономическую жизнь. Две полярные модели государственного регулирования (минимальное вмешательство государства в экономику и полный контроль государства над рынком), обосновываемые четырьмя наиболее влиятельными идеологическими доктринами (консерватизмом, либерализмом, демократизмом, социализмом), в современных условиях реально трансформируются в синтетическую идеологическую и социально-управленческую модель, в которой органично сочетаются два регулирующих механизма: рыночный, обеспечивающий направление ресурсов в сферы их наиболее эффективного использования, и государственный, обеспечивающий (в основном за счет методов косвенного воздействия) необходимые условия для реализации социальных функций государства. Такая модель позволяет найти оптимальный баланс между необходимостью эффективного регулирования отношений собственности и защитой прав самих собственников.

3 Важнейшим фактором, влияющим на механизмы регулирования отношений собственности в современной России, является незаконченность процессов ее институционализации. Можно констатировать, что у многих видов собственности пока отсутствует прочная социокультурная легитимизация. Анализ опросов общественного мнения дает достаточно оснований утверждать, что собственность не воспринимается нашим населением как некий всеобщий принцип. Российское общественное сознание не оперирует этим понятием в чистом виде и не отделяет собственность как таковую от социально-исторических, социально-экономических и психологических контекстов, в которых она существует. В ситуации же «условного» признания законности и справедливости факта обладания собственностью сильно затруднена и институционализация социальных механизмов ее регулирования. Это касается как федерального, так и регионального уровня социального управления.

4 Общественное регулирование отношений собственности осуществляется посредством трех механизмов:

– правового механизма,

– внеправового механизма, который не нарушает баланс общественно-частных интересов и используется при отсутствии адекватных правовых норм,

– противоправного механизма, приводящего к нарушению общественных и частных интересов за счет злоупотребления властью в корыстных целях.

В современной России, где правовые механизмы, с одной стороны, не до конца разработаны, а с другой стороны, функционируют в условиях недостаточной социальной легитимизации института собственности, реальная роль внеправового и противоправного механизмов непропорционально велика.

5. Имеется прямая взаимосвязь между неформальными механизмами регулирования отношений собственности и теневой экономикой. Под теневой экономикой понимается многообразие качественно разнородных видов деятельности, полностью или частично не подчиненных государственному регулированию, не подкрепленных формальными контрактами и не фиксируемых статистическим учетом. Регулирование отношений собственности в теневом секторе может основываться как на внеправовых механизмах (основанных на традиции, взаимопомощи, солидарности, доверии как специфических формах социальных отношений и связанных с наложением на бизнес дополнительных обязательств, непосредственно не связанных с коррупцией), так и на сознательном нарушении российского законодательства.

6. Основными путями и способами разрешения социально-правовых и социально-управленческих проблем социального регулирования отношений собственности являются:

– развитие правовой базы как основы надежной защиты прав и законных интересов граждан,

– лишение преступности питательной среды, обусловленной недостатками в законодательстве, кризисом в экономике и социальной сфере,

– создание действенной системы финансового контроля; усовершенствование мер административного, гражданского и уголовно-правового воздействия, отработка механизма проверки имущественного положения и источников доходов ответственных должностных лиц хозяйственных и иных организаций независимо от формы собственности.

**Теоретическая и практическая значимость** диссертационного исследования состоит в разработке положений как теоретического, так

и практического характера, направленных на повышение эффективности общественного регулирования отношений собственности. Основные выводы и рекомендации, содержащиеся в работе, могут быть использованы для диагностики развития отношений собственности и учтены при реформировании системы государственного регулирования экономических отношений в современном российском обществе на федеральном и региональном уровнях.

Материалы и выводы исследования могут быть использованы в методологическом аспекте для углубленного исследования данной проблемы, а также эффективно применены в вузовском учебном процессе при чтении курсов «Общая социология», «Экономическая социология», «Социология управления», «Социология безопасности», «Государственное и муниципальное управление».

**Апробация диссертационной работы.** Основные выводы исследования были апробированы на всероссийских и международных конференциях «Актуальные проблемы российского права на современном этапе» (Пенза, 2007), «Реформирование экономики, социальной сферы и образования России направления, проблемы, перспективы» (Пенза, 2007), «Роль государства и общества в развитии малого и среднего бизнеса» (Москва, 2007), «Современное состояние и перспективы развития экономики России» (Пенза, 2007), «Проблемы социально-экономической устойчивости региона» (Москва, 2007), «Право Бизнес. Население» (Москва, 2007). Основные положения диссертации отражены в семи авторских публикациях. Диссертация обсуждена на заседании кафедры управления и социологии Пензенского государственного университета и рекомендована к защите.

**Структура диссертации.** Диссертация включает введение, две главы, заключение, список использованной литературы и приложения.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, оценивается степень разработанности проблемы в научной литературе, определяются цель, задачи исследования, формулируются его теоретико-методологическая и эмпирическая основы, а также основные положения, выносимые на защиту, показывается научная новизна, практическая значимость и приводятся данные об апробации результатов исследования.

В первой главе «Отношения собственности как объект социологии управления», состоящей из двух параграфов, определяются основные подходы к анализу предмета исследования

В первом параграфе «Теоретико-социологические аспекты исследования отношений собственности» исследуется проблематика отношений собственности как особое направление социологических исследований Проблема собственности – одна из самых дискуссионных в общественном сознании и социально острых в реальной жизни общества проблем Собственность – это понятие, которое интуитивно ясно каждому, но тем не менее с трудом поддается определению, принимаемому всеми По мнению автора, наиболее важны в контексте проведенного исследования следующие социально-экономические характеристики феномена собственности:

1 Отношения собственности – органичная часть социально-экономических отношений, характеризующая способы, формы, механизмы присвоения (получения) и использования средств, условий и результатов жизнедеятельности, жизнеобеспечения и жизнеустройства людей Соответственно, система отношений собственности во многом определяет существенные черты социально-экономической системы и тем самым социально-экономическое положение членов общества, выстраивая его социальную структуру

2. Поскольку отношения собственности складываются как органический элемент социально-экономической системы, постольку изменения структуры и содержания отношений собственности требуют трансформации этой системы как целого

3. Сложившаяся система социальных отношений, свойственная обществу, сложившиеся в нем условия общественного воспроизводства, в свою очередь, оказывают воздействие на содержание отношений собственности, ее структуру и формы, и изменения в этой системе приводят к переменам в субъектах, объектах и отношениях собственности Следовательно, одна и та же форма собственности может иметь разное социальное содержание

4 Противопоставление разных форм собственности, прежде всего частной и общественной, и спор об их преимуществах были реальностью и научным фактом на протяжении XIX и первой половины XX вв В настоящее время вопрос о противоречии различных форм собственности, а также о преимуществах одной из них над другой снят с повестки дня Естественное многообразие форм собственности и их взаимодополняемость стали закономерностью современной эпохи

5 Устойчивость сложившейся системы отношений собственности определяется не только правовой системой и механизмами ее реализации, но ее «принятием» общественным сознанием. Это означает, что при всей целесообразности использования экономико-правового подхода к собственности им нельзя ограничиться. Ведь в не меньшей степени важна общественная оценка с точки зрения «справедливости» и «нравственного критерия». Одних только юридических норм недостаточно для поддержания формирующихся прав собственности и для стабильности общества в целом.

В диссертации указывается, что в силу своей значимости в социально-экономическом плане, а также количества, сложности и многоплановости отношений собственности значительный интерес представляет рассмотрение проблем их социального и прежде всего государственного регулирования.

Автор подчеркивает, что обеспечение соблюдения прав собственности является одной из основных функций государства. Если в обществе строго обеспечиваются права собственности, т.е. государство выполняет условия своеобразного «социального договора», у экономических агентов есть стимул для ведения хозяйственной деятельности, т.к. они будут владеть ее результатами.

Если же государство не обеспечивает права собственности, т.е. не выполняет условия договора, возникают ответные нарушения со стороны экономических агентов, одно из которых – сокрытие налогов. Этим подтверждается вывод представителей неоинституционализма о том, что в условиях недостаточно сильного государства результаты хозяйственной деятельности распределяются по неформальным правилам.

Особое внимание автор обращает на социальное назначение и ценность правовых норм прежде всего потому, что они выражают волю всего общества в целом и направлены на то, чтобы охранять и защищать интересы личности, согласовывать потребности и интересы различных социальных слоев в государстве.

По мнению автора, в выборе форм и методов взаимодействия государства и общества в сфере отношений собственности еще немало нерешенных проблем. С одной стороны, наблюдается чрезмерное вмешательство государства в эти отношения, а с другой – государство остается пассивным в создании единого экономического пространства страны, в обеспечении равенства условий конкуренции, в борьбе с произволом чиновников и коррупцией. Естественно, что решение этих

задач требует существенного улучшения организации и деятельности органов исполнительной власти в сфере экономики.

**Во втором параграфе «Современные модели регулирования отношений собственности»** разворачивается положение о том, что в силу значимости собственности как для каждого человека в отдельности, так и для всего общества в целом создание оптимальной модели социального регулирования отношений собственности является одним из важнейших условий развития современного российского общества.

По мнению автора, в этой модели необходимо сочетание двух регулирующих механизмов. рыночного и государственного, обеспечивающего необходимые условия для реализации социальных и экономических функций государства

В диссертации проанализированы две полярные формы государственного регулирования отношений собственности: приватизация и национализация. Особое внимание автор уделяет анализу приватизационного процесса в России, приводя аргументы как его сторонников, так и противников. Соглашаясь со многими оценками сторонников проведенного разгосударствления собственности, автор констатирует, что после почти пятнадцатилетнего опыта приватизации в России задача создания эффективного частного собственника как доминирующей фигуры экономики страны не нашла своего решения. Мелкий и средний бизнес не получил ни прочной правовой, ни экономической основы для цивилизованного конкурентного развития, крупные производства и сегменты экономики (особенно сырьевые) в результате приватизации снизили эффективность своей деятельности, оказавшись в монопольном положении на рынках сбыта своей продукции

Учитывая, что государственно-правовое регулирование отношений собственности предполагает и государственное управление государственной собственностью, автор рассматривает современные модели управления государственной собственностью на федеральном, региональном и местном уровнях. Несмотря на то, что государством проводится большая работа по совершенствованию управления государственным имуществом вообще и унитарными предприятиями в частности, в этой области обнаруживается ряд недостатков, способных серьезно осложнить управленческий процесс. В диссертации отмечены эти недостатки, а также предложены пути их устранения

Автор отмечает, что государственное регулирование отношений собственности предполагает необходимость государственного контроля и надзора за деятельностью собственников с точки зрения выполнения установленных законодательством требований. Эти методы деятельности органов исполнительной власти позволяют получать достоверную информацию о фактическом положении дел на проверяемом объекте, о состоянии законности и государственной дисциплины, принимать оперативные меры по устранению допущенных нарушений и выявлению причин и условий этих нарушений, привлечению виновных лиц к ответственности.

Вместе с тем, по мнению автора, здесь недопустимы излишнее администрирование, произвол чиновников, многочисленные, не скоординированные соответствующими органами проверки, неоправданные ограничения экономической деятельности. В связи с этим государство, его правоохранительные и судебные органы призваны пресекать и наказывать неправомерное, незаконное вторжение в свободу экономической деятельности, факты мздоимства и коррупции.

**Глава вторая «Механизмы социального регулирования отношений собственности в современном российском обществе»**, состоящая из трех параграфов, посвящена более детальному рассмотрению процессов регулирования отношений собственности в условиях транзитивного общества.

**В первом параграфе «Социально-ценностные факторы институционального регулирования отношений собственности»** проведен анализ ценностных предпосылок становления современных институциональных механизмов регулирования отношений собственности.

При анализе путей и средств социального регулирования этих отношений нельзя игнорировать институционального контекста, в котором происходят соответствующие процессы. Социальное управление – это, прежде всего, управление институтами и управление через институты. Говоря о проблемах собственности в современной России, необходимо выявить специфику ее институциональных характеристик и в первую очередь саму степень институционализации ее различных форм. Общеизвестно, что основой такой институционализации являются социокультурные и в особенности ценностные факторы для того чтобы можно было говорить о конкретном социальном институте, определенный тип отношений должен быть укоренен, признан в обществе как законный.

и справедливый. В противном случае сложно выстраивать (как в теории, так и на практике) и сами механизмы институционального регулирования отношений собственности

В диссертации показаны исторические предпосылки сегодняшнего отношения россиян к собственности. Автор подчеркивает присущую россиянам общинность, иррациональность, коммунитарность, превалирование этических, религиозных начал, говоря о воздействии на национальный менталитет следующих факторов, внесших свой вклад в маргинализацию российского общества: попытке физически разорвать историческую преемственность в развитии нации, осуществляемой в течение жизни нескольких поколений, тотальном огосударствлении всей общественной и индивидуальной жизни, отсутствии вследствие этого сколь-нибудь развитых демократических традиций, породивших низкий уровень правовой культуры, подавлении рыночного оборота

Анализируя отношение людей к собственности, важно учитывать устойчивость системы ценностей и стереотипов поведения, сформированных советской эпохой. Прежде всего имеется в виду государственно-патерналистский комплекс представлений, выработанный привычкой жить и действовать в условиях распределительной системы. В патерналистском сознании коренится не только надежда на государство, но и постоянное ожидание обмана с его стороны, недоверие и страх по отношению к институтам и силам, олицетворяющим власть. По мере накопления негативного опыта все это продуцировало ощущение неорганичности, навязанности перемен и мысль об их неоправданно высокой социальной цене

В диссертации произведен выборочный анализ результатов социологического исследования «Собственность в жизни россиян: реальность и домыслы», осуществленного в апреле 2005 г. Институтом комплексных социальных исследований РАН, в проведении которого на территории Пензенской области принимал непосредственное участие автор

Исследование показало, что отношение россиян к частной собственности как таковой достаточно позитивно. О ее неприятии заявили лишь 15% респондентов, в то время как 52% опрошенных относятся к ней однозначно положительно. Тем не менее при более детальном анализе итогов опроса можно обнаружить некоторые существенные нюансы

Так, многие сторонники частной собственности демонстрируют достаточно критическое отношение к итогам приватизации (рис 1)



Рис. 1 Отношение россиян к проведенной приватизации

Критическое отношение является свидетельством не столько принципиального неприятия частной собственности, сколько распространенного в обществе отвержения форм и методов, которыми в 1990-е гг. проводилась приватизация. Соответствующие настроения характерны и для граждан России в целом, и для жителей Пензенской области. 43% россиян считают приватизацию в принципе правильной, но неправильно реализованной мерой (соответствующий показатель по Пензенской области еще выше – 52%). При этом существенна доля тех, кто считает ее совершенно лишней мерой (32% и 24% респондентов соответственно).

Широко распространенное мнение о незаконности приватизации 1990-х гг. и ее губительных последствиях для государства и народа приводит к тому, что возникшие крупные состояния не рассматриваются большинством россиян как легитимные. Отсюда довольно высокий процент поддерживающих пересмотр итогов приватизации. В настоящее время ее необходимость воспринимается обычно либо под лозунгом национализации собственности, происхождение которой обусловлено нарушениями в ходе приватизации (мнение 46% респондентов в общероссийской выборке и 57% – в пензенской), либо значительного обременения ее владельцев штрафными санкциями (соответственно 25% и 17% респондентов).

Необходимо отметить, что для 70% россиян и 65% пензенцев особое значение имеет законность прав владения и приобретения собственности

Обстоятельства владения собственностью получают не столько правовую, сколько морально-этическую квалификацию. Например, фундаментальной константой отечественной культуры и российского менталитета является представление о том, что право на собственность создается в первую очередь трудом, производящим какие-то общезначимые ценности и блага. Именно честный труд рассматривается как «справедливое» основание собственности. Таково мнение 83% россиян (показатель по Пензенской области – 72%)

В то же время приверженность россиян принципу «трудовой справедливости» явно расходится с их оценкой реальной практики сегодняшних дней. Как показывает исследование, у наших сограждан нет уверенности в том, что собственность – это своего рода вознаграждение за личные усилия индивида и что ею действительно обладают самые способные и трудолюбивые. Половина населения убеждена в том, что добросовестный труд в нынешних условиях не может стать причиной успеха и источником значительного благосостояния. Все, полагают они, зависит от случая и личных связей. В условиях господства «трудовой» модели легитимной для россиян собственности это означает их серьезные сомнения в том, что наличие значительной ее части у сегодняшних хозяев является легитимным.

В целом же следует констатировать у россиян, безусловно, отсутствует однозначно негативное отношение к частной собственности. Тем не менее само представление о собственности далеко от ее формально-юридической трактовки, небыстроприимные с моральной точки зрения способы приобретения крупной собственности воспринимаются в массовом сознании в качестве достаточного основания для отказа в признании ее легитимности. Кроме того, можно констатировать, что легитимизация абстрактной идеи собственности значительно опережает признание в качестве «священных и неприкосновенных» многих реальных форм собственности. В частности, крупная собственность, полученная в ходе приватизации, и собственность на природные ресурсы пока не защищены общественным мнением от возможностей «нового передела». Это, по сути, означает незавершенность процесса ее институционализации. А в таких условиях очень трудно зачислять,

что реальный социальный механизм регулирования отношений собственности будет функционировать в полном соответствии с принципами, принятыми в развитых правовых государствах.

Во втором параграфе «Соотношение формальных и неформальных механизмов регулирования отношений собственности» выявлено соотношение теневой экономики и неформального регулирования отношений собственности.

Автор рассматривает различные походы к определению и классификации теневой экономики, анализирует причины ее возникновения и развития, отмечая, что зачастую они являются реакцией на сам факт государственного регулирования отношений собственности. Регулирование невозможно без ограничений, а неразумные ограничения провоцируют их нарушения, особенно если это кому-то выгодно. Распространенность некоторых видов теневой экономики объясняется во многом именно недостатками государственного регулирования, бюрократизацией управления, слишком высокими налогами и т. д.

Развитие общества связано с постоянными инновациями. Однако институциональное новаторство всегда наталкивается на сопротивление сторонников традиционных норм, составляющих большинство в любом обществе. Поскольку законодательные нормы призваны отражать волеизъявление большинства, рождение новых «правил игры» обычно происходит с нарушением закона. Следовательно, институциональное новаторство обязательно включает конкуренцию старых формальных (законных) и новых неформальных (незаконных) практик. Сильнее всего эта инновационная роль теневой экономики проявляется при межсистемных сдвигах – при переходе от одной экономической системы к другой. Лучшей тому иллюстрацией является бурное развитие теневой экономики в последние десятилетия существования СССР.

В диссертации автор показывает, что одной из причин развития теневых отношений собственности в постсоветской России является «антикапиталистическая ментальность», ставшая одной из ключевых характеристик российской хозяйственной культуры. Этот тезис подтверждают результаты социологических опросов, проводимых в нашей стране с начала 1990-х гг. по настоящее время. Нередко человек, решившийся стать предпринимателем, сразу попадал в ситуацию морального вакуума: для подавляющего большинства россиян бизнес однозначно ассоциируется не столько с трудолюбием

и инициативностью, сколько с нечестностью и обманом. Поскольку бизнесмен обречен (независимо от своего личного поведения) олицетворять для сограждан вора и жулика, то у него отсутствуют этические «тормоза». Заранее «осужденный», он с легкостью совершает противоправные действия: его уже подвергли моральному ostracismу, и потому действительно совершаемые правонарушения мало вредят его репутации.

В этих условиях и на федеральном, и на региональном уровнях, наряду с правовыми механизмами регулирования отношений собственности, огромное значение приобретают внеправовые (не связанные с корыстным интересом чиновников, однако не оговоренные в законе) и противоправные механизмы.

В диссертации показана реальная современная модель отношений между властью и бизнесом. Особое внимание уделено рассмотрению причин и последствий неформальных отношений между ними. Одним из отрицательных последствий этих отношений, безусловно, является распространение коррупции во всех сферах экономической деятельности.

Приводя различные определения коррупции, автор выделяет основные причины ее существования, показывает ее губительные последствия на развитие нормальных отношений собственности и жизни всего общества, а также отношение большей части населения к этому социальному злу.

В третьем параграфе «Социальные технологии пресечения и профилактики правонарушений в сфере собственности» показаны пути и способы разрешения социально-правовых и социально-управленческих проблем, связанных с необходимостью внедрения эффективных методов регулирования отношений собственности.

Автор обосновывает положение о том, что наличие у индивида специфицированных и защищенных прав собственности на ресурсы и результаты их использования выступает основой любой производительной деятельности, предпосылкой возникновения действенных стимулов к эффективному использованию этих ресурсов. Владелец незащищенных прав собственности будет использовать такие ресурсы с минимальной эффективностью, поскольку создаваемый «излишек» продукции (сверх минимума, необходимого для выживания) может быть присвоен без какой-либо компенсации любым другим индивидом, обладающим более высоким потенциалом насилия.

Рассматривая виды нарушений отношений собственности и механизмы их пресечения, автор отмечает, что российское общество

никогда не верило в силу права и его институтов, в их возможность служить действенным регулятором социальных процессов. Скорее наоборот, правовой нигилизм является качественной характеристикой, своего рода инвариантом отечественного правосознания. В условиях разрушения прежней системы нравственности закоулки и пустоты юридического сознания российских граждан быстро заполняются нормами и процедурами, созданными вне сферы легитимной государственной деятельности. Автор показывает, каким образом государство принимает адекватные меры с целью пресечения совершаемых деликтов, восстановления нарушенных прав и принуждения правонарушителя действовать в рамках закона и правопорядка, рассматривая институт юридической ответственности.

В работе проводится анализ статистических данных экономических преступлений в общем и такого опасного проявления коррупции, как взяточничество в отдельности, совершенных на территории России и Пензенской области в 2004–2006 гг. На основе анализа автор делает вывод, что основная причина низкой раскрываемости взяточничества кроется не столько в малоэффективной работе правоохранительных структур, сколько в той проблемной ситуации, которая сложилась с отношением населения к коррупции не как к социальному злу, а как к явлению, достойному косвенного, а то и прямого оправдания. По мнению автора, негативную роль в этом сыграла сама государственная власть. В конце 80-х – начале 90-х гг. прошлого века в стране была проведена массовая кампания по формированию отрицательного отношения общества к институту сотрудничества граждан с правоохранительными органами. Результатом стало неприятие гражданами самого института сотрудничества, в то время как в других странах граждане, сотрудничающие с полицией, считаются настоящими патриотами и пользуются поддержкой со стороны государства. Поэтому необходимо на государственном уровне менять идеологию отношения граждан к фактам взяточничества, сделать ее непримиримой по отношению как к чиновникам, берущим взятки, так и к лицам, которые их дают.

Автор отмечает, что именно система предлагаемых мер как элемент социального управления может составить базисный принцип деятельности правоохранительных органов на современном этапе развития общества. Общество должно осознать особую опасность и разрушительные социально-экономические последствия, которые несет в себе криминальная экономическая деятельность, по

масштабам и глубине достигшая «критической массы». Органы государственной власти должны не только обратить внимание на проблемы борьбы с теневой экономикой и экономической преступностью, но и принять самое активное, иницирующее участие в этой борьбе, задействовав все имеющиеся рычаги, обратив особое внимание на общественный консенсус, учет реакции населения

В заключении диссертации приводятся основные теоретические обобщения, сделаны выводы методологического, аналитического и практического характера

## **ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### **Публикации автора в изданиях, рекомендованных ВАК РФ**

1 Сизов, В А Отношения собственности в контексте общественного мнения: социологический аспект / В А Сизов // Известия высших учебных заведений Поволжский регион. Общественные науки – 2007 – № 3 – 0,41 п л

### **Публикации автора в других изданиях**

2 Сизов, В А Правонарушения в отношениях собственности: причины, пресечение, профилактика / В А Сизов // Актуальные проблемы российского права на современном этапе – Пенза . ПДЗ, 2007. – 0,4 п л

3 Сизов, В. А Государственно-общественное регулирование отношений собственности / В А Сизов // Роль государства и общества в развитии малого и среднего бизнеса в России – Пенза ПДЗ, 2007 – 0,3 п л

4 Сизов В А Административно-правовое регулирование отношений собственности / В А Сизов // Проблемы социально-экономического устройства региона. – Пенза ПДЗ, 2007 – 0,3 п л

5 Сизов, В А Приватизация – одна из основных тенденций государственного регулирования отношений собственности / В А Сизов // Реформирование экономики, социальной сферы и образования – Пенза ПДЗ, 2007 – 0,4 п л

6 Сизов, В А Государственный контроль и надзор за деятельностью собственников / В А Сизов // Современное состояние и развитие экономики России – Пенза ПДЗ, 2007 – 0,3 п л

7 Сизов, В А Неформальные отношения власти и бизнеса на местном уровне / В А Сизов // Право Бизнес Население – Пенза ПДЗ, 2007 – 0,4 п л

*Сизов Владимир Александрович*

**Социальное регулирование отношений собственности  
в современном российском обществе**

Специальность 22.00 08 – социология управления

Редактор *Ю С Жидкова*

Технический редактор *А Г Темникова*

Подписано в печать 05 10 07 Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>16</sub>

Усл печ л 1,4

Заказ № 003873. Тираж 100

---

Информационно-издательский центр ПГУ  
Пенза, Красная, 40, т 56-47-33