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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теория и практика участия подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела"

Актуальность темы исследования. К числу задач уголовного судопроизводства, имеющих принципиальное значение, относится защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод. При этом уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию (ст. 6 УПК РФ).

Ориентация на общечеловеческие интересы и ценности обусловливает необходимость дальнейшего исследования актуальных проблем теории и практики участия лиц, привлекаемых к уголовной ответственности. Среди них центральное место занимают вопросы реализации процессуально-правового статуса подсудимого в ходе судебного разбирательства уголовного дела.

Изучение правоприменительной практики убедительно свидетельствует о том, что суды испытывают серьезные трудности в обеспечении прав и законных интересов подсудимых, в особенности в случае необходимости обеспечения правовой защиты несовершеннолетних, а также лиц с физическими или психическими недостатками. Существенно затрудняетсудебное разбирательство значительный! рост противоправных воздействий на подсудимых, оказывающих содействие1 правосудию\* со стороны лиц, заинтересованных в принятии по делу незаконного решения.

В юридической науке до настоящего времени1 не разрешён ряд спорных проблем, связанных с участием подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела. Вызывают дискуссии вопросы об отказе подсудимого от дачи показаний, об оценке показаний лица, признающего свою вину, об обеспечении прав подсудимого при особом порядке судебногоразбирательства и др. Остаются открытыми такие вопросы, как взаимоотношение между подсудимым и его защитником, а также возможность разрешения уголовно-правового конфликта путём взаимовыгодного соглашения (компромисса) между сторонами защиты и обвинения (досудебного соглашения о сотрудничестве).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации1 в основе своей содержит новые положения, призванные оптимизировать деятельность субъектов процесса (в том числе и подсудимого) в ходе судебного разбирательства уголовного дела. Значительные изменения произошли среди норм, относящихся к сущности и содержанию общих условий судебного разбирательства, процессуального порядка исследования доказательств, особого порядка принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным ему обвинением и др. Все это требует глубокого теоретического осмысления, изучения практики применения нового законодательства, её обобщения и анализа с целью дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального статуса подсудимого.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют об актуальности избранной темы исследования и подтверждают его научную и практическую направленность.

Степень разработанности проблемы. Вопросы обеспечения прав обвиняемых (подсудимых) на различных стадиях уголовного судопроизводства неоднократно становились предметом исследований учёных.

Так, права обвиняемого (подсудимого), и прежде всего гарантированное Конституцией РФ1 право- на- защиту, анализировались такими учёными, как Д.Т. Арабули, О.Я.Баев, МЮ. Баев, А.Д. Бойков, В.М. Быков, ЮЛ. Гармаев, А.И.Гуляев, О.А. Зайцев, 3.3. Зинатуллин, Л.Д. Кокорев, В.В. Конин, Ю.В. Кореневский, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин,

1 Далее УПК.

И.Л.Петрухин, E.G. Смирнова, В.М.Савицкий, Ю.И.Стецовский, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, С.П.Щерба и др.

Проблемам производства в суде первой инстанции и принципу состязательности в уголовном процессе посвящены работы М.К. Гочияева, А.А. Ларинкова, Е.А. Карякина, А.В. Кудрявцевой, В.Л. Сыскова и др.

Институт обеспечения государственной защиты участников уголовного судопроизводства, в том числе подсудимого, анализировался в научных трудах Л.В. Брусницына, А.Ю. Епихина, О.А. Зайцева, О.В. Левченко, А.В. Москаленко, М.П. Фадеевой и др.

Вопросы изучения личности обвиняемого (подсудимого) исследовались Н.Т. Ведерниковым, Ф.В. Глазыриным, А.П. Гуськовой, Г.К. Курашвили, С.С. Степичевым, П.П. Цветковым и др.

В работах названных авторов внимание акцентировалось на различных аспектах обеспечения прав обвиняемых (подсудимых), однако комплексного исследования теории- и практики участия подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела с учётом последних изменений уголовно-процессуального законодательства в последние годы не проводилось.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка научных основ и практических рекомендаций об участии подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела.

В соответствии с поставленной целью были определены и последовательно решены следующие задачи: рассмотреть понятие подсудимого в уголовном процессе; дать общую ^ характеристику процессуально-правового положения подсудимого, .рассмотреть элементы его правового статуса; проанализировать мнения учёных-процессуалистов, судебную практику в плане установления1 обстоятельств, характеризующих личность подсудимого; изучить правоприменительную практику, доктринальные положения, касающиеся\* обеспечения подсудимому права на защиту и сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в данной сфере; рассмотреть личность подсудимого как участника процесса доказывания; провести анализ законодательства, регулирующего порядок обеспечения безопасности подсудимого, дать оценку его эффективности с учётом эмпирического материала и предложить направления совершенствования; исследовать институт примирения сторон в уголовном судопроизводстве, обратив особое внимание на восстановительные технологии в правосудии; выявить достоинства и недостатки особого порядка судебного разбирательства (при согласии подсудимого с предъявленным обвинением и при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве), предложить пути повышения эффективности участия подсудимого при применении данной процедуры.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся между подсудимым и другими участниками уголовного судопроизводства в суде, а также проблемные ситуации, связанные с участием подсудимого в судебном разбирательстве, требующие научного разрешения.

Предмет исследования — совокупность правовых норм, регулирующих участие подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела, судебная практика, а также результаты научных исследований, относящихся к данной проблематике.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектический всеобщий, метод познания. Использовались также другие общенаучные и специальные методы: индукция и дедукция, анализ и синтез; системный, сравнительно-правовой, социологический. Для-получения-эмпирических данных использовались, методы анкетирования и интервьюирования.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, УПК, федеральные законы, регламентирующие участие подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела, постановления Конституционного Суда России, постановления Пленума Верховного Суда России.

Теоретическая основа исследования. При проведении диссертационного исследования была изучена и критически осмыслена научная литература по уголовно-процессуальному праву, криминалистике, логике, философии, юридической психологии и другим отраслям знаний.

Эмпирической базой исследования выступили опубликованная судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, материалы архивных уголовных дел и результаты анкетирования судей федеральных судов Архангельской, Московской, Смоленской и Тульской областей. Всего в ходе исследования опрошено 98 следователей и 105 судей, изучено 250 архивных уголовных дел по ч. 1 ст. 105 УК РФ и ч. 1, 4 ст. 111 УК РФ. Использовался также личный опыт работы автора федеральным судьёй в течение четырёх лет.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что это первая научно-квалификационная работа, в которой с учетом вступления в силу нового уголовно-процессуального законодательства, сформулированы результаты исследования теоретических и прикладных проблем участия подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела. В диссертации выявлены новые закономерности и тенденции дальнейшего развития института подсудимого в отечественном уголовном судопроизводстве, раскрыты содержание и элементы процессуального статуса данного участника судопроизводства, а также обстоятельства, характеризующие его личность. Это, в свою очередь, позволило обосновать предложения по решению ряда вызывающих острые дискуссии в теории и на практике прикладных проблем, характеризующих непосредственное участие подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела. Автором разработаны научно обоснованные рекомендации, направленные на обеспечение подсудимому права на защиту, права на личную безопасность, повышение эффективности участия данного субъекта процесса в доказывании, правовой защиты отдельных категорий подсудимых (несовершеннолетних, лиц, с физическими и психическими недостатками). В диссертации разработан ряд новых предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Вывод автора о том, что подсудимым следует признавать лицо с момента утверждения прокурором обвинительного заключения или акта и направления дела в суд, учитывая, что момент признания лица подсудимым тесным образом связан с актом предания суду и что в силу принципа состязательности эта функция возложена уголовно-процессуальным законом на прокурора.

2. Предложение о введении в практику составления на подсудимого развёрнутой характеристики, включающей следующие основные блоки: 1) установочные данные (дата и место рождения, место жительства); 2) данные, имеющие уголовно-правовое значение (наличие в прошлом судимости); 3) социально-значимые свойства личности (образование, род занятий, факт прохождения службы в вооружённых силах, участие в вооружённых конфликтах, наличие государственных или иных наград, семейное положение, наличие иждивенцев и др.); 4) данные о психологических качествах и медико-биологических особенностях (характер взаимоотношений с окружающими, наличие какой-либо зависимости (алкогольной;наркотической, игровой), инвалидности, тяжёлого заболевания и др.).

31 Научно обоснованные рекомендации^ направленные на обеспечение прав и законных интересов подсудимого в суде первой инстанции (связанные с реализацией права на защиту: допуск субсидиарного защитника, особенности участия\* защитника в собирании доказательств, пределы реализации права на защиту, противодействие со стороны защитника, обеспечение адвокатской тайны и др.; связанные с реализацией права на участие в доказывании: в ходе предоставления доказательств по делу, заявления ходатайств, дачи показаний).

4. Выводы соискателя об особенностях осуществления защиты прав и законных интересов несовершеннолетних подсудимых, а также подсудимых, имеющих физические и психические недостатки; предложения по повышению эффективности их участия в судебном разбирательстве уголовного дела судом первой инстанции.

5. Научные положения, обосновывающие необходимость принятия комплекса мер, направленных на обеспечение социально-правовой защиты подсудимых, содействующих уголовному судопроизводству, от противоправных воздействий на них со стороны других подсудимых и лиц, заинтересованных в принятии по делу незаконных решений.

6. Предложение о необходимости внедрения в практику элементов восстановительного правосудия при решении вопроса о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшим.

7. Научно обоснованные рекомендации, направленные на повышение эффективности участия подсудимого при применении особого порядка принятия судебного решения (при согласии данного субъекта уголовно-процессуальных отношений с предъявленным ему обвинением).

8. В целях повышения эффективности участия подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела представляется необходимым внести следующие изменения, и дополнения' в действующее уголовно-процессуальное законодательство: предусмотреть в ст. 11 УПК обязанность суда, прокурора, следователя, дознавателя вручение подсудимому, а также другим участникам уголовного судопроизводства под расписку текст с перечнем их прав и обязанностей. При этом права должны быть конкретизированы с учётом стадии уголовного процесса; дополнить ч 1 ст. 47 УПК пунктом 3 следующего содержания: « 3) подано заявление в порядке ст. 318 УПК, после принятия судом заявления к своему производству», включить в ч. 4 ст. 47 УПК после перечня прав обвиняемого перечень его обязанностей; дополнить ч. 2 ст. 174 УПК следующими данными о личности обвиняемого (подсудимого): наличие инвалидности, тяжёлых заболеваний, государственных наград, сведений об участии в боевых действиях.; предусмотреть в ст. 217 УПК обязанность следователя выяснять у обвиняемого его отношение к заявленному гражданскому иску, поскольку согласие с предъявленным обвинением должно включать также признание заявленного гражданского иска; внести изменения в ст. 292 УПК, чтобы во всех случаях, независимо от наличия защитника, подсудимому разъяснялось и предоставлялось право участия в прениях, с внесением соответствующей записи в, протокол судебного заседания; закрепить в УПК в качестве одного из обязательных условий досудебного соглашения обязательность возмещения вреда, причинённого преступлением полностью или в соответствующей части; а также предупреждения лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, об ответственности задачу заведомо ложных показаний и заведомо ложный донос; определить в самостоятельной статье УПК перечень прав, и обязанности лица, в отношении которого ведётся производство, по применению принудительных мер медицинского характера; предусмотреть в УПК порядок назначения^ примирительных процедур и составления соглашения о примирении.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные автором теоретические выводы и положения обогащают науку уголовно-процессуального права новыми знаниями о предмете исследования. Они помогут разрешить проблемные ситуации, которые возникают в ходе участия подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела. Предложенные диссертантом изменения и дополнения действующего уголовно-процессуального законодательства могут быть использованы в законотворческой деятельности. Разработанные соискателем научно обоснованные методические рекомендации по повышению эффективности участия подсудимого в судебном разбирательстве уголовного дела могут применяться судьями, прокурорами, адвокатами. Результаты исследования могут использоваться в учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право».

Апробация результатов исследования. Основные теоретические выводы и предложения автора изложены в восьми научных работах, представлены в докладах и выступлениях на научно-практических конференциях различного уровня, в том числе на международных научно-практических конференциях «Правовые и гуманитарные проблемы защиты прав участников уголовного процесса» (г. Москва, 2008 г.), «Идейные и нравственные начала уголовного процесса» (г. Москва, 2009 г.). Результаты исследования диссертант апробировал и внедрил в практику деятельности ряда судов г. Смоленска, а также в учебный процесс Смоленского гуманитарного университета и Московской академии экономики и права.

Структура диссертации обусловлена кругом поставленных задач и логикой исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка использованной, литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Емельянов, Дмитрий Валерьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведённого нами исследования можно сформулировать следующие основные выводы и предложения.

1. Правовое положение подсудимого в науке уголовного процесса изучается неразрывно от процессуального статуса обвиняемого. Процессуальная фигура подсудимого появляется с момента вынесения судом постановления о назначении судебного заседания: а) без проведения предварительного слушания (ч. 1 ст. 231 УПК); б) по результатам предварительного слушания (п. 5 ч. 1 ст. 236 УПК). Но по делам частного обвинения, подсудным мировым судьям, может не проводиться предварительное расследование. Поэтому необходимо внести изменения в ст. 47 УПК, обозначив в ней ещё один случай появления фигуры обвиняемого: лицо, в отношении которого подано заявление в порядке ст. 318 УПК, после принятия судомзаявления к своему производству. Мы также полагаем, что момент признания лица подсудимым тесным- образом связан с актом предания суду. И если учитывать, что в силу принципа состязательности эта функция возложена УПК на прокурора, то было бы правильнее признавать лицо подсудимым с момента утверждения прокурором обвинительного заключения или акта и направления дела в суд (п. 1 ч. 1 ст. 221 и п. 1ч. 1 ст. 226 УПК). Лицо, в отношении которого применяются принудительные меры медицинского характера, не является подсудимым, оно имеет свой процессуальный статус. С учётом данного обстоятельства целесообразно включить в главу 51 УПК специальную норму, регламентирующую права лица, в отношении которого решается вопрос о применении принудительных мер медицинского характера:

Совершенствование института подсудимого в уголовном судопроизводстве России, как нам представляется, должно идти по следующим направлениям: 1) определение момента появления фигуры подсудимого с учётом такого этапа процессуальной деятельности как, предание суду, а также по делам частного обвинения; 2) создание реальных гарантийразъяснения подсудимому всех его процессуальных прав; 3) совершенствование правового механизма обеспечения безопасности подсудимого, содействующего судопроизводству; 4) разработка института особого порядка судебного разбирательства в направлении обеспечения баланса между интересами сторон; 5) внедрение элементов восстановительногоправосудия при применении положений УПК о примирении сторон.

2. Структуру уголовно-процессуального статуса подсудимого образуют следующие элементы: гражданство в уголовно-процессуальном значении; правосубъектность; законные интересы; права и обязанности; гарантии прав и законных интересов. Возникновение у подсудимого уголовно-процессуальной правоспособности закон связывает с вынесением судомпостановления о назначении судебного заседания. При этом к числу прав, которыми лицо могло пользоваться уже будучи обвиняемым, добавляются те, которые могут быть реализованы именно подсудимым (например, участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела, знакомиться с протоколом судебного заседания и подавать на него замечания). Лицо перестаёт быть подсудимым, если: 1) в отношении него постановлен приговор (тогда он именуется уже оправданным или осуждённым - ч. 2 ст. 47 УПК РФ); 2) в отношении него вынесено постановление о прекращении уголовного преследования (ст. 27, ч. 7 ст. 246, ст. 254 УПК РФ).

Законные интересы подсудимого - это его желание законными средствами- опровергнуть выдвинутое обвинение и устранить (либо свести к минимуму)1 негативные факторы, которые связаны с совершением преступного деяния; и с его участием в уголовном судопроизводстве. Незаконными будут являться те интересы, подсудимого, которые входят в противоречие1 с правами других участников уголовного процесса и с его конституционными принципами.

Права подсудимого могут быть классифицированы в зависимости от уровня нормативного акта, в котором они закреплены (в нормах международного права, Конституции, УПК). Есть и другие варианты классификации прав, применимые как к правам подсудимого, так и к правам других участников процесса: деление их на императивные и инициативные, постоянные и ситуативные. Обязанности подсудимого прямо не закреплены в ст. 47 УПК, но они вытекают из смысла статей, посвященных мерам процессуального принуждения (раздел 4 УПК), общим условиям предварительного следствия, порядку производства следственных (судебных) действий. Мы считаем, что обязанности подсудимого следовало перечислить в ст. 47 УПК, поскольку их разбросанность по тексту кодекса затрудняет их уяснение. Систематизация обязанностей участников процесса в рамках одной статьи нам представляется юридически более корректным подходом в законотворчестве.

Одной из гарантий соблюдения прав и законных интересов подсудимого является то, что он должен быть ознакомлен со своими правами. В ст. 11 УПК РФ необходимо внести изменения, обязывающие вручать подсудимому, а также другим участникам уголовного судопроизводства под расписку перечень их прав и обязанностей в письменном виде. При этом права должны быть конкретизированы с учётом стадии уголовного процесса.

В качестве гарантии соблюдения прав подсудимого можно рассматривать и то, что по общему правилу рассмотрение уголовного дела в его отсутствие не допускается. При заочном рассмотрении уголовных дел подсудимый не может в полной мере воспользоваться своим правом согласовывать позицию по делу с защитником (т.к. не может встречаться с ним наедине\* и конфиденциально без ограничения количества и продолжительности свиданий). И защитник не имеет возможности согласовать позицию с подзащитным, в связи с чем не выполнимо положение ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» о том, что адвокат не вправе занимать по делу позицию вопреки воле доверителя, за исключением, когда адвокат убеждён в наличии самооговора доверителя». Поэтому институт заочного судебного разбирательства по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях не соответствует принципам уголовного судопроизводства (обеспечения обвиняемому права на защиту, равенства всех перед законом и судом, непосредственности).

Гарантией прав и законных интересов подсудимого, является также процессуальная форма, тесным образом связанная с категорией допустимости доказательств.

Требуют законодательного урегулирования или разъяснения Верховного Суда РФ вопросы, связанные с применением процессуального принуждения в ходе некоторых судебных действий в отношении подсудимого (освидетельствования, назначения и производства экспертизы, получения образцов для сравнительного исследования).

3. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, входят в предмет доказывания по уголовному делу. Установление данных обстоятельств необходимо для решения многих вопросов уголовно-правового и уголовно-процессуального характера, а именно: а) о целесообразности привлечения лица к уголовной ответственности; 2) о квалификации действий виновного; 3) о причинах и условиях, способствовавших преступлению; 4) о наличии обстоятельств, смягчающих или отягчающих ответственность; 5) о виде, размере наказания; 6) о выборе места лишения свободы; 7) о применении условного осуждения; 8) о мере пресечения и др.

В практику следовало бы ввести составление развёрнутой характеристики на подсудимого, включающей: 1) установочные данные (дата и место рождения, место жительства); 2) данные, имеющие уголовно-правовое значение (наличие в прошлом судимости); 3) социально-значимые свойства личности (образование, род занятий, факт прохождения службы в вооружённых, силах, участие в вооружённых конфликтах,, наличие государственных или иных наград, семейное положение, наличие иждивенцев и др.); 4) данные о психологических качествах и медико-биологических особенностях (характер взаимоотношений с окружающими, наличие какой-либо зависимости (алкогольной, наркотической, игровой), инвалидности, тяжёлого заболевания и др.). При этом пункт 3 ч. 1 ст. 73 УПК о предмете доказывания должен быть уточнён хотя бы минимальным перечнем обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого.

4. Основным конституционным правом подсудимого является право на защиту. На сегодняшний день не урегулирован ряд вопросов, связанных с реализацией этого права. Так, не установлен порядок участия субсидиарного (дополнительного) защитника, взаимоотношений между участниками групповой защиты. Право подсудимого на защиту должно реализовываться в рамках закона. Важным компонентом права подсудимого на защиту является возможность выступить в прениях. Учитывая, что судебная практика в вопросах предоставления подсудимым права на выступления в прениях не единообразна, и в целях более эффективной защиты прав подсудимых следует во всех случаях, независимо от наличиязащитника, разъяснять и предоставлять им право участия в прениях, о чём делать отдельную запись в протоколе судебного заседания. Сегодня законодательно не решён ряд вопросов, связанных с адвокатской тайной. Следует изменить формулировку пунктов 2 и 3 ч. 3 ст. 56 УПК, чтобы устранить категорический запрет на допрос адвокатов (защитников) об обстоятельствах, ставших известными при оказании правовой помощи. Также нужно изменить ст. 29, 182 УПК, отразив правило о том, что обыск в служебном помещении адвоката или адвокатского образования может проводиться только на основании судебного решения.

5. С учётом требований действующего УПК можно выделить следующие формы участия подсудимого в доказывании: 1) представление доказательств; 2) заявление ходатайств (в том числе о производстве следственных или иных процессуальных действий); 3) дача показаний.

Вместе с тем, у подсудимого есть иные процессуальные права, которые тесным образом связаны с доказыванием: право на защиту, пользоваться помощью переводчика бесплатно, знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы и заключением эксперта, право участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела и др.

Правовая регламентация участия подсудимого в доказывании может быть усовершенствована в плане разработки механизма представления им доказательств, в том числе заключения специалиста, полученного без участия лиц, в чьём производстве находится дело.

Заключение, полученное подсудимым без участия правоохранительных органов, может рассматриваться в качестве заключения специалиста, которое в соответствии с ч. 2 ст. 74 УПК является доказательством. Кроме того, лицо, обладающее специальными знаниями, к которому обращался подсудимый, может быть допрошено в качестве специалиста.

6. Показания подсудимого являются важным доказательством, особенно в условиях введения в УПК института досудебного соглашения о сотрудничестве.

Учитывая, что свободный рассказ подсудимого позволяет судить о личности допрашиваемого, степени его осведомлённости об обстоятельствах дела, получить представления о правдивости даваемых показаний, выявить не известные ранее факты, полагаем, что в УПК следует прямо указать, по аналогии с УПК РСФСР, что допрос подсудимого должен начинаться с его показаний по поводу обвинения и известных ему обстоятельств дела, т.е. со свободного рассказа. Следует также закрепить в ст. 275 УПК положение, аналогичное тому, что есть в ст. 279 УПК (относительно использования в ходе допроса подсудимого заметок).

7. В главе 50 УПК закреплены правовые нормы, устанавливающие дополнительные гарантии прав и законных интересов лиц, которые не достигли к моменту совершения преступления 18-летнего возраста. Но названные особенности судопроизводства не позволяют в. полной мере учитывать специфику подростковой психологии, не способствуютперевоспитанию несовершеннолетних и их социализации после освобождения из мест лишения свободы. Поэтому применительно к судопроизводству в отношении несовершеннолетних необходимо шире внедрять ювенальные технологии, к числу которых относится: 1) социальная диагностика личности несовершеннолетнего обвиняемого (подсудимого); 2) применение альтернативных методов разрешения споров с участием подростков (примирительных встреч, в том числе при содействии школьных служб примирения); 3) специализация судей по делам несовершеннолетних.

Если педагоги или психологи привлекаются в уголовный процесс не в качестве законных представителей несовершеннолетнего подсудимого, они должны признаваться специалистами, и, соответственно, их заключения и показания могут быть использованы в качестве доказательств.

Полагаем, что особый порядок судебного разбирательства можно применять и в отношении несовершеннолетних, т.к. это не препятствует соблюдению правил о специальном предмете доказывания, не ущемляет право несовершеннолетнего подсудимого на защиту.

8. Данные, связанные со здоровьем подсудимого, влияют на принятие ряда решений и применение особых правовых процедур в ходе уголовного судопроизводства. Подсудимым, имеющим физические или психические недостатки, должны быть обеспечены дополнительные гарантии соблюдения их прав и законных интересов.

Понятия «психический недостаток» и «психическая аномалия» можно рассматривать как тождественные. Наличие у лица психического недостатка не означает его невменяемость, но влияет на способность лица осуществлять своё право на защиту.

Диагностика душевных заболеваний, психических расстройств может осуществляться только специалистами. При наличии сомнений в психическом здоровье подсудимого необходимо привлекать к участию в процессуальных действиях специалиста - психолога или психиатра для решения вопроса о целесообразности назначения судебной экспертизы.

С момента выявления у подсудимого любого психического отклонения, даже пока не подтверждённого заключением экспертов, необходимо обеспечивать обязательное участие защитника.

По делам о преступлениях, совершённых лицами с физическими и психическими недостатками, целесообразно проводить закрытое судебное заседание в целях ограждения подсудимого от возможного негативного воздействия со стороны присутствующих в зале суда посторонних лиц, а также, в некоторых случаях, сохранения врачебной тайны.

9. Обязательным условием применения мер безопасности к участникам уголовного процесса, их родственникам и близким должно быть согласие указанных лиц на сотрудничество и на применение названных мер. Необходимо привести в соответствие формулировки ч. 3 ст. 11 УПК, ст. 16 ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и ■ иных участников уголовного судопроизводства», п. 4, 7 Правил применения отдельных мер безопасности, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 27 октября 2006 г. в части оснований для применения мер безопасности. Полагаем, нужно отдать предпочтение той редакции, которая позволяет применить меры безопасности уже при наличии достаточных данных о реальной угрозе жизни, здоровью, сохранности имущества.

В законе или подзаконных актах следует более подробно урегулировать порядок действий уполномоченных должностных лиц при принятии решения об отмене мер безопасности. Также, по общему правилу, необходимо получать согласие защищаемого . лица на отмену мер. Исключение могут составлять случаи, когда защищаемое лицо нарушило условия договора, заключённого с ним органом, осуществляющим меры безопасности.

В целях предоставления возможности заявления ходатайства о проведении закрытого судебного заседания (что рассматривается и как мера безопасности) целесообразно дополнить ч. 1 ст. 271 УПК фразой «либо иных ходатайств». Мы полагаем, что следует усовершенствовать механизм обеспечения безопасности лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, чтобы оно также могло быть допрошено в условиях, исключающих визуальное наблюдение. Считаем, что нужно закрепить в законе обязанность соответствующих должностных лиц уведомлять защищаемого подсудимого о побеге (освобождении из мест лишения свободы, переводе в другое учреждение исполнения наказания) лица, против которого подсудимый, заключивший досудебное соглашение о сотрудничестве, давал показания (или которого иным образом уличал в совершении преступления). Очень важно, чтобы уголовные дела, по которым применялись меры безопасности в отношении участников уголовного процесса, в том числе подсудимого, хранились при соблюдении особых условий (как дела под грифом «секретно»).

10. Институт прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон отвечал бы в полной мере своему назначению только в случае внедрения в практику элементов восстановительного правосудия. По нашему мнению, соглашение о примирении сторон может составляться по аналогии с о досудебным соглашением о сотрудничестве (ст. 317 УПК). Там следует отражать, что стороны осознают последствия прекращения дела, что пришли к соглашению добровольно, после консультаций с адвокатом. В нём должно быть также указано, каким образом подсудимый возместил либо загладил причинённый преступлением вред или как намеревается это сделать. В ходе досудебного производства соглашение о примирении должно предъявляться руководителю следственного органа или прокурору для решения вопроса о даче согласия\* на прекращение уголовного дела, а в рамках судебного разбирательства оно должно рассматриваться судом. В-любом случае, при необходимости должностное лицо, в чьём производстве находится уголовное дело, может назначить проведениепримирительных процедур с участием посредников - медиаторов. Но для этого необходимо не только внесение соответствующих изменений в УПК, но и принятие Федерального закона «О примирительных процедурах».

11. В основе института особого порядка судебного разбирательства лежит идея разумного компромисса между сторонами обвинения и защиты, рационализации уголовного процесса. Данный институт связан также с понятием конвенциальной истины и усилением диспозитивных начал в уголовном судопроизводстве. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (урегулированный в гл. 40 УПК РФ) существенно отличается от «сделки о признании вины», широко применяемой сегодня за рубежом. С целью совершенствования данного института необходимо внести в УПК ряд изменений, в том числе о том, что:

• при ознакомлении обвиняемого с его правом, предусмотренным ч. 5 ст. 217 УПК, необходимо выяснять у него отношение к заявленному гражданскому иску, поскольку согласие с предъявленным обвинением должно включать также признание заявленного гражданского иска;

• у подсудимого должно быть право заявить ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства в подготовительной части судебного заседания;

• следует включить в УПК норму, позволяющую суду выносить в особом порядке не только приговоры, но и другие решения.

Принятие Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ» в целом можно оценить положительно, поскольку он направлен на индивидуализацию наказания, обеспечение процессуальной экономии, разрушение организованных преступных групп изнутри, даёт новые возможности предотвращения преступлений. Но при этом нельзя не выделить ряд положений, носящих дискуссионный характер и требующих, на наш взгляд, внесения изменений в УПК РФ:

• суд оказывается связанным заключённой сделкой, его роль при принятии итогового решения сводится к удостоверению в том, что подсудимый выполнил условия соглашения;

• при применении особого порядка в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве не учитываются интересы потерпевшего, т.к. в условия соглашения не включены обязательства подозреваемого (обвиняемого) возместить причинённый преступлением вред (хотя бы в соответствующей части);

• к числу последствий сообщения обвиняемым, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, ложных сведений относится то, что приговор будет пересмотрен, а наказание назначено без применения положений частей второй, третьей и четвёртой ст. 62 и ст. 64 УК РФ. Но ответственность за дачу заведомо ложных показаний или за заведомо ложный донос для обвиняемого так и не установлена;

• применительно к данному порядку закон допускает много оценочных категорий (характер и пределы сотрудничества, значение сотрудничества для следствия), что создаёт простор для усмотрения следователя, прокурора, суда.

Итак, в данной работе были проанализированы не все, а только наиболее значимые в теоретическом и практическом плане вопросы участия подсудимого при разбирательстве уголовного дела судом первой инстанции и обоснованы предложения по их решению. Проведённое исследование показало, что институт подсудимого не может развиваться обособленно, без учёта концептуальных положений науки уголовно-процессуального права.
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