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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования: Основным методом использования государственных денежных средств в настоящее время являются бюджетные целевые программы. В рамках реализации Программы повышения эффективности бюджетных расходов на период до 2012 года и перехода к программному бюджету, проблема повышения эффективности формирования и исполнения целевых программ приобрела особую актуальность и требует научно обоснованного исследования.

Одно из направлений государственного финансового контроля в настоящее время – оценка эффективности бюджетных целевых программ с точки зрения эффективности использования бюджетных средств. Согласно программно-целевому бюджетированию анализ эффективности является одной из ключевых целей в оценке реализации программ. Он позволяет судить не только о результативности реализации программы, но и рассчитывать стоимость достигнутых результатов.

Потребность в повышении эффективности расходования бюджетных средств и эффективности государственного финансового контроля, экономическая стабильность в условиях глобального финансового кризиса предполагают научное осмысление основных их характеристик.

Важное значение эффективный государственный финансовый контроль имеет для общественного сектора, компаний, где эффективность управления денежными и материальными средствами оценивается по широкому спектру показателей, среди которых основными являются показатели экономической, социальной и организационной эффективности государственных и муниципальных расходов.

Москва - промышленный и финансовый центр России - традиционно занимает особое положение в нашей стране. Здесь сосредоточены федеральные органы власти, многие ведущие научные и промышленные предприятия. В Москве созданы и функционируют контрольные органы, российские кредитные организации, структуры, обеспечивающие практическую реализацию механизмов экономики страны. Соответственно, по основным экономическим показателям город обладает мощным финансово-экономическим потенциалом. Пример Москвы для анализа эффективности государственного финансового контроля является наиболее показательным.

Степень разработанности научной проблемы: Финансовая наука выработала обширную систему методов оценки эффективности финансового контроля. Статистическим методам оценки эффективности финансового контроля совместно посвятили свои работы Ф.Л. Дефлиз, Г.Р. Дженик, В.М. О’Рейлли, М.Б. Хирш. Методу оценки «неэффективности» финансового контроля - Дж. Р. Робертсон. Оценке эффективности финансового контроля посредством выделения критериев - Э.А. Аренс, Дж. К. Лоббек.

В отечественной литературе интересный анализ с выделение показателей был сделан И.А. Белобжецким, затем С.О. Шохиным. Комплексный анализ эффективности государственного финансового контроля, выделяющий эффекты представлен В.А. Жуковым и С. П. Опенышевым, позднее вырабатывались различные точки зрения на эту проблему М. П. Афанасьевым, В.В. Бурцевым, Е.В. Бушминым, Ю. В. Ворониным, А.Л. Кудриным, М.В. Мельник.

Эффективность государственного финансового контроля А.Л. Кудрин видит в организации действенного контроля (аудита) за эффективностью использования бюджетных средств, определив критерии эффективности и результативности их использования. М. П. Афанасьев выделяет аудит эффективности, как действенный метод определения эффективности расходования федерального бюджета и исполнения программ.

Оценивать эффективность государственного финансового контроля относительно деятельности его специально созданных органов предлагает В.В. Бурцев. Е.В. Бушмин выделяет необходимость повышения эффективности налогового контроля. Ю.В. Воронин разделяет два элемента оценки – эффективность деятельности контрольных органов и использования бюджетных средств. М.В. Мельник для оценки эффективности выделяет критерии экономичности, результативности и продуктивности.

Анализ отечественной литературы по вопросам теории эффективности государственного финансового контроля показал, что отсутствует единое и общепризнанное представление об эффективности государственного финансового контроля, а также подходы к ее оценке.

Кроме того, осталась не разработанной в полной мере методологическая основа определения эффективности государственного финансового контроля, не упорядочены правила оценки эффективности использования бюджетных средств и эффективности бюджетных целевых программ.

Цель и задачи исследования: Целью исследования является разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию оценки эффективности государственного финансового контроля и использования бюджетных средств в настоящих условиях.

Достижению этой цели были подчинены следующие задачи исследования:

- выявить основные элементы эффективности государственного финансового контроля, структуру, характеристики, и на этой основе определить понятие эффективности государственного финансового контроля;

- на основе анализа содержания задач, решаемых элементами структуры государственного финансового контроля, разработать и обосновать алгоритм критериальной оценки эффективности государственного финансового контроля с выделением критерия соответствия и его показателей;

- разработать и обосновать классификацию видов эффективности использования бюджетных средств на основе раскрытия экономического механизма возникновения классификации, а также факторов ее обусловивших;

- выработать конкретные пути совершенствования оценки эффективности использования средств бюджета в рамках реализации государственного финансового контроля в современных условиях путем применения показателя оценки эффективности инструмента;

- разработать и обосновать подходы к совершенствованию существующей методологической базы по оценке эффективности бюджетных целевых программ посредством выделения этапов оценки эффектов от реализации программы и выделения организационного эффекта с соответствующей разработкой метода его определения.

Объект исследования: государственный финансовый контроль (на примере г. Москвы).

Предмет исследования: эффективность государственного финансового контроля (на примере г. Москвы) и его оценка, а также оценка эффективности использования бюджетных средств и бюджетных целевых программ в рамках реализации государственного финансового контроля.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальностей ВАК: Исследование выполнено в рамках п. 1.10. «Финансовое стимулирование эффективного использования всех видов экономических ресурсов» и п. 2.22. «Институциональные основы развития государственного финансового мониторинга и контроля» паспорта специальности ВАК 08.00.10 - «Финансы, денежное обращение и кредит».

Теоретическая и методологическая основа исследования: Теоретической основой диссертации послужили классическая теория эффективности В. Парето, критерии относительной эффективности, позволяющие четко разделить изменения в уровне экономической эффективности, такие как критерий Калдора-Хикса, критерий Скитовски, критерий Литтла. Возможность определения которых осуществляется при выполнении предыдущего критерия.

В качестве методологической основы используется метод оценки эффективности государственного финансового контроля Жукова-Опенышева и ее следствия, количественный подход к оценке эффективности использования бюджетных средств Ю. М. Воронина, критериальная оценка М. В. Мельник. В оценке эффективности бюджетных целевых программ применялись методы: анализа издержек и выгод К. А. Вейсса, анализа издержек и результативности М. Ю. Пэттона, учета показателей доходов будущих периодов В. В. Коссова, В. Н. Лившица, А. Г. Шахназарова, интегральной оценки, учитывающий весовые значения направления реализации программы М. П. Афанасьева и И. В. Кривогова, а также суммирования эффектов от реализации программы Б. А. Минина, В. Б. Радина, В. В. Серебрянникова, А. Г. Терехова, Р. М. Тихонова.

Положения, выносимые на защиту:

- выделен основной элемент эффективности государственного финансового контроля - эффект от реализации контрольного мероприятия, кроме эффективности деятельности контрольных органов и расходования бюджетных средств, выделяемых ранее в научных трудах. В результате понятие эффективности государственного финансового контроля определено в диссертации как системная оценка эффектов от реализации контрольного мероприятия, эффективности использования бюджетных средств и деятельности контрольных органов;

- критериальная оценка разделяется на три этапа: первый этап – характеристика эффективности, второй этап - определение критериев результативности, экономичности и действенности, третий этап – их оценка заданному уровню соответствия, предлагаемая критериальная оценка основана на разработанном критерии соответствия и его показателях;

- эффективность использования средств бюджета связана с бюджетной классификацией. Виды эффективности должны быть следующие: общегосударственный; оборонный; экономический; жилищно-коммунальный; экологический; образовательный; здравоохранительный; социальный.

- разработан метод оценки эффективности использования бюджетных средств с применением показателя оценки эффективности инструмента, в связи с необходимостью учета исполнения бюджета, имеющее выделение дополнительных средств, перемещение или секвестрование в настоящее время;

- разработан метод оценки организационного эффекта с использованием сопоставительного и комплексного интегрированного анализа в результате выявленной необходимости учета этого эффекта при оценке эффективности бюджетных целевых программ.

Научная новизна: Новизна содержащихся в диссертации положений состоит в следующем:

1. Доказано, что основным элементом эффективности государственного финансового контроля помимо эффективности использования бюджетных средств, эффективности деятельности контрольных органов является эффект, проявляющийся вследствие проведенного контрольного мероприятия; сформулировано понятие эффективности государственного контроля как системная оценка эффектов от реализации контрольного мероприятия, эффективности использования бюджетных средств и деятельности контрольных органов в отличие от ранее разработанных Ю.В. Ворониным, В.В. Бурцевым, В.А Жуковым, С.П. Опенышевым (с. 28-33);

2. Предложен критерий соответствия эффективности государственного финансового контроля; разработаны показатели критерия соответствия: уровень результативности, уровень экономичности и уровень действенности; в этой связи представлен алгоритм критериальной оценки эффективности государственного финансового контроля, предполагающая выделение трех этапов оценки эффективности государственного финансового контроля. На первом этапе определяется характеристика эффективности, на втором этапе оцениваются критерии экономичности, результативности и действенности с помощью показателей, а на третьем этапе проводится оценка этих критериев заданному уровню соответствия (с.34-38);

3. Разработана и предложена новая классификация видов эффективности использования средств бюджета и их критерии. Классификация видов эффективности следующая: общегосударственный; оборонный; экономический; жилищно-коммунальный; экологический; образовательный; здравоохранительный; социальный. Данная классификация построена на основе взаимоувязки с существующей бюджетной классификацией, т.к. каждая из составляющих бюджетной классификации имеет свою целевую направленность и, следовательно, расход, произведенный согласно соответствующей составляющей бюджетной классификации, имеет свой специфический вид эффективности (с.57-60);

4. Разработан и предложен метод оценки эффективности использования бюджетных средств с применением показателя оценки эффективности инструмента; Данная оценка предложена в условиях исполнения бюджета в настоящее время, когда имеет место выделение дополнительных средств за счет экономии или секвестирование по определенному направлению расходования бюджетных средств (с. 63-67);

5. Раскрыты основные факторы, изменение которых определяет организационный эффект от реализации бюджетных целевых программ и обосновано, что в оценке эффективности необходимо учитывать этот эффект; на этой основе разработан метод определения организационного эффекта (с.95-97, 103-106, 119-122).

Теоретическая значимость работы: Основным научно-практическим результатом диссертации является вклад в развитие теории государственного финансового контроля путем систематизации накопленного знания по его эффективности.

Выводы и теоретические положения диссертации могут быть использованы при совершенствовании системы преподавания (структуры и содержания) академического курса финансы, при чтении лекционного и семинарского курсов организации исполнения бюджета, государственному финансовому контролю путем включения в структуру положений по эффективности государственного финансового контроля с необходимым выделением: а) критериальной оценки эффективности государственного финансового контроля на основе выделенного критерия соответствия и разделения оценки на три этапа; б) классификации видов эффективности использования бюджетных средств, как основного направления совершенствования и упорядочения оценки эффективности расходования бюджетных ассигнований в современных условиях, позволяющей установить конкретные результаты исполнения бюджета по их функциональной направленности.

Практическая значимость работы: Выводы диссертации могут быть практически использованы в качестве методологической основы в текущей работе контрольными органами и органами исполнительной власти, осуществляющими государственный финансовый контроль. В частности, разработанный метод оценки эффективности использования бюджетных с применением показателя оценки эффективности инструмента позволяет улучшить ее количественную оценку, учитывая исполнение бюджета в настоящих условиях с имеющимися перемещениями, выделениями дополнительных средств и секвестированием.

Результаты работы также способствуют формированию комплексной оценки эффективности бюджетных целевых программ путем выделения организационного эффекта (помимо экономического и социального), и, как результат, применение разработанного метода его определения с применением сопоставительного и комплексного интегрированного анализа.

Апробация и публикация результатов исследования: По теме диссертации автором опубликовано 5 работ общим объемом 2,35 п.л., из них в изданиях, рекомендованных ВАК – 3 статьи общим объемом 1,82 п.л.

Результаты исследования докладывались и обсуждались на конференциях и семинарах, важнейшими из которых являются следующие: Межвузовская научная конференция «Финансовые аспекты развития экономики России в условиях глобализации и нестабильности» (Москва, АБиК Минфина России, апрель 2009); Межвузовская научная конференция «Цели долгосрочной макроэкономической и финансовой политики России до 2020 гг.» (Москва, АБиК Минфина России, май 2008); Межвузовская научная студенческая конференция «Эффективное управление общественными финансами» (Москва, АБиК Минфина России, май 2007), на заседаниях кафедры «Финансы» ФГОУ ВПО «Академия бюджета и казначейства Министерства финансов Российской Федерации», на совещаниях в Департаменте финансов города Москвы Правительства Москвы.

Результаты диссертационного исследования, в частности, метод оценки эффективности использования бюджетных средств с применением показателя оценки эффективности инструмента, а также метод определения организационного эффекта от реализации бюджетных целевых программ были апробированы в практической деятельности Департамента финансов города Москвы Правительства Москвы (письмо от 14.07.2010 № 03-02-20/7-352).

Структура диссертационной работы: Работа изложена на 172 страницах текста, включает введение, три главы, заключение, 23 приложения и список использованной литературы из 152 наименований. Работа иллюстрирована 14 таблицами, 2 рисунками и 10 диаграммами.

Структура диссертации

## Оценка «неэффективности»

Результаты выборочной совокупности в итоге проецируются на генеральную совокупность и статистические расчеты, для измерений точности и надежности результатов сделанной выборки.

Ф. Дефлиз, Г. Дженик, В. О Рейлли, М. Хирш указывают на то, что при проверках эффективности контроля отклонения от предписанной процедуры измеряются в коэффициентах пропорционального соотношения. Так, например, в выборке, состоящей из 100 лицевых счетов, отсутствие доказательств должного разрешения открытия одного счета обычно выражается в размере 1 % отклонения образца (1/100). Поскольку применяются процедуры контроля, процентные вычисления являются удобным средством для определения результатов проверки.

Кроме того, действительная степень отклонения в совокупности может быть выше или ниже степени отклонения, обнаруженной в выборке. Статистическая модель может помочь сделать заключение о том, насколько высокой может быть степень отклонения при заданном уровне надежности.

Вторым элементом статистического метода является определение объемов выборки. Ф. Дефлизом, Г. Джеником, В. О Рейлли, М. Хиршом предлагается следующий путь определения объемов выборки: при планировании проверки по качественным признакам необходимо решить вопрос о диапазоне, в котором находится действительная степень отклонения (то есть высшую или низшую границы отклонения), или если этого достаточно, проверить превышает ли действительная степень отклонения некоторый допустимый уровень или находится ниже его.

В результате можно заключить, что проверяющему необходима только уверенность, что действительная степень отклонения не превышает допустимый уровень. Кроме того, знание низшей границы действительной

Уровень надежности для проверки эффективности контроля обычно устанавливается высоким (90-95 %), если проверка является основным источником получения данных о том, насколько эффективно мероприятие или процедура контроля. Однако более низкий уровень надежности обычно более оправдан, так как дополнительные данные об эффективности мероприятия или процедуры могут быть получены с помощью дополнительных исследований и запросов, проверок соответствующих мероприятий или процедур, изучения контрольных аспектов элементов, выбранных для проверки. Общепринятая допустимая степень отклонения от 5 до 10 %; чем больше вероятность того, что отклонение вызывает искажение в финансовом отчете, тем ниже следует установить допустимую степень отклонения.

При выборе случайных номеров необходим их источник, например, таблицы случайных чисел или компьютерная программа для образования таковых, а также схема, которая устанавливает поединичное соответствие между случайно выбранным номером и конкретным элементом совокупности.

При систематическом отборе единиц совокупности аудитор вычисляет интервал (п) путем деления объема генеральной совокупности на объем выборочной совокупности, тем самым, определяя отправную точку между интервалом 1 и п, а затем методично отбирает каждый n-й элемент во всей совокупности, которая подвергается проверке.

В результате после выполнения процедур контроля осуществляется оценка статистических результатов выборки определяется высшая или низшая границы отклонения для конкретного уровня надежности, опираясь на результаты выборочного исследования.

Нестатистический метод оценки эффективности финансового контроля заключается в том, что показатели объема выборки отбираются по показателям, которые использовались «...в аналогичных ситуациях, связанных с выполнением другого задания.. .»7.

При реализации нестатистического метода используются самые общие рекомендации и практически не применяются никакие правила при определения объема выборки.

В основном при проведении нестатистической выборочной проверки для единообразия процесса проверки, используется предыдущий опыт, либо используется показатели объема выборки, которые применялись в аналогичных ситуациях, связанных с выполнением другого задания или основаны на понятиях и технике проведения статистической выборочной проверки.

Во всех случаях проведения нестатистической выборочной проверки, элементы выборки должны быть отобраны таким образом, чтобы они могли быть репрезентативными для всей совокупности, из которой они извлечены.

Кроме того, каждый элемент в совокупности или субсовокупности имеет шанс быть выборочным, и отобранный экземпляр является потенциально репрезентативным с точки зрения особенностей, имеющихся в генеральной совокупности.

## Анализ издержек и выгод, издержек и результативности

Одно из направлений государственного финансового контроля в настоящее время — оценка эффективности бюджетных целевых программ с точки зрения эффективности использования бюджетных средств. Эффективность реализации программ оценивается как соотношение-результатов и затраченных на их достижение ресурсов. Согласно принципам программно-целевого бюджетирования, именно анализ эффективности — ключевая цель оценки реализации программ, так как он позволяет судить не только о результативности реализации программы, но и рассчитывает стоимость достигнутых результатов, и, как следствие, реализует главную задачу «в контроле — повышение его общественной результативности»43.

Многообразие тематики целевых городских программ обусловило отсутствие ДО сих пор конкретных научных вкладов, а также нормативных документов к оценке их эффективности, а отсюда, соответственно, отсутствие четко выполненных обоснований этой эффективности в описанных далее программ, выполненных в самое последнее время, когда требования к ним уже четко выражены в обязательных к применению нормативных документах.

Так, в Порядке разработки, утверждения, финансирования и контроля за ходом реализации городских целевых программ в городе Москве (постановление Правительства Москвы от 17 января 2006 г. № 33-ШІ «О Порядке разработки, утверждения, финансирования и контроля за ходом реализации городских целевых программ в городе Москве»), который содержит четко выраженные требования описания экономических, социальных и других результатов реализации программ, общую оценку вклада программы в экономическое развитие города.

Совершенно очевидно, что для выполнения этих требований необходимо научно-разработанная методика оценки эффективности программ и проектов. Одновременно следует принять во внимание, что не все факторы могут быть четко определены, кроме затрат, которые можно более или менее определить.

Так, экономических эффект в большинстве случаев мало просматривается в бухгалтерской отчетности организаций. Социальный эффект еще менее определенный, если только не брать во внимание изменение оплаты труда. Организационный эффект также невозможно четко определить44.

Однако оценка эффективности городских целевых программ является основным показателем эффективного использования бюджетных средств, изъятых у налогоплательщиков.

Контрольно-счетные органы, по мнению автора, должны оценивать величину эффективности — от разработки проекта до полной ее реализации. Со временем, после налаживания системы комплексной оценки эффективности программ истинно будет ставить вопрос о введении обязательных стимулов для всех причастных к разработке и реализации программ за экономию затрат и повышенный эффект на рубль произведенных затрат, в том числе и социальный, и в то же время, о введении ответственности за не выявленный ранее ущерб.

В связи с этим, комплексный и своевременный охват всех видов эффекта и ущерба, которые проявляются и в момент реализации, имеет большое социально-экономическое значение.

При этом применяемый экономико-математический аппарат должен быть максимально приспособлен к полному охвату всех факторов и одновременно достаточно прост в использовании для расчета, причем на основании доступных данных. Например, городские статистические данные, нормативные источники, экспертные оценки специалистов.

Кроме того, необходимо отметить, что нужно проводить постоянный мониторинг программы, осуществлять оценку динамики эффективности по этапам реализации программы. Также возможно введение коэффициента весомости единицы измерения каждого показателя, это позволит контрольно-счетным органам и исполнителям программы уделять разное внимания факторам, определяющим динамику разных по значимости показателей.

Так можно представить возможные подходы и обоснования через категорию социальной и экономической эффективности. Например, для оценки масштаба задачи в реализуемой в городе Москве Городской целевой программы по капитальному ремонту многоквартирных домов на 2008-2014 гг. можно оценивать ежегодные потери, экономические и социальные потери, а также материальные. За счет мероприятий, предусмотренных программой осуществляется комплексный капитальный ремонт многоквартирных домов, его всех конструктивных элементов.

Экономический эффект снижения бюджетного финансирования на текущий ремонт домов, также снижение выделений субсидий из бюджета города Москвы.

Социальный эффект заключается в снижении морального вреда населению, экономии водопотребления, теплопотребления за счет проведенных комплексных мероприятий. Тогда каждый из эффектов, может составлять или составит млн. рублей.

Рассмотрим методы определения эффективности бюджетных целевых программ с теоретической точки зрения. Эффективность целевых программ можно определять с помощью методов оценки эффективности бюджетных целевых программ, используемых как в зарубежных странах, так и в России. Это: - метод анализа издержек и выгод, предложенный К. Вейссом, а позднее М. Скривеном;

## Индикаторы экономического вклада

Для учета факторов- с периодическим воздействием воспользуемся: (а)" учетом скважности; (б) учетом дополнительного (корректировочного) коэффициента и введением экспертных методов оценки указанного-корректировочного коэффициента.

Учет скважности осуществляется для приведения изменяющего уровня воздействия программы к постоянному. Значения максимального. (минимального) уровня воздействия приводится к постоянному путем уменьшения максимального (минимального) уровня на скважность q. Скважность можно рассматривать как отношение времени непосредственного воздействия ко всему периоду.

Учет скважности в основном применяется в целевых программах с переменным или различным допустимым эффектом от ее реализации. Учет помогает осуществлять постоянный мониторинг за периодическим изменением факторов.

В целях учета прироста или снижения эффекта (ущерба) от реализации программы возможно, по мнению автора, применять дополнительный (корректировочный) коэффициент.

Дополнительный корректировочный коэффициент применяется только для учета особого характера периодического воздействия (например, степень воздействия на человека работ капитального характера): Ккор — корректировочный коэффициент, учитывающий прирост или снижение эффекта (ущерба) (например, воздействия на человека работ капитального характера).

Итак, для определения корректировочного коэффициента в связи с многообразием спектров воздействующих факторов, особенно акустического (например, при работах капитального характера вблизи жилых; домов), требуется введение экспертных методов оценки указанных корректировочных коэффициентов; или правильно ориентированных методов социологического опроса либо в особыхслучаях специальных исследований этой области В связи с чем, корректировочный: коэффициент при его подборе под определенную программу рассчитывается; методом: (а) экспертных оценок; (б) социологического опроса; (в) специальных исследований в этой области.

В частности, например, при реализации Городской целевой программы по капитальному ремонту многоквартирных домов на 2008-2014 годы, корректировочный коэффициент можно рассчитать методом экспертных оценок или социологического опроса. Так, при проведении работ капитального характера;, специфический фактор; уровень шума определен экспертами. Социологический опрос возможно проводить при дополнительном уточнении воздействия данного фактора.

Далее перейдем ко второму предполагаемому элементу учета временного характера воздействия факторов - учету вероятностного характера, воздействия.

В теории вероятности достаточно обоснован подход к расчету средних значений случайных величин Х], х2... и х вероятностей рьр2-.. через математическое ожидание. Для упрощения можно первоначально принять дискретный подход, учитывая ежегодные значения вероятности и значимости

В данном случае нас будет интересовать определение математического ожидания величины коэффициента эффективности Eq, которую мы для упрощения первоначально принимаем меняющимися скачками раз в год (хоть в действительности этот процесс непрерывный, по дням или даже минутам, но так его никто не рассматривает из-за малости изменений).

Если бы вероятность эффекта в течение каждого года была бы не только равновероятной, но и равнозначной, то как нетрудно догадаться математическое ожидание было бы строго посередине между двумя крайними точками. - 0 и до N. Здесь и следует учесть, что для настоящего времени значения эффекта (или затрат) в будущем уменьшается по определенному закону, и по этому же,закону происходит ежегодное изменение коэффициента

Учет вероятностного характера воздействия осуществляется путем уменьшения ожидаемого размера каждого вида эффектов или ущерба на математическое ожидание их появления через коэффициент приведения (Кприе) в зависимости от определенных значений вероятности Д..

Значение вероятности, J3r определяются (или выбираются) из исходной документации, либо регламента проектов программы.

Также значение вероятности можно выбрать в нормативных правовых актах по данному характеру работ, предусмотренных программой.

На практике, все документы с исходной информацией должны быть утверждены заказчиком в составе всей исходной документации. В результате основными требованиями к определению эффективности являются: «взвешенный» характер единицы выражения при суммировании эффектов. Так как при оценке эффектов или получении данных о каком-либо эффекте в разных единицах и для определения его суммарного значения необходимо осуществить расчет удельного веса показателя; последовательность выбора показателей, включающая в себя установку объектов будущего воздействия и реализации программы, определение направлений воздействия программы, предварительное определение масштаба и степени воздействия на направления с ранжированием на более весомые, определение наиболее информативных способов отражения воздействия выделенных факторов;

## Критерии улучшения и ухудшения деятельности исполнителей программы

В работе выведен алгоритм оценки эффективности бюджетных целевых программ, включающий три этапа: первый этап - оценка экономического эффекта, второй этап — оценка социального эффекта, третий этап - оценка организационного эффекта. При этом каждый из этапов имеет соответствующие показатели. В результате анализа утвержденных программ, которые предусматривают изменение тех или иных показателей, индикаторов, автор выделил общие показатели в реализуемых программах. Они разделены на три группы: 1) индикаторы экономического вклада; 2) показатели социального вклада; 3) индикаторы организационного эффекта.

Основными требованиями при оценке эффективности бюджетных целевых программ должны быть: «взвешенный» характер единицы выражения при суммировании эффектов, т.к. при оценке эффектов или получении данных о каком-либо эффекте в разных единицах и для определения его суммарного значения необходимо осуществить расчет удельного веса показателя; последовательность выбора показателей, включающая в себя установку объектов будущего воздействия и реализации программы, определение направлений воздействия программы, предварительное определение масштаба и степени воздействия на направления с ранжированием на более весомые, определение наиболее информативных способов отражения воздействия выделенных факторов; - учет временного характера взаимодействия факторов, определяемых программами, с разделением их на неизменный во времени характер воздействия и периодический характер воздействии: Кроме того, возможен и вероятностный характер с применением соответствующих математических коэффициентов.

Выделение организационного эффекта при оценке эффективности бюджетных целевых программ на основе выявленных факторов его проявления не является достаточным для применения. Важна и необходима разработка оценки организационного эффекта. Разработанный на основе анализа динамики комплексного показателя метод его оценки позволяет оценить тенденцию улучшения или ухудшения в целом ситуации по направлениям расходования программы, в том числе деятельности органов государственной власти (исполнителей программы).

Вместе с тем, основной недостаток расчета, оценивающего организационный эффект, - невозможность представить его в денежной форме. Поэтому учитывать организационный эффект при расчете общей эффективности программ достаточно затруднительно.

Представленный метод расчета эффективности бюджетных целевых программ с выделением организационного эффекта позволит достичь повышения эффективности государственного финансового контроля в рамках оценки эффективности бюджетных расходов. Учитывая, что основным элементом эффективности государственного финансового контроля является эффективность использования бюджетных средств — оценка эффективности целевых программ основной показатель для этого.

Кроме того, данный расчет, по нашему мнению, наиболее полно оценивает эффективность бюджетных целевых программ с точки зрения учета эффектов от их реализации, периодичности проявления, а также этапов реализации программ.

Анализируя все вышеизложенное, можно сделать вывод, что эффективность программ, любых общественно значимых нововведений, тем более разрабатываемых и реализуемых на бюджетные средства, на средства налогоплательщиков — важнейший объект внимания государственного финансового контроля. По нашему мнению, требуется подробный учет эффективности программ, буквально в рублях отдачи на рубль затраченных средств. Таким образом, грамотный учет социально-экономической эффективности должен быть введен и как исполнение обязательств и как удовлетворение общественных потребностей.

В исследовании сделана попытка очертить контуры комплексной оценки эффективности, определить все виды эффекта и ущерба, включая социальный, экономический и организационный при реализации государственного финансового контроля. Это позволит осуществлять полную оценку эффективности программ, в том числе и прежде все контрольно-счетным органам - высшим органам, которые назначены контролировать отдачу на каждый вложенный рубль затрат бюджетных средств в виде вклада в социальное, экономической и организационной развитие города, региона и страны в целом.