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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение законности уголовно-процессуальными средствами при раскрытии и расследовании преступлений"

Актуальность диссертационного исследования. Незавершенность судебной реформы, перманентное реформирование правоохранительных органов, постоянные попытки усовершенствования уголовно-процессуального законодательства, при том, что оно все время отстает от социально-политических, экономических, технологических изменений, происходящих в России и мире, рост коррупции, особо тяжких преступлений, деяний экстремистской направленности, актов терроризма — все это порождает правовой нигилизм, недоверие граждан к способности государства обеспечить законность при раскрытии и расследовании преступлений.

Высшие должностные лица Российского государства признают наличие проблем в обеспечении законности, о чем свидетельствует Послание

Президента России Д.А. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации в 2010 году1. Генеральный прокурор РФ Ю.Я. Чайка отмечает, что нарушений закона при расследовании преступлений по-прежнему много. В 2009 году прокурорами их выявлено свыше 350 тысяч, в следственные органы всех ведомств направлено почти 260 тысяч требований об их устранении . К сожалению, подобная тенденция сохраняется, и говорить о том, что есть какие-то предпосылки к ее изменению, пока трудно. Тем более, что, по словам самого президента России Д.А. Медведева, есть основания сомневаться в официальных цифрах статистики по вопросам обеспечения законности, как при выявлении и раскрытии, так и при расследовании о преступлений . Генеральный прокурор России также признает массовую фальсификацию статистики раскрываемости. В одном из последних докладов генеральный прокурор Ю.Я. Чайка сообщил, что нарушения выявлены во

1 Российская газета. -2010.-1 декабря.

2 См.: Чайка Ю.Я. Об итогах работы органов прокуратуры в 2009 году и задачах по повышению эффективности прокурорского надзора и обеспечению законности в 2010 году // §епргос^оУ.ги/§епргокигог/арреагапсезМосишеп1-32/?ргт1=1

3 См.: Латухина К. Статистика у нас «лукавая» // Российская газета. — 2010. — 22 ноября. 3 всех регионах: показатели раскрываемости преступлений искусственно завышаются, происходит системное укрывательство преступлений4.

В системе процессуальных гарантий законности при раскрытии и расследовании преступлений произошли существенные перемены. За годы I судебной реформы, с одной стороны, значительно усилились возможности судебного контроля по обеспечению законности в ходе досудебного производства по уголовному делу; с другой стороны, изменения УПК РФ, принятые в июне 2007 года, сократили полномочия прокурора по надзору за законностью деятельности органов следствия и во многом подменили его ведомственным контролем со стороны руководителя следственного органа. Сейчас понятно, что это было ошибочное решение. Д.А. Медведев подчеркивает необходимость повышения эффективности прокурорскогонадзора за соблюдением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и следствие5. И законодатель предпринял шаги по восстановлению института прокурорского надзора за следствием6.

Смены курса законодательной политики по вопросам перестройки контрольно-надзорного механизма, призванного обеспечить законность в области досудебного производства по уголовному делу, многочисленные изменения в процессуальном положении ключевых субъектов предварительного производства по уголовному делу ч актуализируют потребность в мониторинге учеными состояния законности при раскрытии и

4 Доклад Генерального прокурора Российской Федерации ЮЛ.Чайки на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации (27 апреля 2011 г.) // genproc.gov.ni/8

См.: Вступительное слово Президента России Д.А. Медведева на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры России // Следователь. - 2009. - № 3 (131). -С. 5.

6 Наблюдается процесс возвращения прокурору полномочий по оперативному реагированию на нарушения закона следователем, руководителем следственного органа. См.: Федеральный закон от 2 декабря 2008 года № 226-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. - 2008. - № 49. -Ст. 5724; Федеральный закон от 28 декабря 2010 года № 404-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия» // СЗ РФ. — 2011. — № 1. - Ст. 16. 4 расследовании преступлений и прогнозировании развития ситуации в этой области.

Переход отечественного уголовного судопроизводства от следственного к состязательному, перераспределение полномочий ряда властных участников уголовного судопроизводства, реформирование форм и методов раскрытия и расследования преступлений требуют переосмысления, казалось бы, устоявшихся постулатов относительно процессуальных участников, обладающих полномочиями по надзору и контролю за законностью уголовного судопроизводства. Это важно еще и потому, что обеспечение законности, с одной стороны, затрагивает интересы государства по борьбе с преступностью, а с другой — конституционные права и свободы человека и гражданина, вовлеченного в сферу уголовно-процессуальных отношений.

Действительно необратимые успехи правоохранительных органов по борьбе с преступностью могут быть достигнуты только на базе существенного укрепления законности в ходе досудебного производства по уголовному делу. Очевидно, наступает тот критический момент, когда надо предпринимать новые действенные меры, направленные на обеспечение законности при раскрытии и расследовании преступлений.

Степень разработанности темы диссертационного исследования. Отдельные вопросы обеспечения законности при раскрытии и расследовании преступлений в той или иной мере уже являлись объектом исследования отечественных ученых. Прямо или косвенно к данной проблематике имели отношение и внесли свой вклад в ее разработку В.А. Азаров, A.C. Александров, Х.Д. Аликперов, A.M. Баранов, А.Д. Бойков, Б.А. Галкин, JI.B. Головко, В.Г. Даев, Т.Н. Добровольская, К.Б. Калиновский, В.В. Кальницкий,

A.C. Кобликов, H.H. Ковтун, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, А.Г. Маркушин, И.Б. Михайловская, Т.Г. Морщакова, B.C. Нерсесянц, И.Л. Петрухин, М.П. Поляков, В.М. Савицкий, A.B. Смирнов, М.С. Строгович, М.Е. Токарева,

B.Т. Томин, М.А. Чельцов-Бебутов, A.A. Чувилев, М.Л. Якуб и многие другие.

Однако надо учитывать, что имеющиеся на настоящий день исследования, посвященные обеспечению законности, были проведены в других правовых и социально-экономических условиях, сейчас же в очередной раз существенно изменились системы прокурорского надзора и ведомственного контроля со стороны руководителя следственного органа за законностью досудебного производства по уголовным делам. Есть настоятельная необходимость рассмотреть указанные вопросы в свете нового процессуального статуса органов и лиц, обеспечивающих законность при раскрытии и расследовании преступлений.

Цель исследования заключается в анализе законодательных и правоприменительных проблем обеспечения законности при раскрытии и расследовании преступлений, в разработке предложений, направленных на повышение эффективности данной деятельности.

Для достижения этой цели потребовалось решить следующие основные задачи:

- исследовать существующий в науке спектр мнений относительно понятия законности и сформулировать собственную точку зрения по поводу содержания этого понятия;

- изучить процессуальный статус государственных органов и должностных лиц, обеспечивающих законность при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений;

- проанализировать субъективный, содержательный и предметный элементы правоотношений, возникающих по поводу обеспечения законности при раскрытии и расследовании преступлений;

- рассмотреть действующие правовые контрольно-надзорные механизмы в сфере обеспечения законности, а также их взаимообусловленность, сходства и различия;

- произвести анализ правоприменительной практики и выявить характерные причины и условия нарушений законности при раскрытии и расследовании преступлений; разработать рекомендации по дальнейшему совершенствованию системы средств обеспечения законности при раскрытии и расследовании преступлений.

Объектом исследования являются закономерности, складывающиеся в сфере обеспечения законности при раскрытии и расследовании преступлений, и порождаемые этими закономерностями уголовно-процессуальные отношения между государственно-властными субъектами уголовного судопроизводства.

Предмет исследования — осуществление прокурорского надзора, судебного и ведомственного контроля за законностью оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности органов уголовного преследования, которая связана с раскрытием и расследованием преступлений; уголовно-процессуальные нормы и нормы других отраслей права, регулирующие надзор и контроль за законностью на стадиях досудебного производства; практика реализации этих норм.

Методологическую основу диссертационной работы составили диалектический метод научного познания, другие общенаучные методы (анализ, синтез, дедукция, индукция). В работе использовались в качестве частных методов сравнительно-правовой, структурно-функциональный, исторический и другие. Активно применялись социологические приемы: изучение, анализ и обобщение судебной практики, опросы практических работников правоохранительных органов.

Методологическое значение для исследования имели понятия: «законность», «судебный контроль», «ведомственный контроль», «прокурорский надзор».

Теоретической базой исследования послужили разработки отечественных ученых в сфере науки теории права, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного права, криминалистики, прокурорского надзора и других наук.

При работе над диссертацией использовались труды в области философии права, юридической психологии, логики, общей теории права, уголовно-процессуального, уголовного, административного права, криминалистики, прокурорского надзора и других наук, а также материалы постановлений Пленумов Верховного Суда РФ, определений и постановленийКонституционного Суда РФ, ведомственных актов Генеральной прокуратуры РФ, МВД РФ, правоприменительной практики.

Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады, тезисы и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования, интернет-ресурсы.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, правовые акты Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти РФ, постановления и определения высших органов судебной власти, имеющие отношение к предмету исследования.

Эмпирическая база исследования представлена статистическими данными о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства в период с 2007 по 2010 год; цифрами и фактами, отраженными в диссертационных исследованиях, журнальными и газетными публикациями. Основу эмпирической базы составили материалы собственных исследований, проведенных в 2007—2010 годах на территории Приволжского федерального округа, в частности данные опросов 127 следователей, 213 оперативных работников ОВД, 75 судей и 86 прокуроров; а также информация по теме исследования из 158 изученных уголовных дел и 215 материалов, по которым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые (после вступления в действие 15 января 2011 г. изменений УПК РФ) предпринимается попытка комплексного исследования на теоретическом и предметно-практическом уровне уголовно-процессуальных и организационных проблем обеспечения законности при раскрытии и расследовании преступлений в ходе досудебного производства с учетом правовых позиций Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, Европейского суда по правам человека. Настоящая диссертация — одно из первых исследований, в котором проблема обеспечения законности досудебного производства рассмотрена в контексте изменения процессуального статуса руководителя следственного органа, прокурора и начальника подразделения дознания, в условиях реформирования полицейской системы, обвинительно-следственной власти государства.

Оригинальность подхода заключается в том, что диссертант обосновывает необходимость комплексного подхода к обеспечению законности досудебного производства посредством ведомственного и судебного контроля и прокурорского надзора в контексте разработанной нижегородской школой процессуалистов концепции обвинительно-следственной власти и досудебного уголовного преследования.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Законность деятельности органов уголовного преследования непосредственно связана с обеспечением прав и свобод человека и гражданина в ходе осуществления уголовного преследования, а для суда - с принятием как промежуточных, так и итогового решения по существу уголовного дела. Таким образом, законность обеспечивает соблюдение прав и свобод человека и гражданина в ходе уголовного судопроизводства, а их нарушение неизбежно приводит к нарушению законности. Любое нарушение конституционных прав и свобод человека и гражданина ведет к признанию незаконными проведенных действий и делает собранные доказательства недопустимыми, поскольку существует неразрывная связь законного и обоснованного уголовного преследования с доказыванием и обеспечением прав и свобод человека и гражданина.

2. Решение проблемы с обеспечением законности при борьбе с преступностью, повышении культуры правоприменения лежит в продуманном законодательствовании, независимой судебной власти, последовательной состязательности. Действительно надежными, проверенными опытом гарантиями законности при выявлении преступлений, розыске и изобличении преступников являются процессуальное руководство и надзор прокурора, контроль независимой судебной власти, а также контроль гражданского общества.

3. Содержательным ядром уголовно-процессуального принципа законности является конституционное положение о равенстве всех граждан перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ). Система уголовно-процессуальных средств, обеспечивающих режим законности в ходе раскрытия и расследования преступлений, не должна содержать необоснованныхпривилегий для отдельных категорий лиц (чиновников, предпринимателей), превращая их в касту неприкасаемых: тем самым девальвируется принцип неотвратимости наказания и снижается его предупредительное значение.

4. Законодатель постепенно стирает границу между следствием и дознанием как формами досудебного производства по уголовным делам. Соответственно, полномочия следователя следует придать и дознавателю как субъекту предварительного расследования. В перспективе следует ставить вопрос о полицейском дознании как унифицированной форме досудебного производства по уголовному делу, субъектами которого могут быть различные органы исполнительной власти государства. Правовой режим полицейского дознания подразумевает деформализацию деятельности органов досудебного уголовного преследования по раскрытию преступления и получению доказательств, изобличающих виновного в его совершении. Дифференциация процедур досудебного производства предполагается в рамках полицейского дознания, руководимого прокурором.

5. Вмешательство судебной власти в разрешение споров между прокурором и органами следствия в ходе досудебного производства недопустимо. Обжалование следователем решений прокурора и, в свою очередь, прокурором — решений руководителя следственного органа, следователя в порядке, установленном статьей 125 УПК РФ, не должно производиться, поскольку механизм судебного контроля призван гарантировать соблюдение конституционных прав граждан.

6. Постановление прокурора о направлении материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании следует рассматривать только как полномочие прокурора, предусмотренное пунктом 2 части 2 статьи 37 УПК РФ. Поводом к возбуждению уголовного дела указанное постановление не является, поскольку его содержание охватывается поводом, предусмотренным пунктом 3 части 1 статьи 140 УПК РФ, — сообщение о преступлении, полученное из иных источников. В связи с этим обосновывается необходимость возвращения прокурору полномочия на возбуждение уголовного дела для завершения формирования его статуса как руководителя досудебного уголовного преследования.

7. В основу полномочий начальников органа и подразделения дознания по организации расследования следует положить модель правового статуса руководителя следственного органа, поскольку можно констатировать отсутствие содержательной разницы между формами предварительного расследования.

8. Обязательные для исполнения указания дознавателю должен давать только начальник подразделения дознания, а ему, в свою очередь, -начальник органа дознания, если посчитает это необходимым для оперативного руководства дознанием. Этот вывод вытекает из тезиса о том, что процессуальное руководство должно осуществляться централизованно.

9. Основанием для возбуждения уголовного дела являются достаточные данные, указывающие не на признаки преступления, а на признаки состава преступления (признаки объекта и объективной стороны преступления). Если же речь идет о возбуждении уголовного дела, по которому уголовный закон требует наличия специального субъекта, то необходимо установить еще и признаки субъекта преступления, что следует закрепить нормативно.

10. В случае пропуска указанного в части 4 статьи 146 УПК РФ срока в 24 часа и при признании принятого следователем решения незаконным или необоснованным прокурор должен внести требование об отмене постановления о возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела, если были проведены следственные действия и затронуты права и интересы граждан. По результатам рассмотрения решения в порядке, предусмотренном статьей 125 УПК РФ, суд может принять аналогичное решение, влекущее принятие соответствующего решения от имени руководителя следственного органа. Форма решения должна зависеть от проведенных следственных действий, срока предварительного расследования, наличия собранных доказательств и ограничения при этом прав и свобод человека и гражданина. В случае если незаконное решение следователя не привело к наступлению значимых последствий, следует принять решение об отмене постановления следователя о возбуждении уголовного дела. Если такие последствия наступили, вынести постановление о прекращении уголовного дела.

11. Оценка законности и обоснованности принятых следователем наиболее значимых процессуальных решений должна осуществляться как в текущем, так и ретроспективном режиме. Речь, в частности, должна идти об оценке со стороны прокурора, руководства следственного органа законности привлечения лица в качестве обвиняемого не только при вынесении данного постановления, но и в дальнейшем, в случаях: прекращения уголовного преследования в отношении обвиняемого по реабилитирующим основаниям; вынесения оправдательного приговора; прекращения судом уголовного дела в связи с отказом государственного обвинителя от поддержания обвинения.

12. В случае вынесения постановления о частичном прекращении уголовного преследования в отношении обвиняемого в обязательном порядке должен решаться вопрос о возможности либо невозможности изменения меры пресечения на более мягкую, по сравнению с ранее избранной.

13. Сформулирован перечень наиболее часто встречающихся случаев нарушения законности в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, на его основе разработаны практические предложения по оптимизации системы процессуальных гарантий законности.

Теоретическая значимость диссертации. Разработанные диссертантом положения вносят вклад в теорию уголовно-процессуальной науки и содействуют решению ряда дискуссионных проблем, связанных с пониманием сущности и методов обеспечения законности досудебного производства по уголовным делам, процессуального статуса должностных лиц органов, осуществляющих досудебное производство, реформы досудебного производства по уголовным делам.

Практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию нормативной регламентации общественных отношений, возникающих и развивающихся в процессе обеспечения законности досудебного производства по уголовным делам, которые могут быть использованы в ходе разработки предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и для повышения эффективности практической деятельности правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса, где осуществлено ее рецензирование и обсуждение. Основные теоретические положения и выводы диссертации регулярно докладывались на научно-практических конференциях и семинарах, проводимых как в Нижегородской правовой академии, так и в других вузах в период с 2007 по 2010 год. Ключевые выводы, сделанные в диссертации, внедрены в учебный процесс Нижегородской академии МВД России, Нижегородской правовой академии и Института ФСБ (г. Н. Новгород). Некоторые положения проведенного исследования внедрены в практическую деятельность Главного управления МВД России по Приволжскому федеральному округу, следственного управления Следственного комитета РФ по Нижегородской области.

Выводы, полученные в ходе работы над темой, нашли свое отражение в десяти опубликованных научных статьях общим объемом 2,16 п. л.

Структура работы обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования; логическая последовательность и завершенность обеспечиваются в изложении хода и результатов исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Поспелова, Юлия Сергеевна

Заключение

Уголовный процесс призван служить не только наиболее полной реализации своего предназначения (ст. 6 УПК РФ), но и эффективному обеспечению реализации целей, изложенных в ст. 2 Конституции РФ. Решение этих задач требует не только строжайшего соблюдения законности в рамках производства по уголовному делу, но и реального, эффективного обеспечения прав и законных интересов всех участников данного процесса как всей совокупностью средств, имеющихся в распоряжении государства и общества, так и специфическими средствами уголовного судопроизводства (уголовным преследованием).

Законность является принципом уголовного судопроизводства и правовым режимом деятельности должностных лиц публичных государственных органов. На различных этапах отечественного уголовного судопроизводства в понятие законности вкладывался различный смысл. В настоящее время законность определена законодателем посредством нормативных установок ст. 7 УПК РФ.

Неразрывная связь законности с назначением уголовного судопроизводства в ходе уголовного преследования обуславливает доказательственное значение собранных доказательств. Нарушение конституционных прав человека и гражданина приводит к признанию незаконной осуществляемой должностными лицами деятельности и признанию доказательств недопустимыми.

В свою очередь законность не должна исключать целесообразности. Именно эти институты призваны оказывать свое воздействие на процессуальный статус лиц, осуществляющих уголовное преследование и рассмотрение дела по существу, а также надзор, ведомственный и судебный контроль за досудебным производством по уголовному делу.

Несмотря на существующее в научной дискуссии мнение о том, что статус прокурора не позволяет ему в должной мере обеспечивать законность досудебного производства, мы полагаем, что полномочий прокурора вполне достаточно для оказания адекватного воздействия на допускающих нарушение законности должностных лиц. Постановление прокурора о направлении материалов в орган предварительного расследования не является самостоятельным поводом к возбуждению уголовного дела, поскольку охватывается содержанием другого, более общего повода — сообщение о преступлении, полученное из иных источников.

Через наделение прокурора указанным полномочием законодатель пытался отчасти вернуть прокурору его руководящую роль при инициировании уголовного преследования, но сделано это не совсем последовательно и продуманно. Следует вернуть прокурору право возбуждения уголовных дел, как руководителю органов уголовного преследования, тем самым, закончить эксперименты по модернизации статуса прокурора в уголовном судопроизводстве.

Положение прокурора в досудебном производстве обуславливает необходимость не руководства прокурора следователем, а взаимодействия указанных субъектов, которое в настоящее время наиболее полно проявляется в вопросах исполнения органом дознания поручений следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий, как в стадии возбуждения уголовного дела, так и в ходе предварительного расследования и осуществлением за этой деятельностью прокурорского надзора. Следует признать, что дознание в настоящее время практически не имеет с предварительным следствием никаких различий.

Исчезновение фактических границ между различными формами досудебной подготовки материалов уголовного дела определяет сближение статусов и соответствующих должностных лиц, осуществляющих досудебное производство. Это обуславливает необходимость приведения к общему знаменателю статуса как следователя и дознавателя, так и ихпроцессуальных руководителей — руководителя следственного органа с одной стороны и начальников органа и подразделения дознания — с другой. Таким образом, статус руководителя следственного органа должен быть производным от собирательного статуса руководителей дознания — начальника органа и подразделения дознания.

Однако не только несогласованность норм, регулирующих правовой статус должностных лиц публичных государственных органов обуславливает нарушения законности. В ряде случаев сам закон, недостаточным образом регулирующий уголовно-процессуальный отношения, приводит к неизбежности его нарушения. И в первую очередь это касается первой стадии уголовного процесса, как наименее процессуально урегулированной из всех стадий движения уголовного дела. С этой целью следует признать возможным появление ряда участников стадии предварительного расследования уже в стадии возбуждения уголовного дела, не дожидаясь вынесения должностным лицом решения о закреплении их статуса.

Наиболее часто нарушения законности в стадии возбуждения уголовного дела заключаются в:

- отказе в принятии сообщения о преступлении;

- оставлении сообщения без регистрации;

- в не проведении проверки по сообщению о преступлении;

- в направлении сообщения по подследственности в отсутствие оснований к этому;

- в нарушении сроков проверки;

- в нарушении порядка производства процессуальных действий (принуждение к явке с повинной, производство следственных действий, не предусмотренных законом, нарушение или прав и свобод участников и т.п.)

- в не предоставлении материала проверки для ознакомления заявителю по ее итогам.

Многие имеющие место в стадии предварительного расследования факты нарушения законности вытекают из неурегулированности ряда процессуальных институтов. Считаем, что в поле деятельности должностных лиц, осуществляющих обеспечение законности, должны попадать действия и решения органов расследования и прокурора, которые могут ограничить или нарушить: а) личную неприкосновенность граждан; б) неприкосновенность частной жизни (в том числе личную и семейную тайну, унизить честь и достоинство); в) право собственности; г) доступ к правосудию и судебной защите своих прав.

Судам, давая надлежащую оценку законности проведенных действий и принятых решений, следует придерживаться запрета на вторжение порядок производства, выбор методов и тактику доказательственной деятельности органов предварительного следствия. При этом это следует делать так, чтобы не нарушать границу между недопустимым вторжением впроцессуальную деятельность органов предварительного следствия по сбору и оценке доказательств и установление обстоятельств, свидетельствующих о нарушении или отсутствии нарушений законности.

Правовой режим прокурорского надзора как правило зависит от формы предварительного расследования, а точнее, - от правового статуса субъекта, его проводящего. Прокурор принимает меры восстановления законности предварительного следствия только через руководителя следственного органа, а также управляет дознанием. В качестве исключения из этого правила следует рассматривать возвращенное прокурору полномочие по самостоятельной отмене решения следователя о прекращении и приостановлении расследования уголовного дела.

В случаях, когда дознавателем проведены по уголовному делу неотложные следственные действия или достигнут предельный срок дознания, и дело передано для расследования следователю, прокурор утрачивает возможность по оперативному восстановлению законности в ходе последующего производства расследования.

Анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод о том, что в обязательном порядке оценка законности и обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого должна осуществляться при:

- прекращении уголовного преследования в отношении обвиняемого по реабилитирующим основаниям;

- вынесении оправдательного приговора; прекращения судом уголовного дела в связи с отказом государственного обвинителя от поддержания обвинения.

Понятно, что оценка законности данной деятельности осуществляется не только с юридической, но и с фактической стороны. Однако только лишь на основании направляемой прокурору копии постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого это сделать ему фактически невозможно. При этом, прокурор должен направить руководителю следственного органа мотивированное требование о представлении дополнительных материалов, обосновывающих законность, обоснованность и мотивированность принятого решения. Не понятно как это может сделать прокурор (составить мотивированное требование) не имея самих материалов уголовного дела. По решению руководителя следственного органа следовательобязан предоставить прокурору необходимые материалы.

Остаются на практике неразрешенными вопросы применения заключения под стражу к обвиняемым в совершении экономических преступлений. Примеров тому достаточно. Кроме того, судья, принимая решение о применении к обвиняемому в качестве меры пресечения заключение под стражу, все же входит в обсуждение вопроса о виновности, признают не только сами судьи, но и законодатель.

Следует отметить, что прокурорский надзор и ведомственный контроль не всегда достаточно полно гарантирует законность принимаемых следователями и дознавателями решений при производстве по уголовному делу. В данном случае гарантировать законность принимаемых решений может суд, посредством проведения контрольного производства в порядке ст.

125 УПК РФ. В свою очередь, сближение статусов должностных лиц досудебного производства должно повлиять и на сближение форм контроля за законностью их деятельности. Ведомственный контроль и прокурорский надзор за законностью не должен осуществляться постфактум, когда нарушение законности уже произошло. Следует предусмотреть возможность появления данных видов контроля законности по аналогии с судебным контролем, то есть в виде предшествующего и последующего контроля законности.

Таковы, на наш взгляд, основные проблемы обеспечения законности уголовно-процессуальными средствами при раскрытии и расследовании преступлений.
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