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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Понятие, система и взаимодействие процессуальных функций в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. В российской науке уголовного процесса концепция уголовно-процессуальных функций имеет более чем 140-летнюю историю. Введением состязательного судебного разбирательства Судебная реформа 1864 г. сделала необходимым научное изучение уголовно-процессуальных функций, которое продолжается до настоящего времени.

Часть 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации1 провозглашает: «Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон». Раскрывая этот принцип применительно к уголовному судопроизводству, ч. 2 ст. 15 УПК РФ установила, что «функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо».

С принятием УПК начался новый этап развития и изучения концепции уголовно-процессуальных функций. УПК впервые использовал термин «уголовно-процессуальная функция». Более того, по мнению многих процессуалистов, концепция уголовно-процессуальных функций - в контексте принципа состязательности сторон как принципа всего уголовного процесса (п. 56 ст. 5, ч. 1 ст. 15 УПК) - положена законодателем в основу уголовного судопроизводства в целом3.

К настоящему времени по проблеме уголовно-процессуальных функций проведено значительное число исследований. Основы концепции уголовно-процессуальных функций применительно к уголовному процессу эпохи Судебной реформы заложены в трудах И.Я. Фойницкого, В.К. Случевского, Н.Н. Ро-зина и других процессуалистов того времени.

В науке советского уголовного процесса вопросы уголовно-процессуальных функций обстоятельно разрабатывали М.С. Строгович, П.С.

1 Российская газета. 1993. 25 декабря. Далее - Конституция.

2 СЗ РФ. 2001. № 52. (Ч. 1.) Ст. 4921. Далее - УПК.

Элькинд, В.Г. Даев, A.M. Ларин, Я.О. Мотовиловкер, В.М. Савицкий, В.А. Стремовский. Свой вклад в разработку различных аспектов проблемы функций внесли С.А. Альперт, В.И. Басков, Б.А. Галкин, А.П. Гуляев, А.Я. Дубинский, B.C. Зеленецкий, М.П. Кан, Л.Д. Кокорев, В.П. Нажимов, И.Д. Перлов, Н.Н. Полянский, Р.Д. Рахунов, И.В. Тыричев, Ф.Н. Фаткуллин, А.Л. Цыпкин, М.А. Чельцов, М.Л. Шифман, В.Н. Шпилев, М.Л. Якуб, Н.А. Якубович и другие процессуалисты.

В настоящее время уголовно-процессуальным функциям и связанным с ними вопросам уделяется внимание в работах В.П. Божьева, 3.3. Зинатуллина, Т.З. Зинатуллина, Н.А. Колоколова, В.Ф. Крюкова, Э.Ф. Куцовой, Л.И. Лавда-ренко, А.П. Лобанова, А.И. Макаркина, Л.И. Малаховой, Л.Н. Масленниковой, А.О. Машовец, Н.Г. Муратовой, А.В. Солодилова, М.В. Танцерева, И.Ю. Та-ричко, А.И. Трусова, А.А. Тушева, М.Б. Улищенко, А.Г. Халиулина, Т.Ю. Ца-паевой, В.А. Чернышева, С.Д. Шестаковой, Ю.К. Якимовича и других учёных.

Вместе с тем, проблема уголовно-процессуальных функций сохраняет актуальность. По мнению многих процессуалистов, с которым согласен и автор, принятие УПК не внесло ясности в вопросы, связанные с уголовно-процессуальными функциями, но вызвало критические замечания в адрес Кодекса в связи с декларативностью, противоречивостью и непоследовательностью многих его положений, в том числе и связанных с проблемой уголовно-процессуальных функций4.

В дополнительном изучении нуждается понятие уголовно-процессуальной функции, степень разработанности которого не отвечает его значению как фундаментального понятия теории уголовно-процессуальных

3 См., напр.: Головко J1.B. Новый УПК РФ в контексте сравнительного уголовно-процессуального права// Государство и право. 2002. № 5. С. 52.

4 См., напр.: Куцова Э.Ф. Уголовный процесс России: истина и состязательность // Законодательство. 2002. № 9; Божьев В.П. К вопросу о состязательности сторон в стадии предварительного расследования // Материалы международной научно-практической конференции «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания». М, 2004; Зажицкий В. Новые нормы доказательственного права и практика их применения // Российская юстиция. 2003. № 7. функций. Незаслуженно обходятся вниманием многие вопросы системы уголовно-процессуальных функций, в частности: что может быть основой такой системы, возможно ли построение системы уголовно-процессуальных функций, не основанной на принципе состязательности сторон. Недостаточно исследована зависимость системы уголовно-процессуальных функций от конкретного этапа производства по уголовному делу.

Сказанное особенно актуально для досудебного производства по уголовному делу, которое в российском уголовном процессе традиционно не является состязательным. Следует признать, что в науке уголовного процесса проблема уголовно-процессуальных функций участников досудебного производства исследована недостаточно. Монографических работ, специально посвященных уголовно-процессуальным функциям именно в досудебном производстве, немного, и многие их выводы имеют дискуссионный характер5.

Принятие УПК РФ оживило многолетние споры об уголовно-процессуальных функциях следователя, прокурора, поставило проблему определения уголовно-процессуальной функции суда при решении вопросов, указанных в ч.ч. 2 и 3 ст. 29 УПК.

Между тем, значение проблемы уголовно-процессуальных функций такого, что без её решения затрудняется или становится невозможной работа с рядом общих и многими частными вопросами науки и практики уголовного процесса: его системы, уголовно-процессуальных гарантий, предварительного расследования, подготовки к судебному заседанию, процессуальных институтов отказа государственного обвинителя от поддержания обвинения, возвращения судом уголовных дела для дополнительного расследования и т.д.

Изложенное позволяет прийти к выводу, что вопросы понятия, системы и взаимодействия уголовно-процессуальных функций всё ещё перспективны для исследователя.

5 К числу таких работ можно отнести: Ларин A.M. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. М., 1986; Макаркин А.И. Состязательность на предварительном следствии. СПб., 2004.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является комплексная разработка основных проблем теории уголовно-процессуальных функций в российском уголовном судопроизводстве и анализ понятия, содержания, системы, взаимодействия уголовно-процессуальных функций отдельных участников уголовного процесса. Данная цель достигается постановкой и решением следующих задач:

- определить понятие уголовно-процессуальной функции, рассмотреть его развитие в науке уголовного процесса и уголовно-процессуальном законодательстве;

- выявить взаимосвязь и соотношение уголовно-процессуальных функций и принципа состязательности сторон;

- разработать систему и классификацию уголовно-процессуальных функций;

- выявить зависимость системы уголовно-процессуальных функций от той или иной стадии процесса, а также вида производства по уголовному делу: предварительного, окончательного, проверочного, исполнительного;

- применить выработанный методологический подход к проблеме уголовно-процессуальных функций и сделанные с его помощью выводы для анализа системы уголовно-процессуальных функций участников предварительного производства по уголовному делу6;

- определить сущность основных уголовно-процессуальных функций таких участников предварительного производства по уголовному делу, как прокурор, следователь (дознаватель), суд;

- выяснить, соответствуют ли уголовно-процессуальная деятельность названных участников, осуществляемая в соответствии с нормами УПК, их функциям;

- рассмотреть формы взаимодействия уголовно-процессуальных функций названных участников процесса, проблемы, возникающие при взаимодей

6 О понятии и границах предварительного производства по уголовному делу см. ниже. ствии, возможные способы решения этих проблем.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает российское уголовно-процессуальное законодательство и практика его применения. Предметом исследования является вопрос о понятии, системе и взаимодействии уголовно-процессуальных функций в российском уголовно-процессуальном законодательстве, науке уголовного процесса, а также влияние решения этого вопроса на практику производства по уголовным делам.

Методология исследования. В диссертации используются эмпирические и теоретические методы научного познания: наблюдение, в том числе изучение практики производства по уголовным делам, сравнение, в том числе сравнительно-правовой метод, абстрагирование, анализ и синтез, дедукция и индукция, конкретный историзм, восхождение от абстрактного к конкретному.

Нормативную базу исследования составляют Конституция и российское уголовно-процессуальное законодательство в его историческом развитии. В работе используются постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Диссертация написана с учётом положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., а также вынесенных на её основе постановлений Европейского Суда по правам человека. При необходимости использовались и иные международно-правовые акты.

Привлекаются к исследованию источники зарубежного уголовно-процессуального права.

Эмпирическая база исследования включает в себя опубликованные постановления и определения Верховного Суда РФ, результаты изучения по специальной программе 250 уголовных дел, рассмотренных районными судами г. Москвы и Московской обл., данные судебной статистики.

Научная новизна диссертации обусловлена, прежде всего, авторским методологическим подходом к исследованию уголовно-процессуальных функций, включающем: (а) использование системного подхода при анализе проблематики уголовно-процессуальных функций; (б) исследование уголовнопроцессуальных функций как динамичной системы, специфичной для каждого конкретного этапа производства по уголовному делу; (в) привлечение известных науке уголовного процесса моделей предварительного расследования для решения вопроса о системе уголовно-процессуальных функций участников предварительного производства по уголовному делу.

Состоятельность выработанного в диссертации методологического подхода к проблеме уголовно-процессуальных функций и сделанных с использованием этого подхода выводов обосновывается посредством их применения для анализа системы уголовно-процессуальных функций участников предварительного производства по уголовному делу - наиболее сложного и дискуссионного элемента системы уголовного процесса.

Из сделанных в диссертации выводов и предложений на защиту выносятся следующие:

1. под уголовно-процессуальной функцией следует понимать место и роль участника уголовного процесса в достижении цели и решении задач конкретного этапа уголовного процесса и, соответственно, уголовного процесса в целом;

2. несмотря на формальное, вытекающее из содержания ст. 15 УПК, распространение действия принципа состязательности сторон на все стадии процесса, российский уголовный процесс был и остаётся смешанным: несостязательным в досудебном производстве и состязательным в его судебных стадиях. Поэтому предложенная в ст. 15 и гл. гл. 5-8 УПК система уголовно-процессуальных функций, в основе которой лежит принцип состязательности сторон, не может считаться универсальной, применимой ко всем этапам уголовного процесса;

3. уголовный процесс, исходя из общности целей отдельных его этапов, может рассматриваться как система четырёх взаимосвязанных производств по уголовному делу: предварительного, окончательного, проверочного и исполнительного, каждое из которых имеет собственную цель и задачи;

4. система уголовно-процессуальных функций не является неизменной на всём протяжении производства по уголовному делу; для каждого из производств по уголовному делу характерна собственная система уголовно-процессуальных функций участников конкретного производства. В рамках этих производств функции могут быть классифицированы на основные, дополнительные и вспомогательные;

5. под уголовным преследованием следует понимать деятельность обвинителя по формулированию и доказыванию обвинения перед судом. Уголовное преследование как уголовно-процессуальная функция в предварительном производстве по уголовному делу отсутствует. Поэтому термин «обвиняемый», используемый в УПК, является в значительной мере условным, ибо в ходе предварительного расследования обвинение перед судом ещё не выдвинуто;

6. предварительное расследование должно служить реализации назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК). При этом, будучи наиболее сходным с немецким прокурорским дознанием, современное российское предварительное расследование одновременно сочетает в себе признаки и других моделей: французской и англосаксонской. Такое сочетание вызывает ряд противоречий, которые предлагается устранить:

- исключить деление участников предварительного производства на стороны как несвойственное его несостязательному характеру;

- чётко зафиксировать в УПК принцип полноты, всесторонности, объективности расследования;

- заменить в обвинительном заключении (акте) перечни доказательств обвинения и защиты единым перечнем собранных доказательств;

7. в предварительном производстве уголовно-процессуальная функция прокурора состоит в выяснении возможности уголовного преследования перед судом, включая, при необходимости, подготовку к уголовному преследованию. Поэтому принятие решений и совершение действий, непосредственно касающихся возможного уголовного преследования (привлечение в качестве обвиняемого, составление обвинительного заключения (акта)), должно входить в исключительную компетенцию прокурора;

8. в предварительном производстве следователь выполняет уголовно-процессуальную функцию производства предварительного следствия (а дознаватель - производства дознания). Анализ взаимодействия функций следователя и прокурора показал, что функция следователя - это обособившаяся часть функции прокурора, чем и обусловлено наделение прокурора полномочиями по руководству деятельностью следователя. Предлагается отказаться от получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела и обращение в суд с ходатайствами о принятии решений, входящих в компетенцию суда (ч. 2 ст. 29 УПК), заменив получение согласия прокурора направлением ему копий соответствующих процессуальныхдокументов с предоставлением права отозвать направленное следователем (дознавателем) в суд ходатайство;

9. в предварительном производстве по уголовному делу суд осуществляет функцию обеспечения возможности разрешения дела в судебном разбирательстве. Предлагается:

- восстановить право суда возвращать уголовное дело прокурору в связи с недостаточностью доказательств для возбуждения уголовного преследования перед судом и открытия судебного разбирательства;

- установить, что отказ прокурора от обвинения для суда необязателен;

- передать ряд полномочий, принадлежащих суду в силу ч. 2 ст. 29 УПК, но не отнесённых Конституцией к исключительной компетенции суда, прокурору;

- установить, что участие прокурора в судебном заседании по жалобам на действия или решения дознавателя, следователя, нижестоящего прокурора обязательно;

- установить, что функции суда в предварительном и окончательном производстве в лице одного судьи несовместимы.

Теоретическая значимость исследования предопределяется авторским методологическим подходом к проблеме уголовно-процессуальных функций и заключается в формулировании основных положений теории уголовнопроцессуальных функций, что, в свою очередь, позволяет использовать сделанные выводы и предложения для продолжения научной разработки вопросов теории уголовно-процессуальных функций.

Практическая значимость исследования обусловливается возможностью использования сделанных в нём выводов и предложений для (а) дальнейшей работы по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, (б) повышения эффективности деятельности правоохранительных органов, (в) преподавания уголовного процесса в учебных заведениях юридического профиля.

Апробация результатов исследования. Результаты исследования обсуждены и одобрены на заседании кафедры уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. Основные выводы исследования докладывались на научно-практических конференциях в 2003, 2005, 2006 г., а также использовались автором при проведении семинарских занятий по дисциплинам «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор», «Уголовный процесс зарубежных стран» со студентами, обучающимися по специальности «Юриспруденция» в высших учебных заведениях.

Структура исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, каждая из которых разделена на три параграфа, заключения, списка использованных нормативных и иных правовых актов и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Романов, Станислав Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Исследование понятия уголовно-процессуальной функции в российском уголовном судопроизводстве показало, что отход от традиционного понятия уголовно-процессуальной функции как основного направления уголовно-процессуальной деятельности является перспективным и плодотворным.

Переход к понятию уголовно-процессуальной функции как места и роли участника уголовного процесса в достижении цели и решении задач конкретного этапа уголовного процесса и, соответственно, уголовного процесса в целом связан, прежде всего, с открывающимися при этом широкими возможностями исследований собственно «функциональной» тематики. Становится возможной сопоставление и оценка достаточности полномочий участника процесса для осуществления его функции, анализ уголовно-процессуальную деятельности участника процесса на предмет её соответствия уголовно-процессуальной функции, анализ взаимодействия участников процесса, выполняющих различные уголовно-процессуальные функции, с точки зрения эффективности достижения цели и решения задач уголовного процесса.

Предложенное понятие уголовно-процессуальной функции позволило также сделать ряд выводов и предложений по некоторым актуальным проблемам процессуальной науки и практики производства по уголовным делам.

2. Предложенное понятие уголовно-процессуальной функции чётко указывает на цель и задачи уголовного процесса и его отдельных этапов как на главный параметр, определяющий функцию того или иного участника процесса.

Исходя из общности целей отдельных этапов производства по уголовным делам, уголовный процесс рассматривается как система четырёх взаимосвязанных производств по уголовному делу (предварительного, окончательного, проверочного и исполнительного), каждое из которых имеет собственные цель и задачи и, следовательно, собственную систему уголовно-процессуальных функций участников данного производства.

3. Система уголовно-процессуальных функций участников уголовного процесса должна рассматриваться как совокупность систем уголовно-процессуальных функций участников процесса в каждом из производств по уголовному делу. В рамках этих производств функции могут быть классифгщи-роваиы на основные, дополнительные и вспомогательные.

4. Предметом подробного рассмотрения стала система основных уголовно-процессуальных функций участников предварительного производства по уголовному делу как одна из наиболее актуальных и дискуссионных проблем современной науки уголовного процесса. Исследование именного этого производства также представляется наиболее показательным с точки зрения оценки состоятельности выработанного в диссертации методологического подхода к проблеме уголовно-процессуальных функций и сделанных с использованием этого подхода выводов.

На основе анализа сущности и содержания принципа и состязательности сторон в диссертации сделан вывод, что предварительное производство не является состязательным, ибо участники процесса, отнесённые к сторонам обвинения и защиты, в нём неравноправны. Дальнейшее исследование показало, что в предварительном производстве по уголовному делу отсутствуют две из трёх уголовно-процессуальных функций, наличие которых необходимо для состязательного процесса: уголовного преследованця-и.разрешения дела. v.

Поэтому предложенная УПК система уголовно-процессуальных функций, основанная на принципе состязательности сторон, для анализа системы уголовно-процессуальных функций предварительного производства по уголовному делу не подходит.

К основным факторам, определившим новизну подхода к анализу этой системы в диссертации, помимо названных выше, следует, прежде всего, отнести новое определение границ предварительного производства. Включение в него в полном объёме решения вопроса о предании суду позволило, помимо прочего, по-иному взглянуть на уголовно-процессуальные функции прокурора и суда.

Вторым фактором, определившим новизну подхода к системе уголовно-процессуальных функций участников предварительного производства по уголовному делу, стал вывод об уголовном преследовании как деятельности, осуществляемой только перед судом и связанная с этим констатация отсутствия функции уголовного преследования в предварительном производстве по уголовному делу. В этой связи выявилась и условность понятия «обвиняемый» в предварительном производстве по уголовному делу, т.к. в ходе предварительного производства судебное обвинение ещё не выдвинуто, а только формируется. Данные выводы вместе с изложенным выше позволил выдвинуть следующие предложения:

- преобразовать стадию подготовки к судебному заседанию, сформировав самостоятельную стадию возбуждения уголовного преследования как завершающую стадию предварительного производства;

- преобразовать порядок предания обвиняемого суду с тем, чтобы вопрос о достаточности доказательств для судебного рассмотрения обвинения и об отсутствии формальных к тому препятствий решался судом по представлению прокурора',

- установить, что привлечение в качестве обвиняемого должно иметь место как в ходе предварительного следствия, так и дознания;

- установить, что лицо, конституционные права которые затрагиваются исследованием вопроса о его причастности к совершению преступления, для наиболее эффективного осуществления своего права на защиту вправе ходатайствовать о привлечении в качестве обвиняемого.

Наконец, третьим фактором, определяющим новизну решения поставленного вопроса, стал анализ системы уголовно-процессуальных функций участников предварительного производства через призму моделей предварительного расследования (французской, новогерманской и англосаксонской), известных российской и зарубежной науке уголовного процесса.

Выяснилось, что в настоящее время существует противоречие между моделью российского предварительного расследования, сходного с немецким прокурорским дознанием, и реализацией этой модели в УПК: существованием «сторон», отказом от принципа всесторонности, полноты и объективности расследования, допущением уголовного преследования уже в ходе предварительного расследования. В целях устранения указанного противоречия представляется необходимым:

- исключить деление участников предварительного производства на стороны как несвойственное его несостязательному характеру;

- чётко зафиксировать УПК принцип полноты, всесторонности, объективности расследования;

- заменить в обвинительном заключении (акте) перечни доказательств обвинения и защиты единым перечнем собранных доказательств.

5. В диссертации рассмотрены основные уголовно-процессуальные функции участников предварительного производства по уголовному делу: прокурора, следователя (дознавателя) и суда.

Уголовно-процессуальная функция прокурора в предварительном производстве по уголовному делу состоит в выяснении возмоэ/сности уголовного преследования перед судом путём обеспечения законности расследования и руководству процессуальной деятельностью следователя (дознавателя), самостоятельного производства отдельных следственных действий или расследования в полном объёме; участия в процедуре предания обвиняемого суду.

Предлагается установить, что исключительно прокурор вправе привлекать лицо в качестве обвиняемого и составлять обвинительное заключение (акт).

6. В предварительном производстве следователь выполняет уголовно-процессуальную функцию производства предварительного следствия (а дознаватель - производства дознания). Анализ взаимодействия функций следователя и прокурора привёл к выводу, что структурно функция следователя - это обособившаяся часть функции прокурора, из чего вытекаютполномочия прокурора по руководству деятельностью следователя.

Институт процессуальной самостоятельности следователя должен рассматриваться через призму взаимодействия функций следователя и прокурора, с чем связан вывод об ограниченном характере юридической процессуальной самостоятельности следователя, что не исключает (а изученная следственная практика и подтверждает) его фактическую самостоятельность.

Общность задач, решаемых прокурором и следователем, делает необходимым их тесное взаимодействие, формы которого должны быть по возможности упрощены. В связи с этим предлагается отказаться от получения согласия прокурора на возбуждение уголовного дела и обращение в суд с ходатайствами о принятии решений, входящих в компетенцию суда (ч. 2 ст. 29 УПК), заменив получение согласия прокурора направлением ему копий соответствующих процессуальных документов с предоставлением права отозвать направленное следователем (дознавателем) в суд ходатайство.

7. В предварительном производстве по уголовному делу суд осуществляет функцию обеспечения возможности разрешения дела в судебном разбирательстве путём принятия ряда решений, ограничивающих права и свободы граждан, рассмотрения жалоб на решения (действия, бездействие) следователя, дознавателя, прокурора, решения вопроса о предании обвиняемого суду.

Основное отличие уголовно-процессуальной функции суда в предварительном производстве по уголовному делу заключается в том, что суд в данном производстве не является органом разрешением дела, в том числе и правосудия и действует в условиях несостязательного процесса. Этим и объясняется принципиальная возможность возложения на суд полномочий, в определённой мере содействующих выяснению прокурором возможности уголовного преследования перед судом. Более того, поскольку предварительное расследование имеет несудебный и несостязательный характер, наличие института оперативного судебного контроля за законностью расследования необходимо в интересах обеспечения прав изаконных интересов личности.

Предлагается:

- восстановить право суда возвращать дело прокурору в связи с недостаточностью доказательств для возбуждения уголовного преследования и открытия судебного разбирательства по делу, обосновывается соответствие данного полномочия Конституции РФ;

- установить, что отказ прокурора от обвинения для суда необязателен;

- передать ряд полномочий, принадлежащих суду в силу ч. 2 ст. 29 УПК, но не отнесённых Конституцией к его исключительной компетенции, прокурору;

- установить, что участие прокурора в судебном заседании в порядке ст. 125 УПК обязательно;

- установить, что функции суда в предварительном и окончательном производстве в лице одного судьи несовместимы.

Новые научные задачи, возникающие в связи с проведённым исследованием, заключаются, прежде всего, в применении предложенных подходов к оставшимся нерассмотренными производствам по уголовному делу, построении и анализе системы уголовно-процессуальных функций участников этих производств, выявлении и устранении противоречий в этих системах и, в конечном счёте, создании на основе будущих исследований и исторически сложившегося в России вида уголовного процесса обновленного, функционального уголовного судопроизводства, обеспечивающего более эффективную защиту прав и свобод граждан, интересов общества и государства от преступлений.
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