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СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ СКОРОЧЕНЬ

Adj – прикметник;

Adv – прислівник;

art – артикль;

conj – сполучник;

Inf – інфінітив;

N – іменник:

Num – числівник;

P I – дієприкметник І;

P II – дієприкметник ІІ;

part – частка;

prep – прийменник;

V – дієслово.ВСТУП

Дисертаційна робота присвячена аналізу словотвірних та семантичних характеристик англійської термінологічної підсистеми машинобудування. За останні декілька десятиріч галузь машинобудування зазнала кардинальних змін у зв’язку із запровадженням нових революційних технологій, і сьогодні науково-технічний прогрес сприяє її подальшому розвитку. Термінологія машинобудування утворює особливий лексичний прошарок, який постійно змінюється, удосконалюється та слугує засобом спілкування фахівців. Термінологічні одиниці галузі машинобудування є динамічною системою, що характеризується певними закономірностями функціонування її складових. Зміст кожного окремого терміна визначає його місце в системі, зумовлює зв’язки і взаємодію з іншими елементами системи.

У більшості сучасних мов найчисленнішою і найрухливішою частиною словникового складу є термінологічна лексика, постійний розвиток та збагачування якої є необхідною умовою і прямим наслідком прогресу в тих галузях діяльності людини, з якими ця термінологія пов’язана. Важливе місце посідає науково-технічна термінологія, що об’єктивується стрімким розвитком нових виробничих та суспільних реалій. Швидке зростання обсягу спеціальної інформації в різних галузях науки і техніки неминуче пов’язане з кількісним зростанням і якісним удосконалюванням термінології.

Питання сутності терміна і термінології належить до актуальних проблем лінгвістики. Вивчення загальних проблем терміносистем привертає увагу таких вітчизняних та зарубіжних дослідників, як С.В. Гриньов [47], Т.Р. Кияк [82; 83], Р.Ю. Кобрін [45], Л.Л. Кутіна [104], Т.Б. Лєбєдєва [109], Н.І. Нікітіна [138], В.М. Прохорова [159; 160; 161], О.О. Реформатський [168; 169], О.В. Суперанська [193], T. Brunner [231], J. Cimino [234], R. Conrad [235], L. Drozd [240], D. Evans [244], H. Felber [246], H. Gu [252], M. Jacobsson [254], W. Nedobity [267], J. Ozbolt [268], F. Riggs [273], J. Rose [274], J. Sager [276; 277], Z. Stoberski [279], H. Wiegand [282]. Проблеми термінотворення висвітлюють О.М. Бортничук [22], А.С. Д’яков [60], С.М.  Єнікеєва [61; 62; 63], Ю.А. Зацний [69; 70; 71], І.В. Знаменська [72; 73], В.Л. Іщенко [78], О.Г. Конопельцева [88], З.Б. Куделько [102], М.М. Полюжин, Л.Ф. Омельченко [156], О.А. Старченко [191], О V. Adams [223], D. Ayers [225], K. Ehlich [242], J. Erben [243], J. Schmidt [278]. Функціонування терміна у науковому тексті описують О.М. Іващишин [76], Е.Ф. Скороходько [183; 184], L. Trimble [280].

На сучасному етапі вчені приділяють особливу увагу систематизації терміносистем окремих галузей і вивченню різних аспектів їх утворення та функціонування у системі мови. Розроблені окремі питання галузевих термінологій: юридичної термінології – І.М. Гумовська [50; 51], економічної – О.В. Глоба [43], В.Л. Іщенко [78], З.Б. Куделько [102], В.І. Пушкар [163], О.І. Яковенко [222], медичної – І.М. Сологор [187], обчислювальної техніки – Т.Г. Скопюк, Е.Ф. Скороходько [181], політичної – М.Д. Гулей [49], військової – Т.Б. Лєбєдєва [109], фізичної культури і спорту – О.В. Боровська [20]. У названих працях з’ясовані лінгвістичні критерії ідентифікації термінів, вони відмежовані від нетермінологічних мовних одиниць, висвітленні і лексико-структурні аспекти відповідної термінологічної лексики. Дослідження природи терміна як особливого типу слова збагачує і розширює розуміння когнітивного аспекту тезаурусу [216, с. 249].

Критичне узагальнення стану вивчення проблем термінології дозволяє зробити висновок, що англійська термінологічна підсистема машинобудування, чиє місце, чисельність та значущість у професійному мовному спілкуванні сучасного соціуму важко переоцінити, залишається практично невивченою. Формування і шляхи поповнення цієї термінологічної системи, семантизація і стандартизація термінів все ще вимагають поглибленого аналізу, який і проводиться у нашому дослідженні.

Проблеми впорядкування, нормалізації та уніфікації науково-технічної термінології належать до найбільш актуальних та вимагають розв’язання ряду теоретичних проблем, пов’язаних із з’ясуванням природи терміна, вивченням його формальної та семантичної структури.

**Актуальність роботи** визначається застосуванням системного підходу до дослідження англійської термінологічної підсистеми машинобудування з точки зору властивих їй семантичних і словотвірних характеристик та у плані її реалізації у мережі зв’язків і відносин з іншими елементами лексичної системи, що відповідає новітньому ракурсу ономасіологічних студій. Актуальність дослідження зумовлено провідною роллю науково-технічної терміносистеми в англомовній фаховій комунікації. Необхідність аналізу підсилюється відсутністю спеціальних досліджень зазначеної термінологічної підсистеми в англістиці. Отже, науковим завданням роботи є з’ясування словотвірних і семантичних характеристик англійських терміноодиниць машинобудування та визначення їхніх функцій.

**Зв’язок з науковими темами.** Дисертаційна робота пов’язана з науковою темою кафедри перекладу гуманітарного факультету Сумського державного університету „Категорії типових і нетипових текстів”, затвердженою науково-технічною радою СумДУ, протокол №5 від 10 лютого 2000 р.

**Мета дослідження** полягає у виявленні системної організації сучасної англійської термінології підсистеми машинобудування, у з’ясуванні словотвірних і семантичних характеристик та функцій її терміноодиниць.

Відповідно до основної мети у роботі вирішуються такі **завдання**:

1. з’ясувати статус і базові властивості термінів та термінології на матеріалі англійської підсистеми машинобудування у сучасній лінгвістиці;
2. визначити функції терміноодиниць англійської термінологічної підсистеми машинобудування;
3. встановити шляхи виникнення та мотивації терміноодиниць машинобудування;
4. ідентифікувати способи термінотворення та їх продуктивність в даній предметній галузі;
5. виявити структурні властивості багатокомпонентних термінів англійської підсистеми машинобудування;
6. проаналізувати лексико-семантичну стратифікацію англійської термінологічної підсистеми машинобудування та змоделювати ономасіологічні структури термінологічних мікрополів;
7. розкрити семантичні, зокрема, гіперо-гіпонімічні, відношення у термінологічній підсистемі машинобудування;
8. охарактеризувати специфіку процесів детермінологізації, що мають місце в англійській термінологічній підсистемі машинобудування.

**Об’єктом дослідження** є термінологічна підсистема машинобудування сучасної англійської мови.

**Предметом дослідження** є словотвірні та семантичні характеристики лексичних одиниць в англійській термінологічній підсистемі машинобудування.

**Матеріалом дослідження** слугував корпус термінологічної лексики обсягом 5000 лексичних одиниць, відібраних методом суцільної вибірки з лексикографічних джерел (тлумачних словників термінів машинобудування; перекладних словників термінів машинобудування), з рекламних проспектів фірм-виробників продукції машинобудування та з періодичних видань у галузі машинобудування. Загальний обсяг опрацьованого матеріалу – близько 9500 сторінок тексту.

У відповідності до мети і завдань дисертаційної роботи **методика дослідження** носить комплексний характер. Нами використано наступні методи: описовий, що дозволяє зробити опис лексичних одиниць термінологічної підсистеми машинобудування; структурний метод – для виявлення словотвірних моделей, за якими утворюються терміни машинобудування; метод компонентного аналізу – для опису значень терміноодиниць даної підсистеми; метод семантичного аналізу – для виявлення семантичних зрушень (метафоричних і метонімічних) у похідних термінах машинобудування, а також для визначення основних лексико-семантичних груп, що функціонують у межах цієї термінологічної підсистеми; метод ономасіологічного структурування – для виявлення ономасіологічної структури термінологічних мікрополів; кількісний аналіз – для виявлення тенденцій вживання терміноодиниць.

**Наукова новизна** роботи визначається тим, що в ній уперше здійснено комплексний аналіз англійської термінологічної лексики машинобудування; з’ясовано статус термінів машинобудування та визначено їх функції; ідентифіковано способи творення термінів машинобудування, виявлено словотвірні моделі, структурний склад багатокомпонентних термінів; встановлено ономасіологічну стратифікацію термінологічної підсистеми машинобудування; розкрито семантичні відношення у зазначеній підсистемі.

Наукова новизна отриманих результатів конкретизується у наступних положеннях, що виносяться на захист:

1. Термінологія машинобудування є прошарком англійської лексики, до складу якого входять назви предметів, дій, процесів, явищ, осіб, безпосередньо пов'язаних з машинобудуванням як галуззю професійної діяльності. Терміни машинобудування виконують номінативну, дефінітивну, акумулятивну та комунікативну функції.
2. У термінологічній підсистемі машинобудування превалюють конкретні терміни-іменники. Вони утворюють мікрополя, що відносяться до спільного термінологічного поля машинобудування. Ономасіологічні структури мікрополів формулюються на основі інтеграції трьох базових фреймів: предметного, посесивного, акціонального та відрізняються за кількістю й наповненням їхніх слотів.
3. У термінологічній підсистемі машинобудування кількісно домінують лексичні одиниці, утворені шляхом афіксації, на другому місці знаходяться скорочення, на третьому – терміни, що виникли завдяки словоскладанню, останню позицію обіймають конверсійні утворення. Серед багатокомпонентних термінів машинобудування превалюють двокомпонентні лексичні одиниці, трикомпонентні терміни посідають друге місце, полікомпонентні терміни є найменш уживаними.
4. В англійській термінологічній підсистемі машинобудування в рівній мірі співіснують як мотивовані, так і немотивовані терміни. Підґрунтям для їхньої мотивації слугують переважно антропоморфні та зооморфні метафори, метонімія і функціональне перенесення.
5. Термінологічна підсистема машинобудування є ієрархічною системою, одиниці якої знаходяться у гіперо-гіпонімічних відношеннях. У мікрополях з домінантними родовими поняттями виокремлюються номінації з одним, двома, трьома і чотирма рівнями підпорядкування.
6. У процесі детермінологізації терміни машинобудування втрачають властивості системності, точності та однозначності і набувають емоційного забарвлення. За межами термінологічного поля машинобудування зазначені лексичні одиниці здатні метафоризуватись та збагачуватись потенціями фразеологізації.

**Теоретичне значення** даного дослідження визначається його внеском у загальну теорію терміна і термінологію, ономасіологію; його результати доповнюють наукові знання про особливості термінологічної номінації, про основні тенденції термінотворення в англійській термінологічній підсистемі машинобудування.

**Практична цінність** роботи полягає у тому, що її матеріали та результати можуть бути використані у курсі із лексикології сучасної англійської мови (розділи „Лексична семантика”, „Словотвір”, „Словниковий склад мови”) та у спецкурсі із термінознавства (розділи „Термінологічна номінація”, „Специфіка терміна”, „Термінотворення”).

**Особистий внесок дисертанта** полягає у застосуванні комплексного підходу до дослідження англійської термінологічної підсистеми машинобудування і виявленні її словотвірних та семантичних характеристик.

**Апробація результатів** дослідження. Основні положення дисертації було обговорено на засіданнях кафедри перекладу Сумського державного університету, на наукових конференціях Сумського державного університету, а також представлено на таких міжнародних, всеукраїнських та регіональних конференціях і семінарах: третя Міжнародна науково-методологічна конференція „Методологічні проблеми перекладу на сучасному етапі” (Суми, Сумський державний університет, 2002), Всеукраїнська наукова конференція „Другі Каразінські читання: два століття Харківської лінгвістичної школи” (Харків, Харківський національний університет ім. В.Н. Каразіна, 2003), Всеукраїнська науково-методологічна конференція „Переклад як вторинна комунікація” (Харків, Харківський національний університет ім. В.Н. Каразіна, 2004), п’ята Міжнародна науково-методологічна конференція „Методологічні проблеми сучасного перекладу” (Суми, Сумський державний університет, 2004), друга міжвузівська конференція молодих учених „Сучасні проблеми та перспективи дослідження романських і германських мов і літератур” (Донецьк, Донецький національний університет, 2004), Міжнародна науково-практична конференція „Актуальні проблеми перекладознавства та іноземної філології” (Луцьк, Волинський інститут економіки та менеджменту, 2004), п’ята Міжнародна науково-практична конференція „Лінгвістичні та методичні проблеми навчання мови як іноземної” (Полтава, Українська медична стоматологічна академія, 2004), третій Міжнародний лінгвістичний семінар „Компаративістика і типологія у сучасній лінгвістичній науці: здобутки і проблеми” (Донецьк, Донецький національний університет, 2004), Міжнародна наукова конференція „Когнітивно-прагматичні дослідження мов професійного спілкування” (Харків, Харківський національний університет ім. В.Н. Каразіна, 2006).

**Публікації.** Основні положення та результати дисертаційного дослідження опубліковано в 9 статтях у фахових збірниках ВАК України та у матеріалах і тезах конференцій.

**Структура і обсяг роботи.** Дисертація складається зі вступу, трьох розділів, загальних висновків, бібліографії, списку джерел довідкової літератури, списку джерел ілюстративного матеріалу, додатків. Загальний обсяг дисертаційної роботи – 211 сторінок (обсяг основного тексту – 170 сторінок). У дисертації представлено 5 таблиць. Бібліографія містить 283 найменування. Список джерел ілюстративного матеріалу налічує 59 позицій. Додаток містить 5 таблиць.

У **вступі** обґрунтовано вибір теми дослідження, її актуальність, визначено мету та конкретні завдання дослідження, зазначено його матеріал, методологічні основи і методи, сформульовано основні положення, що виносяться на захист, розкрито їх наукову новизну, теоретичне значення і практичну цінність.

У **першому розділі** подана концепція роботи, критично узагальнені наукові думки з аналізованих питань. Розглянуто сутність терміна як одиниці спеціального найменування, встановлено вимоги , що висуваються до терміна, функції термінологічної одиниці, роль мотивації у термінологічній підсистемі машинобудування, визначено критерії диференціації терміна, номена і професіоналізма.

У **другому розділі** розглянуто основні способи термінотворення (афіксацію, скорочення, словоскладання, конверсію), визначено словотвірні моделі, проаналізовано структурні властивості багатокомпонентних термінів. Проведено кількісну обробку отриманих результатів.

У **третьому розділі** розглянуто семантичні характеристики англійської термінологічної підсистеми машинобудування: вивчено стратифікацію лексики зазначеної термінологічної підсистеми та виявлено лексико-семантичні групи термінів і ономасіологічні структури термінологічних мікрополів; досліджено семантичні, зокрема, гіперо-гіпонімічні, відношення в даній підсистемі; висвітлено процес детермінологізації і причини, що призводять до його реалізації, надано характеристики, яких набуває термін машинобудування за межами термінологічного поля.

# У загальних висновках надано підсумок основних результатів проведеного дослідження. ЗАГАЛЬНІ ВИСНОВКИ

Проведене дослідження англійської термінологічної підсистеми машинобудування дає підстави зробити такі висновки.

Термінологія підсистеми машинобудування – складне і неоднозначне явище. Термінологія зазначеної підсистеми утворює особливий лексичний прошарок, який з перебігом часу зазнає змін і динамічно розвивається, забезпечуючи комунікативні потреби фахівців даної галузі. Термінологічна лексика є важливою складовою науки і техніки з огляду на те, що вона слугує засобом формулювання наукових теорій, законів, принципів, положень.

Для терміна пріоритетними є наступні властивості: співвіднесення з відповідним поняттям у лексичній системі даної галузі науки або техніки, системність, стилістична нейтральність, наявність точної дефініції, стислість, спеціальна сфера функціонування, незалежність від контексту, моносемія, можливість існування у вигляді слова або словосполучення, мотивованість, загальноприйнятість.

Дослідження функцій термінологічних одиниць дають підстави виокремити наступні: номінативну, дефінітивну, акумулятивну та комунікативну функції. Отже, терміни машинобудування позначені поліфункціональністю.

Для позначення сукупності термінів, що співвідносяться з певною галуззю знань і пов’язані між собою на понятійному, лексико-семантичному, словотвірному (дериваційному) і граматичному рівнях використовують синонімічні поняття „термінологія” і „термінологічна система”. Термінологія поєднує два типи зв’язків: понятійні і мовні. Вона підкоряється законам і нормам мови та зумовлена її загальною системою.

До складу термінології машинобудування відносяться назви предметів, дій, процесів, явищ, осіб, безпосередньо пов’язаних з машинобудуванням як галуззю професійної діяльності.

За наявністю мотивації лексичні одиниці термінологічної підсистеми машинобудування нами класифіковано наступним чином: 1) мотивовані терміни; 2) немотивовані терміни.

Мотивованими термінами є лексичні одиниці, значення яких можна вивести зі значення терміноелементів, що входять до них. У термінологічній підсистемі машинобудування особливо значущою визнається мотивованість за внутрішньою формою. Підгрунтям для мотивації термінологічних одиниць слугують переважно антропоморфні та зооморфні метафори, метонімія і функціональне перенесення.

Наявність у термінологічній підсистемі машинобудування антропоморфних метафор і зооморфних метафор пояснюється етимологічними витоками. Такі метафори допомагають уявити конструкцію технічного пристрою або деталі, вони конкретизують істотні ознаки названого поняття і сприяють його осмисленню.

При дослідженні мотивації термінологічних одиниць виявлено реалізацію феномену метонімії. У зазначеній термінологічній підсистемі характерне перенесення назви цілого на частину і навпаки, загальної назви технічного процесу на його складові, назви знаряддя праці на людину, що виконує за його допомогою відповідну роботу.

Основою для мотивації термінів машинобудування стає і перенесення за функцією. Перенесенням за функцією є таке, за якого абсолютно різні слова асоціюються між собою через однакові чи схожі функції.

Немотивовані терміноодиниці відзначаються тим, що внутрішня форма таких термінів не висвітлює відмінні риси поняття. Немотивовані лексичні одиниці не викликають жодних асоціацій у користувачів і мотив їх утворення не є прозорим.

Термінологічна підсистема машинобудування містить номенклатурні одиниці (номени). Підґрунтям для розмежування термінів і номенів виступає природа їх значень: для термінів – це номінально визначене поняття, для номенів – це предметний образ. У дослідженій термінологічній підсистемі номенклатурні одиниці представлені, головним чином, умовними найменуваннями окремих видів продукції та фірмовими назвами, що мають рекламний характер.

Для термінологічної підсистеми машинобудування властиве паралельне формування термінології та професійної лексики. Нами проведено диференціацію термінологічних одиниць та професіоналізмів. У дослідженні запропоновано наступні критерії розмежування зазначених одиниць, а саме наявність у професіоналізмів емоційно-експресивного забарвлення і обмеженість їх сфери використання (зазвичай це усне мовлення).

На підставі проведеного структурно-словотвірного аналізу корпусу сучасних англійських термінів (5000 одиниць) підсистеми машинобудування ми можемо зробити наступні висновки. У зазначеній термінологічній підсистемі серед термінів-слів превалюють одиниці, утворені шляхом афіксації. Дериваційні процеси переважно представлені суфіксальними утвореннями. Префіксальні моделі посідають менш значне місце. Афіксація використовується при творенні слів різних частин мови, зокрема термінів-іменників, термінів-дієслів і термінів-прикметників.

Для термінів-іменників особливо продуктивними є суфікси:: -age, -er/-or, -ment, -ion/ -ation, -ity, -ness. Серед префіксів найбільш часто використовуються dis-, de-, co-.

Терміни-дієслова підсистеми машинобудування переважно утворюються за допомогою суфіксів -en, -ify, -ize і префіксів un-, dis-, re-.

Серед термінів-прикметників часто зустрічаються суфіксальні похідні, утворені за допомогою суфіксів –able/ -ible, -ant/ -ent, -ic, less. При реалізації префіксального способу утворення прикметникових терміноодиниць домінують префікси із заперечним значенням (un-, in-, non-).

У термінологічній підсистемі машинобудування спосіб скорочення поcідає друге місце серед продуктивних способів словотвору зазначеної підсистеми. У термінологічному полі машинобудування серед скорочень нами було виявлено абревіатури, акроніми та одиниці, утворені шляхом телескопії. Домінуючу частину становлять абревіатури, для створення яких використовуються ініціальні літери відповідних словосполучень.

Ще одним продуктивним способом термінотворення у термінологічній підсистемі машинобудування є словоскладання. За даними дослідження, для утворення лексичних одиниць машинобудування переважно використовується словотвірна модель „іменник1 + іменник2”.

Складні слова-терміни, утворені за іншими моделями, у термінологічній підсистемі машинобудування представлені рідко. Серед них превалює модель „прикметник + іменник”, яка використовується для номінації технічних приладів, складових частин агрегатів та інструментів.

Терміни машинобудування утворюються також шляхом конверсії. Конверсійні одиниці посідають незначне місце серед однослівних термінів нашої вибірки. У проаналізованій термінологічній підсистемі виявлені наступні конверсійні одиниці: відіменникові дієслова, віддієслівні іменники, відприкметникові дієслова.

Аналіз термінологічної підсистеми машинобудування свідчить про те, що в дослідженій підсистемі превалюють багатокомпонентні терміни. За кількістю терміноелементів нами було виявлено двокомпонентні, трикомпонентні і полікомпонентні терміносполучення. Серед багатокомпонентних термінологічних одиниць домінують двокомпонентні терміни, трикомпонентні терміни посідають друге місце, останню позицію обіймають полікомпонентні утворення. За морфологічною ознакою головного слова терміни-словосполучення підсистеми машинобудування можна диференціювати на іменні, прикметникові і дієслівні.

Аналіз різних типів терміносполучень підсистеми машинобудування показав, що зазначені мовні одиниці утворюються переважно за допомогою іменника, до якого приєднуються інші частини мови в препозиції або постпозиції. Чим складніша конструкція терміна, тим менше він має здатність до семантичної спаяності, тим вища самостійність значень його окремих компонентів.

У термінологічній підсистемі машинобудування чільне місце посідають терміни-іменники. Серед термінів-іменників превалюють конкретні терміни. Домінуюча позиція конкретних термінів-іменників пояснюється тим, що у підсистемі машинобудування об’єктами найменування виступають, насамперед, предмети (деталі, інструменти, матеріали тощо).

Конкретні терміни-іменники утворюють мікрополя, що відносяться до спільного поля машинобудування. Ономасіологічні структури мікрополів машинобудування формулюються на основі інтеграції трьох базових фреймів: предметного, посесивного і акціонального та відрізняються за кількістю й наповненням їхніх слотів.

Термінологічна підсистема машинобудування є ієрархічною системою, одиниці якої знаходяться у гіперо-гіпонімічних відношеннях. У мікрополях з домінантними родовими поняттями виокремлюються номінації з одним, двома, трьома і чотирма рівнями підпорядкування.

В аналізованій термінологічній підсистемі є поширеними полісемантичні, синонімічні, омонімічні та антонімічні відношення. Майже всі ключові терміни зазначеної підсистеми є полісемантичними, що може викликати непорозуміння між фахівцями. Феномен синонімії у термінологічній підсистемі машинобудування пояснюється прагненням до максимальної точності, пошуком стислих форм і тяжінням до синонімів загальної мови. Наявність омонімічних скорочень та термінів-омонімів, що властиві лише термінологічній підсистемі машинобудування, ускладнює комунікацію між фахівцями зазначеної галузі. Антонімія у термінологічної підсистемі машинобудування допомагає ідентифікувати полярні одиниці термінологічного поля.

Реалізація процесу детермінологізації фахових лексичних одиниць термінологічної підсистеми машинобудування обумовлена тим, що значна частина вокабуляру зазначеної підсистеми стає відомою поза межами науково-технічних кіл. Перетинаючи межі термінологічного поля, лексичні одиниці втрачають точність та однозначність і набувають емоційного забарвлення. За межами термінологічного поля машинобудування зазначені лексичні одиниці здатні метафоризуватись та збагачуватись потенціями фразеологізації.

Проведене дослідження словотвірних та семантичних характеристик англійської термінологічної підсистеми машинобудування дозволило повністю вирішити поставлені у роботі завдання. Отримані результати є внеском у загальну теорію терміна і термінології, ономасіології, а також доповненням наукових знань про особливості термінологічної номінації і про визначення основних тенденцій термінотворення. Результати даного дослідження є значущими для подальших досліджень термінологічних підсистем. Перспективним убачається вивчення ролі концептуальної метафори та метонімії у створенні термінологічних одиниць.БІБЛІОГРАФІЯ
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