

На правах рукописи

Роднонова Юлия Викторовна

**Политическое пространство регионов России в период трансформации
институтов государственной власти
(1993 – 2005 гг.)**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени кандидата политических наук

**Специальность 23.00.02 – политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии**

**Нижний Новгород
2005**

Работа выполнена на кафедре международных отношений факультета международных отношений Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ
Колобов Олег Алексеевич

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Чернышов Алексей Геннадьевич

доктор исторических наук, профессор
Набатов Григорий Васильевич

Ведущая организация: **Нижегородский государственный
архитектурно-строительный университет**

Защита состоится «28» декабря 2005 г. в 11⁰⁰ часов на заседании Диссертационного совета Д-212.166.10 при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603005, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д.2., ауд. 315, факультет международных отношений ННГУ им. Н.И. Лобачевского.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке ННГУ им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603950, г. Н.Новгород, пр.Гагарина, д.23, корпус 1.

Автореферат разослан «26» ноября 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
д.и.н., профессор



Корнилов А.А.

2006-4
25412

2242640

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования.

Современная Россия, идущая по пути демократических и рыночных преобразований, использует в качестве ориентиров в совокупности такие ценности западных демократий, как гражданское общество, правовое государство, разделение властей, всеобщие выборы, гласность, плюрализм, защита прав и свобод граждан, в том числе и социально-экономических прав как необходимых условий для становления и развития рыночных отношений в экономике.

В связи с провозглашенным в начале 90-х «курсом на реформы» Россия столкнулась с системным кризисом государственной власти, рядом новых проблем и явлений в экономической и политической сферах, прежде всего в понимании необходимости трансформации институтов государственной власти в политическом пространстве страны; также в реализации сложнейшего процесса определения нового места государства в хозяйственной жизни. Страна ищет ответы на сложнейшие вопросы: какая часть экономики должна быть отдана негосударственным предприятиям, что должно остаться в собственности государства, какими методами и в каких формах государственные предприятия должны участвовать в регулировании управления общим хозяйственным процессом в стране? Становление многообразных форм собственности, развитие предпринимательской деятельности, видоизменение участия организаций и частных лиц в формировании доходной части бюджета, становление правового обеспечения экономических отношений – эти и другие сложнейшие задачи решаются в рамках взаимодействия экономической и политической систем в пространстве современной России и в ситуации острой политической борьбы за власть на федеральном и региональном уровнях, характерной тенденцией которой стало перерастание экономической власти в политическую. Именно сейчас представители экономической элиты, заинтересованные группы бизнеса Центра и регионов-субъектов РФ заявляют свои претензии на

РОС. НАЦИОНАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
С.Петербург
09 10 98

координацию, корректирование политической линии государства в сфере экономики и общественной жизни в целом в стране и регионах в частности, поскольку от политических решений зависит, насколько реализован и эффективно будет работать механизм обеспечения защиты политических и социально-экономических прав, насколько эти решения будут способствовать процветанию общества, развитию экономики страны, становлению демократии и гражданского общества в России.

Развитие политической системы России, происходящее в сложных и противоречивых экономических, социально-политических условиях выявляет множество жизненно важных проблем на пересечении экономики и политики, исследование которых имеет огромное теоретическое, практическое, учебно-образовательное, идеологическое и прогностическо-плановое значение.

Исследования политического пространства и режимов в российских регионах осуществляются на рубеже XX-XXI вв. преимущественно учеными США, Европы, а не отечественными. Зарубежные и ряд российских политологов считают, что наступает новый этап исследований регионального политического пространства. Российские ученые, разрабатывающие региональную проблематику, подвержены методологической раздвоенности, в результате чего большинство исследований носят характер либо абстрактных рассуждений, не имеющих серьезной опоры на реальную жизнь, либо, наоборот, практических самоучителей по реализации электоральных технологий.

Проявления общего кризиса российской государственности делают для регионов все более актуальной проблему ослабления федеративного принципа государственной организации. Политическая регионалистика призвана решать практическую задачу: предотвратить гибельное (для обеих сторон?) противостояние Центра и регионов, усиление разделения сфер деятельности региональных и федеральных властей. Региональная политическая проблематика с середины 90-х готовилась «выйти из

подполья», не ограничиваясь описаниями и исследованиями в духе «политического краеведения».

Степень научной разработанности проблемы. Политическая регионалистика в России сделала важнейшие шаги по артикуляции общественного интереса к региональной проблематике, созданию научной дисциплины с характерными для нее методами исследования, теоретическими моделями, методологическими и методическими изысканиями. В последнее десятилетие в РФ издана обширная справочно-научная социологическая и политологическая литература по большинству регионов России, из которой следует выделить оценочные статьи о регионах в журнале «Федерализм» (1996-2004 гг.), публикации политических географов в журнале «Власть» (1996-2004 гг.). В некоторых регионах выпускаются справочники жанра «кто есть кто», эмпирические работы по отдельным регионам и макрорегионам публикует «Политический журнал», «Полис: политические исследования», «Социс: социологические исследования», издания информационно-исследовательского центра «Панорама», «Фонда развития парламентаризма в России», сайты известных и признанных политологов: www.politgos.ru, www.eu.ru, www.komi.org, www.polit.ru.

Наиболее исследованными в отечественной политологии направлениями анализа трансформации регионального политического пространства является изучение территориальной организации общества, проблем федерализма в России. Для исследования проблем темы и максимальной реализации исследовательских задач потребовалось обращение к научным трудам, которые представляют собой важный эмпирический и аналитический материал, подкрепляющий методологические основы работы. Все публикации, в той или иной степени затрагивающие проблематику диссертационного исследования, можно разделить на группы.

Первую составляют работы общетеоретического, методологического характера, анализ которых помог составить общее впечатление о степени

развития научного знания в области интересующей нас проблематики и, соответственно, определиться с основными принципами собственного исследования. Проблематика и методологическая специфика настоящего диссертационного исследования таковы, что в его рамках было необходимо изучение работ и концепций, затрагивающих вопросы возникновения и деятельности государственных властных институтов, политических режимов и политических культур, властных политических ресурсов и элит Г. Алмонда, Х. Арендт, Р. Арона, Э. Аронсона, П. Блау, Р. Далтона, М. Дюверже, А. Лийпхарта, Х. Линца, С. Липсета, Т. Парсонса и ряда других.

В монографических исследованиях, посвященных территориальной организации общества, с позиций социально-экономической географии рассматриваются проблемы функционирования региональных социально-экономических комплексов, совершенствования административно-территориального районирования страны, проблемы территориального управления, анализ причин кризисного состояния территориальной организации общества и региональной политики РФ в условиях начала 90-х годов. В середине 90-х территориальная организация общества активно исследовалась в социальной географии и социологии.

Принципиально важными для исследования являются работы, содержащие анализ социальных явлений с пространственной точки зрения, а также определяющие природу и сущность политического пространства, факторы его формирования и функционирования. Изучение политических аспектов территориальной организации общества проведено в работе В.А. Колосова, посвященной проблемам и методам политической географии. О.Б. Глезер, В.А. Колосов, Н.В. Петров, Л.В. Смирнягин, А.И. Трейвиш пытались сформулировать принципы проведения административно-территориальных преобразований, провести анализ административно-территориального деления России, показать его недостатки и указать возможности их устранения.

В современной зарубежной политологической (транзитологической) литературе выделяются приоритетные направления исследований, одно из которых отличается вниманием к трансформационным процессам постсоветского общества.

В исследованиях зарубежных ученых-политологов регионалистов Д. Хана, С. Уайта, Г. Лапидус, Р.Саквы, правоведов О.Люхтерхандт и Б. Майснер, работах К.Зегберса и А. Капелера (написанные с участием российских авторов), Г. Волльманна и К. Милднера, С.Кропп, К.Мацузато, Ю. Далльхайм и А. Хайнеманн-Грюдера, Дж. Мозеса, Дж. Хьюза при изучении российских политико-региональных реалий авторы обращаются к эмпирическому материалу, однако Россия и в указанных работах рассматривается как единое целое - с общими для всей страны закономерностями развития, процессы политической регионализации либо упоминаются вскользь, либо не учитываются вовсе.

Все вышеуказанные авторы в своих работах используют и в публикациях заявляют о применении институционального или элитологического подходов (методов). Большинство западных исследователей экстраполируют политические особенности развития в конкретном регионе на развитие российских регионов в целом, отмечается не частое использование компаративных методов, редкое применение междисциплинарного подхода и, как следствие, концентрация внимания лишь на перестроечных и постперестроечных трансформационных процессах не позволяют исследователям учитывать советскую (и досоветскую) исторические особенности складывания и развития российских регионов.

Еще одну группу составляют работы, посвященные вопросам федеративных отношений в России, взаимодействию федеральной власти, субъектов Федерации и местного самоуправления, рассмотрению особенностей взаимодействия государственных структур (институтов) федерации и регионов. Данной проблематике уделяют внимание и определяют ее объектом научных разработок Р.Г. Абдулатипов, А.Н.

Аринин, Л.Ф. Болтенкова, В.И. Ефимов, К.В. Калинина, Ю.С. Калинин, А.А. Ковальский, Ю.Л. Колчанова, Г.И. Королева-Конопляная, В.Н.Лысенко, А.А. Мацневич, В.А. Михайлов, Л.А. Окунева, Н.В. Петров, В.А. Печенев, А.А. Сергеев, М.Х. Фарушкин и др.

Авторы, проводя анализ проблем территориального устройства общества и института федерализма в России, не всегда рассматривали исследуемые аспекты в динамике трансформаций в региональных политических пространствах.

В диссертационном исследовании анализировались работы, посвященные целиком региональной тематике: институционализации государственной власти в целом и в регионе, его конституционно-правовому оформлению, вопросам выхода государственной власти из системного кризиса. Это труды М.Н.Афанасьева, А.Дуки, И.В. Куколева, А.С.Кузьмина, О.В.Крыштановской, А.В. Ковалева, Н. Лапиной, А.К. Магомедова, С.И. Барзилова и А.Г. Чернышова.

Отметим нижегородскую политологическую «школу», которую представляют такие известные ученые, как Д.Г. Балугев, Р.М. Бикметов, С.В. Борисов, А.В. Дахин, М.А. Казаков, А.С. Макарычев, О.А. Колобов, А.А. Корнилов, Н.П. Распопов, А.А. Сергунин и др. Эти авторы, анализируя региональные политические режимы, региональные элиты, исследуют процессы, происходящие не только в Нижегородской области (которая является типичным регионом Центрального и Приволжского федеральных округов), что позволяет построить выводы-концепции, вырабатывать рекомендации при изучении регионального политического пространства России.

Следует отметить, что анализ состояния научной разработанности темы диссертации, несмотря на значительную научную литературу, посвященную трансформации регионального политического пространства в постсоветской России, позволяет говорить о том, что исследования в этом направлении отличаются «всеохватностью», не имеют четкой, определенной

«привязки» к реальным региональным политическим процессам, характеризуются «мозаичностью», чрезмерным увлечением местным материалом без выхода на уровень серьезных обобщений общероссийского, а нередко и регионального масштаба.

Политическая регионалистика не имеет до конца сформированного (легитимного) категориального аппарата (особенно это касается понятия «региональный интерес»), исследователям не удалось выстроить логическую связь теоретических концепций с возможностью их практической апробации в регионах, выйти за рамки традиционного партийно-политического подхода в анализе региональных социально-политических процессов.

Объектом исследования является региональное политическое пространство в контексте институционализации государственной власти, в условиях перехода (трансформации) к выбранной в начале 90-х годов XX века демократической общественно-политической модели. В работе акцентировано понятие трансформации институтов государственной власти как перехода на иную отличительную ступень развития общества (и не обязательно ведущей к улучшению). Многие политологи в своих исследованиях в определение «трансформации», как правило, включают определения «модернизации» (изменения в соответствии с современными требованиями) и «деградации» (постепенное ухудшение, утрата ценностных представлений в обществе, упадок общества). Однако в большей степени при анализе политических процессов сосредотачивают внимание на понятии модернизации, что не всегда правильно (применительно к современным российским условиям развития демократии).

Предметом исследования являются особенности становления и функционирования политических акторов, институтов власти в российском региональном политическом пространстве.

Цель данной диссертационной работы состоит в теоретическом анализе концепций и проблем трансформации регионального политического

пространства в постсоветской России, определении методологии их исследования.

Для достижения этой цели потребовалось решить ряд конкретных **исследовательских задач**:

1) проанализировать основные понятия-термины («региональная политическая элита», «региональный политический режим» и др.), дать им типологическую классификацию;

2) рассмотреть возможность использования общепринятых партийно-политических оценок в анализе регионального политического пространства;

3) сформулировать варианты авторского определения регионального политического интереса, рассмотреть возможность его «реализации» в общественно-бытовой, политической, псефологической литературе и практике, политологическо-образовательных структурах;

4) исследовать основные проблемы оптимизации управления в регионах в контексте выстраивания властной государственной вертикали «регион - Центр» в целом;

5) оценить перспективы региональной политики и предложить концепции (практические шаги), призванные преодолеть хаотичность состояния и деятельности политических акторов в региональных политических пространствах.

Анализ трансформации регионального политического пространства в России опирается на разработки отечественных и зарубежных политологов, социологов, социальных психологов, псефологов, историков, этнологов, террологов.

Методология и методы исследования. В 1990-е годы разнообразные работы, которые публиковались по исследуемой тематике, зачастую не относились к науке вообще. Однако у обществоведов был объект для исследования – конкурентный и непредсказуемый политический процесс в регионах, который выводил «провинциальных деятелей общественных наук из затхлой догматики схоластического теоретизирования». Применение

методов сравнительной политологии к кросс-региональным исследованиям было началом выхода исследований на новый уровень в политической науке.

В диссертационном исследовании особое внимание уделено теоретическому анализу проблемы совместимости элитологического и электорального методов, главенствующих в современной политической регионалистике. Полагаем, что для того, чтобы осмыслить, проанализировать политические проблемы, стоящие сегодня перед элитами и электоратом российских регионов, современная политология должна предложить принципиально иной междисциплинарный подход, направленный как на разрушение «всеохватного» регионального аутизма, так и на восполнение аналитического вакуума в сфере внутрорегиональных политических разработок. Такой подход позволяет преодолеть односторонность традиционно применяемой методологии, повысить уровень результативности исследований и приблизить теоретический анализ к прогностическим требованиям и требованиям политической практики.

Наиболее характерными методами политологического исследования политического пространства регионов являются электоральный и элитологический подходы. Последний эффективно и плодотворно использовали М.Н. Афанасьев, С.И. Барзилов, А.В. Дука, И.В. Куколев, А.С.Кузьмин, А.К. Магомедов, А.Г. Чернышов, группа А. Собянина и В.Суховольского. Распространение у исследователей в регионах получил «неономенклатурный» подход (концепция) О.В. Крыштановской, разделяемый и применяемый автором работы.

В исследовании также применялся институциональный и неинституциональный подходы, позволившие выявить особенности становления политических институтов, возникших в ходе реформ административной системы для предотвращения кризиса государственной власти в РФ.

В ходе исследования были использованы следующие специальные методы политологии:

1) системный анализ – применялся при изучении взаимодействия властных органов Центра и регионов, политических элит;

2) сравнительный анализ – использован для выявления общих закономерностей и национальных особенностей развития (трансформации) регионального политического пространства в России;

3) структурно-функциональный анализ – его применение способствовало изучению региональных политических элит как акторов политического пространства, выявлению ее типов и структур.

Междисциплинарность исследуемой проблемы обусловила применение исследовательских методов наук, смежных с политологией:

1) сравнительно-исторического – для сопоставления существовавших и существующих политических процессов на региональных политических пространствах России;

2) методов социологического опроса при анкетировании представителей власти и элит и интервьюировании должностных лиц администраций органов власти, руководителей партий и групп, электората;

3) нормативно-юридического подхода – для использования (анализа) в ходе исследования правовых документов, норм права, законодательных проектов и концепций.

Решение поставленных задач и методология исследования потребовали привлечения наряду с вышеуказанной литературой и определенного круга источников.

Эмпирическая база исследования. Одним из основных источников для диссертационного исследования стали теоретические концепции и модели изучения политических элит, партий, общественных движений, институтов государственной власти, разработанные классиками западной и отечественной общественно-политической мысли. Анализ этих работ составил основу данного научного исследования.

Во-вторых, в работе активно использовались правовые документы: Конституция РФ, Федеральные договоры, федеральные законы, а также

нормативные акты региональной сферы правоприменения, регулирующие вопросы разграничения полномочий различных уровней власти, функционирование институтов государственной власти в региональном политическом пространстве. Этот вид источников позволил осуществить анализ текущих политических процессов, функционирования политических институтов и деятельности политических акторов с точки зрения возможных формальных «пределов» изменений, развития. Кроме того, в качестве источника использовались материалы различных документов, программ Правительства РФ, предусматривающие стратегическое планирование отношений и процессов на региональном уровне.

В-третьих, статистико-социологические данные, публикуемые Научно-исследовательским социологическим центром (НИСОЦ), печатными и электронными средствами массовой информации. Сюда можно отнести документы, содержащие самую разнообразную информацию о результатах избирательных кампаний, рейтинги влияния, узнаваемости населением политических акторов.

Самостоятельную группу представляют Интернет-ресурсы, во многом облегчающие доступ к вышеобозначенным видам источников.

Научная новизна заключена в новой постановке проблемы исследования российского регионального политического пространства и процесса в условиях реформирования с учетом реалий состояния современного российского федерализма. В ходе исследования теоретически был обоснован и сформулирован ряд положений, обладающих научной новизной:

1. Уточнено понятие региональной политической элиты применительно к анализу регионального политического пространства в условиях системного кризиса государственной власти.

2. Исследованы основные причины нестабильности постсоветского социального пространства на региональном уровне.

3. Разработан авторский вариант типологизации региональных политических элит.

4. Аргументированно установлена несостоятельность и неэффективность только административных и политических методов управления регионами.

5. Предложены некоторые практические пути оптимизации управления регионом в условиях системного кризиса власти в России, в том числе в качестве основного ресурса оптимизации регионального управления предложено административное содействие самоорганизации региональных сообществ.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Определение характеристик, типологизация региональных элит в политическом пространстве регионов России, анализ способов осуществления взаимоотношений власти, элит, партий, общественных объединений.

2. Установление причин и анализ нестабильности постсоветского социального правопорядка на региональном уровне определяется характером региональной политики федерального Центра.

3. Существующие оппозиционные отношения между Центром и регионами, вмешательство Центра в региональную политику может приводить и уже привело к трансформации самой федерации, усилению унитаризма и авторитарности в действиях политиков Центра и региона.

4. На российском политическом пространстве регионов имеется множество нерешенных проблем социальной, политической, экономической направленности. Эффективным механизмом сглаживания противоречий может быть определение регионального политического интереса и соблюдение «баланса интересов» при применении «новой» системы назначения глав субъектов РФ, форсирование процессов укрупнения (объединения) субъектов РФ.

5. Российская региональная политика в период 1993-2005 гг.

претерпевала кардинальные изменения, происходила эволюция моделей управления - от стихийной децентрализации до гиперцентрализации. Изучение и анализ административных и политических методов управления регионами показали необходимость реформирования институтов государственной власти в регионах России.

Апробация исследования проводилась на региональных, всероссийских и международных конференциях и конгрессах, в том числе: II Всероссийской научно-практической конференции «Управление и самоуправление в обществе», Нижний Новгород, 5 декабря 2001г.; III Российском конгрессе по проблемам политической регионологии, Большое Болдино, 21-23 сентября 2001г.; «PR: горизонты новой реальности», Нижний Новгород, 14-16 февраля 2002г.; Всероссийской научно-практической конференции: «Политконсалтинг: горизонты новой реальности», Казань, 24-25 февраля 2004г.; IV Российском конгрессе по проблемам политической регионологии, Большое Болдино, 17-20 сентября 2004г.; Приволжском туре V Всероссийского конкурса студенческих работ в области развития связей с общественностью «Хрустальный апельсин 2003», Нижний Новгород, 2003; конференции по политической регионалистике «Региональная стратификация политического пространства России 2000-2008 гг. в свете моделей устойчивого развития: российско-европейские и компаративные аспекты», Нижний Новгород, 21-23 октября 2004г. Основные положения диссертации нашли свое отражение в двенадцати научных публикациях. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры международных отношений факультета международных отношений Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что материалы диссертации могут быть использованы при чтении (подготовке) лекций и семинаров по соответствующим темам в курсе политической регионалистики, политологии, теоретической социологии, сравнительной политологии, практически адаптированы областными

администрациями к процессу своей деятельности. В особенности это касается выводов, предложенных в третьей главе и заключительной части исследования.

Ознакомление с исследованием и полученными в ходе его проведения результатами могут способствовать развитию всех видов и форм политического мышления и анализа, увеличению интеллектуального ресурса, осуществлению политического постоянного самообразования, развитию социальной рефлексии, формированию нацеленности на постоянное участие (внимание) в наиболее важных политических событиях на уровнях муниципальном, региональном или федеральном, поддержке требования вовлечения в систему государственных и общественных структур (особенно новых) элит политического регионального пространства.

Структура работы соответствует цели и задачам исследования, состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений.

II. Основное содержание диссертации

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертации, проводится анализ степени ее научной разработанности, ставится цель, определяются задачи, определены объект и предмет исследования, отмечается его теоретическая и практическая значимость, раскрывается научная новизна работы, дается характеристика источниковой базы работы и основных методологических принципов исследования.

Первая глава **«Анализ социально-политической деятельности политических акторов в пространстве регионов»** состоит из двух параграфов. В первом анализируются социально-политические типы и структуры региональных элит и политического пространства, их проблемы, возникающие в период трансформаций, экономической, социальной, политической «ломки» государства, институтов власти. События периода президентства В.В. Путина заставили автора пересмотреть послышки и

выводы экспертов-регионалистов, по-новому проанализировать ведущие исследования 1993-1999 годов о российских регионах, провести параллель во взглядах на исследования региональных элит.

Региональной политической элитой принято считать людей, постоянно и институционально принимающих решения на региональном уровне, участвующих в их принятии, имеющих возможность на эти решения влиять, контролирующих ход их выполнения. Передовой частью региональных политических элит являются управленцы, принимающие решения на региональном уровне и участвующие в осуществлении данных решений: глава исполнительной власти – руководитель субъекта и его заместители, руководители департаментов, комитетов, управлений администрации, наиболее влиятельные руководители органов местного самоуправления; в законодательной - депутаты региональных легислатур, председатель и его заместители. Кроме того, необходимо отнести к региональным элитам руководителей территориальных подразделений федеральных ведомств, в особенности силовых.

В структуре региональной политической элиты данная социальная группа наиболее неустойчива, так как ее состав с определенной периодичностью изменяется и, следовательно, меняется круг лиц, наделенных правом принятия решений.

Основные различия региональных элит следует формулировать в рамках выделения относительно активных и пассивных «очагов и анклавов российского рынка» - регионов-доноров и регионов-реципиентов. Понятно, что в регионах-донорах элиты, завладев экономическим пространством региона, фактически сосредотачивают в своих руках реальную власть в регионах. В регионах «анклавного типа» региональные элиты, чаще всего, ориентированы на внерегиональные (столичные) политико-финансовые круги. В этих условиях репрезентацию региона и защиту его интересов объективно принимает на себя местная исполнительная власть.

В параграфе втором первой главы «Социальная структура населения регионов-субъектов РФ: политологический анализ» исследован общий вектор изменений в социально-групповой структуре населения, связанный с переходом от принципиальной социальной деструктурированности общества советского типа к принципиальной нестабильности постсоветского социального пространства.

Региональные элиты не имеют четко выраженных внутригрупповых социальных рамок, характеризуются многослойностью и нестабильностью структур, отсутствием четко выраженных общих социальных интересов, связанных с регионом, сориентированы на московские и Санкт-Петербургские деловые и политические круги (фактор, действие которого значительно ослаблено за Уралом, в Поволжье), вследствие чего не имеют возможности (и не умеют) артикулировать свою социальную идентичность как социальными, так и политическими методами. Население регионов-субъектов РФ не воспринимает представителей элитарных сообществ значительной части российских субъектов в качестве региональных элит, не рефлексирует по отношению к ней единую региональную принадлежность. Социальные аутсайдеры регионов далеко не всегда оформлены в четко очерченную социальную общность с едиными социальными представлениями. Полагаем, что даже с точки зрения имущественной дифференциации до настоящего времени практически невозможно однозначно очертить категорию «бедных» слоев, что характеризуется отсутствием выраженной социальной поляризации, неустойчивостью социально-динамических показателей, нестабильностью социальных образований. Многие социальные проблемы в регионах сегодня возникают именно оттого, что федеральный Центр «слишком много взял на себя». Это мешает развитию тех регионов, которые способны и должны быть пресловутыми «локомотивами роста», так как ограничивает самостоятельность в поиске ресурсов саморазвития депрессивных регионов. Если гарантировать регионам полноценную реализацию хотя бы тех прав на

«предметы совместного ведения», которые гарантирует конституция, никаких «концепций регионального развития» просто не понадобится.

Вторая глава **«Эволюция региональных политических процессов в России в период трансформации политической системы»**, включающая два параграфа, посвящена исследованию региональных политических процессов в современной России в период трансформации институтов государственной власти.

В параграфе первом **«Политические режимы в российских регионах: особенности взаимоотношений региональной власти и федерального Центра»** анализируется региональный политический режим, построение жесткой вертикали власти при изменении системы властных институтов, утверждается, что в лексиконе экспертов по региональной политике все решительнее используется понятие «политический режим», давно и прочно укорененное в понятийном аппарате политических исследований, хотя и не в равной степени признаваемое всеми политологическими и социологическими школами; известно, во всяком случае, что в упомянутом понятийном аппарате именно оно - среди всех понятий, претендующих на универсальность и общеупотребительность, - обладает наибольшей гибкостью и адаптивностью. И, по всей вероятности, именно с его помощью корректное использование общепринятых методологических принципов политических наук становится совместимым и на сегодняшний день оптимально сочетаемым как с многообразием и разнокачественностью частных исследовательских задач, решаемых в рамках современной российской регионалистики, точнее - политической регионологии, так и с неизбежной разнокачественностью используемого при этом инструментария.

В работе была осуществлена попытка определить становление и развитие политического регионального режима в Нижегородской области - одного из крупнейших и важнейших субъектов Российской Федерации.

Исследователем выявлены также характерные тенденции в политической жизни российских регионов: доминирование исполнительной

власти над всеми другими властными институтами (независимо от преобразований в административной системе 2005г.), лояльность региональных руководителей к правящему режиму и лично Президенту, которая не являлась и не является гарантией полного политического невмешательства Центра в жизнь регионов.

Вынужденная оппозиционность определенной части региональных политических элит Центру продемонстрирована неоднократно явной ориентацией их представителей на политические силы, формирующиеся в столице. Сегодня наблюдается (при сохранении двух первых функций) полное отсутствие у Центра какой-либо внятной государственной идеи (Г.О. Павловский), все реформы начинаются с «благой идеи», но в процессе реализации результаты реформирования нередко оказываются прямо противоречащими замыслам.

Региональные политические элиты оправдывают свое существование в регионах необходимостью вырабатывать свою собственную идеологию. Самые простые из применяемых вариантов определяются как идеологии оппозиционности, автократичности, сепаратизма. Одной из форм оппозиционной борьбы явилось заключение в середине 90-х годов на индивидуальной основе договоров между Федерацией и регионами о разграничении полномочий, в результате чего Федерация приобрела фактически договорной характер. Данное противостояние выразилось также в принятии субъектами Федерации (в огромном количестве) законодательных актов, противоречащих федеральным нормам, что послужило одной из причин создания федеральных округов.

Оппозиционность региона Центру снижается поэтапно: 2 июля 2005 г. Президент подписал указ, наделяющий глав регионов (им же теперь назначаемых) правом координировать деятельность территориальных органов федеральных министерств и ведомств. На первый взгляд указ выглядит крупным революционным (реформаторским) шагом, воплощением давней мечты губернаторов. На самом же деле он лишь закрепляет уже

существующую схему, при которой глава региона мало чем отличается от представителя федерального министерства.

Во втором параграфе второй главы диссертации **«Реформирование партийного строительства в регионах (субъектах) РФ в конце XX-начале XXI вв.»** определены причины и следствия подписания и опубликования указа Президента РФ, после которого глав субъектов «избирают» депутаты региональных легислатур по представлению Президента России.

Предложенная в президентском указе формула «утверждения» безальтернативной кандидатуры главы субъекта вместе с поправками в закон «О политических партиях» дают основания предполагать, что данная система, и в этом один из ее главных недостатков, не дает возможности саморазвития и формирования новых электоральных предложений, пытается «закрепить» нынешнюю систему власти если не навсегда, то на максимально возможный долгий срок. Так как создавать новые партии в России сейчас почти невозможно, а от старых население психологически устало, в результате возникает опасный вакуум, когда на федеральных выборах стимулов голосовать у населения почти не остается, что неизбежно приведет и уже приводит к снижению явки и росту голосования «против всех» (или же к голосованию за две «разрешенные» оппозиции - ЛДПР и «Родину», для тех, кто верит в их реальную оппозиционность). Легитимность федеральной власти будет неизбежно снижаться в пользу региональной представительной власти - единственной, где у населения останутся персональные представители, и единственной в новой системе, способной учитывать специфические интересы конкретного региона.

В тексте второго параграфа изложены результаты исследования эволюции современного партийного строительства в регионах-субъектах РФ. Отмена выборности губернаторов и переход от смешанной избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы к пропорциональной с завышенным 7%-м избирательным барьером и усилением репрессивного характера законодательства о политических партиях заставляют политически

активную часть общества обратить внимание на последний относительно значимый уровень власти, остающийся выборным в подобных условиях, - региональные законодательные собрания.

В третьем параграфе второй главы диссертации **«Проблемы определения политического интереса регионов (субъектов) РФ»** исследуются проблемы политической активности элит и населения в регионах, региональный политический интерес определяется доступом и гармонией/дисгармонией распределения ресурсов и центров принятия решений.

Региональные политические элиты, отстранив большую часть населения от возможности использования ресурсов региона и монополизировав право на принятие решений практически по всем вопросам региональной жизни, сами оказались в крайне невыгодном положении.

Отсутствие четко выстроенной, продуманной и предсказуемой региональной политики у местных властей влечет за собой соответствующее отношение к региону президентских и правительственных структур, иностранных и отечественных инвесторов, что, в свою очередь, негативно сказывается (нередко) и на престиже, и финансовом состоянии региональной политической элиты.

«Оккупация» региональными элитами регионального политического поля привела их к полнейшей политической изоляции. Региональные политические элиты, отстранив основную часть населения от центров и механизмов принятия решений и, следовательно, ограничив его арсенал политических мероприятий митингами, демонстрациями и прочими «разрешенными» акциями протеста фактически поставили себя в позицию постоянно оправдывающихся, ежедневно доказывающих легитимность своего существования.

В третьей главе **«Региональная политика в условиях кризиса государственной власти в России»** представлен политологический анализ управления регионами в условиях системного кризиса власти, а также

определены проблемы, концепции и выделены перспективы региональной политики в период трансформации политической системы России на рубеже XX и XXI веков.

В первом параграфе третьей главы **«Оптимизация управления регионами в условиях системного кризиса власти»** рассмотрены проблемы управления в регионах и регионе. Кризисы, возникающие в регионах («на местах») складывались и складываются в течение значительного времени. Углубление кризиса во внутривластную, социальную, духовную сферах может привести (и уже привело) к утрате некоторых демократических завоеваний. Выявление причин системных кризисов власти регионов - важнейшая задача в реализации жизнеобеспечения, стабильного развития в политическом, экономическом, социальном, информационном, экологическом направлениях.

Причины, затрудняющие решение проблемы оптимизации регионального управления, кроются в методах применения традиционных политико-административных инструментов. Специалисты выделяют административные и политические методы управления, которые помогают определить степень необходимости выстраивания так называемой «жесткой вертикали власти». Идея перераспределения административных полномочий от Центра к регионам сама по себе выглядит весьма прогрессивно; известно и немалое количество попыток ее практической реализации, не закончившихся какими-либо общественно значимыми результатами. Причины неудач здесь были менее очевидны, чем в предыдущем случае, поэтому до настоящего времени эти неудачи продолжают «списывать» на «неуступчивость Центра», его стремление сохранить за собой административную монополию. В действительности же реализация подобных идей, в частности планов обеспечения бюджетно-финансовой самостоятельности регионов, наталкивалась, в первую очередь, на препятствие в виде крайне низкой степени управляемости регионов со стороны самих региональных властей. Полагаем, что главное затруднение при осуществлении подобных программ

доставляла недостаточная степень консолидированности регионального сообщества.

В параграфе втором главы третьей «Проблемы, концепции и перспективы региональной политики в период трансформации политической системы России» речь идет о выработке политики Центра по отношению к регионам, для которой сегодня действительно характерны экономизм и юридизация политического мышления федеральных властей, игнорирование (либо незнание) социальной действительности. Для определения эволюционирования структуры регионального политического пространства и возможных качественных изменений в отношениях регионов с Центром были обозначены векторы исследования: внутренняя и внешняя политики регионов.

В Заключении сформулированы основные выводы диссертационного исследования.

Диссертант, обобщая результаты исследования, пытался сформулировать ответы на самый существенный вопрос, стоящий перед регионами России: по каким причинам реформирование институтов государственной власти в разных сферах жизни общества в своем роде тупиковы: кризис в России - системный, решения властей - неудачны? Почему вместо решений реальных проблем страны гражданам в виде реформ предлагаются те или иные перестройки органов государственной власти и управления? Реформы, проводимые в том числе и под лозунгами борьбы с экстремизмом и терроризмом, корректируют основные положения Конституции РФ: народовластие, разделение властей, федерализм, социальный характер государства и необходимость строгого соблюдения прав и свобод граждан. Частичного (скорого) выхода страны из кризиса можно ждать, если руководящим правительственным аппаратом Центра и регионов будет исполняться Основной закон страны и, как следствие, искоренена системная коррупция в органах государственного управления, изменена финансовая и бюджетная политика государства; будет решен вопрос о приведении в соответствие региональных законов федеральным, тем самым «сбросится» с повестки дня вопрос о суверенитете национальных республик, ослаблении федеративного принципа государственной организации.

III. Основные результаты диссертационного исследования

отражены в следующих публикациях:

1. Родионова, Ю.В. Безопасность местного самоуправления. / Ю.В. Родионова, А.Ю. Соколов. // Управление и самоуправление в обществе: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы социального управления: методология, теория, практика». – Н.Новгород: Издательство Волго-Вятской академии государственной службы, 2002. – С.158-160 (авторство не разделено).

2. Родионова, Ю.В. Политическая, экономическая, социальная и информационная составляющие безопасности регионов-субъектов РФ. / Ю.В. Родионова, А.Ю. Соколов. //Экономическая, социальная духовная ситуация в современной России. – Н. Новгород: НФ МНЭПУ, 2003. – С.174-177 (авторство не разделено).

3. Родионова, Ю.В. О роли средств массовой информации в создании гражданского общества в России (конец XX – начало XXI вв.). / Ю.В. Родионова. – М.: Издательство МЮИ, 2003. - С.239-245.

4. Родионова, Ю.В. Российские выборы 2003 года и их влияние на многопартийную систему РФ. / Ю.В. Родионова, С.В. Фомичева. // Электоральное поле России и стратегии избирательных кампаний.– Н.Новгород: Издательство Гладкова О.В., 2004. – С.120-125 (авторство не разделено).

5. Родионова, Ю.В. Выборы в Государственную Думу ФС РФ в Удмуртской Республике: специфика и результаты. / Ю.В. Родионова, К.Д. Шуба. // Электоральное поле России и стратегии избирательных кампаний.– Н.Новгород: Издательство Гладкова О.В., 2004. – С.136-139 (авторство не разделено).

6. Родионова, Ю.В. КПРФ: прошлое и будущее. / Ю.В. Родионова, Б.Ю. Калинин. //Политические процессы в России в контексте думских выборов 2003 года: Материалы научно-практической конференции молодых исследователей. 26 февраля 2004 г.– Н.Новгород, 2004. - С.29-33 (авторство

не разделено).

7. Родионова, Ю.В. Выборы 2003 в Государственную Думу ФС РФ в Удмуртской Республике. / Ю.В. Родионова, К.Д. Шуба. // Политические процессы в России в контексте думских выборов 2003 года: Материалы научно-практической конференции молодых исследователей. 26 февраля 2004 г. – Н.Новгород, 2004. - С.150-153 (авторство не разделено).

8. Родионова, Ю.В. Российские выборы 2003 года и их влияние на многопартийную систему РФ. / Ю.В. Родионова, С.В. Фомичева. // Политические процессы в России в контексте думских выборов 2003 года: Материалы научно-практической конференции молодых исследователей. 26 февраля 2004 г. – Н.Новгород, 2004. С.96-100 (авторство не разделено).

9. Родионова, Ю.В. Политическое пространство: политическая регионалистика - отрасль политологии или политическое консультирование? / Ю.В. Родионова. // Сборник научных трудов участников III межрегиональной научной конференции «Глобализация, политика, право». – Н.Новгород, 2005. С.123-126.

10. Родионова, Ю.В. Политический экстремизм в России (конец XX – начало XXI вв.). / С.В. Азева, Б.Ю. Калинин, Ю.В. Родионова. – Н.Новгород: ННГУ, 2005. – 113с. (авторство не разделено).

11. Родионова, Ю.В. Политическое пространство регионов в терминах, понятиях, определениях: краткий политологический словарь. / Р.В. Голубин, Б.Ю. Калинин, С.В. Калинина, А.О. Колобов, А.А. Корнилов, А.В. Лаврентьев, Ю.В. Родионова, И.В. Рыжов, Е.И. Шустрова. – Н.Новгород: ННГУ, 2005. - 77 с. (авторство не разделено).

12. Родионова, Ю.В. О некоторых проблемах самоопределения политических акторов в регионах России. / Ю.В. Родионова, Б.Ю. Калинин. // Региональные политические процессы в свете моделей устойчивого развития: российские и компаративные аспекты. - Н.Новгород: НИЦ СЭНЭКС, 2005. – С.66-68 (авторство не разделено).

Подписано в печать 15.11.2005. Формат 60×84 1/16.
Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1. Зак. 1581. Тир. 150.

Типография Нижегородского госуниверситета.
Лиц. ПД № 18-0099 от 04.05.2001.
603000, Н. Новгород, ул. Б. Покровская, 37.

№ 24681

РНБ Русский фонд

2006-4
25712