

На правах рукописи

САИДИБРОИМОВ ШОМУКИМ САИДСМОИЛОВИЧ

**ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ ФИЛОСОФИИ
И РЕЛИГИИ В УЧЕНИИ НАСИРА ХУСРАВА**

**Специальность: 09.00.14 – философия религии
и религиоведение**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Душанбе – 2019

Работа выполнена на кафедре философии и политологии
Таджикского государственного института языков им. С. Улугзода

Научный руководитель: **Карамхудоев Шукрат
Худоназарбекович** – кандидат
философских наук, доцент кафедры
философии и политологии Таджикского
государственного института языков
им. С. Улугзода

Официальные оппоненты: **Диноршоева Зарина Мусоевна** – доктор
философских наук, доцент кафедры
философии и политологии Российско -
Таджикского (Славянского) университета

Абдулхаев Каромат Абдухалилович –
кандидат философских наук, доцент
кафедры общественных дисциплин
Таджикского государственного
медицинского университета
им. Абуали ибни Сино

Ведущая организация: Таджикский технический университет
им. М. Осими, кафедра общественных наук

Защита диссертации состоится «17» сентября 2019 г. в 15-00 часов на заседании диссертационного совета Д 047.019.02, созданного на базе Института философии, политологии и права им. А. Баховаддина Академии наук Республики Таджикистан, по адресу: 734025, г. Душанбе, пр. Рудаки, 33.

С диссертацией можно ознакомиться в Центральной научной библиотеке им. Индиры Ганди Академии наук Республики Таджикистан (734025, г. Душанбе, пр. Рудаки, 33) и на официальном сайте Института философии, политологии и права им. А. Баховаддина АН РТ. www.ifppanrt.

Автореферат разослан: «__» 2019 г.

**Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат философских наук, доцент**



Мирзоев Г. Дж.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На фоне мировых глобальных социально – политических преобразований, которые начались в конце XX в. и продолжаются до сих пор, усилилось, причем значительно, влияние религии на различные аспекты общественной жизни, на светскую сферу деятельности людей. Этот процесс наравне с позитивными эффектами в то же время обострил восприятие религиозного и философского в духовных поисках человека XXI в. Решение же данного вопроса, по мнению автора, заключается не только и не столько в абстрактном, сугубо раздельном подходе к изучению только религии и только философии, сколько в выявлении их взаимосвязи и определении их совокупного воздействия на мышление и социальное поведение человека. С этой целью представляется целесообразным проанализировать тот исторический опыт, в котором так или иначе отразилось «соперничество» между философией и религией, особенно с учетом их направленности, специфики и характера влияния (возникновение и распространение различных конфессий, с одной стороны, и активизация светской жизни – секуляризация, с другой).

Исследование религиозных вопросов исмаилизма в философском дискурсе в современном Таджикистане представляется весьма важной задачей, так как это не только позволит определить уровень развития сакральности и секулярности в мировосприятии части его населения, являющегося исмаилитами, но и даст возможность определить статус и значение исмаилитского учения для таджикского общества в целом. При этом можно будет спрогнозировать и тенденции развития идей исмаилизма в дальнейшем.

Соотношение религиозного и философского, сакрального и секулярного в исмаилизме, отношения между государством и религией, а также изменения в социально – культурной жизни Таджикистана могут быть оценены в первую очередь именно в процессе их комплексного анализа. Актуальное значение в этом случае приобретает и изучение деятельности исмаилитских религиозных институтов, участвующих в культурной и религиозной жизни населения страны.

Востребованность предлагаемого исследования обосновывается и тем фактом, что сегодня появилось много литературы по исмаилизму, в

которой представлен широкий спектр новых теорий, идей и концепций, связанных с проблематикой соотношения религиозного и философского в учениях исмаилитских авторов. Сложность осмысливания данных теорий, идей и концепций приводит к их разночтению и даже противоречивому толкованию, неправильной интерпретации соответствующих вопросов. Всё вышесказанное свидетельствует о необходимости восполнения многих пробелов, связанных с решением проблемы соотношения философии и религии, в частности в исмаилизме. Использование разностороннего междисциплинарного материала, связанного в той или иной мере с исследуемой темой, поможет прояснить те вопросы, которые до сих пор вызывают споры и дискуссии. Тем более, что проблема соотношения философии и религии, веры и разума всегда находилась в междисциплинарном пространстве исследования. Существует немалое количество философских, социально-философских, психологических и педагогических работ, в которых этот вопрос рассматривался с разных позиций, в рамках различных концепций и теорий. Однако специального системного анализа этой проблемы до сих пор не проводилось. Автор попытался заполнить этот пробел, обратившись к творческому наследию Насира Хусрава, который особенно глубоко рассмотрел вопросы соотношения религии и философии в аспекте учений исмаилизма.

Степень изученности темы. Проникновение в сущность соотношения философии и религии в процессе развития философской мысли происходило постепенно и при этом имело противоречивый характер. Особую остроту и дискуссионность эта проблема приобрела в средние века, когда религия - вера была противопоставлена философии - знанию. Такая тенденция была присуща как западной, так и восточной средневековой философской мысли. Не стало исключением в этом плане и участие представителей философской школы исмаилизма, в том числе одного из ярких ее представителей - Насира Хусрава, в обсуждении вопроса соотношения философии и религии при решении важнейших онтологических и гносеологических проблем.

Начало философского изучения наследия Насира Хусрава было положено в XX в.

Так, в первые десятилетия этого века были опубликованы труды Э.Брауна и А.А.Семенова, в которых кратко затрагивались проблемы исмаилизма. Э.Браун, изучая литературу Персии со времен Фирдавси до Саади, одну часть своей работы посвящает литературному наследию Насира Хусрава.¹

Исследованию исмаилизма в целом и творчеству Насира Хусрава в частности немалое внимание уделил А.А. Семенов, который посвящает им отдельные исследовательские работы и статьи. Несмотря на некоторую идеологическую тенденциозность его работ, они представляют ценность в плане компаративистского анализа религиозных представлений памирских исмаилитов, перемешанных с их народными обычаями.²

Огромный вклад в исследование различных аспектов его творчества внесли такие ученые, как В.А.Иванов, А.Е.Бертельс, А.Эдельман, Г.А. Ашурев, Х.Додихудоев, Т.Муродова, А.Шохуморов, Н.Арабзода, М. Мухаккик, Х. Шарифов, М.Диноршоев, М.Т. Махмаджонова, Н. Азизулло, Э.К. Хансбергер, А.В.Смирнов, Р.З. Назариеv, Ш.Х. Карамхудоев, Ш.О.Саидиброхимов, Ш.П. Назарамонов, Т.Г. Корнеева, Ю.М.Норбоев, И.Дж.Курбоншоев М.В. Мирасанов, Ш.Б.Бандалиева и др.³

¹ Browne E.G. A Literary History of Persia. Cambridge, 1902, pp.190-191; Nasir-i-Khusraw:Poet, Traveller, and Propagandist? JRAS (1905), pp. 313-352. Persian trans., in S. Hasan Taqizada (1878-1970), Maqalat-Taqizada, ed., Iraj Afshar. Tehran, 1353 sh./ 1974, vol. 4, pp. 223-230.

² Семенов А.А. Насыр-и-Хосров о мире духовном и материальном. Сб. Туркестанского восточного института в честь проф. А.Э. Шмидта. Ташкент, 1923; Его же. Противоречия во взглядах на переселение души у памирских исмаилитов и у Насыр-и Хосрова. Ташкент, 1925; Его же. Исмаилитская ода, посвященная воплощения Алия-бога. – Иран, т. 2. М., 1928.

³ Ivanov V.A. Nasir Khusraw and Ismailism. Ismai Society series, - Bombay, 1948; Его же. Problems in Nasir Khusraw's biography. - Bombay, 1956; Его же. Очерки по истории исмаилизма/ Пер. с англ. – СПб., 2011. – 200 с.; Бертельс А.Е. Насир-и Хосров и исмаилизм. – М., 1959. – 289 с.; Эдельман А. Носири Хусрава и его мировоззрение: Автореф. дис. канд. филос. наук.- Сталинабад, 1955. -24 с.; Ашурев Г. Философские взгляды Носири Хисрава. – Душанбе, 1965. – 113 с.; Додихудоев Х. Очерки философии исмаилизма. – Душанбе, 1976. – 144 с.; Его же. Философия крестьянского бунта. – Душанбе, 1987. – 428 с.; Его же. Исмоилия ва озодандешни Шарк (Исмаилизм и свободомыслие Востока). – Душанбе, 1989. – 285 с.; Его же. Философский исмаилизм. – Душанбе, 2014. – 405 с.; Муродова Т. Философия Носири Хусрава (на основе трактата «Джомеъ – ул- хикматайн»). – Душанбе, 1994;

Одним из первых трудов, посвященных учению Насира Хусрава, стала книга известного русского востоковеда В.А.Иванова «Насир Хусрав и исмаилизм». Несмотря на некоторую предвзятую оценку автором творчества Хусрава, указанная работа стала своего рода индикатором для дальнейшего исследования наследия Насира Хусрава и исмаилизма в целом.

Изучением эпохи и творчества мыслителя занимался А.Е.Бертельс, и в своей монографии «Насир-и Хосров и исмаилизм» он подверг анализу многие проблемы философского и религиозного характера. Его оценка и подход к исследованию идей Насира Хусрава до сих пор вызывают интерес ученых-философов и религиоведов.

Проблемами мировоззрения Насира Хусрава занимался и А. Эдельман. В своей диссертационной работе он рассмотрел социально-политические, философские и этические воззрения мыслителя. Но и эта работа отвечала духу советского времени, и

Шохуморов А. Концепция познания Носири Хусрава. Автореф. дисс....к. ф. н. – Душанбе, 1990; Арабзода Н. Исмаилитская философия Носири Хусрава. – Душанбе, 1997. – 306 с.; Его же. Мир идей и размышлений Носири Хусрава. – Душанбе, 2003. – 262 с.; Махди Мухаккик. Тахилии ашъори Носири Хусрав (Анализ поэзии Насира Хусрава). – Техран, 1374 х.; Шарифов Х. Рози чахон (Тайны мира). – Душанбе, 2004. – 352 с.; Диноршоев М. Насир Хусрав и его «Зад ал-мусафирин» / Насир Хусрав. Зад ал-мусафирин. (Припасы путников) / Пер. с тадж. и комментарий М. Диноршоева. Душанбе, 2005; Махмаджонова М.Т. Символизм в воззрениях Носири Хусрава и Джалолиддина Руми // Носири Хусрав. Дириз, имруз, фардо. Nasir Khusraw. Yesterday, Today, Tomorrow/Ответственные редакторы С. Низов и Р. Назариеv. -Хучанд, 2005. - С. 181-187.; Азизулло Н. Разум с точки зрения Насира Хусрава // Там же. – С. 84-90.; Хансбергер Э.К. Насири Хусрав. Рубин Бадахшана: Портрет персидского путешественника / Пер. с англ. – М., 2005. – 288 с.; Смирнов А.В. Исмаилизм// Энциклопедический словарь “Этика”. – М.: Гардарики, 2001. - 671 с.; Назариеv Р.З. Социальная философия «Ихвон ас-сафа» и Насира Хусрава (сравнительный анализ). – Душанбе, 2011. – 350 с.; Карамхудоев Ш. Сопоставительный анализ религиозно - философских идей Носири Хусрава и Джалалиддина Руми. - Душанбе, 2011. - 180с.; Саидиброхимов Ш.О. Система дидактики Носири Хусрав (Дидактическая система Насира Хусрава). – Душанбе, 2014. – 174 с.; Назарамонов Ш. Проблема человека в философии Насира Хусрава. – Душанбе, 2015; Корнеева Т.Г. Философские взгляды Насира Хусрава (на материале трактата «Раскрытие и освобождение»): Дисс... к.ф.н. - М., 2016.; Норбоев Ю.М. Метафизика Аристотеля и Насира Хусрава (сравнительный анализ): Дисс... к.ф.н. - Душанбе, 2016; Курбоншоев И.Дж. Натурфилософия Насира Хусрава: Дисс... к.ф.н. - Душанбе, 2018.; Мирасанов М.В. Социальная антропология исмаилизма: Дисс... к.ф.н. - Душанбе, 2018.; Бандалиева Ш.Б. Нравственная философия Насира Хусрава: Дисс... к.ф.н. - Душанбе, 2019.

ученый во многом интерпретировал философские и теологические проблемы данного мыслителя, пытаясь найти в его произведениях материалистические тенденции.

Отечественный ученый-философ Г. Ашуроев одну из своих монографий посвятил анализу онтологических и гносеологических проблем мыслителя, при этом фрагментарно он затронул и то, как интерпретировал Насир Хусрав вопросы взаимосвязи религии и философии.

Для автора особенно большой интерес представляла работа Т. Муродовой. Анализируя произведение Насира Хусрава «Джамеъ - ул-хикматайн» («Свод двух мудростей»), она подробно рассматривает религиозно - философские воззрения мыслителя, в частности, об отношениях Творца с миром, о сущности движения, времени и пространства, единстве субстанции и акциденции, связи души с телом и др.

Системному анализу гносеологической концепции Насира Хусрава посвятил свою кандидатскую диссертацию А. Шохуморов. В ней он рассмотрел учение мыслителя о роли чувственных органов в процессе миропознания, проанализировал связь гносеологической концепции Насира Хусрава с его теологической доктриной.

Горизонт исследования творчества Насира Хусрава был расширен Нозиром Арабзода. В своей работе основное внимание ученый уделил вопросам теологии и онтологии, учению мыслителя о субстанции и акциденции, движении, времени и пространстве, о статусе человека, о душе, его гносеологической концепции, в частности представлениям о процессе миропознания, о роли чувственных органов в данном процессе, а также этическим и ценностным измерениям, имеющим место в учении мыслителя. Особо Н. Арабзода отметил статус и роль человека, который, согласно Насиру Хусраву, является конечной целью божественного акта творения.

Среди исследований, посвященных анализу исмаилитских воззрений особо выделяются труды Х. Додихудоева.

Из трудов зарубежных исследователей религиозно - философского наследия Насира Хусрава можно особо выделить работы Мехди Мухаккика, Ф. Хунзаи, А. Наджиба и А. Хансбергера.

М. Диноршоев в своем предисловии к русскому переводу книги «Зад ал - мусафирин» анализирует и оценивает отношение Насира Хусрава к таким философским вопросам, как мировосприятие и миропознание, движение, время и пространство, Бог и человек и др.

Сопоставлению воззрений Насира Хусрава и Джалолуддина Руми, анализу проблем символизма в воззрениях этих мыслителей посвятила одну из своих публикаций М. Махмаджонова.

Проблема разума, занимавшая важное место в учении мыслителя, изучалась пакистанским ученым Азизуллоем Наджибом. А. Хансбергер причину столь высокого места разума в учении Насира Хусрава связывает с его представлением о том, что человек с помощью разума борется против невежества и может достигнуть просвещения и истины.

Особый интерес в рамках исследования автора представляет работа А.В. Смирнова. Он подробно и обстоятельно анализирует соотношение действия и знания.

В ракурсе сравнительного анализа большой интерес представляет исследование Р. Назариева. Он проводит аналогию между философскими учениями Насира Хусрава и школой «Братьев Чистоты».

Ш. Карамхудоев провел сопоставительный анализ учений Насира Хусрава и Джалолуддина Руми и попытался определить принципиальные позиции этих двух мыслителей в вопросах о происхождении мира, о пространстве и времени, разуме и его значении как средстве познания, о статусе человека.

Интересное сопоставление философской и религиозной интерпретации основных философских категорий, а также учения о мире и человеке Насира Хусрава провела Т.Г. Корнеева.

Этические вопросы рассматриваются и в исследовании Б.Ш. Бандалиевой, которая на основе систематизации этических концепций, идей и категорий, проводит комплексный анализ и реконструкцию нравственной философии Насира Хусрава.

Несмотря на значимость вышеупомянутых исследовательских работ об идеях и учении Насира Хусрава, все же следует констатировать, что они отчасти имеют общетеоретический характер, в то же время интересующая автора проблема исследовалась кратко, параллельно с другими общефилософскими вопросами. Комплексный, системный подход к изучению вопроса соотношения философии и религии в учении Насира Хусрава в проанализированных диссертантом источниках отсутствует. Настоящей исследовательской работой предполагается заполнить этот пробел.

Цель и задачи исследования. Целью данного исследования является системный анализ воззрений Насира Хусрава о соотношении

философии и религии, обосновании их прогрессивной и гуманистической сущности.

Для достижения этой цели в работе были поставлены **следующие задачи:**

- всестороннее изучение наследия Насира Хусрава и анализ его религиозно - философских воззрений;
- сопоставление философских воззрений Насира Хусрава со взглядами его предшественников, особенно исмаилитских мыслителей;
- определение степени гармонизации философии и религии в учении Насира Хусрава с учетом современных духовных запросов;
- обоснование созвучности идей древнегреческих философов и исмаилитских воззрений по сравнению с другими исламскими школами;
- сопоставление философских и национальных идей Насира Хусрава;
- критический сравнительный анализ воззрений Насира Хусрава и представлений древнегреческих философов о соотношении философии и религии;
- определение степени влияния учения Насира Хусрава о соотношении религии и философии на творчество последующих средневековых персидско - таджикских мыслителей.

Объект исследования – учение Насира Хусрава как составная часть таджикской философско – религиозной мысли.

Предметом исследования является проблема соотношения философии и религии, их созвучность и расхождение, которые выявляются на основе анализа критического отношения Насира Хусрава к религиозным догмам, изучения его воззрений о разуме и вере, о взаимосвязи и взаимообогащении философии и религии как двух столпов человеческой культуры.

Научно-методологическая основа диссертации. В процессе исследования автор опирался на исторический, системный, сравнительно-аналитический и другие традиционные научные методы исследования вопросов истории философии и философии религии. Кроме того, в качестве методологической основы послужили научные выводы и заключения, сформулированные в трудах отечественных и зарубежных ученых, посвященных вопросам философии религии.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем впервые подвергаются комплексному научно-философскому анализу

воззрения Насира Хусрава о соотношении философии и религии. В работе также впервые:

- проведен сравнительный анализ религиозных и философских взглядов Насира Хусрава с аналогичными представлениями древнегреческих и мусульманских философов и выявлено, что учение Насира Хусрава – это не просто отражение древнегреческой философии, а результат глубокого критического осмысливания античных религиозных и философских концепций;
- подробно рассмотрено соотношение религиозного и философского в исмаилитском учении с учетом его духовной самобытности и идентичности;
- показано, что Насир Хусрав критически рассматривал некоторые проблемы исламских религиозных догм и обрядов, указывая на их противоречия с ценностной системой ислама в целом;
- в научный оборот вводятся новые источники и исследовательские работы, которые ранее не входили в поле зрения отечественных исследователей философии религии.

Основные научные положения, выносимые на защиту:

1. Насир Хусрав, как выдающийся мыслитель, рассматривая религию в «зеркале философии», утверждал, что эти два столпа человеческой культуры созвучны друг с другом. В то же время он выступал против религиозных ученых, критиковал их слепую веру и считал их знания ничтожными и бессмысленными. Мыслитель каждое свое мнение обосновывал философскими доводами, все коранические стихи, которые он приводил для аргументации своего мнения в качестве доводов, сопровождались соответствующей философской интерпретацией и осмысливанием.

2. Насир Хусрав доказывал бессмысленность понимания религии как чего-то догматического и не подлежащего изменению. Напротив, он считал, что религия должна быть свободной, постоянно обновляющейся силой. Особый интерес вызывает его мнение о том, что религия, отвергающая науку и философию, превращается в нечто такое, что вредит человечеству. Однако это утверждение Насира Хусрава вовсе не говорит о его противостоянии религии или вражде с исламом. В вопросах религии он склонялся к эзотерическому их толкованию, разработал собственную систему “таьвиля”, интерпретировал внутренний смысл религиозных предписаний.

3. Мыслитель был хорошо знаком с наследием древнегреческих философов и своих предшественников-соотечественников - выдающихся персидско - таджикских мыслителей периода правления Саманидов. В своих произведениях он пытался показать наличие гармонии иозвучности между древнегреческой мудростью и исламским учением, доказать религиозную истину через логику и философию, а также объяснить пользу логики и философии в рациональном познании и восприятии проповедуемых в Священной книге ислама религиозных истин. Многие исследователи связывают идеальные источники исмаилитской философии со школой неоплатоников, между тем Насир Хусрав в своих трактатах часто упоминает имена Сократа, Платона и Аристотеля, цитирует их слова и высказывания для обоснования своих выводов и мнения.

4. Насир Хусрав также хорошо был знаком с учениями зороастризма, буддизма, христианства и многих исламских направлений о самопознании, богопознании, материи, пространстве и времени, единобожии и других религиозно - философских вопросах и часто опровергал их идеи. Так, он выступал категорически против дахритской идеи о предвечности мира и материалистической тенденции дахритов, в спорах со своими оппонентами и противниками он цитировал коранические стихи. Также он критиковал представителей калама, мутазилитов и каррамитов за их религиозную полуграмотность и невежество, за то, что они не могут постичь и интерпретировать истинный, скрытый, внутренний смысл божественных слов, который можно выявить лишь с помощью «таъвиля» - интерпретации.

5. Насир Хусрав в первую очередь определяет место разума в учениях своих предшественников, то есть в учениях первых представителей исмаилитской философии. Обобщив результаты сопоставления взглядов Насафи, Абу Хатама Рazi, Хамидаддина Кирмани, Абу Я'куба Сиджистани и других исмаилитских мыслителей с идеями неоплатоников, он обогатил исмаилитскую философию многими новыми идеями. В то же время мыслитель во многих вопросах философии и религии не соглашался с неоплатоническими учениями, считал, что они противоречат религиозной истине и поэтому опровергал их.

6. Согласно Насиру Хусраву, для правильного понимания религиозной истины необходимо обосновать наличие гармонии во взаимоотношениях разума и веры, возможность их мирного

существования и сотрудничества. Мыслитель в своих доказательствах базируется на многочисленных примерах из Корана и на пророческих изречениях. Он был убежден, что именно путем такого «мирного существования и сотрудничества» философии и религии можно постичь религиозную истину.

Теоретическая и практическая значимость диссертации. Обоснованные заключения и выводы диссертационной работы могут быть использованы в процессе дальнейшего исследования философского наследия мусульманских мыслителей, в лекциях, спецкурсах и семинарских занятиях по истории религии, истории ислама, философии религии и религиоведению, а также при преподавании других дисциплин.

Апробация результатов работы. По теме диссертационной работы автором опубликовано восемь статей, из них пять - в журналах, рецензируемых ВАК Минобрнауки РФ. Основное содержание диссертации нашло своё отражение также в лекциях, прочитанных студентам Таджикского государственного педагогического университета им. С Айни, докладах и выступлениях диссертанта на республиканских и вузовских научно - практических конференциях. Диссертационная работа обсуждена и рекомендована к защите на заседании Отдела философских проблем религии Института философии, политологии и права им. А. Баховаддина Академии наук Республики Таджикистан (протокол № 12 от 18. 12. 2018 г.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Первая глава диссертационного исследования – «**Теоретико-методологические аспекты соотношения философии и религии как основных исторических форм мировоззрения**» - состоит из двух параграфов.

В первом параграфе - «**Взаимоотношения философии и религии в истории философской мысли Востока и Запада**» - автор подробно рассматривает предмет изучения философии и религии. Отмечается, что каждая философская школа значение понятия философии интерпретирует по-своему, то есть в соответствии со своими исходными принципами и идеями. Поэтому смысл, содержание и контекст данного понятия, начиная со времени его происхождения, постоянно обновляются и подвергаются изменениям.

По мнению диссертанта, проблема соотношения философии и религии в историко-философской науке до сих пор остается открытой и спорной. В истории философии сложились различные мнения относительно этой проблемы. Исследователи чаще всего пишут о различных особенностях соотношения религии и философии, и причины постановки этой проблемы они тоже называют разные. В диссертации подробно описываются те моменты истории, когда религия утверждала и когда отрицала роль разума и науки в развитии человечества. Например, исламская религия изначально утверждала высокий статус и роль разума и науки в деятельности человечества и способствовала появлению и распространению в мусульманском мире различных философских школ. Между тем в период средневековья на Западе христианская схоластика беспощадно боролась против рационализма и свободомыслия. На мусульманском Востоке, особенно в ирано-среднеазиатском регионе вплоть до монгольского нашествия, отношение религии к философии и свободомыслию было сравнительно мирным. В целом же и на христианском Западе, и на мусульманском Востоке существовали противоборствующие и конкурирующие религиозно-философские школы и течения, но при этом в мусульманском мире религия в основном испокон веков служила источником добродетели и своеобразным пособием для духовно-нравственного совершенствования человека. На Западе между тем в средневековье господствовала схоластическая идея теоцентризма, которая укрепила статус религии в качестве священного божественного закона. Это обусловило постепенное укрепление и приоритет религиозных догм в жизни населения. В итоге философские и научные знания практически утратили свою ценность. В указанный период церковная католическая инквизиция начала беспощадно преследовать, подвергать ужасным пыткам и уничтожать всех идеологических противников церковно-христианского вероучения. В период Ренессанса с ослаблением влияния католической церкви и усилением стремлений европейских монархических государств к политической независимости от главы римской католической церкви философия и светские науки смогли вырваться из - под многовековой опеки религии.

Новое время ознаменовалось бурным развитием естествознания и научно-технических открытий, чему активно способствовала сформировавшаяся в указанный период материалистическая философия. Постепенно она потеснила

религиозные догмы и высвободила светские науки из - под их влияния. Все это способствовало тому, что в европейских странах начались кардинальные экономические, социальные и культурные реформы, коренным образом изменившие ситуацию даже в общемировом масштабе. В то же время отход европейцев от религии и последующее её удаление из светской жизни имели и некоторые негативные последствия. Например, они выразились в значительной аморализации практических сфер социальной жизни, включая даже политику и науку.

На Востоке всё обстояло иначе. Здесь религия прочно укрепилась во всех сферах жизнедеятельности людей и государств. Вот тогда-то и встал особенно остро вопрос о соотношении религии и философии. Среди мыслителей мусульманского Востока первым эту проблему начал анализировать Ибн Раванди (816-899) – представитель школы «Друзей материи» («Асхоби хаюло»). Как свободомыслящий ученый, он пытался создать новую школу мышления, независимую от религии. Поэтому его обвиняли в атеизме, ереси и безбожии. Беспрецедентные среди мусульманских мыслителей материалистические воззрения Ибн Раванди стали причиной того, что многие его современники и будущие поколения мусульманских мыслителей, включая даже восточных перипатетиков, осторегались его идей и отвернулись от него. Этот восточный материалист признавал вечность мира, отвергал существование Бога, считал, что все земные существа и небесные тела-Солнце, Луна, другие планеты и звезды - существовали изначально. Ибн Раванди отрицал единство, мудрость и все другие атрибуты и качества Бога, что свидетельствует о его непримиримой и воинствующей атеистической позиции. Он также отвергал религиозные принципиальные учения и основы, в том числе веру в пророчество и откровение, веру в священность небесных книг и т.д.

Аналогичные атеистические и материалистические идеи на Западе появились намного позже, в трудах известного итальянского ученого Джордано Бруно (1548-1600). Основной идеей этого ученого была идея о бесконечности мира. Бруно, как и Раванди, считал, что бытие не разделяется на сверхъестественное и естественное, такого разделения в действительности, утверждал он, не существует. Другими словами, Бруно не верил в существование сверхъестественного мира и, следовательно – в существование Бога. Он отождествлял Бога с бесконечным космосом, отрицал отношения между Творцом и

творением, к природе он относил всю ту атрибутику и качества, которые средневековые схоласти относили к Богу.

В рамках своего исследования диссертант подробно анализирует идеи и мировоззрения и других известных представителей философских, религиозно-философских и религиозных школ Востока и Запада. В итоге он приходит к выводу, что вопрос о соотношении философии и религии в воззрениях мыслителей христианского Запада и мусульманского Востока (как двух разных типов мировосприятия) в разные исторические периоды и в разных регионах цивилизованного мира не всегда имел одинаковую значимость. Характер этого соотношения в первую очередь зависел от региональных культурно-исторических, социально-политических, экономических и других условий.

В целом неравнозначное положение философии на Западе и Востоке во многом было связано со статусом разума в учениях ислама и христианства.

Таким образом, как выяснил автор, отделение философии от религии неминуемо приводит, с одной стороны - к материализму и атеизму, а с другой – к религиозному фанатизму и экстремизму. Такое расхождение порождает противоборство этих двух типов мировоззрений, которое негативно отражается во всех сферах социальной жизни. Следовательно, проблема соотношения религии и философии, именно как двух типов мировоззрения, требует самого серьезного переосмысливания. Поиск путей их сближения имеет важное научно - практическое значение.

Второй параграф называется «**Проблемы взаимосвязи философии и религии в учении Насира Хусрава**». В нем отмечается, что религия и философия в учении Насира Хусрава - как два устойчивых столпа культуры, настолько взаимосвязаны, что их невозможно разделить, оттолкнуть друг от друга. Иными словами, философия и религия, по мнению мыслителя, считаются двумя сторонами или аспектами одной истины. Истина, которую ищет Насир Хусрав, достигается только за счет приобретения знаний философии и религии. В отдельности и самостоятельно, т.е. без помощи друг друга, религия и философия постыдно истину во всей её полноте не смогут.

Автор уделяет большое внимание одному из главных трудов Насира Хусрава-трактату «Джомеъ - ул - хикматайн» («Свод двух мудростей»), который непосредственно посвящен исследуемой теме-

соотношению философии и религии, а точнее согласованию исламской религии с греческой философией.

Насир Хусрав обосновывает здесь своё мнение о созвучности исламской религии с древнегреческой философией, а также выражает своё единогласие с идеями Платона, Аристотеля, неоплатоников и других древнегреческих философских школ по тому или иному вопросу. Важно отметить, что при изучении взглядов греческих философов и других неисламских школ об истине и связанных с ней вопросов, он разъясняет эти взгляды по-другому, не так, как другие мусульманские мыслители. В этом произведении Насир Хусрав, анализируя воззрения философов о мире, чаще всего согласен с ними, однако затем объясняет, что эти воззрения касаются в основном сотворенного мира и что космические элементы в других мирах, в том числе в «мире религии», имеют другой вид. Для демонстрации общемировой гармонии мыслитель часто употребляет такие понятия, как «сотворение», «религиозный мир» и «таъвил» (толкование внутреннего смысла божественных слов).

Следует отметить, что до Насира Хусрава, многие мусульманские мыслители Востока, особенно аль-Фараби, Ибн Сина, Сиджистани и др., также были последователями греческой философии, они тоже стремились согласовать греческую философию со своими воззрениями, и эта традиция послужила плодотворной почвой для Насира Хусрава.

Отсюда можно заключить, что главной целью известного исмаилитского философа было согласование древнегреческих философских идей с исламским учением и исламской философией. Однако Насир Хусрав не был простым комментатором или подражателем идей греческих философов, но он использовал их для укрепления и обоснования своего мнения и взглядов. При разъяснении каждого обсуждаемого понятия или вопроса мыслитель в первую очередь цитировал и комментировал коранические стихи, он приводил соответствующие пророческие хадисы и, опираясь на них, обосновывал свое мнение о необходимости божественного сотворения мира из небытия, то есть он считал источником творения Разум. Ему же он придавал высочайший статус среди других качеств человека: в отношении с другими факторами разум имеет высшую силу, также он считал, что человеческие тела оживляются душой. Можно утверждать, что Насир Хусрав рассматривал учения греческих мыслителей с критической точки зрения. В подтверждение такого подхода

мыслителя в работе анализируются положения, которыми Насир Хусрав опровергал мнения Аристотеля и его учеников, в частности по таким вопросам, как бытие, небытие и Бог; исчезновение или опустошение мира от вещей и т.п.

Автор также провел сравнительный идей Насира Хусрава о сотворении мира с философским учением Ибн Сины и констатировал, что идеи этих двух философов по этому вопросу расходятся.

Диссертант тщательно проанализировал воззрения Насира Хусрава по таким вопросам, как структура и сотворение материального мира, познание Бога и самопознание, понимание сущности божественной природы и божественного начала человеческого разума, души и духовных сил, движение и пространство, монотеизм и его объяснение, категории времени и т.п. Все эти вопросы рассмотрены как с точки зрения философии, так и с точки зрения религии, то есть определяется отношение Насира Хусрава к этим вопросам как философа и как теолога. Идеи мыслителя анализируются в сравнении со взглядами древнегреческих, западных средневековых философов, а также восточных мыслителей всех времен.

По мнению автора, Насир Хусрав сумел найти точки соприкосновения философии греческих мыслителей с исламским теологическим учением. При этом он также дал оценку взглядов восточных перипатетиков и представителей других исламских философских школ. Насир Хусрав констатирует, что утверждение истины возможно только в том случае, если философские и религиозные науки будут содействовать друг другу в ее поиске. Несомненно, прочная и стабильная согласованность этих двух столпов культуры просто необходима. Ибо, как показывают последние события исламского мира, до сих пор между этими двумя типами знаний имеет место противостояние, которое, с одной стороны, во многом служит причиной или фактором проявления религиозного экстремизма. С другой стороны, как ответная реакция, - последний вызывает антирелигиозные и атеистические чувства и отчуждение от религии. Автор пишет, что если мы обратимся к идеям наших предков, то увидим, что большинство из них всегда были склонны к тому, чтобы между философией и религией не возодились искусственные преграды. Связь религиозных и философских идей способствовала тому, что народы Ближнего и Среднего Востока в средние века, особенно в период Саманидов и до монгольского нашествия, были

авангардом цивилизации и мира на огромном пространстве Мавераннахра и Хорасана.

Вторая глава диссертационной работы – «**Взаимосвязь религии и философии как сфера духовной жизни в учении Насира Хусрава**» - включает три параграфа.

Первый из них называется «**Критика религиозных догм в учении Насира Хусрава**». В нем рассматривается самый важный и спорный вопрос, по которому Насир Хусрав возражал против учения мусульманской ортодоксальной теологии. Как следует из названия параграфа, речь в нем идет о религиозных догмах. Согласно мнению мыслителя, религия и религиозное учение не должны быть догматическими. Наоборот, всякая религия, в том числе и ислам должна быть мотивирована, она должна всегда соответствовать требованиям современности.

В философии Насира Хусрава особое внимание уделяется анализу и определению роли разума и рационального мышления не только в научно-познавательной деятельности и познании материального мира, но также в этическом, духовно-нравственном развитии человека и очищении его религиозного сознания от суеверий и предрассудков. По словам известного таджикского ученого Н.Арабзода, «наука и знание, философия и теология в мировоззрении этого философа настолько смешаны, что в случае их разделения философия мыслителя теряет свое значение и от неё ничего не остаётся».¹

Насир Хусрав, пытаясь согласовать религию с философией, хотел обратить внимание людей на сам реальный, объективный мир, он стремился показать роль человека в материальной жизни и объяснить общий смысл его существования. С учетом этого, в философских произведениях и поэзии Насира Хусрава особое внимание уделяется интерпретации шариата, внешнего и внутреннего смысла религиозных предписаний, молитвам, закяту, хаджу и другим кораническим предписаниям и учениям. Однако человечество, по мнению мыслителя, не должно обманываться внешними предписаниями религии, а должно постоянно искать её внутренний смысл. Человек должен использовать религию так, чтобы она не ограничивала его свободы. Согласно мнению Насира Хусрава, только разум может

¹ Арабзода Н. Тамоюлоти аклони дар фалсафай Носири Хусрав (Рациональная тенденция в философии Носира Хусрава)// Nasir Khusraw. Yesterday, Today, Tomorrow.-Хучанд, 2005. – С. 27.

воспринять истинный смысл религиозного учения и поставить его на службу людям, которые, если будут не в силах правильно понять истинный смысл религиозных установлений, разделятся на противоборствующие группы и будут конфликтовать между собой по каждому религиозному вопросу. Он был убеждён, что люди получают удовольствие от религии лишь тогда, когда, приобретя философские и научные знания, могут свободно пользоваться этими знаниями с целью «проникновения» во внутренний смысл религии. Человечество в каждый период своего существования переживало различные исторические катаклизмы и будет переживать их снова и снова. Поэтому он должен относиться к религии рационально и сознательно, таким образом, чтобы его отношение соответствовало современному мировоззрению. Наука и знание развиваются постоянно, и если религия не будет соответствовать современным теориям, то она превратится в догму.

Насир Хусрав часто критиковал действия религиозных деятелей своего времени, которые боролись против светских знаний и их влияния и препятствовали их распространению в обществе¹. Он отмечал, что отличие человека от других живых существ мира заключается том, что он может познавать, заниматься науками и приобретать знания. Так что будет неправильным, если человек не станет заниматься науками и во всех своих жизненных ситуациях - хороших или плохих, при здравии или болезни и т.д. – будет обращаться только к религии и уповать только на Бога.

По мнению мыслителя, Творец создал мира для того, чтобы люди получали от него удовольствие с помощью науки и знания. Следовательно, человек является величайшим существом природы, а остальная часть мира находится под его властью. Человеку удается покорить мир, благодаря знаниям и их правильному практическому применению.

Насир Хусрав стремился объединить и примирить религиозное знание с наукой о сотворении, под которой он подразумевал философию. По мнению мыслителя, в его время философы уподобляли своих противников – теологов безмозглым животным, ничего не понимающим в сути религии, а теологи считали философов

безджниками и богохульниками, и это противоборство привело к тому, что на этой земле не осталось ни истинной религии, ни философии.¹

Далее автор пишет, что решение проблемы согласования религии с философией и рационализмом во многом зависит от взаимоотношений человека с другими членами общества, так как человек с помощью разума и правильного понимания смысла религии может правильно построить свои отношения с другими людьми. Как видим, Насира Хусрава при обсуждении каждого вопроса использовал двусторонний подход, т.е. он сначала рассматривал вопрос с точки зрения религии, а потом с позиции философии и разума. Мыслитель стремился примирить религию с философией, он считал, что люди в своих жизненных стремлениях и заботах не должны ограничиваться только религиозными представлениями, но должны использовать и свои интеллектуальные способности. В связи с этим, Насир Хусрав считает, что если человек принимает религиозные нормы и предписания, то есть шариат по его внешним проявлениям - таким как он есть, тогда это означает совершенную слабость человеческой души. Кроме того, принятие шариата в его оригинальной версии зависит от степени непросвещенности или необразованности человека, то есть, насколько человек будет необразованным, настолько он и приблизится к внешнему восприятию шариата. Насир Хусрав открыто не выражает эту идею, но он уподобляет человека, действующего согласно шариату, больному, нуждающемуся в лекаре и лечении.² В целом в произведениях мыслителя человеческий разум интерпретируется как основной источник науки и знания. Согласно мыслителю, человек должен быть осведомленным и могущественным, он должен остерегаться невежества, так как невежество является одним из худших качеств. Кроме того, человек должен смотреть на религию с точки зрения философии и науки, чтобы понять её суть.

Таким образом, Насир Хусрав не признает догматизма религии и в открытую выступает против тех, кто считает религиозные вопросы неизменными.

Второй параграф второй главы называется «**Место разума в учении Насира Хусрава**». Диссертант отмечает, что одним из важнейших аспектов философии Насира Хусрава, привлекающих

¹ Насири Хусрав. Чомеъ-ул-хикматайн(Свод двух мудростей). – Душанбе, 2011. – С. 27.

¹ Насири Хусрав. Куллиёт (Собрание сочинений). Душанбе, 1991. – С. 31.

² Насири Хусрав. Хон-ул-ихвон (Трапеза братьев). – Душанбе, 2012. – С.283

внимание исследователей, являются его воззрения о роли разума. Согласно его учению, сотворение мира начинается с разума, то есть разум является первым божественным творением. Поэтому тема разума обсуждается не только в философских произведениях мыслителя, но и во многих его стихотворениях. Следует отметить, что восприятие разума и его познание - это одна из самых сложных проблем философской системы Насира Хусрава. Так, мыслитель разделяет разум на два вида: абсолютный разум, который находится между Творцом и миром, и частный разум, который существует у людей. Насир Хусрав считает, что «разум как первая субстанция, совершенен в силе и действии. Душа в иерархии божественных творений стоит ниже разума. Она появилась вследствие действий разума, совершенна в силах, но ограничена в действии. Таким образом, разум является дающим выгоду, а душа-принимающей ее. То есть душа с течением времени принимает пользу разума и достигает совершенства. Для подтверждения своего мнения мыслитель цитирует коранические стихи и отмечает: поскольку акт сотворения начался от Разума и завершился сотворением человека, поскольку концом каждого творения будет его возвращение к своему началу»¹.

Примечательно, что Насир Хусрав порой сравнивает своё мнение с воззрениями других исмаилитских мыслителей, иногда спорит с ними, а иногда соглашается. Ибо многие вопросы, которые он обсуждал в своих произведениях, обсуждались и многими другими мусульманскими мыслителями и теологами.

Например, сопоставление взглядов Кирмани и Насира Хусрава о разуме и его роли показывает, что Кирмани, как и Насир Хусрав, был сторонником примирения религии с философией, он был хорошо знаком с философией Аристотеля и Платона, а также других греческих мыслителей. Он также имел хорошие сведения о произведениях аль – Фараби. Но, по мнению Насира Хусрава, абсолютный разум не равен Богу, а является Его первым творением.

Учение Насира Хусрава о разуме не ограничивается этими воззрениями. Ещё важнее является его идея о том, что целью творения мира является человек, что достоинство человека заключается в науке, а науки - в разуме. Эта идея мыслителя соответствует мнению предшествовавших ему приверженцев исмаилизма. Согласно представлениям исмаилитов, создание мира от появления абсолютного

разума до сотворения человека происходило по нисходящей линии. Кроме того, исмаилиты были убеждены в существовании восходящей линии, по которой человеческая душа возвращается к своему Творцу после освобождения от тела и прекращения связей с материальным миром. Насир Хусрав не только воспринимал эту идею своих предшественников, более того, он её еще больше развивал и совершенствовал в целях объяснения людям роли разума как источника творения в происхождении человеческой души и её существования.

В своих произведениях мыслитель рассуждает также о связи разума и души с природой, он считает необходимым найти разумный и логичный ответ на вопрос о том, как они взаимосвязаны. По его мнению, абсолютный разум и душа находятся за пределами материального мира, так как последний является следствием их творения. Однако это не означает полного отсутствия разума и души в мире: они в мире существуют, но существуют как во временном пристанище, частично, в форме частных (индивидуальных) разумов и душ. То есть, согласно мнению мыслителя, в человеческой душе существует о, в чем сама человеческая душа существует посредством знания. Как отмечает Насир Хусрав, абсолютный разум и абсолютная душа в природном мире существуют в такой форме, которую можно обнаружить или представить с помощью разума.

По мнению Насира Хусрава, природный мир, как и Божественная Книга, является источником сведений и доказательств существования Творца и божественной природы человеческой души и разума. Но эти сведения и знания человеку не дарятся, они достигаются благодаря его разумению и рациональному исследованию причин вещей и явлений мира. Кроме того, человеческая душа, благодаря дарованным и приобретенным с помощью разума знаниям, достигает самопознания и понимает, что после телесной смерти его сущностное «я» (говорящая душа) сохраняется и связывается со своей субстанцией, то есть возвращается в свой истинный бесконечный мир. Следовательно, статус человека и в сотворенном природном мире, и в мире божественном зависит от взаимоотношения и гармонии его религиозных убеждений и рациональных знаний.

В третьем параграфе второй главы, посвященном пролеме **взаимосвязи разума и веры**, докторант пишет о том, что Насир

¹ Насири Хусрав. Хон-ул-ихвон (Трапеза братьев). – С. 112.

¹ Насири Хусрав. Хон-ул-ихвон (Трапеза братьев).. – С. 69-70.

Хусрав был хорошо знаком с воззрениями о соотношении веры и разума, которое анализировалось многими философами его времени, а также предыдущими мыслителями. Конечно, не всегда и не во всем он соглашался с некоторыми их утверждениями. Насир Хусрав в своих произведениях стремился как можно ярче и убедительнее показать огромное значение разума для человечества, конкретизировать его роль в человеческом совершенствовании. Эта тема затрагивается не только в его философских трактатах, но также является одной из главных тем его поэзии.

Глубоко изучив и другие положения мыслителя, касающиеся разума, в частности такие, как связь познания и разума, отношения веры и науки, автор констатирует, что эти отношения в духовном мире Насир Хусрав изучает в рамках изящной религиозной науки, то есть теологии, а эти же отношения в материальном природном мире – в рамках философии и рационализма. По мнению мыслителя, сначала был создан духовный мир, а потом от него появился мир природный. Духовный мир, считает Насир Хусрав, является абсолютным, мудрым, изящным, научным, величественным и почитаемым. Люди же являются самыми умными тварями в материальном мире, и этой же особенностью они отличаются от животных и растений. Сохранение мира связано с сохранением человечества, и если человечество исчезнет из этого природного мира, то и природный мир тоже исчезнет. Насир Хусрав предупреждает: если человек не будет изучать науки и не приобретет знаний, то он уподобится низшим животным. Мыслитель утверждает, что сохранение и благо мира находятся в Коране, в нем Бог обращается к людям и призывает их к достижению наук и знаний, к совершению благих дел и поступков. Вера, с точки зрения мыслителя, означает веру в Божественную Книгу и подразумевает выполнение религиозных обрядов - молитву, пост в месяц Рамадан, паломничество в Каабу и т.д. По Насиру Хусраву, Коран является источником благ, человечество – их получателем, абсолютная душа – дарящей пользу, а частная индивидуальная душа – получающей пользу, все эти отношения осуществляются в свете Абсолютного разума и происходят в Его сущности. Соответственно этому, Коран имеет разум и душу и является сотворенным, так как состоит из сур и аятов (знамений). Цель ниспосложения Корана людям посредством откровения и пророчества заключается в том, чтобы люди в его свете и с помощью Пророка стали мудрыми и благочестивыми.

Таким образом, в учении Насира Хусрева статус разума и его роль в процессе познания описываются весьма подробно и ясно. По мнению мыслителя, путь достижения мирского счастья и духовного совершенства возможен только с помощью разума. Но разум должен действовать в рамках религии, чтобы не причинять людям вреда. Религия же в свою очередь не должна ограничивать возможностей разума, и сама она может освободиться от догмы только с помощью здравого разума.

В **заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, обосновываются перспективы дальнейшего изучения идей Насира Хусрева.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

а) Статьи в научных журналах, включенных в перечень рецензируемых изданий ВАК РФ:

1. Саидиброимов Ш. Понятия “явное” и “тайное” в учениях Насира Хусрева // Известия Академии наук Республики Таджикистан. Отделение общественных наук. – 2017. - №1 (245). – С . 145 – 149 (на тадж. яз.).
2. Саидиброимов Ш. Созвучие философии и религии в наследии Насира Хусрева // Вестник Таджикского национального университета. – 2017. - № 3/3. – С . 145 – 148. (на тадж. яз.).
3. Саидиброимов Ш. Разум и наука с точки зрения Насира Хусрева // Вестник Таджикского национального университета. – 2017. - №3/6. – С. 157 – 160 (на тадж. яз.).
4. Саидиброимов Ш. Понятие о философии в западной и восточной культурах //Новое в психолого-педагогических исследованиях (Теоретические и практические проблемы психологии и педагогики). Российская академия образования. Московский психолого - социальный университет. Философия образования. – 2018. - №1 (49). - С. 5 – 11.
5. Саидиброимов Ш. Соотношение религии и мира в учении Насира Хусрева // Вестник Таджикского национального университета. – 2019. - № 1/1. – С . 176-179(на тадж. яз.).

б) Статьи в других изданиях:

6. Саидиброимов Ш. Связь философии, религии и науки в современном мире // Вестник Института языков. – 2015. 2-3 (18-19). – С. 53 – 56 (на тадж. яз.).

7. Саидиброимов Ш. Познание человека в учениях мыслителей Запада и Востока // Вестник Института языков. – 2017. 2-3 (26-27). – С . 109 – 113. (на тадж. яз.).

8. Саидиброимов Ш. Соотношение греческой философии и идей Насира Хусрава // Наука и инновация. Академия образования Таджикистана. – 2017. - № 1-2. – С . 8 – 11 (на тадж. яз.).