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ВВЕДЕНИЕ

Литературный процесс периода Великой Отечественной войны включает в себя явления значительные и разнообразные. Очевидно, что, выявляя его специфику, следует самое пристальное внимание уделить "фактору времени" - общественно-политическим условиям, в которых существовала литература. Если попытаться в самом общем виде представить её функционирование в социокультурном пространстве того времени, то вполне естественным кажется восприятие литературы как «особого участка фронта». Серьёзный анализ литературных явлений немыслим без учёта этого базового положения.

Но было бы неправильным считать, что военные условия упростили литературу, сделали её лишь частью пропагандистского механизма и беспрекословной служанкой власти. Реальный литературный процесс оказался гораздо сложнее подобных суждений. Да и само время доказало состоятельность многих произведений, созданных в военные годы. И после Победы осмысление войны (в самых разных аспектах) в русской литературе второй половины XX века не прекращалось, приобретая новые черты, открывая всё новые возможности для всестороннего раскрытия этой «старой» темы.

Поэтому сегодня, спустя более шестидесяти лет после окончания войны, вполне обоснованным кажется возвращение к тому богатому и разнообразному материалу, который со временем не только приобрёл значительную историко-литературную ценность (а это не вызывает сомнения), но оказался способным пролить свет на многие явления современности. В начале XXI века, когда в ряде стран мира предпринимаются недвусмысленные попытки в той или иной мере оправдать фашизм, пересмотреть итоги второй мировой войны, серьёзно
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умаляя роль и значение Советского Союза, заявленная нами тема представляется особенно актуальной. Актуальность темы определяется также особым интересом современных исследователей к публицистике известных писателей как наименее изученной грани их творческого дарования.

Важной чертой историко-литературного процесса военных лет можно считать активность его литературно-критической составляющей: *f,-*практически ни одно более-менее значительное литературное явление не оставалось незамеченным в периодической печати. Однако авторы современных учебников по истории русской литературной критики сходятся во мнении, что годы Великой Отечественной войны стали крайне неблагоприятным периодом для развития критики. [60], [101], [133]. Это совершенно справедливо, если иметь в виду только профессиональную критику. Рост «самосознания литературы» в основном происходил за счёт публицистики, которая и заняла в литературном процессе нишу оттеснённой на второй план критики. Такая «перестановка» привела к сосредоточению литературно-критических публикаций на страницах массовых общественно-политических изданий. (Например, в «Правде» за время войны вышло более 160-ти подобных публикаций).

Литература периода войны достаточно полно изучена, особенно в проблемно-тематическом и жанровом аспектах. Первое послевоенное десятилетие (1945 - 1955 гг.) стало этапом исследования локальных проблем, подготовивших почву для создания основательных синтетических работ о развитии литературного процесса военных лет. Поэтому у А.Суркова были все основания в 1954 году сетовать на то, что «богатейший опыт, накопленный писателями народов Советского Союза, до сих пор ещё не нашёл обобщений в работах критиков и литературоведов» [313; 7].
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Тенденции развития литературного процесса военных лет освещались применительно к творчеству отдельных писателей. В 1945 — 1955гг. появляется значительное число диссертационных исследований о творчестве К.Симонова, А.Толстого, Л.Леонова, Б.Горбатова, г И.Эренбурга и других писателей. Некоторые из этих работ специально исследуют «военный период» творчества названных авторов. В числе наиболее весомых диссертаций такого типа - исследования С.М.Лубэ об И.Эренбурге [184] С.С.Масчан об И.Эренбурге и А.Толстом [190].

С середины 1950-х годов предпринимаются первые попытки глубокого обобщения материалов, анализирующих определённые грани литературного процесса военных лет. Свою роль сыграло и то обстоятельство, что в ряде вузов страны в это время уделяется серьёзное внимание изучению литературы 1941 - 1945 гг. (соответствующие спецкурсы во второй половине 50-х гг. читаются, например, в Воронеже, Свердловске, Перми). Это обусловливает издание учебной литературы по теме. В 1955 году выходит адресованный студентам-филологам информационно насыщенный семинарий П.Куприяновского и П.Шамеса, выдержавший два издания [160]. Авторы семинария собрали очень разнообразный и ценный материал, классифицировав его соответствии с возможными темами студенческих работ и наметив дальнейшие направления изучения литературы 1941 — 1945 гг. В 1957 году издаются отдельной книгой лекции свердловского исследователя И.Монаковой [199].

Относительное преодоление догматизма после XX съезда КПСС
привело к повышению общего теоретического уровня

литературоведческих исследований, что позитивно сказалось на изучении литературы военных лет в 1960-е годы. В 1964 году выходит монография М.Лебедевой «Русская советская литература периода Великой Отечественной войны» [168]. Двумя годами раньше было предпринято обобщающее исследование И.Кузьмичёва «Жанры русской литературы
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военных лет» [156]. Эта монография стала остро полемичной по отношению к господствовавшему ранее принципу идейно-тематического изучения литературы и структурирована по «родовому» принципу. Значительный материал (часть которого автор впервые ввёл в научный обиход) группируется по литературным родам: эпос, лирика, драма. Вместе с тем скованность родовой классификацией мешала учёному уловить жанровое взаимодействие, что было отмечено, например, А.Журавлёвой. В конце 1960-х гг. у А.Журавлёвой выходит монография, обобщающая достижения прозы военных лет [85]. В этом исследовании материал сгруппирован по жанровому принципу, но полнота материала, к сожалению, не компенсирует отсутствия его проблемного изучения. Существенно дополняет и расширяет представления о литературе военных лет 78-й том «Литературного наследства» - «Советские писатели на фронтах Великой Отечественной войны» - , вышедший в двух книгах. [179].

Одной из первых попыток раскрыть эволюцию военной темы в русской литературе стало исследование А.Плоткина «Литература и война» (1967г) [226]. В нём автор осмысляет пути развития военной прозы почти за четверть века. Представляется значимым вывод исследователя о том, что русская литература идёт к социально-историческому и философскому осмыслению войны. Вызывает сожаление лишь то, что А.Плоткин не усматривает в литературе военного четырёхлетия тех эстетических открытий, на которых развивалась последующая проза о войне.

Драматургия военных лет рассматривалась в исследовательских работах этого периода как этап в развитии советской драматургии в целом. Достаточно полно проблематика и жанровая специфика военной драматургии исследованы А.Богуславским и В.Диевым во II части их труда «Русская советская драматургия. Основные проблемы развития 1936- 1945гг.» (1965) [30].
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В 1970 — е годы внимание исследователей было преимущественно сосредоточено на поэзии. Почти одновременно выходят монографии А.Абрамова и И.Спивака, ставшие серьёзным шагом вперёд в изучении литературного процесса военных лет [1], [307]. Построенная на богатом материале, монография А.Абрамова выявляет специфику стилевых направлений в поэзии военного четырёхлетия, показывает её проблематику и поэтику. Меньшая по объёму и кругу поднимаемых проблем работа И.Спивака систематизирует поэзию 1941 - 1945 гг. по жанровому принципу. Исследователь включает обширный материал лирической и лиро-эпической поэзии, впервые предлагая внутрижанровую дифференциацию эпистолярной поэзии и некоторых других малых поэтических жанров.

Незадолго до выхода монографий А.Абрамова и И.Спивака увидел
свет обстоятельный труд А.Павловского, в котором автор устанавливает
периодизацию поэзии военных лет, рассматривает основные

закономерности её развития, взаимодействие жанров, соотношение лирического и эпического начал [218].

В 1975 году пермским учёным С.Фрадкиной предпринимается первое серьёзное исследование, посвященное проблеме эволюции метода русской литературы в годы войны [357]. Эта проблема рассматривается С.Фрадкиной на материале эстетических открытий А.Твардовского, А.Фадеева, Л.Леонова и других писателей. В монографии большое внимание уделяется роли тех национальных традиций, которые заняли видное место в литературе военных лет и часто недооценивались на предшествующих этапах её изучения.

В 1980 - е годы наблюдается заметное смещение исследовательских интересов в сторону публицистики. В 1980 году выходит монография известного исследователя советской журналистики А.Мишуриса «Советская публицистика в годы Великой Отечественной войны» [198]. Следом за этим появляются работы Н.Попова, Н.Горохова, Г.Комкова
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[129], [229.] Активизируется изучение материалов периодической печати регионов Советского Союза. В этой связи можно отметить кандидатские диссертации В.Ястребова (о публицистике Среднего Поволжья) [414] и Е.Леоновой (о публицистике Дальнего Востока) [170]. Период перестройки вносит свои акценты в изучение литературы военных лет. В конце 80-х годов в поле зрения исследователей попадают малоизвестные публикации советских писателей в зарубежной печати, стимул для работы дают рассекреченные материалы. Примером нового подхода к рассмотрению литературного процесса военных лет может служить кандидатская диссертация М.Алёхиной «Советская публицистика периода Великой Отечественной войны в освещении зарубежной печати и критики» (1988г) [7].

В 1990-е годы на фоне общего снижения интереса к литературе советской эпохи резко сокращается количество исследований об изучаемом нами периоде. Частичное возвращение интереса к литературе военных лет начинается лишь в начале нынешнего столетия. Интересную работу, посвященную динамике жанровых форм очерка на страницах главной военной газеты страны «Красная звезда», предлагает тюменский исследователь С.Потрепалова [232]. Вообще в этот период намечается тенденция к подробному анализу развития отдельных жанров литературы военных лет. Чуть ранее исследования С.Потрепаловой увидели свет диссертации С.Охотниковой (об элегии) [217] и З.Макаровой (о поэме) [186]. Значительной обобщающей работой стала докторская диссертация И.Широкорада, охватившая объемный материал центральной периодической печати 1941 - 1945 гг. [377].

Все эти труды сыграли определённую роль в осмыслении литературного процесса военных лет. Уровень рассмотренных работ неодинаков: многие из них имеют учебный характер и не всегда отличаются исследовательской глубиной. Очевидно и то, что далеко не все значимые аспекты литературного процесса военных лет оказались в
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поле зрения учёных. А потому остаётся необходимость возвращения к тем литературным явлениям, которые по каким-то причинам не были подвергнуты специальным исследованиям.

Например, до сих пор актуально предложенное ещё в 1985 году утверждение литературоведа В.Муромского о том, что литературно-критические материалы в газетной и журнальной периодике военных лет практически не исследованы и предстоит ещё большая работа по собиранию фактических сведений, к ним относящимся. [202; 22]. Такие публикации изучены лишь частично - применительно к отдельным периодическим изданиям, что нашло отражение в ряде небольших по охвату материала работ, многие из которых были написаны сразу после окончания зойны, уже утратили научную ценность и не могут представлять современной точки зрения. В монографиях о крупнейших писателях их литературно-критическая деятельность представлена отрывочно, недостаточно, как правило, имея характер комментария к художественному творчеству. Это убедительно доказывают исследования И.Вишневской, А.Караганова, Л.Лазарева, Л.Финк, С.Фрадкиной, о К.Симонове [48],[108], [161], [353],[358]; А.Алпатова, С.Боровикова, И.Векслера, Ю.Крестинского, А.Налдеева, В.Петелина об А.Толстом [8], [31], [44], [143], [204], [223]; А.Рубашкина и Т.Трифоновой об И.Эренбурге [251], [339]. Несмотря на то, что писатели активно выступали с литературно-критическими публикациями в период войны, в указанных монографиях эта сторона творческой деятельности практически не нашла отражения. Отдельных исследований о

См. Симкин Я.Р. Газета «Правда» об историческом жанре. Заметки об исторической прозе и драматургии периода Великой Отечественной войны // Труды Среднеазиатского государственного университета. Вып.51, филологические науки, кн.5. - 1954г., с.47 - 63; Лукашев М.Я. Из недавнего прошлого (Газета «Правда» и работники литературы в первые годы Отечественной войны) // Учёные записки Ленинградского государственного педагогического института, т. 184, факультет языка литературы, вып.6. - 1958г., с.3-15; Назарок М.А. Произведения советских писателей на страницах «Правды» в годы Великой Отечественной войны (отражение в них руководящей роли Коммунистической партии) // Учёные записки Черновицкого государственного университета, т.56, серия филологических наук, вып. 17. - 1962г., с 3 - 13; Сергеева М. Выступления «Правды» по вопросам литературы в годы Великой Отечественной войны // Учёные записки Вологодского педагогического института им. В.М.Молотова, т. 13. Сборник студенческих работ. - 1953г., с. 3-44:
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писательской литературно-критической работе в военные годы до сих пор нет, хотя этот важный аспект вызывает серьёзный научный интерес, прежде всего, потому, что способен отразить представления писателей о своих задачах, о роли литературы в борьбе с фашизмом, о подходах к оценке наиболее значительных произведений. Права С.Фрадкина, утверждающая, что эти публикации «содержали не только характеристику отдельных художественных удач и неудач писателей, но и анализ основных тенденций движения литературы в целом» [357; 8].

Наша работа является первой попыткой комплексного, многоаспектного подхода к военной литературно-критической публицистике известных советских писателей. Мы рассматриваем литературно-критическую публицистику как неотъемлемый компонент литературного процесса военных лет. Научная новизна определяется ещё и тем, что систематизирован значительный по своей содержательной ценности литературный материал, большая часть которого впервые вводится в научно-исследовательский оборот. Кроме того, в ходе исследования были разработаны и научно обоснованы некоторые вопросы теории литературно-критической публицистики.

Объект исследования составили разножанровые литературно-критические публикации К.Симонова, А.Толстого и И.Эренбурга, вышедшие в советской центральной периодической печати с 22 июня 1941 года до 9 мая 1945 года." Предметом исследования стал процесс функционирования жанров литературно-критической публицистики К.Симонова, А.Толстого и И.Эренбурга на страницах газет и журналов. Выбор публикаций именно этих писателей обусловлен, во-первых, их активной публицистической работой в прессе, во-вторых, высокой литературной и общественной репутацией. Кроме того, мы учитывали тот факт, что К.Симонов, А.Толстой и И.Эренбург выступали в газетах и

2 Мы не можем утверждать, что в нашем исследовании учтены абсолютно все литературно-критические публикации К.Симонова, А.Толстого и И.Эренбурга. Это связано с объективными трудностями: прежде всего, с неполнотой библиографических указателей и собраний сочинений писателей.
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журналах с литературно-критическими публикациями различной проблематики, что позволяет предельно полно выявить круг вопросов, волновавших писателей в военные годы.

Основная цель диссертации - определить значение литературно-критической публицистики в литературном процессе военных лет в целом и в творчестве отдельных писателей.

В соответствии с поставленной целью оказалось необходимым решить следующие задачи:

а) дать научно обоснованное определение понятия «литературно-
критическая публицистика»;

б) охарактеризовать родо-видовые отношения публицистики и
литературной критики;

в) определить место литературно-критической публицистики в
литературном процессе военных лет;

г) исследовать функциональную специфику литературно-
критической публицистики военных лет;

д) выявить характер связи публицистики и художественного
творчества изучаемых писателей;

е) установить наиболее значимые основания для дифференциации
публикаций и проанализировать систему жанров литературно-
критической публицистики;

ж) показать особенности творческой индивидуальности
К.Симонова, А.Толстого и И.Эренбурга, проявившиеся в разножанровых
литературно-критических публикациях.

Теоретической базой диссертации стали работы, охватывающие разные аспекты публицистического творчества. В частности, мы опирались на концепции, изложенные в исследованиях В.А.Алексеева, Т.А.Беневоленской, В.А.Богданова, Г.И.Вартанова, Л.Э.Варустина, И.И.Глушкова, А.Я.Гребенщикова, М.Н.Гуренкова, В.И. Дубовик, В.Т.Жарко, Е.И.Журбиной, П.С.Карасёва, В.А.Ковалёва, Г.В.Колосова,
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Е.А.Лазебника, В.М.Литвинова, Д.М.Прилюк, М.И.Скуленко,
М.И.Стюфляевой, В.В.Учёновой, М.С.Черепахова. Выявляя характер
родо-видовых отношений публицистики и литературной критики, мы
использовали подходы В.И.Баранова, А.Г.Бочарова, В.И.Бурсова,
В.М.Горохова, Б.Ф.Егорова, В.И.Здоровеги, С.П.Истратовой,

В.В.Кожинова, В.И.Кулешова, Ю.И.Суровцева, В.Е.Хализева. При жанровом анализе ключевыми для нас стали суждения, изложенные в трудах М.М.Бахтина, И.К.Кузьмичёва, Н.А.Педашенко, Е.П.Прохорова, А.А.Тертычного. Определяя специфику газетных и журнальных литературно-критических публикаций, мы ориентировались на работы группы казанских исследователей: Л.Я. Вороновой, Б.И.Колмакова, В.Н. Коновалова, Л.Ф. Хайрутдиновой и других.

Теоретическая значимость исследования связана с тем, что разработаны подходы к изучению литературно-критической публицистики, показана её роль в литературном процессе военных лет.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его материалы и результаты могут использоваться в вузовских курсах по русской литературе и журналистике XX века, как при изучении литературного процесса в целом, так и применительно к отдельным писателям. Кроме того, диссертация способна стать основой для соответствующего спецкурса или спецсеминара.

Цели и задачи исследования определили его структуру.

Первая глава состоит из двух разделов. В первом разделе поднимается проблема определения понятия «литературно-критическая публицистика». Для её решения мы проанализировали наиболее значимые подходы современных исследователей к основным вопросам теории публицистики, родо-видовым отношениям публицистики и литературной критики, выявили особенности литературно-критической работы писателей. Во втором разделе определяется место литературно-критической публицистики в литературном процессе военных лет,
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раскрываются основные особенности и тенденции её развития. Уделяется внимание проблематике литературно-критических выступлений писателей в период войны.

Вторая глава, состоящая из четырёх разделов, посвящена функционированию жанров литературно-критической публицистики К.Симонова, А.Толстого и И.Эренбурга на страницах периодической печати. С учётом реального материала решается проблема дифференциации жанров, обозначаются жанровые модификации и прослеживается их развитие в прессе. Существенной в этой главе является проблема творческой индивидуальности писателей. На материале литературно-критических статей И.Эренбурга выявляются особенности его стиля, определяется взаимодействие понятийно-логического и эмоционально-образного начал. При анализе статей А.Толстого акцент сделан на историзме как одной из основных черт его творческого мышления. Рассматривая жанр литературного портрета в творчестве К.Симонова, мы исследуем общепублицистические и специфические приёмы портретизации и роль авторского начала. Вопрос о критериях оценки произведения стал центральным при анализе публицистических рецензий К.Симонова и И.Эренбурга. Мы пытаемся определить причины обращения писателей к тому или иному произведению, выявить их собственные художественные принципы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предпринятое нами диссертационное исследование существенно расширяет представления о литературном процессе военных лет, многообразии форм работы известных писателей. Комплексный подход к рассмотрению литературно-критической публицистики позволил сделать важные выводы относительно её развития в период войны. Отметим результаты, кажущиеся нам наиболее значимыми.

1. Публицистика рассматривается нами как надвидовая единица, объединяющая по сходным признакам видовые категории, к которым можно отнести и литературно-критическую публицистику. Это понятие требует более полного теоретического обоснования. Для выявления видовых особенностей литературно-критической публицистики наряду с родовыми функциями мы выделили специфические, среди которых центральное место занимает эстетическая функция. Решая проблему родо-видовых отношений публицистики и литературной критики, мы пришли к выводу, что литературная критика не может быть определена как вид публицистики. Активное развитие литературно-критической публицистики обусловливают как объективные факторы (особенности общественно-политической ситуации конкретного исторического периода), так и субъективные (социальный и литературный статус автора публикации). Литературно-критические публикации писателей имеют свои особенности: прежде всего, отличаются особой формой субъективности, природа которой иная, чем в профессиональной литературной критике.
2. В литературном процессе военных лет литературно-критическая публицистика писателей представляет собой обширный пласт различных
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по проблематике публикаций, значительная часть которых выходила в центральной периодической печати.

Причём интерес изданий к такого рода публикациям неуклонно возрастал, менялись их содержательные характеристики, аналитический уровень. Литературно-критическая публицистика в период войны развивалась в тесной связи с другими видами публицистики, особенно историко-философской и морально-этической.

3. Литературно-критическая публицистика военных лет
представлена текстами различных жанров. В качестве основного
дифференцирующего критерия названа специфика предмета
исследования, позволившая нам выделить три «опорных» жанра:
литературно-критическую статью, литературный портрет и рецензию.
Это обусловило выделение «периферийных» жанровых модификаций. С
учётом специфики конкретных публикаций можно говорить о таких
модификациях, как теоретическая, полемическая, проблемная и
пропагандистская статья, «юбилейный» портрет, некролог, критико-
биографический очерк, собственно литературный портрет, литературный
памфлет, рецензия и обозрение.

4. В литературно-критической публицистике И.Эренбурга основным
жанром стала статья. Её характерной чертой становится гармоничное
взаимодействие логико-понятийного и образно-эмоционального начал.
И.Эренбург использует образы, различные по своей природе и
происхождению. Публицистический образ в отличие от образа
художественного не развёрнут, лаконичен, часто является
заимствованным, а не оригинальным. Причём при переносе на
публицистическую почву нередко происходит трансформация образа, что
убедительно подтверждают литературно-критические статьи
И.Эренбурга.

5. Мы рассматриваем принцип историзма как неотъемлемое
свойство творческого мышления А.Толстого, определившее концепцию
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его литературно-критической публицистики. Писатель осмысливает современный литературный процесс в исторической ретроспективе, выдвигая на первый план идею преемственности традиций. Одной из центральных в литературно-критических статьях А.Толстого является проблема героя советской литературы. Писателю важно показать процесс становления героя под воздействием меняющихся общественно-политических факторов.

6. В литературно-критической публицистике К.Симонова
центральным жанром стал литературный портрет о писателе-
современнике. Наряду с общепублицистическими приёмами
портретизации К.Симонов активно использует специальные, дающие
представление о герое не как о личности, а как об участнике
литературного процесса. С помощью этого К.Симонов решает задачу о
роли работы писателя в годы войны, призывая авторов к творческой
активности. Образы портретируемых способствуют созданию
обобщённого образа писателя, отображающего события войны. Следует
отметить, что степень взаимодействия автора и героя литературного
портрета неодинакова, в текстах публикаций их роли меняются.
Литературный портрет вбирает в себя черты других публицистических
жанров, таких, как очерк, рецензия, комментарий.

7. Характер оценок литературных произведений отчётливо
прослеживается в рецензиях К.Симонова и И.Эренбурга. На основе
рассмотренных текстов мы выявили две противоположные тенденции. С
одной стороны, наблюдается очевидное снижение внимания рецензентов
к эстетической стороне произведения, что было связано с
необходимостью в относительно короткие сроки возвысить
патриотическую идею, выдвинув на первый план воспитательное
значение произведения. Это неизбежно приводило к некоторым
упрощениям в оценке художественного уровня. С другой стороны,
К.Симонов и И.Эренбург выдвигают требование не снижать планку
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художественного мастерства, что подтверждает оценка лирических произведений. Писатели понимали значение лирики, причём их мнения не всегда совпадали с «официальной точкой зрения». Важно и то, что на протяжении войны менялся характер оценок, степень их категоричности.

Перспективы исследования литературно-критической

публицистики военных лет нам видятся в следующих направлениях.

1. Помимо К.Симонова, А.Толстого, И.Эренбурга с литературно-
критическими публикациями в периодической печати выступали другие
видные советские писатели. Небезынтересно проследить жанровые,
стилевые и прочие особенности выступлений П.Антокольского,
А.Суркова, С.Маршака, Н.Тихонова, И.Уткина, А.Фадеева, К.Федина,
К.Чуковского и др.

1. Заслуживают серьёзного внимания литературно-критические публикации конкретных изданий. На сегодняшний день относительно полно рассмотрены лишь выступления «Правды», хотя журнальная периодика содержит не менее глубокие и интересные для исследования материалы (например, журналы «Новый мир», «Октябрь», «Огонёк», «Знамя»)
2. Богатый и практически не изученный материал представляют собой периодические издания другого уровня, в частности, фронтовые газеты. Многие зрелые и начинающие писатели активно работали во фронтовой печати, выступая и на литературные темы, что явилось значимым фактом не только творческой биографии самих писателей, но и литературного процесса военных лет.
3. Нуждается в серьёзной разработке тема переосмысления традиций русской классической литературы. На страницах газет и журналов в течение всей войны выходили публикации о Н.Гоголе, А.Грибоедове, И.Крылове, М.Лермонтове, А.Островском, Д.Фонвизине и многих других писателях-классиках, причём их творчество
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интерпретировалось с учётом происходящих событий: налицо было стремление увидеть в классиках патриотов, борцов за свободу Родины.

5. Не секрет, что многие советские писатели в период войны
активно печатались в зарубежной прессе. Очевидно, что публикации
существенно отличались друг от друга. Поэтому представляется важным
сравнительный анализ литературно-критических публикаций писателей в
советской и зарубежной прессе.

6. Представляет интерес изучение характера воздействия партийных
и государственных структур на литературно-критическое творчество
писателей, оценку ими тех или иных литературных явлений.

7. Недостаточно полно рассмотрены особенности конкретных
литературно-критических жанров, развивавшихся в период войны.
Нуждаются в более глубоком исследовании отдельные жанровые
модификации статьи, литературного портрета и рецензии.

8. Вполне возможно расширение хронологических рамок
исследования. Рассмотрение послевоенного литературно-критического
творчества писателей позволит проследить формирование их
мировоззрения, литературно-критической позиции. При этом следует
серьёзное внимание уделить мемуарному наследию писателей. Известно,
что многие из них впоследствии возвращались к своим публикациям
военных лет, вносили в них существенные коррективы, объясняя
причины той или иной правки.
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