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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Следственные и экспертные ошибки при формировании внутреннего убеждения"

Актуальность темы исследования. Одним из важнейших направлений научных исследований в области уголовно-процессуального5права, криминалистики' и судебной экспертизы является исследование проблемы оценки доказательств. Значимость оценки доказательств особо подчеркивается^ законодателем: в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации выделен раздел 3, касающийся доказательств и доказывания, а также сформулирован в ст. 17 УПК Российской Федерации принцип свободы оценки. Нужно отметить, что в Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан также существует норма, регулирующая оценку доказательств по внутреннему убеждению, а именно ст. 25 УПК Республики Казахстан.

Основополагающим принципом свободы оценки доказательств, является^ внутреннее убеждение. Но; как известно, состояние убеждения является неотъемлемым при принятии решения1 и сопровождает человека в течение всей его жизни. Существует необходимость в исследовании не только элементов^ убеждения, являющихся общими для разных областей общественной практики, но и особенностей его природы с учетом специфики уголовного судопроизводства для установления природы следственной и экспертной ошибки.

Изучение и обобщение материалов судебной, следственной и экспертной практики последних лет показывает, что в ходе предварительного расследования по уголовным делам допускается большое количество ошибок. До настоящего времени не проводилось специального изучения возникновения и существования следственных и экспертных ошибок, не анализировался4 гносеологический аспект ошибочных суждений, не разрабатывалась методология формирования внутреннего убеждения следователя и эксперта. Всё это, по нашему мнению, не позволяет разработать рекомендации по предупреждению ошибок следователей и экспертов в процессе формирования их внутреннего убеждения. Необходимы новые научные исследования природы и источников ошибок, совершаемых следователями и экспертами в процессе формирования их внутреннего убеждения, разработка практических рекомендаций по преодолению следственных и экспертных ошибок в ходе предварительного расследования;

Совершенствование следственной- и экспертной деятельности: невозможно-без- новых научно обоснованных разработок, отвечающих современному уровню развития науки криминалистики; Достижению этой цели поможет создание теоретического анализа следственных и экспертных ошибок при.формировании внутреннего убеждения следователя и эксперта.

Данная проблема до настоящего времени еще; не была предметом комплексного монографического исследования; Несмотря на отдельные труды,, посвященные этому вопросу, среди следователей и: экспертов нет четкого представления об ошибках, совершаемых ими в процессе формирования их- внутреннего убеждения;

Особенности формированиявнутреннегоубеждения; следователя и эксперта рассматриваются^ точки зрения: методологии ™ выделить.триаду, определяющую сущность и механизм: формирования«внутреннего убеждениям именно: методы, структуру и логическую организацию познавательной деятельности следователя и эксперта. Внутреннее убеждение следоват теля и эксперта выступает нравственно-психологической; гарантией правосудия,. способствует выполнению им воспитательной роли уголовного процесса:, поскольку обусловливает принятие процессуальных решений, совершение практических действий в согласии со своей совестью^ нравственными и этическими императивами. Останавливаясь на психологическом аспекте^ рассматривая убеждение как продукт взаимодействия разума, чувств и воли, можно скат зать, что внутреннее убеждение не просто мысль, правильный; взгляд,, а эмоционально окрашенная идея, внутренняя сила, регулирующая и направляющая человеческое поведение. Внутреннее убеждение следователя — это, во-первых, знание, во-вторых, вера в правильность этого знания- и, в-третьих, волевой стимул, побуждающий к определенным практическим, действиям1.

1 Ратинов, А.Р. Судебная психология для следователей. - М. 1967. 290 с. С. 142.

Диапазон следственных и экспертных ошибок в процессе формирования внутреннего убеждения достаточно широк и разнообразен: уголовно-процессуальные ошибки; тактические; организационные; психологические (сопряженные с обстоятельствами, которые ограничивают возможность рационально оценивать информацию, принимать решение и т. д.);

В диссертации автором сформулированы и классифицированы следственные и экспертные ошибки с позиций системно-структурного подхода и отражательно-информационных процессов. Изложенная методология формирования внутреннего убеждения следователей и экспертов усиливает актуальность исследования указанной проблематики, дает возможность получить о ней обобщенное представление, определить, перспективные направления^ и дополнительные резервы повышения роли научно-технических средств и методов в совершенствовании деятельности по выявлению и раскрытию преступлений, поI зволяет наполнить новым содержанием, соответствующим современному научному уровню разработки проблемы. Диссертантом разработана теоретическая концепция методологии формирования внутреннего убеждения следователя и эксперта для профилактики следственных и экспертных ошибок.

Анализ научных точек зрения и эмпирического материала приводит к выводу о необходимости совершенствования как теоретических подходов к вопросу о сущности и формах проявления экспертных и следственных ошибок, так и регламентированных в уголовно-процессуальном законе отдельных положений организации следственных действий, назначения и проведения судебных экспертиз.

Указанные обстоятельства, обусловившие выбор темы диссертационного исследования, определяют её актуальность.

Степень разработанности темы. Проблема внутреннего убеждения в уголовном процессе затрагивалась выдающимися российскими учеными И .Я. Фойницким, В.К. Случевским, А .Я. Вышинским, М.С. Строговичем.

В дальнейшем многие их идеи получили свое развитие в работах В.Д. Арсеньева, Т.Г. Морщаковой, Ю.К.Орлова, А.Р. Ратинова, Г.М. Резника,

М.А. Челг.цова и многих других. Сущность, природа внутреннего убеждения-продолжают привлекать внимание ученых и практиков. Проблемам внутреннего убеждения посвящены работы Е.Д. Горевого, 3.3. Зинатуллина, Ю.В. Коре-певского, O.E. Яцишиной и других.

Проблемам следственных ошибок также! посвящено немало исследований'. Среди исследований советского периода и современного этапа развития науки следует выделить работы О.Я.Баева, P.C. Белкина, А.Д: Бойкова; ВЖ Власова, HiH. Вопленко,- . НУЪЛГранат, С.В!. Дегтярева, Г.А. Зорина, Н.М. Кипнис, В.Н. Кудрявцева,!!.Л. Петрухина, С.А. Шейфера, и других.

Проблемы внутреннего убеждения эксперта рассматривались учеными криминалистами с 50-х годов ХХ-го века. Одним из первых высказал свои взгляды на внутреннее убёждение;судебного эксперта В;И; Колмаков:,В1разное время отдельным аспектам этогоs вопроса- уделяли внимание Т.В. Аверьянова, Л1К Ароцкер; Р;С. Белкин; В©; Бушуев- С.Ф. Бычкова; 1ФЖ1?ранат\*;. A.A. Исаев, A.B. Кудрявцева; KD .К. Орлов, Ю.Н. По гибко, Я.М. Яковлев и другие.

Вопросами экспертных ошибок в свое время занимались Б.М. Бишманов, Г.Л. Грановский, И.М. Каплунов, Ю.Г. Корухов, В.Е. Лапшин, Н.Г1. Майлис, H.A. Палиашвили, В.Ф. Статкус, A.A. Эйсман.

Наиболее близкими по своей проблематике рассматриваемым вопросам являются диссертационные исследования A.M. Баранова «Процессуальные ошибки на этапе окончания предварительного следствия и способы их исправления»^(1992 год),. А.Ю. Краснобаевой «Экспертные ошибки: причины, последствия, профилактика» (1997 год), Д.М. Назарова«Проблемы; следственных ошибок в досудебных стадиях уголовного процесса» (1999 год), Е. А. Снегирева «Оценка доказательств по внутреннему убеждению» (2002 год), В.И. Фалеева «Уголовно-процессуальные аспекты выявления , и устранения- судебных ^ ошибок» (2002 год), В.И. Телятникова «Проблемы формирования внутреннего убеждения судьи в уголовном процессе» (2003 год), Е.В.Морозовой «Криминалистические проблемы следственных ошибок» (2004 год), O.E. Яцишиной «Внутреннее убеждение как основание свободы оценки доказательств в российском уголовном процессе» (2004 год), Е.Д. Горевого «Внутреннее судейское убеждение в оценке доказательств по уголовным делам: теория; законодательство, правоприменительная практика» (2006 год), В.В. Бушуева «Внутреннее убеждение судебного эксперта в уголовном судопроизводстве» (2008\* год) и другие. Вместе,с тем, в данных исследованиях уделялось,внимание в основном вопросам процессуального положения различных участников процесса, допущения ими ошибок, либо формирования их внутреннего убеждения4. Однако специальных монографических исследований по проблемам следственных и экспертных ошибок при- формировании внутреннего убеждения- следователей и экспертов на данный момент не имеется. .

Объект исследования.,Объектом настоящего диссертационного-исследования является современное состояние теории уголовного процесса, общей теории криминалистики, криминалистической техники, криминалистической тактики и методики расследования отдельных видов преступлений, общей, теории судебной экспертизы, кроме того, материалы практики в виде уголовных, в том числе приостановленных и архивных уголовных дел, а также заключений экспертов. Непосредственным объектом явилась деятельность следователей и экспертов, при осуществлении которой были допущены ошибки в виде неправильных действий или неправомерного бездействия. При этом внимание уделено объективным закономерностям использования криминалистических знаний о следственных и экспертных ошибках на этапе формирования внутреннего убеждения следователя и эксперта, теоретическим, правовым, организационным и иным аспектам анализа следственных и экспертных ошибок; практическим аспектам исправления следственных и экспертных ошибок и преодоления их последствий.

Предмет исследования.Предметом исследования выступают гносеологические, логические и психологические закономерности формирования» внутреннего убеждения следователя и эксперта при получении, исследовании и оценке доказательственной информации.

Цель и задачи исследования; Цель исследования состоит в том, чтобы на основе анализа теории и практики предварительного расследования преступлений и проведения судебных экспертиз разработать частную теоретическую» концепцию закономерностей формирования внутреннего убеждения с целью профилактики следственных и экспертных ошибок- и внести предложения по совершенствованию норм законодательства.

Достижение указанной^ цели обусловлено необходимостью постановки и решения следующих задач:

- определить гносеологическую, психологическую, логическую и юридическую природу внутреннего убеждения;

- сформировать методологию внутреннего убеждения-следователями эксперта;

- проанализировать гносеологическую природу ошибочных суждений и\* дать характеристику ошибкам правосудия;

- провести системный! анализ\* природы следственных ошибок- В5 свете формирования внутреннего убеждения для их профилактики;

- выявить особенности формирования внутреннего убеждения эксперта в процессе оценки фактических данных (сведений или информации);

- на основе обобщения существующих представлений о следственных и экспертных ошибках и их видах сформулировать самостоятельные определения;

- классифицировать следственные и экспертные ошибки;

- выявить причины экспертных ошибок и выработать практические рекомендации по их предупреждению и устранению.

Методологическая основа исследования. Общей методологической базой исследования явился диалектический метод познания объективной действительности, а также логико-теоретический, системный, социологический, сравнительно-правовой, информационный методы познания, статистический метод исследования при изучении состояния качествадосудебного производства на основе уголовных дел и материалов судебных экспертиз. Исходя из поставленных задач и объема работы в диссертации, на основе обобщения правоприменительной практики, анализа законодательства и ведомственных нормативных актов, литературных источников по теме исследования, изучения материалов уголовных дел и заключений экспертов., проведено комплексное исследование закономерностей1 допущения- следственных и экспертных ошибок и формирования^ внутреннего убеждения субъектов доказывания- и эксперта. Для сбора, анализа и обобщения, теоретических и эмпирических материалов применялись различные общенаучные и частные методы исследования: анализ и синтез, сравнение, статистический^ социологический' (интервьюирование, анкетирование, экспертные оценки и др:).

Теоретико-правовая основа исследования. При подготовке диссертационного исследования! использовались., работы, ученых, в; области, общей; теории права и государства^ уголовного и уголовно-процессуального права,. криминологии, криминалистики, судебной экспертизы, теории оперативно-розыскной деятельности, среди: которых следует выделить, труды,, подготовленные A.B. Авериным, Т.В. Аверьяновой, А.Ф? Аубакировым, А'ЛШ Ахпановым; А.Р.Белкиным, Р:С. Белкиным, 0;Я. Баевым, В;С. Балакшиным, С.Ф. Бычковой,

A.И. Винбергом, JI.B. Винницким, А.И. Возгриным, И.Ф. Герасимовым, 0;В.Гладышевой, Г.Л. Грановским, А.П.Гуськовой, С.В.Дегтяревым, Л:Я. Драпкиным, С.Е. Еркеновым, A.A. Исаевым, Е.И. Каиржановым, М.Ч. Когамовым, Ю.Г. Коруховым, И.Ф. Крыловым, A.M. Кустовым,

B.П. Лавровым, В .А. Лазаревой, A.M. Лариным, A.A. Леви, П.Г. Марфйциным,

C.Л. Мельник, A.C. Подшибякиным, В.А. Семенцовым, Е.Р. Российской, М.Я. Сегаем, А.Р. Шляховым и другими.

Применительно к объекту исследования диссертантом проанализировано законодательство Республики Казахстан и Российской Федерации, регламентирующее уголовно-процессуальную и экспертную деятельность. Автором исследованы нормативные постановления пленарных заседаний Верховного Суда Республики Казахстан, Постановления ПленумаВерховного Суда Республики Казахстан, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Постановления Конституционного Совета Республики Казахстан, информационные письма Генеральной Прокуратуры Российской Федерации, аналитические справки; об итогах отправления! правосудия по уголовным делам судами Республики Казахстан. Изучена, практика назначения; и производства5 различных видов экспертиз Центра судебной экспертизы Министерства юстиции Республики Казахстан и Экспертно-криминалистическош Центра Министерства внутренних дел России.

Эмпирическая база исследования. Для проверки и аргументации отдельных положений, вынесенных автором на защиту, по наиболее проблемным: вопросам; следственных и экспертных ошибок: при формировании внутреннего убеждения\* изучено 3443 уголовных дела; 1347 экспертных заключений-; с 2000 по 2009 годы. Проанкетировано) и проинтервьюировано 864 респондентов» из числа: следователей,. дознавателей; судей различного уровня,, адвокатов; экспертов.Центрального, Южного, Восточного и Северного Казахстана, а также Центрального, Южного и Уральского округов Российской Федерации, .и; кроме того; сотрудников правоохранительных органов Кыргызстана.

Научная» новизна» исследования« состоит в том, что на основе изучения; обобщения и анализа современного? состояния, основных тенденций развития преступности и правоприменительной практики определен и обоснован-теоретический фундамент внутреннего убеждения следователя, и эксперта, базирующийся« на познавательном процессе: на теории познания, логике, гносеологии, психологии, с учетом особенностей процессуального регулирования. При этом выделена специфика внутреннего убеждения таких субъектов уголовного судопроизводства как судья, следователь, прокурор; присяжный заседатель. Определены особенности формирования внутреннего убеждения- следователя; которые рассматриваются с. точки зрения методологии познания; а- также на базе информационного подхода рассмотрена логическая организация формирования его внутреннего убеждения;

Bs работе раскрыта классификация^ ошибок правосудия:. ошибки« в установлении отдельных элементов доказывания; ошибки в установлении доказательственных фактов; ошибки в оценке средств доказывания; уголовно-правовые ошибки; латентные: ошибки, и- выделена необходимость анализа познавательного процесса.

Дано определение следственной и экспертной;ошибки, установлена природа и1 источники их возникновения; а также разработана их классификация:.

Систематизированы^ специфические следственные ; ошибки; свойственные^ отдельным следственным действиямшз числа наиболее распространенных: осмотр, допрос, очная ставка, предъявление для; опознания; следственный эксперимент. Установлены.причиныи-разработан.комплекс мершо предотвращению-следственных и экспертных ошибок. Разработана концепция методологии формирования внутреннего\* убеждения! следователя: и эксперта: для« профилактики, следственных и экспертных ошибок.

Основные положсшш; выносимые на защиту:

1. Внутреннее убеждение является ; симбиозом^ процесса и результата оценки. доказательств. Оба» эти действия неразрывно связаны между, собой; так как каждый? из них предопределяет другой; Внутреннее- убеждение должно представлять собой на заключительном этапе его формирования; категорическое однозначное суждение, что не исключает наличия сомнений на разных стадиях его формирования. ■

2. Разработана частная теоретическая, концепция закономерностей формирования, внутреннего убеждения, включающая гносеологические, логические и психологические аспекты. Методология формирования внутреннего убеждения следователя определяет истинность и достоверность его познания1 как основы внутреннего убеждения. Важным, фактором;, предопределяющим'всю«: систему познания следователя; при формировании его внутреннего убеждения; является-информационный подход в доказывании по уголовным делам. Непременным элементом расследования является требование, чтобы следователь, обладал методами; интеллектуальной обработки информации. При этом интерпретация информацииследователем - это не; только ее уяснение, но и адаптация: ее последним. Происходящий процесс накопления информации не; только; корректи рует внутреннее убеждение следователя; но и способствует принятию и реализации решений: • '

3. Психологический аспект внутреннего убеждения? неразрывно связан как с гносеологическим; так и логическим \* аспектами. Внутреннее убеждение с психологической; точки зрения - это категорический однозначный вывод по результатам! оценки^ совокупности обстоятельств;. не\* допускающий' каких-либо сомнений. Абсолютная убежденность расценивается; как нравственно-психологическая, гарантия верности познания; - оценки и решений. Внутреннее убеждение-следователя! должно представлять собой субъективное отражение объективной истины-и исходить из этого на всех стадиях формирования такого внутреннего убеждения.

4. Ошибкишравосудияфазличаютсягкак-ощибкш мысли; (восприятия; .оценки; „понимания)ьиошибкшдействия\*(поступков, решений, воздействия! наткого-либо, что-либо)г Ошибки; мышления; связаны, с; познанием,; объективной? действительности и составляют гносеологический; аспект анализа- ошибок. Ошибки действия, реализуемого на основе проведенного познания; и направленного на достижение поставленной цели, представляют собой телеологический аспект.

5. Ошибки субъекта^ доказывания: по уголовным делам, допускаемые в его познавательной деятельности, могут относиться^ к неправильному (или сомнительному) установлению фактов, не соответствующих действительным обстоятельствам дела, или к неправильной материально-правовои оценке деяния, инкриминируемого обвиняемому (подозреваемому, подсудимому). Говоря\* о таком субъекте доказывания как следователь, к приведенным ошибкам следует добавить еще и ошибки, допускаемые при: производстве следственных действий.

6. Сформулировано авторское определение следственной ошибки, под которой понимается» непреднамеренное неверное умозаключение («продукт мыслительной деятельности») следователя; по результатам оценки; доказательственной информации или следственной ситуации, в целом, способное привести к неверному решению, не обеспечивающему полноту, объективность и всесторонность расследования« преступления; Непреднамеренность,, заблуждение остаются доминантой ошибки; Потеря? элемента заблуждения,. непреднамеренности в корне меняет подход не только, к определению следственной ошибки, но и к структуреюшибок.

7. Первооснову следственных; ошибок;необходимо искать применительно к мыслительной (интеллектуальной) деятельности следователям Исходя из < данного тезиса, предложена5 авторская;классификация следственных ошибок (по различным основаниям).

По основному содержанию (характеру отражаемого» действия) ошибки; делятся на: а)-психофизиологические; и логико-психологические (при восприятии исходной информации, ее переработке, оценке,, интерпретирования-и интеграции различных информационных потоков); б) технические (ошибки измерения, расчетов;, фиксации доказательственной; информации); в) организационно-тактические (неиспользованиеГили неверное применение;тактических рекомендаций криминалистики);: г) уголовно-процессуальные (нарушение- норм УПК); д) уголовно-правовые (неправильное применение норм УК); е) комплексные (ошибки следователя, сочетаемые с ошибками судьи; прокурора;, эксперта, специалиста); '

8. Рассмотрены и систематизированы специфические следственные ошибки, свойственные отдельным следственным действиям из числа наиболее распространенных: осмотр места происшествия, допрос, очная ставка, проверка показаний на месте, предъявление для опознания, следственный; эксперимент.

9. Предложено определение внутреннего убеждения эксперта, под. которым понимается сложное; интеллектуально-эмоциональное состояние;; сформированное на основе соответствующих научных положений в процессе оценки хода и результатов проведенного исследования.

10. Сформулировано авторское определение-экспертной ошибки; под которой следует понимать, непреднамеренное; неверное; суждение (умозаключение)-или действие эксперта при установлении фактических данных в процессе исследования объектов и оценки результатов, а также нарушение уголовнопроцессуального закона, способные привести к неверному решению, не обеспечивающему полноту, объективность и всесторонность проведенного исследования.

11. Предложена авторская классификация экспертных ошибок по разным основаниям: основополагающие, частные, организационно-тактические, организационно-технические, психологические, комплексные.

12. Одним из направлений предупреждения экспертных ошибок предлагается проведение рецензирования заключений на уровне стран СНГ, способствующее взаимному обогащению опыта, исключению типичных недостатков и экспертных ошибок. Сформулированы изменения в действующее законодательство, так ст. 38- 1 Федерального Закона «О • государственной судебно-экспертной^ деятельности в Российской Федерации» и ст.42-1 Закона Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» следует изложить в. следующей редакции: «Контрольно-консультационное обеспечение производства экспертиз»

1. При необходимости руководителю экспертного учреждения организовывать консультации экспертов со специалистами экспертных и научно-исследовательских учреждений, высших учебных заведений, а также других подразделений, имеющих право производства экспертиз;

2. Для повышения объективности и предупреждения экспертных ошибок, организовывать выборочное письменное внутреннее и внешнее рецензирование заключений экспертов».

В целях предупреждения экспертных ошибок в экспертных учреждениях автором предлагается проводить обязательное планомерное обобщение экспертной практики, раз в 5 лет по всем направлениям традиционных экспертиз и каждые 3 года по новым видам проводимых исследований. Кроме того, рекомендуется проводить обучение сотрудников правоохранительных органов, совместные обобщения судебной, следственной и экспертной практики, шире осуществлять консультативную помощь органам, назначающим экспертизы.

Для повышения качества экспертного исследования и исключения экспертных ошибок предлагается шире использовать международный опыт назначения и производства экспертиз.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Автором обоснованы новые концептуальные идеи по определениюк методологии формирования внутреннего убеждения следователя1 и эксперта в целях профилактики ошибок. Сделанные предложения, выводы и рекомендации могут быть использованы в процессе развития общей теории науки криминалистики для решения на теоретическом уровне проблем следственных и экспертных ошибок при формировании внутреннего убеждения; при практическом применении специальных научных знаний в данной области; при подготовке соответствующих учебных программ по криминалистике и спецкурсам.

К научным результатам, как ожидается, относится комплексный анализ следственных и экспертных ошибок, который позволит выработать рекомендации по совершенствованию законодательства.

Результаты исследования можно использовать в разработке основных направлений уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, в процессе дальнейшего совершенствования законодательства, научно-исследовательской деятельности, в учебном процессе, а также в практической деятельности судов, правоохранительных органов и судебно-экспертных учреждений.

Апробация результатов исследования. Основные результаты проведенного исследования, теоретические положения, основанные на них выводы и рекомендации автора, прошли апробацию в процессе обсуждения их на кафедре криминалистики Академии МВД Республики Казахстан. Основные положения работы, предложения, выводы и рекомендации докладывались автором и обсуждались на научных, научно-теоретических и научно-практических конференциях местного, регионального и международного уровнях.

Основные положения, выводы и предложения диссертации нашли отражение в 1 монографии, 4 учебных пособиях, 1 учебнике, 61 научной статье, в том числе 10 изданиях, рекомендованных ВАК России.

Результаты диссертационного исследования получили одобрение и используются в-практической деятельности Верховного Суда Республики Казахстан, Следственного Комитета МВД Республики Казахстан, Департамента Комитета Национальной Безопасности по городу Алматы, 16 Государственного Центра судебно-медицинских и криминалистических экспертиз г. Ростов-на-Дону, военной прокуратуры Приволжско-Уральского военного округа. Также результаты работы используются в учебном процессе Академии МВД Республики Казахстан, Академии Комитета уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Республики Казахстан, Омской Академии МВД России, Кыргызско-Российского Славянского Университета при разработке учебно-методических материалов и проведении занятий.

Структура и объем диссертации. Структура и объем диссертации обусловлены ее темой, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, пяти глав, включающих двенадцать параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. !

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Аубакирова, Анна Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного диссертационного исследования позволяют сформулировать следующие выводы и предложения.

На основе изучения и обобщения современного состояния, основных тенденций развития преступности и правоприменительной практики установлено, что основополагающим принципом свободы оценки доказательств является внутреннее убеждение, поэтому нами определена основа внутреннего убеждения следователя и эксперта. Основой внутреннего убеждения должен являться познавательный процесс, базирующийся^ на теории познания, логике, гносеологии, методологии исследования с учетом особенностей процессуального регулирования. Внутреннее убеждение является той категорией, руководствуясь которой, субъект познания в каждом конкретном случае определяет момент перехода от вероятного знания к знанию достоверному. Только через свое убеждение субъект судопроизводства может принимать содержание своего знания как истинное и принимать на его основе соответствующее решение.

Структура внутреннего убеждения рассматривается в юридической литературе применительно к общим (типовым) характеристикам этой понятийной категории.

Формирование внутреннего убеждения, требующее для этого привлечения данных комплекса гуманитарных наук, должно рассматриваться на уровне методологии, а не простого суммирования необходимых методов познания (эмпирических, теоретических).

Имеются все основания говорить о необходимости дифференцированного подхода к формированию внутреннего убеждения субъекта с учетом его процессуального статуса и иных моментов. Поэтому нами выделена специфика внутреннего убеждения не только следователя и эксперта, но и таких субъектов уголовного судопроизводства как судья, прокурор, присяжный заседатель. Анализируя ошибки субъектов уголовного процесса, мы неизбежно установили необходимость анализа познавательного процесса субъекта, действующего в сфере судопроизводства: Тем самым: мьг подтвердили тезис о том, что путь познания истины сам тоже должен быть истинным.

Особенности формирования внутреннего убеждения следователя и эксперта рассматриваются с точки зрения методологии познания. Это позволяет выделить триаду, определяющую сущность! и; механизм формирования внутреннего убеждения, а именно: методы, структуру и логическую организацию познавательной деятельности следователя и эксперта. Внутреннее убеждение: следователя: и эксперта выступает нравственно-психологической гарантией правосудия-, способствует выполнению им воспитательной: роли уголовного процесса; поскольку обусловливает принятие процессуальных решений; совершение практических действий- в согласии? со своей совестью, нравственными и этическими императивами;

На, базе информационного подхода-рассмотрена? логическая? организация: формирования внутреннего-/убеждения следователя;, котораяшключает в;себя\* тат кие категории, как понимание, версия (гипотеза), интуиция; диагностика, эвристика, рефлексия и пр.

Внутреннее убеждение является симбиозом процесса и: результата-оценки; доказательств; Оба эти действия неразрывно связаны между собой;, так как каждый из них предопределяет другой. Внутреннее убеждение должно: представлять собой на заключительном этапе его формирования категорическое однозначное суждение, что не исключает наличия сомнений на разных стадиях его формирования.

Нами проанализирована категория «совесть», которая введена в .уголовно-процессуальное законодательство. В соответствии с ней, внутреннее убеждение следователя должно представлять собой; субъективное отражение объективной истины и исходить из этого на всех стадиях формирования внутреннего убеждения. Это является одним из условий предотвращения следственных и экспертных ошибок.

Ошибки, правосудия различаются\* как ошибки мысли (восприятия, оценки, понимания) и ошибки действия (поступков, решений, воздействия на кого-либо, что-либо). Ошибки мышления' связаны, с познанием-объективной,действительности и составляют гносеологический аспект анализа ошибок. Ошибки действия, реализуемого на основе проведенного »познания и направленного на достижение поставленной цели, представляют собой телеологический аспект.

В- работе1 рассмотрена классификация ошибок уголовного- судопроизвод-ствагошибки в-установлении отдельных элементов доказывания; ошибки в установлении доказательственных фактов; ошибки в. оценке средств доказывания; уголовно-правовые ошибки; латентные ошибки и дано авторское пояснение-классификационных элементов.

Анкетирование и интервьюирование сотрудников, следственных и. экспертных подразделений, показало, что-в настоящее время нет абсолютно свободной оценки доказательств, поскольку в первом случае необходимо-учитывать, что познание - творческий процесс и осуществляется человеком, а во втором, что уголовно-процессуальное познание осуществляется на основании закона, призванного обеспечить соблюдение прав, и законных интересов лиц, попадающих в сферу уголовного судопроизводства. Поэтому необходимо не только совершенствовать правовой механизм уголовно-процессуального доказывания, систему обеспечения независимости его субъектов, но и стремиться к соблюдению требований нравственности и профессиональной этики.

Ошибки субъекта доказывания по уголовным делам, допускаемые в< его познавательной деятельности могут относиться: 1) к неправильному (или сомнительному) установлению фактов, не соответствующих действительным обстоятельствам дела, и (или) 2) к неправильной материально-правовой оценке деяния, инкриминируемого обвиняемому (подозреваемому, подсудимому). Говоря о таком субъекте доказывания, как следователь, к приведенным ошибкам следует добавить еще и ошибки, допускаемые при производстве следственных действий.

Ошибками необходимо считать только добросовестные заблуждения. Однако действие, осуществляемое на основе ошибочного умозаключения, всегда совершается намеренно. Непреднамеренность, заблуждение остаются доминантой судебной ошибки. Следственной ошибкой следует именовать добросовестное, непреднамеренное заблуждение. Потеря элемента заблуждения, непреднамеренности в корне меняет подход не только к определению следственной ошибки, но и к структуре ошибок.

Дано определение следственной ошибки, которое заключается в следующем: Следственная ошибка — это непреднамеренное неверное умозаключение («продукт мыслительной деятельности») следователя по результатам оценки.доказательственной информации или следственной ситуации в целом, способное привести к неверному решению, не обеспечивающему полноту, объективность и всесторонность расследования преступления.

Первопричину следственных ошибок необходимо искать в мыслительной (интеллектуальной) деятельности следователя, поэтому нами предложена следующей классификационная система, по основному содержанию (характеру отражаемого действия):

1. Психофизиологические и логико-психологические (при восприятии исходной информации, ее переработке, оценке, интерпретирования и интеграции различных информационных потоков).

2. Технические (ошибки измерения, расчетов, фиксации доказательственной информации).

3. Организационно-тактические (неиспользование или неверное применение тактических рекомендаций криминалистики).

4. Уголовно-процессуальные (нарушение норм УПК).

5. Уголовно-правовые (неправильное применение норм УК).

6. Комплексные (ошибки следователя, сочетаемые с ошибками судьи, прокурора, эксперта, специалиста).

С учетом детализации классификации следственные ошибки выглядят следующим образом:

1. Психофизиологические и логико-психологические

1.1. Ошибки восприятия информации в процессе следственных действий (зрительные, слуховые и т.п.).

1.2. Ошибки переработки, проверки, оценки информации, в т.ч. ошибки памяти.

1.3. Ошибки интерпретации исходной информации.

1.4. Ошибки рефлексии.

1.5. Ошибки при интеграции информации в процессе формирования внутреннего убеждения.

2. Технические ошибки

2.1. Ошибки измерения.

2.2. Ошибки расчетов. У

2.3. Ошибки предметной фиксации информации.

2.4. Ошибки вербальной фиксации информации.

2.5. Ошибки наглядно-образной фиксации.

2.6. Ошибки графо-аналитической фиксации.

3. Организационно-тактические

3.1. Ошибки при выдвижении версий (гипотез).

3.2. Ошибки планирования.

3.3. Ошибки тактики следственного действия.

3.4. Ошибки в оценке следственной ситуации в целом.

3.5. Ошибки в принятии решений.

3.5.1. Ошибки в выборе места следственного действия.

3.5.2. Ошибки в выборе времени проведения следственного действия.

3.5.3. Ошибки в выборе участников следственного действия.

3.5.4. Ошибки в тактике реализации следственного действия.

4. Уголовно-процессуальные

4.1. Односторонность и неполнота расследования.

4.2. Ошибки в оценке доказательств в обвинительном заключении.

4.3. Несоответствие выводов следствия фактическим данным.

4.4. Нарушение уголовно-процессуального законодательства.

5. Уголовно-правовые ошибки следователя

5.1. Ошибки при установлении объекта (предмета) преступления.

5.2. Ошибки интерпретации информации при установлении объективной стороны преступления.

5.3. Ошибки при установлении субъекта преступления.

5.4. Ошибки при установлении субъективной стороны преступления.

5.5. Ошибки в трактовке диспозиции норм УК. I

5.6. Неправильная квалификация преступления как результат комплекса ошибок, в т.ч. логико-психологических.

6. Комплексные ошибки

6.1. Следственно-розыскные.

6.2. Следственно-экспертные.

6.3. Следственно-прокурорские.

6.4. Следственно-судебные.

Также нами рассмотрены и систематизированы специфические следственные ошибки, свойственные отдельным следственным действиям из числа наиболее распространенных: осмотр места происшествия, допрос, очная ставка, предъявление для опознания, следственный эксперимент.

Выработаны пути преодоления следственных гносеологических ошибок при формировании внутреннего убеждения в процессе оценки доказательств.

Нами изучен процесс формирования внутреннего убеждения эксперта и предложено авторское определение внутреннего убеждения эксперта, под которым понимается сложное интеллектуально-эмоциональное состояние, сформированное на основе соответствующих научных положений в процессе оценки хода и результатов проведенного исследования.

Внутреннее убеждение эксперта рассматривается нами с гносеологической, логической, психологической позиции, включающей нравственные и моральные предпосылки.

Предложено авторское определение экспертной ошибки, под которой следует понимать непреднамеренное неверное суждение (умозаключение) или действие эксперта при установлении фактических данных в процессе исследования объектов и оценкифезультатов, способные привести к неверному решению, не обеспечивающему полноту, объективность и всесторонность проведенного исследования.

Все экспертные ошибки можно классифицировать по процессуальным, гносеологическим, деятельностным, психологическим и комплексным основаниям. Предложенная нами классификация выглядит следующим образом:

1. Процессуальные: У

1) ошибки в процедуре самого экспертного исследования;

2) нарушение норм УПК (несоблюдение сроков и т.д.).

2. Гносеологические:

1) логические:

- ошибки, приводящие к неправильному выводу;

- ошибки, приводящие к формулированию вывода в вероятной форме (вместо категорического) или о невозможности решения поставленного перед экспертом вопроса;

2) фактические (предметные):

- ошибки, связанные с искаженном представлении об отношениях между предметами объективного мира;

- ошибки, связанные с неправильным акцентированием внимания на второстепенных для решения поставленной задачи признаках, либо на основных признаках, но имеющих отношение для решения пограничной, а не основной задачи.

3. Деятельностные

1) организационно-тактические

- низкая квалификация, не позволившая эксперту использовать новые методы и методики;

- высокая квалификация эксперта, но незнание им методов и приемов при работе на современном техническом оборудовании;

- недооценка или переоценка им своих действий и полученных результатов;

- неправильно или с нарушением условий проведен экспертный эксперимент; 2) организационно-технические:

- неправильно выбрана методика для исследования;

- нарушение строгой упорядоченности действий, связанных с применением различных методов и технических средств;

- использование технически неисправных приборов, непроверенных реактивов и т.п.

4. Психологические:

1) ошибки, обусловленные внутренним состоянием эксперта (различным настроением, болезнью, переутомлением и т.п.);

2) ошибки, обусловленные внешними условиями, (плохое освещение в рабочем кабинете, не отапливаемое помещение и др.).

5. Комплексные ошибки

1) связанные с объективные факторы;

2) связанные с субъективные факторы.

Нами изучены причины экспертных ошибок и предложены некоторые пути предупреждения экспертных ошибок. Одним из направлений предупреждения экспертных ошибок предлагается проведение рецензирования заключений на уровне стран СНГ, способствующее взаимному обогащению опыта, исключению типичных недостатков и экспертных ошибок. Сформулированы изменения в действующее законодательство, так ст. 38-1 Федерального Закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и ст.42-1 Закона Республики Казахстан «О судебно-экспертной деятельности в Республике Казахстан» следует изложить в следующей редакции: «Контрольно-консультационное обеспечение производства экспертиз»

1. При необходимости руководителю экспертного учреждения организовывать консультации экспертов со специалистами экспертных и научно-исследовательских учреждений, высших учебных заведений, а также других подразделений, имеющих право производства экспертиз;

2. Для повышения объективности и предупреждения экспертных ошибок, организовывать выборочное письменное внутреннее и внешнее рецензирование заключений экспертов».

В целях предупреждения экспертных ошибок в экспертных учреждениях следует проводить обязательное планомерное обобщение экспертной практики, не реже чем через 5 лет по всем направлениям традиционных экспертиз и через каждые 3 года по новым видам проводимых исследований. Учитывая недостатки при назначении судебных экспертиз, подготовки материалов для их производства, следует проводить обучение сотрудников правоохранительных органов, совместные обобщения судебной, следственной и экспертной- практики, шире осуществлять консультативную помощь органам, назначающим экспертизы.

Предложены дополнения в Закон Российской Федерации «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в частности ввести главу 6, регламентирующую международное сотрудничество в судебно-экспертной деятельности.

На основе теории и практики предварительного расследования преступлений и проведения судебных экспертиз нами разработаны научно обоснованные категории, которые могут войти в понятийный аппарат внутреннего убеждения, следственных и экспертных ошибок, сформулированы рекомендации по повышению эффективности деятельности, связанной с их выявлением, устранением, предупреждением, а также преодолением последствий следственных и экспертных ошибок при формировании внутреннего убеждения. Таким образом, разработана частная теоретическая концепция закономерностей формирования внутреннего убеждения с целью профилактики следственных и экспертных ошибок и совершенствование норм законодательства.
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