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#### ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Процессы демократизации всех сфер жизнедеятельности украинского общества, формирующие стратегическое направление его системной трансформации, определяют важнейшие тенденции происходящих социальных изменений. В то же время, в происходящих социальных изменениях зримо проявляются и кризисные тенденции, которые по своему содержанию выражают целый ряд специфических противоречий, связанных с объективными и субъективными сложностями переходного периода от тоталитаризма к демократии.

Одна из таких важнейших тенденций выражает противоречия формирования гражданского общества в Украине. Мониторинговые социологические исследования, проведенные учеными Института социологии НАН Украины во второй половине 90-х годов, зафиксировали весьма характерное обстоятельство. С одной стороны, наблюдается значительное увеличение политических партий, общественных организаций, число которых сейчас превысило 20тыс., однако, с другой – достаточно узкой продолжает оставаться их социальная база. Так общая численность людей, которые реально принимали в 2000-2003 гг. участие в деятельности политических партий, составляла менее 2% населения Украины, при этом 83,2% граждан Украины, как показали итоги исследований 2003г., вообще не принадлежат и не берут участие в работе какой-либо общественной организации. Поэтому очевидно, что стимулирование гражданской активности должно стать важнейшим фактором прогресса в дальнейшем осуществлении демократических реформ в Украине.

Поиск оптимальных путей решения данной проблемы можно рассматривать в качестве специфической задачи социоинженерной деятельности. Однако следует отметить, что научная разработка проблемы стимулирования гражданской активности в социоинженерном аспекте связана с целым рядом сложностей, по причинам слабой изученности: 1) социального содержания трансформационного процесса украинского общества; 2) тенденций развития институциональной системы гражданского общества; 3) эффективных способов и направлений стимулирования гражданской активности; 4) специфики принципов социального проектирования новых демократических институтов гражданского общества; 5) стратегий формирования адекватной реалиям переходного общества технологической модели социальной политики как инструмента гармонизации социальных неравенств и стимулирования гражданской активности.

Именно поэтому тема диссертационного исследования является актуальной как в научно-теоретическом, так и в практическом аспектах.

**Связь диссертации с научными программами, планами, темами.** Диссертационное исследование выполнено в рамках научной программы «Управление социальными процессами в переходном обществе», которая осуществляется учеными Межрегиональной Академии управления персоналом (г.Киев) с 1998 года по настоящее время.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Тема диссертации является недостаточно разработанной в силу того, что главным направлением в изучении процессов системной трансформации украинского общества в 90-х годах было исследование процессов государственного строительства, проблем геополитической ориентации Украины как независимого государства в контексте проводимых экономических и политических реформ. И гораздо меньше внимания ученые посвящали анализу тенденций формирования и развития гражданского общества в Украине. Следует отметить, что только во второй половине 90-х годов появляются работы, которые в целом отражают специфические направления в изучении данных проблем. Во-первых, анализу социально-экономических, политических и духовных факторов самоорганизации украинского общества посвящены труды В. Андрущенко, В.Бабкина, В.Бакирова, В.Бурлачука, В.Врублевского, Е.Донченко, Е.Иваненко, О.Лановенко, Н.Лисицы, Ф.Канаха, В.Князева, Л.Кравчука, В. Кременя, Л.Кучмы, Н.Нижник, В. Пилипенко, С.Пирожкова, Ф.Рудича, А. Ручки, Д. Табачника, В.Тарасенко, В. Ткаченко, А. Ткачука, А. Шевченко и др. Во-вторых, проблемы социальной структуры и общественной активности различных социальных групп рассматриваются в работах В.Вороны, С.Войтовича, Е. Головахи, В. Журавского, Н.Костенко, О.Куценко, А. Кучеренко, С. Макеева, Н. Михальченко, С. Оксамитной, Н. Паниной, И.Прибытковой, Ю.Сурмина, Н. Толстых, Е. Швачко, Е. Якубы др. В-третьих, выделяется направление, связанное с анализом процессов функционирования политических и общественных организаций и институтов гражданского общества, которое представлено трудами В. Бебика, А.Бовы, Н.Головатого, В. Евтуха, В. Журавского, В.Князева, И.Кураса, Н. Михальченко, А.Нельги, Н.Отрешко, Ю.Привалова, В.Рубцова, А. Сидоренка В. Танчера, В.Степанеко, С.Тостоуховой, Л. Шкляра, Н. Шульги, Ю.Яковенко и др. В-четвертых, в ряде работ анализируются проблемы формирования новой стимулирующей гражданскую активность модели социальной политики в Украине. Это, в частности, исследования Н.Витренко, Г. Голеусовой, Г.Дмитренко, В.Жукова, Э. Либановой, Н. Лукашевича, И.Миговича, В.Новикова, Г.Осового, Е. Палий, Ю. Саенко, Н. Сакады, В. Скуратовского, В.Судакова, В. Тарасенко, Н.Туленкова, Г. Щёкина, А.Ягодки, А Яременко и др.

Следует отметить, что обозначенные проблемы, учитывая однотипный характер переходных процессов, достаточно активно изучаются в странах СНГ и, в частности, в России – о чем свидетельствуют работы Г Атаманчука,, Т.Богомоловой, И.Бутенко, С.Быковой, Ю.Волкова, И Дискина, Т.Заславской, Г.Здравомыслова, В.Ильина, Г.Осадчей, Г.Осипова, В.Радаева, Н.Римашевской, М.Руткевича, Р.Рывкиной и др.

Однако тема стимулирования гражданской активности ни в деятельностном, ни в институциональном аспектах специально не рассматривалась. Отсутствует и понимание ее социоинженерного смысла. Во многом это связано с тем, что существуют определенные трудности и противоречия в осмыслении собственно научного статуса социоинженерной деятельности. В работах 70 – 90-х годов Г. Антонюка, В.Воловича, В. Дудченко, Вал. Иванова, В. Макаревича, В. Патрушева, В. Подшивалкиной, И. Поповой, Ю. Резника, В. Судакова, Е.Суименко, О.Уржи, А.Ячного и др., а также западных теоретиков З. Баумана (Z. Bauman), П. Бурдье(P.Bоurdieu), Р. Дарендорфа (R.Dahrendorf), Н. Лумана (N.Lumann), Р. Мертона(R.Merton), Т. Парсонса(T.Parsons), А. Печчеи(A.Peccei), К. Поппера (K.Popper), Ю. Хабермаса(U.Habermas) и др. предпринимались усилия по обоснованию научной и практической значимости социоинженерной деятельности для решения задач общественной модернизации и демократизации общественной жизни. Однако, проблематика социальной инженерии, касающаяся определения ее научного статуса, специфики ее познавательных и практических функций, продолжает оставаться остро дискуссионной, что затрудняет продуктивную реализацию потенциала социальной инженерии при разработке эффективных технологий стимулирования гражданской активности в Украине.

**Цель и задачи исследования.** *Целью* диссертационного исследования является концептуальное обоснование значимости социоинженерного подхода к разработке стратегии стимулирования гражданской активности в современном украинском обществе.

Реализация данной цели обусловила постановку следующих задач:

1. уточнить и конкретизировать вопрос о теоретико-методологической специфике социоинженерной деятельности;
2. обосновать значимость идентификации социального содержания трансформационного процесса украинского общества как концептуальной основы формирования социоинженерной стратегии стимулирования гражданской активности;
3. исследовать феномен гражданской активности, проанализировать условия и особенности ее институциализации, а также охарактеризовать технологическую специфику стимулирования гражданской активности в украинском обществе;
4. на основе обобщения опыта функционирования Международного Академического Рейтинга "Золотая Фортуна" определить принципы социального проектирования новых демократических институтов стимулирования гражданской активности и охарактеризовать технологические аспекты их функционирования;
5. осуществить анализ эффективности основных технологических моделей социальной политики как инструмента гуманизации общественных отношений и стимулирования гражданской активности в украинском обществе.

**Объект и предмет исследования***. Объектом диссертационного исследования* является процесс формирования и развития гражданского общества в Украине. *Предметом диссертационной работы* являются социальные и технологические механизмы стимулирования гражданской активности в Украине.

**Теоретико-методологической основой диссертации** явились новые научные исследования социальной структуры и процесса формирования гражданского общества в Украине, а также работы украинских та зарубежных ученых, в которых обсновываются возможности социальной инженерии при решении задач гуманизации и демократизации общественной жизни.

**Методы исследования.** В ходе исследования автором использовались общенаучные методы: анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогии, типологизации, моделирования, а также специфические исследовательские социоинженерные методики, в частности, социальная диагностика, социальное проектирование, социальное конструирование.

**Эмпирическая основа исследования.** Эмпирической базой диссертационной работы в основном явились мониторинговые социологические исследования, проводимые в 1994-2003 гг. учеными Института социологии НАН Украины, информационно-аналитические материалы, которые были опубликованы в научных социологических изданиях, а также эмпирические данные отечественной и международной статистики.

**Научная новизна полученных результатов.** В диссертационном исследовании решена важная научная проблема: обоснована теоретическая и практическая значимость социоинженерного подхода в решении задач формирования эффективных институциональных механизмов стимулирования индивидуальных и коллективных форм гражданской активности в Украине. В процессе научной разработки диссертационной темы были получены *следующие новые научные результаты*:

- в новых концептуальных координатах раскрыт полифункциональный статус социоинженерной деятельности как: а) *специфического типа* научно-познавательной и организационно-управленческой практики, б) *процесса* непрерывного получения информации о состоянии социальных объектов в целях оптимизации их функционирования и развития; в) *средства и инструмента* решения социальных проблем посредством разработки и внедрения социоинженерных проектов и социальных технологий;

**- доказано, что** **ключевыми факторами социального содержания трансформационного процесса украинского общества являются:1) *ориентационные динамические социальные неравенства,* 2) *структурные социальные неравенства*. Практические потребности в гармонизации данных неравенств обусловливают необходимость формирования как узко специализированных, так и интегральных стратегий социоинженерной деятельности. Стимулирование гражданской активности является наиболее значимой интегральной стратегией социоинженерной деятельности;**

- впервые осуществлено исследование специфики системообразующих компонентов феномена гражданской активности, позволившее выяснить, что технологическая специфика стимулирования гражданской активности проявляется в необходимости создания и актуализации технологий своевременного общественного реагирования, поддержки и признания общественно значимых трудовых усилий и результатов, поступков и реальных заслуг граждан перед обществом и государством;

-определено содержание технологических принципов социального проектирования новых демократических организаций и институтов стимулирования гражданской активности в Украине, которыми являются: 1) демократическая направленность; 2) открытость и гласность;3) толерантность; 4) патриотизм; 5) технологичность;

-приведены новые аргументы, доказывающие неэффективность и бесперспективность проводимой в Украине патерналистской технологической модели социальной политики и обоснована позиция относительно важности разработки интегрированной активистской модели социальной политики, которая была бы ориентированной на стимулирование гражданской активности через усиление процессов самообеспечения и самозанятости, а также на создание действенной системы адресной помощи малообеспеченным слоям населения.

**Теоретическая значимость полученных результатов.** Теоретическое значение полученных результатовдиссертационного исследования заключается в том, что научная разработка проблемы стимулирования гражданской активности в украинском обществе именно в аспекте социоинженерной деятельности самым непосредственным образом способствует углублению научных представлений и знаний относительно принципов развития институциональной системы гражданского общества в Украине, а также относительно формирования эффективных механизмов общественного вляияния на процессы самоорганизации и гражданской консолидации украинского общества.

**Практическая значимость исследования.** Во-первых, результаты диссертации могут быть использованы для решения дальнейших научно-исследовательских задач в области социальной инженерии с учетом предложенного в диссертации понимания полифункционального характера социоинженерной деятельности. Во-вторых, идеи и выводы диссертации могут быть реализованы непосредственно на прикладных уровнях социоинженерной деятельности в процессе создания конкретных программ и проектов институционального развития гражданского общества в Украине, разработки технологий стимулирования гражданской активности, проектирования новых демократических институтов, эффективных моделей социальной политики.

**Апробация исследования.** Положения и выводы диссертации докладывались автором на научных конференциях, семинарах и круглых столах, состоявшихся в 1998-2004 гг. В частности, на Всеукраинских научно-практических конференциях: «Управление в переходном обществе на пороге ХХ1 века (Киев, 1999г.), «Менеджмент качества современного образования» (Киев, 1999г.), «Общественные реформы и становление гражданского общества в Украине» (Киев, 2001г.), «Социологическая наука и образование в Украине» (Киев, 2003г.). Ряд положений и выводов диссертации основаны на обобщении позитивного опыта десятилетнего функционирования нового демократического института стимулирования индивидуальных и коллективных форм гражданской активности – Международного Академического открытого рейтинга популярности и качества "Золотая Фортуна". Публикации по теме диссертации осуществлены в 10-ти изданиях, из них 6 - в специализированных изданиях, утвержденных ВАК Украины:
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Другие издания.

7. Акімов Д. Стабільне громадянське суспільство як чинник демократичного розвитку України // Суспільні реформи та становлення громадянського суспільства в Україні: Матеріали наук.-практ. конф. / За ред. В.І Лугового, В.М.Князєва. - К.: УАДУ, 2001. – Т.2. - С.397-399.
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**Структура диссертации.** Диссертационная работа состоит из введения, двух разделов, состоящих из четырех глав, выводов, в которых изложены основные результаты диссертационного исследования, а также списка использованных источников, который состоит из 210 наименований.

## ВЫВОДЫ

Недостаточная эффективность осуществляемых в Украине реформ экономической, социальной, политической и культурно-идеологической сфер общественной жизни во многом обусловлена низким уровнем социоинженерного обеспечения самих реформаторских действий. Инициируемые "сверху" реформы не получают массовой поддержки ввиду слабости и неразвитости институциональной системы гражданского общества в Украине. Именно поэтому обоснование значимости социоинженерного подхода в решении задачи формирования эффективных институциональных механизмов стимулирования индивидуальных и коллективных форм гражданской активности является важной и перспективной научно-теоретической и практической проблемой. Обобщение основных результатов диссертационного исследования, позволяет сделать следующие выводы:

1.Социоинженерная деятельность – это: а) *специфический тип* научно-познавательной и организационно-практической активности, содержание которой связано с идентификацией, выяснением возможностей преобразования на основе инноваций и практическим преобразованием социальных объектов различного типа; б) *процесс* непрерывного получения информации о состоянии социальных объектов в целях создания эффективных меха­низмов по обеспечению их оптимального функционирования и развития; в) *средство и инструмент* стабилизации и гармонизации разноплановых социальных взаимодействий посредством разработки и внедрения социоинженерных проектов и социальных технологий, которые разрабатываются и внедряются с помощью специализированных процедур и методов (социальной диагностики, социальной экспертизы, социального прогнозирования, социального проектирования, социального программирования и др.).

2.Практическая эффективность социоинженерной деятельности непосредственно зависит от степени адекватности идентификации социального содержания трнсформационного процесса украинского общества. В диссертации агрументировано, что ключевыми факторами социального содержания трансформационного процесса украинского общества являются: а) *ориентационные динамические социальные неравенства,* выражающие его прогрессивную ориентационную и интеграционную направленность и б) *структурные социальные неравенства*, выражающие тенденции поляризации социальной структуры. Обосновано, что практические потребности в гармонизации данных неравенств обусловливают необходимость формирования как узко специализированных, так и интегральных стратегий социоинженерной деятельности.

3. Приоритетными и наиболее эффективными специализитрованными социоинженерными стратегиями в Украине являются: а) социоинженерное обеспечение социальной политики государства; б) социоинженерное обеспечение политики формирования демократического гражданского общества; в)социоинженерное обеспечение региональной политики и развития местного самоуправления; г)социоинженерное обеспечение деятельности предприятий и промышленных корпораций. Стимулирование индивидуальных и коллективных форм гражданской активности является интегральным направлением социоинженерной деятельности в Украине.

4.Гражданская активность является социальным феноменом, системообразующими компонентами которого являются: а) комплекс деятельностных факторов, обусловленных задачами выполнения гражданами своих обязанностей перед государством; б) направление деятельности людей, связанное с осуществлением гражданами общественных функций в тех сферах жизни общества, которые не могут эффективно регулироваться государством; в) процесс самоактуализации людьми своих творческих потенций посредством формирования общественных организаций и участия в их работе.

5.Объективные условия, определяющие необходимость стимулирования гражданской активности в Украине, формируют тенденции социально-политического развития, выражающие: а) противоречия политического структурирования украинского общества; б) противоречия мировоззренческого порядка относительно стабильности и ценностей современных западных демократий; в) противоречия выбора оптимальной модели геополитической ориентации Украины; г) противоречия трансформации механизмов и форм участия граждан в общественно-политической жизни Украины.

6.Важнейшими социоинженерными направлениями стимулирования гражданской активности в Украине являются: а) разработка социальных технологий активизации государственной политики по развитию институциональной системы гражданского общества; б) разработка социоинженерных проектов преобразования социальных функций общественных организаций, действовавших в советский период; в) поиск и обоснование адекватных современному этапу развития украинского общества принципов социального проектирования новых демократических институтов стимулирования индивидуальных и коллективных форм гражданской активности.

7.Технологическая специфика процесса стимулирования гражданской активности проявляется в необходимости создания и актуализации технологий своевременного общественного реагирования, поддержки и признания общественно значимых трудовых усилий и результатов, поступков и реальных заслуг граждан перед обществом и государством.

8. Наиболее значимыми технологическими принципами социального проектирования новых демократических институтов стимулирования индивидуальных и коллектив­ных форм гражданской активности являются демократическая направленность, открытость и гласность, толерантность, патриотизм, технологичность. Приоритеты в выборе конкретных стимулов (материальных, моральных, социально-психологических, творческих) обусловливаются как технологическими особенностями, так и целями проектирования социальных институтов, ориентированных на стимулирование гражданской активности.

9. Социальная политика - это необходимый научно обоснованный инструмент и технологический способ гармонизации социальных неравенств, а также обеспечения социального равновесия между различными слоями общества. Главная цель социальной политики в Украине - снять все ограничения для свободной экономической деятельности, дать возможность каждому работнику, каждому трудовому коллективу получать доходы в соответствии с реальным вкладом в увеличение общественного богатства, а также гарантировать социальную защиту тем слоям населения, которые не в состоянии собственной деятельностью обеспечить свое благополучие.

10. Социальную политику, проводимую в бывшем СССР можно определить как политику жизнеобеспечения широких слоев населения на уровне минимальных потребительских стандартов. С учетом западного опыта организации социальной защиты населения такую социальную политику, с точки зрения анализа ее технологической специфики, можно определить как вульгаризированный вариант пассивной модели социальной политики патерналистского типа.

11.В мировой практике наиболее распространенными являются три основные технологические модели социальной политики: активная, реабилитационная и патерналистская модели. На основе анализа эмпирических данных, характеризующих остроту социальных неравенств в Украине, в диссертации аргументирована позиция относительно перспективности разработки интегрированной активистской технологической модели социальной политики, которая бы одновременно была ориентированной на стимулирование экономического роста, гармонизацию социальных неравенств и стимулирование гражданской активности населения Украины.
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