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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности использования специальных знаний для обнаружения и идентификации инициаторов горения"

Актуальность темы исследования. Пожары и взрывы, иные техногенные катастрофы и чрезвычайные ситуации сопровождают человечество на протяжении всей его истории. Так, ежедневно в 2004 году в Российской Федерации происходило 634 пожара, в результате которых погибали 50 человек и 37 человек получали травмы. Огнем уничтожалось 178 строений, 22 единицы автотракторной техники и 10 голов скота. Ежедневный материальный ущерб составлял 16,0 млн. руб.

За 4 месяца 2005 года оперативная обстановка с пожарами в Российской Федерации по сравнению с аналогичным периодом прошлого года характеризовалась следующими основными показателями: зарегистрирован 73771 пожар (-2,5 %); погибло 7442 человека (-2,2 %), в том числе 303 ребенка (19,8 %); получили травмы на пожарах 4569 человек (- 1,9 %); прямой материальный ущерб составил 1769.0 млн. руб.1

Реформирование политической и экономической жизни российского общества с целью формирования правового государства повлекло качественные изменения в преступности. Одним из них стало изменение роли и места поджогов в ее структуре.

Нынешнее состояние борьбы с поджогами, уровень организационного обеспечения их раскрытия и расследования обуславливают необходимость углубленного изучения данной проблемы и разработки научно-обоснованных предложений по улучшению этой деятельности.

На современном этапе развития общества не вызывает сомнения, что результаты борьбы с преступностью в значительном мере зависят от применения достижений науки и техники в практике раскрытия и расследования преступлений. Ведущая роль в этом принадлежит специальным знаниям. Постоянное расширение круга задач, решение которых возможно с использованием специальных знаний, применяемых в ходе следственного действия с участием специалиста или производства экспертизы, ставит их в ряд наиболее объективных, а значит, ценных источников доказательств по делу.

Особая актуальность использования специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с поджогами, объясняется тем, что их применение позволяет установить сам факт поджога на основе выявления следов инициаторов горения. Знание следователем информации о примененном инициаторе горения выступает в качестве основания для выдвижения версии о лице, совершившем поджог.

Анализ следственной практики по расследованию преступлений, связанных с поджогами, показывает, что следователями совершается большое число ошибок, особенно на первоначальном этапе расследования данной категории дел. Осмотр места происшествия зачастую проводится некачественно, следы не изымаются. Между тем, по данной категории дел, недостатки, допущенные при осмотре места происшествия, практически не устранимы в ходе дальнейшего расследования. Поэтому в 82,75 % случаев пожаров причиной возгорания был признан либо несчастный случай (например, банальное замыкание электропроводки), либо причина пожара вообще не была установлена. При этом следует отметить наличие устойчивой тенденции роста количества пожаров по неустановленным причинам (в 0,4 раза в 2004 г. по сравнению с 2003 г.).

Не принятие мер к установлению причин пожара в конечном счете приводит к отказу в возбуждении уголовного дела. Так, в 2004 году в России было зафиксировано 231486 пожаров, по ним возбуждено лишь 39931 уголовных дел2.

1 Оперативная обстановка с пожарами в Российской Федерации в 2004 году и 4 месяца 2005 года. / официальный сайт МЧС России.

2 Оперативная обстановка с пожарами в Российской Федерации в 2004 году. / официальный сайт МЧС России.

Сказанное дает основание утверждать, что проблема борьбы с преступлениями, связанными с поджогами, остается одной из актуальных для правоохранительных органов.

Анализ практики показывает, что и при назначении пожарно-технических экспертиз допускается большое количество ошибок. Следователи не знают или не учитывают возможности этой экспертизы, не изымают достаточного количества следов и проб, не предоставляют эксперту всей необходимой информации, не ставят на разрешение экспертизы всего комплекса вопросов, выяснение которых требуется следствию.

Сказанное свидетельствует о том, что недостаточно эффективно используется пожарно-техническая экспертиза, а следствие утрачивает возможность полно и объективно исследовать обстоятельства дела.

Современный уровень развития пожарно-технической экспертизы позволяет решать широкий круг задач идентификационного и диагностического характера. Разработаны достаточно надежные методики исследования проб, изъятых с места пожара, на наличие в них следов легковоспламеняющихся и горючих жидкостей нефтяного ряда. Между тем, проблемаизъятия проб и их экспертного исследования с целью обнаружения следов нетрадиционных инициаторов горения по-прежнему остается недостаточно разрешенной. Это обусловлено химическими особенностями нетрадиционных инициаторов горения, зависимостью оставляемых ими следов от целой совокупности физико-химических факторов.

Вопросам расследования преступлений, связанных с поджогами, посвящены работы многих ученых - криминалистов, таких как Антонов О. Ю., Бабкин А. В., Безуглов М. А., Брайнин М. С., Вишневецкий В. А., Воронцов Ю. И., Воеводин С. В., Данильян С. А., Донцов В. Г., Зернов С. И., Казаков Г. Н., Качалов А. Я., Лаптух Э. В., Лобов С. А., Миусская Р. А., Мишин А. В., Молоканов В. Н., Мухачев А.А., Попов Н.А. Путилин В. И. и др.

Однако работы данных авторов посвящены методики расследования различных преступлений, связанных с поджогами, в которых вопросы использования специальных знаний не раскрываются в полной мере. Между тем назрела необходимость более широкой и целенаправленной разработки проблем использования специальных знаний для обнаружения и идентификации инициаторов горения в ходе расследования данной категории преступлений, поскольку их обнаружение и идентификация позволяют не только установить факт поджога, но и выдвинуть обоснованные версии о личности поджигателя, что повысит эффективность деятельности правоохранительных органов.

Все изложенные ранее соображения обусловливают актуальность темы диссертационного исследования и ее выбор.

Объектом исследования является практика расследования преступлений, связанных с поджогами, и специфика использования при этом специальных знаний.

Предметом исследования выступают закономерности, проявляющиеся в процессе совершения поджогов с использованием различных инициаторов горения и связанные с ними закономерности установления виновного лица.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования состоит в повышении эффективности расследования преступлений, связанных с поджогами, за счет выявления закономерных связей между криминалистически значимыми признаками данных преступлений и разработки на их основе практических рекомендаций по использованию специальных знаний для обнаружения и идентификации различных инициаторов горения в следах, изъятых с места пожара, а также формировании научно-обоснованной экспертной методики установления нетрадиционных инициаторов горения.

Для достижения поставленной цели потребовалось решение следующих задач:

- проанализировать современное состояние борьбы с преступлениями, связанными с поджогами;

- выявить специфику отражения использованного инициатора горения в следах поджога;

- обосновать возможность выдвижения версии о личности преступника на основе установления инициатора горения, использованного при поджоге;

- выявить специфику использования специальных знаний в ходе осмотра места пожара;

- разработать предложения, направленные на оптимизацию назначения и производства пожарно-технической экспертизы.

Методология и методика исследования. Криминалистические и иные аспекты изучаемой проблемы анализировались с позиций общих положений философии и логики. В ходе проведенного исследования применялись современные методы научного познания: историко-генетические методы анализа, методы логического анализа, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический и системный.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, уголовно-правовое и уголовно-процессуальное законодательство, а также законы, межведомственные и ведомственные нормативные акты, регулирующие деятельность правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью.

Теоретической базой исследования являются труды ученых: Г. В. Арцишевского, О. Я. Баева, Р. С. Белкина, И. Е. Быховского, А. Н. Васильева, И. А. Возгрина, А. Ф. Волынского, И. Ф. Герасимов, Г. И. Грамовича, JI. Я. Драпкина, А. В. Дулова, В. А. Жбанкова, А. А. Закатова, С. И. Зернова, И. П. Карлина, П. К. Кривошеина, В.Я. Колдина, С. М. Колотушкина, В.Е.Корноухова, Ю.Г. Корухова, Н.И. Кулагина, В. П. Лаврова, И. М. Лузгина, В.В. Мальцева, В.А. Образцова, Н.И. Пикурова, А. С. Подшибякина, А. П. Резвана, Е. Р. Российской, Н. А. Селиванова, Б. П.

Смагоринского, М. В. Субботиной, В. Г. Танасевича, И. Д. Четко, А. А. Эксархопуло, Н. П. Яблокова и др.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты анализа 163 уголовных дела по преступлениям, связанным с поджогом, в ходе которого применялся инициатор горения, по Липецкой, Волгоградской, Тамбовской и Воронежской областях (2001 - 2004 г.г.). Проинтервьюировано 138 следователей и 193 специалиста.

Комплексный подход к анализу проблематики, разнообразная информация, полученная из репрезентативных источников и материалов практики, обеспечивают достоверность и обоснованность выводов и предложений.

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. На основе анализа современного состояния борьбы с преступлениями, связанными с поджогами, впервые разработана классификация инициаторов горения, адаптированная под потребности следственной и экспертной практики; выявлены закономерные связи между инициатором горения и лицом, его использовавшим; сформирована научно-обоснованная экспертная методика обнаружения и идентификации нетрадиционных инициаторов горения.

Сформулированные автором теоретические положения позволили определить пути совершенствования деятельности правоохранительных органов по расследованию данной категории преступлений.

Указанные положения диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе, а также в системе профессиональной подготовки сотрудников органов дознания, следствия и экспертных подразделений.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Результаты анализа и оценки современного состояния практики расследования преступлений, связанных с поджогами, свидетельствующие о необходимости более широкого использования специальных знаний для обнаружения и идентификации инициаторов горения различной природы как основы повышения эффективности их расследования.

2. Классификация инициаторов горения различной природы, адаптированная под потребности следственной и экспертной практики за счет учета особенностей химического состава и молекулярных структур компонентов легковоспламеняющихся и горючих жидкостей, типа разложения и температуры воспламенения горючих смесей.

3. Классификация следов инициаторов горения по известным в криминалистике основаниям, а также по их стабильности во времени и специфике отражения в зависимости от материала объекта - носителя.

4. Закономерные связи между элементами криминалистической характеристики преступлений, связанных с поджогами, на основе которых сформированы типичные логические цепочки, отражающие связь инициатора горения с личностью преступника с учетом мотивов совершения им преступления.

5. Типичные версии, выдвигаемых при расследовании преступлений, связанных с поджогами.

6. Рекомендации по проведению осмотра места происшествия, связанного с пожаром, направленные на повышение эффективности использования специальных знаний в целях обнаружения следов инициаторов горения различной природы.

7. Предложения по совершенствованию существующих методик диагностики традиционных инициаторов горения.

8. Методика диагностики и идентификации нетрадиционных источников горения на основе применения метода рентгенофлуоресцентного анализа.

Апробация и внедрение результатов исследования. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные в ходе диссертационного исследования, получили отражение в восьми опубликованных работах, обсуждались на заседаниях кафедры уголовно-правовых дисциплин МОУ ВПО Институт права и экономики, докладывались на межведомственной межрегиональной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 20-21 ноября 1997 г.), первой Сибирской научно-практической конференции (Иркутск, 25-26 марта 1998 г.), научно-практической конференции (Елец: Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, 2004 г.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практику расследования преступлений, связанных с поджогами, в экспертную практику, а также в учебный процесс, что подтверждается соответствующими актами.

Структура диссертации обусловлена кругом исследуемых проблем. Она состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем предъявляемым требованиям ВАК России.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кривых, Николай Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Пожары, иные техногенные катастрофы и чрезвычайные ситуации сопровождают человечество на протяжении всей его истории. Так, ежедневно в 2004 году в Российской Федерации происходило 634 пожара, в результате которых погибали 50 человек и 37 человек получали травмы. Огнем уничтожалось 178 строений, 22 единицы автотракторной техники и 10 голов скота. Ежедневный материальный ущерб составлял 16,0 млн. руб.

Если принять пожары как неизбежность, то очень важно извлекать уроки, знать факторы, обуславливающие их возникновение, предупреждать угрозу, минимизировать последствия.

Анализ причин возникновения пожаров свидетельствует, что пожар, в подавляющем большинстве случаев, - результат преступных действий (бездействий) отдельных лиц. Наибольшую социальную опасность представляют умышленные действия лиц, направленные на разрешение накопившихся социальных, межличностных противоречий, сокрытие результатов своей преступной деятельности путем инициирования пожара — поджог.

Необходимо отметить высокий уровень латентности преступлений, связанных с поджогом. По 82,75 % случаев пожаров причиной возгорания признается либо несчастный случай, либо причина пожара вообще не устанавливается. Так, в 2004 году в России было зафиксировано 231486 пожаров, по ним возбуждено лишь 39931 уголовное дело, при наличии устойчивой тенденции роста количества пожаров по неустановленным причинам (в 0,4 раза в 2004 г. по сравнению с 2003 г.).

Анализ мировой практики расследования пожаров показывает, что доля пожаров с неустановленными причинами их возникновения в отдельных странах достигает 45 %. Это обусловлено особенностями возникновения и развития пожаров, их зависимостью от целой совокупности физико-химических факторов, необратимостью процесса горения.

При неустановлении причины пожара уголовные дела не возбуждаются. Это способствует сокрытию поджогов, особенно в тех случаях, когда были использованы нетрадиционные инициаторы горения, установление которых в следах пожара, как правило, не производится. Указанная ситуация приводит к ущемлению законных интересов потерпевших от поджога, затрудняет возмещение причиненного поджогом материального ущерба.

Проведенный анализ современного состояния расследования преступлений, связанных с поджогом, позволяет утверждать, что назрела насущная необходимость изменения подхода к расследованию преступлений указанной категории, которое должно основываться на более широком и эффективном использовании специальных знаний для установления инициаторов горения, применяемых в целях поджога.

Анализ существующих классификаций инициаторов горения показал их практическую непригодность для целей расследования. В связи с изложенным, предложена классификация, которая построена так, чтобы наиболее полно отражать всю разнообразную гамму традиционных и нетрадиционных инициаторов горения, применяемых при совершениипреступления, связанного с поджогом. В качестве основных критериев предлагаемой классификации выбраны особенности химического состава и молекулярной структур компонентов легковоспламеняющихся и горючих жидкостей, тип разложения и температура воспламенения горючих смесей.

На основе анализа следов пожара были дополнены известные в криминалистике классификации - следы пожара, по существующим основаниям, отнесены к соответствующим группам. Кроме того, следы инициаторов горения целесообразно классифицировать еще и по следующим основаниям:

1. Стабильность во времени, что непосредственно связано с возможностью их исследования в процессе расследования: - стабильные следы (сохраняющиеся свыше 2-х месяцев);

- условно стабильные следы (которые можно обнаружить на месте происшествия в течение от нескольких часов до нескольких дней после тушения пожара);

- нестабильные следы (исчезают в процессе горения либо сохраняются несколько минут).

Данная классификация носит условный характер, поскольку стабильность следов определяется физико-химическими свойствами следовоспринимающих объектов, условиями протекания пожара и его тушения.

2. Специфика отражения следов инициатора горения от материала объекта - носителя:

- на древесине;

- на металле;

- на керамической плитке;

- на мягкой мебели;

- тканях;

- на грунте, песке и других сыпучих материалах.

Предложенная классификация следов преступлений, сопряженных с пожарами, является одним из компонентов для повышения эффективности расследования преступлений данной категории.

Поскольку факт пожара скрыть невозможно, то в случае установления факта поджога наибольший интерес для следствия представляют взаимосвязи между используемым преступником инициатором горения и его личностью. Поэтому нами по результатам исследования закономерных связей между элементами криминалистической характеристики преступлений, связанных с поджогами, сформированы наиболее типичные логические цепочки, отражающие связь инициатора горения с личностью преступника с учетом мотивов совершения им преступления.

Обобщение практики расследования преступлений, связанных с поджогами, и установление закономерных связей между элементами криминалистической характеристики данных преступлений позволили определить совокупность типичных версий о факторах, вызвавших возгорание:

1. Возгорание произошло в результате умышленных действий лица (лиц), состоящих в использовании (привнесении в окружающую обстановку объекта) инициаторов горения: а) моторных топлив; б) растворителей, являющихся нефтепродуктами; в) растворителей не нефтяного ряда; г) товаров пищевой и парфюмерно-косметической промышленности; д) нетрадиционных инициаторов горения; е) специально изготовленных технических устройств.

2. Возгорание произошло в результате умышленных действий лица (лиц), состоящих в использовании общедоступных устройств воспламенения (спички, зажигалки) горючих элементов окружающей обстановки.

3. Возгорание произошло в результате неумышленных действий лица (неосторожность, халатность и т. д.).

4. Возгорание произошло в результате природных явлений.

Проверка версии о причине пожара позволяет в дальнейшем выдвигать обоснованные версии о его виновнике и мотивах, которыми он руководствовался, а также других обстоятельствах, имеющих значение для дела. Поэтому типичная версия может быть представлена в виде следующего вероятного суждения: «если поджог совершен с использованием такого-то инициатора горения с такой-то целью, то преступником (преступниками), вероятнее всего, является . (далее цепочка продолжается в зависимости от тех факторов, которые уже установлены)».

Осмотр места пожара имеет свои особенности, которые требуют от следователя специальной подготовки, высокой квалификации, тщательности в работе.

Основной задачей осмотра места происшествия, связанного с пожарами, следует считать обнаружение следов использованных инициаторов горения и мест их сосредоточения, чтобы из этих мест отобрать пробы и направить в стационарную лабораторию для установления их вида с помощью сложных инструментальных методов.

Только предварительных исследований предметов и следов, обнаруженных на месте происшествия, недостаточно для установления использованного инициатора горения. Для установления вида веществ -инициаторов горения, обнаруженных в следовых количествах, исследования работоспособности предполагаемых зажигательных устройств, анализа динамики пожара в целом, проверки возможности возникновения пожара по другим причинам (что также важно при доказывании факта поджога) может потребоваться проведение нескольких экспертиз.

Меры к установлению инициаторов горения принимаются в ходе детальной стадии осмотра места пожара с обязательным участием специалиста. В настоящее время специалисты при осмотре места происшествия, как правило, ориентированы на обнаружение и изъятие следов легковоспламеняющихся и горючих жидкостей. Промышленностью выпускается ряд моделей специальных приборов, которые могут быть использованы для обнаружения остатков горючих жидкостей при расследовании поджогов.

Отбор проб объектов - носителей нетрадиционных инициаторов горения для лабораторных исследований должен осуществляться в местах наиболее вероятного нахождения остатков инициаторов горения после выявления их реактивными индикаторными средствами на месте пожара.

В ходе проведения пожарно-технической экспертизы можно диагностировать и идентифицировать инициаторы горения, как традиционные (легковоспламеняющиеся или горючие жидкости), так и нетрадиционные (окислители).

Существующие методики диагностики традиционных инициаторов горения обладают рядом недостатков, поэтому предложено дополнить им методами газожидкостной и тонкослойной хроматографии.

Методик диагностики и идентификации нетрадиционных инициаторов горения при проведении пожарно-технической экспертизы не существует, поэтому была разработана и экспериментально обоснована методика диагностики и идентификации нетрадиционных источников горения на основе применения метода рентгенофлуоресцентного анализа.
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168. Химическая характеристика используемых при поджогах окислителей.1. Соединения азота.

169. Хлорат натрия при нагревании или трении выделяет кислород, возможно разложение с последующим взрывом (при температуре выше 90° С).

170. Перхлорат рубидия устойчив на воздухе и в водных растворах.

171. Перхлорат цезия по своим физико-химическим свойствам близок к перхлорату рубидия. При температуре 628° С происходит энергичное выделение газа.

172. Перхлорат гуанидина белое кристаллическое вещество с низкой гигроскопичностью. При температуре 392° С наблюдается экзотермический эффект, связанный с интенсивным разложением, сопровождающийся появлением белого дыма и иногда пламени.

173. Перхлорат гидроксиламмония имеет высокую гигроскопичность при комнатной температуре. Разложение идет со вспышкой. Используется перхлорат гидроксиламмония в смесевых твердых топливах для увеличения скорости горения (патент США № 2768874, 1956 г.).

174. Соединения марганца (перманганаты).

175. Хромат бария желтое кристаллическое вещество. В сочетании с такими металлами как бор, цирконий и др., хромат бария образует так называемые «безгазовые» горючие смеси.

176. Хромат свинца желтое кристаллическое вещество, встречающееся в природе в виде минерала кроконта.

177. Бихромат калия (хромпик) имеет оранжево-красную окраску; негигроскопичное кристаллическое вещество.

178. Бихромат аммония оранжевое, не гигроскопическое вещество.6. Оксиды металлов (оксилы).

179. Закись марганца низший окисел марганца. Цвет изменяется от зеленого до черного. Закись марганца пирофорна и окисляется кислородом воздуха при температурах от 20 до 420° С.

180. Пероксиды металлов (перекиси).

181. Надперекись рубидия желтое вещество.8. Сульфаты.

182. Сульфат кальция бесцветное кристаллическое вещество встречающееся в больших количествах в виде минерала ангидрита.

183. Сульфат бария бесцветное кристаллическое вещество встречающееся в природе в виде минерала барита (тяжелого шпата).

184. Результаты анкетирования следователей.1. Всего 138 следователей)

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>