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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Использование оперативно-розыскной информации в уголовно-процессуальном доказывании"

Актуальность темы. Оперативно-розыскная деятельность играет важную роль среди наиболее эффективных средств борьбы с преступностью. При этом использование специфических сил, средств и методов ее субъектами является одним из важнейших, неотъемлемых компонентов успешной работы по решению задач, возложенных на них законодательством в данной сфере государственной деятельности. По современному законодательству об оперативно-розыскной деятельности уполномоченные подразделения уже девяти министерств и ведомств могут осуществлять оперативно-розыскные мероприятия.

Однако, как свидетельствует практика, потенциал оперативных подразделений реализуется в борьбе с преступностью далеко не в полную силу, о чем говорят факты длительной безнаказанной деятельности преступных групп и объединений, устанавливаемых по многим уголовным делам о многоэпизодных групповых преступлениях, несвоевременноеисполнение органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, поручений следователей, указаний прокуроров, определений судов, прекращение либо резкое снижение активности оперативно-розыскных мероприятий по раскрытию групповых преступлений после того, как хотя бы один соучастник оказывается в роли подозреваемого илиобвиняемого по уголовному делу. По действующей системе оценки, опирающейся на количественные показатели, преступление с этого момента считается раскрытым, и у сотрудников оперативно-розыскных подразделений пропадает заинтересованность в дальнейшей работе.

Кроме того, в оперативно-розыскной практике правоохранительных органов нередко имеет место применение норм закона об оперативно-розыскной деятельности и некоторых других законодательных актов методом проб и ошибок, с ориентацией на ведомственные интересы. Неотрегулированность понятий и определений конкретных оперативно-розыскных мероприятий, указанных в законе, создает объективные предпосылки для произвольного толкования и может привести не только к утрате доказательственного значения результатов оперативно-розыскной деятельности, но и к действиям оперативно-розыскных служб, нарушающим права и законные интересы физических и юридических лиц.

В современных условиях борьбы с преступностью и ее организованными формами, требующих расширения доказательственной базы по уголовным делам, существует острая необходимость в законодательной регламентации механизма использования добытых результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве.

Добывание фактической оперативной информации, значимой для выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступной деятельности, представляет собой главную цель любого оперативно-розыскного мероприятия.

Очевидно, критерием объективности в доказывании должно являться соответствие информаций, полученных из разных источников, а именно, средствами добывания и собирания в процессе документирования и доказывания, ровно как необходимое соотношение информации оперативной и процессуальной.

Тем не менее, между добыванием и собиранием, документированием и доказыванием, и между оперативной и процессуальной информацией нет знака тождества. Основная причина - отсутствие указанных выше категорий оперативно-розыскной деятельности в нормах уголовно-процессуального закона. И во-вторых, низкое качество оформления результатов оперативно-розыскной деятельности. Достаточному числу из них присуща серия типичных недостатков, наличие которых не способствует положительному влиянию на решение вопроса об их доказательственном значении.

В этой связи представляется актуальным рассмотреть возможность использования научных методов в обеспечении объективизации оперативных доказательств и перехода результатов оперативно-розыскной деятельности в форму доказательств, используя системный подход в определении уровня достаточности, позволяющего соотнести избыточность оперативной информации и полноту уголовно-процессуальных доказательств.

Поскольку законодательство, регулирующее использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам, находится в стадии становления, можно предположить, что оно будет совершенствоваться, уточняться и дополняться.

Поэтому представляется возможным проверить предположение о законодательном закреплении положения, что в доказывании по уголовным делам специальным формам получения оперативной информации в процессе оперативно-розыскной деятельности должна соответствовать необходимая уголовно-процессуальная форма их использования.

Кроме того, представляется актуальным обосновать необходимость дать законодательное определение понятийному аппарату всех категорий оперативно-розыскной деятельности, включая оперативно-розыскные мероприятия.

Степень изученности темы. До 1988 года оперативно-розыскная деятельность не имела гласной регламентации, а нормировалась секретными актами уполномоченных министерств и ведомств. В 1988 году впервые было принято открытое постановление Совета Министров СССР, которым утверждалось Положение об оперативно-розыскной деятельности в органах внутренних дел. До этого единственным упоминанием о ней в законе была строка в обязанностях для органов дознания, закрепленная в ст. 118,119 УПК РСФСР.

Закон об оперативно-розыскной деятельносш, принятый Верховным Советом в 1992 году, дал определение этой специфической деятельности и прямо указал, что ее результаты могут быть использованы в качестве доказательств по уголовным делам после их проверки в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Закон об оперативно-розыскной деятельности, принятый Государственной Думой в 1995 году уточнил, что результаты оперативно-розыскной деятельности могут также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

В этот период вопросу использования результатов оперативно-розыскной деятельности был посвящен ряд закрытых и открытых работ, направленных на решение задач, связанных с единством либо различием процессуальной и непроцессуальной информации. К их числу можно отнести научные работы и исследования Ю. Н. Адаш кевича. Л.Н.Башкатова, Д.И.Беднякова, Р.С.Белкина, В.В.Голубева, К.К.Горяинова, А.И.Гурова, А.И.Долговой, Е.А.Доля, С.В.Дьякова, В.И.Зажицкого, В.Н.Зайковского, И.И.Карпеца, Ю.Ф.Кваши,

И.А.Климова, А.И.Коннова, А.А.Леви, С.С.Овчинского, А.С.Овчинского, В.С.Овчинского, П.Г.Пономорева, А.П.Рыжакова, К.В.Суркова, Б.С.Тетерина, Е.З.Трошкина, М.Е.Токаревой,

Ю.В.Чуфаровского, А.Е.Шарихина, А.Ю.Шумилова, В.Е.Эминова, Н.П.Яблокова и др.

Несмотря на это, в решении данного вопроса остались проблемы, которые в самом общем виде могут быть сформулированы следующим образом: что такое добывание информации, в чем его сходство и отличие с процессом собирания информации; как с точки зрения уголовно-процессуального закона, требований оперативной и следственно-судебной практики наиболее правильно использовать добытую и собранную оперативную информацию; какие формы и направления такого использования выработала практика раскрытия и расследования преступлений; насколько они соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, положениям науки уголовного процесса, криминалистики, теории отражения как методологической основе единства процессуальной и непроцессуальной информации, теории оперативно-розыскной деятельности; какие факторы влияют на качество результатов оперативно-розыскной деятельности и как их учитывать при использовании в уголовно-процессуальном доказывании.

Объект научного исследования. В связи с общим замыслом работы объектом исследования является оперативно-розыскная деятельность как система добывания и собирания информации о фактах и признаках противоправной деятельности и подлежащее правовому регулированию необходимое соответствие процессуальной и оперативной информации.

Предмет исследования - результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные от проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Цель научного исследования: Внесение вклада в развитие теории и практики оперативно-розыскной деятельности, связанного с использованием результатов от проведения оперативно-розыскных мероприятий в уголовно-процессуальном доказывании, выявление факторов, влияющих на качество результатов этой деятельности и на этой основе формулирование предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и законодательства об оперативно-розыскной деятельности.

В рамках поставленной цели предполагается решение следующих задач исследования:

- сформулировать проблемы законодательного регулирования вопросов использования результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве процессуальных доказательств;

- обосновать возможность использования в уголовном процессе отдельных результатов оперативно-розыскной деятельности, полученных до возбуждения уголовного дела;

- обосновать достаточность и полноту отдельных результатов оперативно-розыскной деятельности, обеспечивающих объективность уголовно-процессуальных доказательств в качестве вещественных доказательств;

- обосновать возможность использования научных методов в обеспечении объективизации оперативных доказательств и перехода результатов оперативно-розыскной деятельности в форму уголовно-процессуальных доказательств, используя системный подход в анализе соотношения количественных и качественных показателей результатов оперативно-розыскной деятельности на примере материалов Полпредства ОГПУ по Сибкраю в 1926-1930годах; разработать теоретическую модель оперативно-розыскной деятельности, как системы добывания уголовно-процессуальных доказательств; показать неэффективность функционирования системы ведомственного аппаратного контроля по совершенствованию работы субъектов оперативно-розыскной деятельности;

- сформулировать выводы и предложения по совершенствованию законодательства об оперативно-розыскной деятельности в части запрещения оценки результатов работы субъектов этой специфической деятельности по количественным показателям;

- обосновать необходимость законодательного закрепления понятийного аппарата и определений оперативно-розыскных мероприятий, применяемых субъектами оперативно-розыскной деятельности.

Методологическая основа и методы исследования.

Методологическую основу исследования составляют положения Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуальное законодательство, законодательство об оперативно-розыскной деятельности и ее субъектах.

Основным методом исследования являлся диалектический метод познания.

Кроме того, в процессе работы были использованы следующие общенаучные и конкретно-научные методы:

-системный метод и метод сравнительного исследования для определения уровня достаточности, позволяющего соотнести избыточность оперативной информации и полноту уголовно-процессуальных доказательств;

-метод структурно-функционального моделирования и развития сценариев для разработки теоретической модели оперативно-розыскной деятельности;

-метод количественного анализа, исторический и логический методы, метод графической обработки цифровой и текстовой информации для определения уровня соотношения количественных и качественных показателей в оценке результатов оперативно-розыскной деятельности;

-сравнительно-правовой метод, анкетирование, изучение статистических данных и документов для демонстрации неэффективности системы ведомственного аппаратного контроля в совершенствовании работы субъектов оперативно-розыскной деятельности и для формулировки проблем законодательного регулирования вопроса об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве процессуальных доказательств.

Эмпирическая база исследования. Достоверность и обоснованность выводов, сделанных по результатам исследования, обеспечены в первую очередь благодаря воспроизведенному массиву эмпирического материала.

В диссертационном исследовании проанализированы и использованы.

- материалы 150 уголовных дел, расследуемых следователями прокуратуры и органов федеральной службы безопасности в 1993 - 1997 годах, которые возбуждались на основании данных, полученных от проведения оперативно-розыскных мероприятий подразделениями Управления ФСБ РФ по Кемеровской области, либо имели в последующем оперативное сопровождение;

- методика использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам, разработанная Прокуратурой Кемеровской области во взаимодействии со следственными аппаратами УВД, УФСБ, УФСНП;

- данные семи социологических исследований, проведенных с участием автора и лично им в 1990 - 1998 годах (проанкетировано 440 оперативных сотрудников ФСБ, МВД, ФСНП, 50 студентов юридического факультета и 200 слушателей специального факультета правоведения Кемеровского госуниверситета);

- статистические данные архивных материалов Полпредства О ГПУ по Сибкраю 1926 - 1930 годах.

Фактологические материалы исследования расширены личными наблюдениями диссертанта и опытом его практической оперативной работы с 1982 года по настоящее время в системе органов государственной безопасности.

Научная новизна исследования заключается:

- в использовании системного подхода для определении уровня достаточности, позволяющего соотнести избыточность добытой оперативной информации и полноту уголовно-процессуальных доказательств;

- в разработке теоретической модели оперативно-розыскной деятельности, как системы добывания уголовно-процессуальных доказательств; в определении и формулировке принципов перехода избыточности оперативной информации в достаточность уголовно-процессуальных доказательств;

- в постановке проблемы неэффективности существующей системы ведомственного аппаратного контроля и предложении законодательного запрета на оценку результатов работы субъектов оперативно-розыскной деятельности по количественным показателям;

- в формулировке научных рекомендаций для дальнейшего совершенствования законодательной базы по использованию результатов оперативно-розыскной деятельности в качестве уголовно-процессуальных доказательств.

Научные положения, выносимые на защиту:

- в доказывании по уголовным делам оперативно-розыскным формам получения информации могут соответствовать процессуальные формы подобных следственных действий; избыточность добытой оперативной информации при определенном уровне достаточности может перейти в полноту уголовно-процессуальных доказательств;

- отдельные результаты оперативно-розыскной деятельности, полученные до возбуждения уголовного дела, могут претендовать на роль уголовно-процессуальных, в том числе и вещественных доказательств;

- современный уголовный процесс в суде является розыскным по сути и не стимулирует проведение предварительного следствия и осуществляемых в его интересах оперативно-розыскных мероприятий на качественно высоком уровне;

- оперативно-розыскную деятельность можно изобразить в качестве теоретической модели как и всякий другой вид активной деятельности, что позволяет сбалансировать все ее составляющие для получения желаемого качественного результата в интересах уголовного процесса; функционирование системы ведомственного аппаратного контроля и оценка работы оперативного состава и субъектов оперативно-розыскной деятельности по количественным показателям не могут дать полного, объективного и достоверного результата их деятельности, и создают возможность правонарушителю уйти от наказания, способствуют расшифровке проводимых в отношении его оперативно-розыскных мероприятий и используемыхконфиденциальных источников;

-для исключения возможности нарушения прав человека и гражданина и повышения результативности и качества работы правоохранительных органов по борьбе с преступностью, все категории и термины оперативно-розыскной деятельности должны получить подробные и строго выверенные законодательные определения и понятия.

Теоретическая и практическая значимость работы состоит в том, что в диссертации получает дальнейшее развитие и определенную завершенность обоснование конкретных проблем использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовно-процессуальном доказывании. Результаты исследования, содержащие конкретные идеи, научные положения, выводы, рекомендации и предложения позволяют практически их использовать в ходе законотворчества, в ведомственном нормотворчестве субъектов оперативно-розыскной деятельности, при написании учебных и учебно-методических пособий, в учебном процессе в юридических вузах и учреждениях дополнительного профессионального образования по основам правового регулирования оперативно-розыскной деятельности.

Внедрение результатов исследования осуществлялось:

1) Путем рассмотрения и одобрения темы диссертации на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Кемеровского государственного университета;

2) В выступлениях на заседаниях Коллегии Управления ФСБ РФ но Кемеровской области (1992 - 1998 гг.), научных и научно-практических конференциях в г.Кемерово ( 1995, 1996, 1997 гг.), г.Новосибирске ( 1995, 1996 гг.), г.Томске ( 1998 г.), г.Санкт-Петербурге ( 1998 г.);

3) В учебном процессе на юридическом и специальном факультетах Кемеровского государственного университета ( 1994, 1995, 1996,1997,1998 гг.).

Изложенные в исследовании рекомендации могут быть использованы в организации работы структурных подразделений органов МВД, ФСБ, ФСНП и других субъектов, наделенных законодательством права осуществлять оперативно-розыскную деятельность.

Структура работы. Диссертация объемом 272 страницы состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии и включает приложения на 80 страницах.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Зникин, Валерий Колоссович

С момента принятия в 1992 году первого закона об оперативно розыскной деятельности появились достаточные основания для признания реальности законодательного регулирования оперативно-розыскной деятельности в России, т.е. правового регулирования общественных отношений в специфическом виде деятельности государства в лице его законныхпредставрггелей, осуществляемом на конституционном и развивающем уровнях.Однако, дальнейшее совершенствование законодательства об оперативно-розыскной деятельности будет зависеть от принятия законодателем того или иного решения, касающегося предмета ведения данного законодательства (предметом ведения исключительно федерации, или совместным ведением федерации и субъектов в ее составе), определения законодателем более четкого предназначения оперативно розыскной деятельности (признание оперативно-розыскной деятельности специфическим видом защиты охраняемых объектов только от преступных посягательств или более широкое понимание и толкование этой

деятельности), выбора законодателем конкретных уровней регулирования (только в законодательных актах, только на подзаконном уровне, или их смешанный вариант).Развитие правового регулирования оперативно-розыскной деятельности в России свидетельствует об усилении на современном этапе тенденций перевода регулирования оперативной работы сподзаконного уровня на уровень закона. Происходит объективный процесс систематизации и кодификации имеющегося нормативно-правового материала в сфере оперативно-розыскной деятельности, что не исключает появление в ближайшем будущем разработки единого кодификационного законодательного акта в этой области.В условиях построения правового государства, учитывая наличие тенденции к распшрению круга субъектов, осуществляюпщх оперативно розыскную деятельность, и руководствуясь принципом законности представляется целесообразным поднять нормативно-правовой массив, правила которого регламентрфуют основы организации и тактики оперативно-розыскной деятельности, с уровня ведомственного нормотворчества на более высокий уровень правового регулирования и сконцентрировать общие правила по организации и тактике оперативно розыскной работы в едином нормативном акте.В диссертационной работе, являющейся частью решения изложенных выше задач, с использованием элементов и приемов системного подхода сделана попытка определения уровня достаточности, позволяющего соотнести избыточность оперативной информации и полноту уголовно-процессуальных доказательств.Разработана теоретическая модель оперативно-розыскной деятельности, как системы добывания зтоловно-процессуальных доказательств, позволяющая добиться устранения недостатков в организации оперативной работы.Показана проблема неэффективности существующей системы аппаратного ведомственного контроля организации оперативно-розыскной деятельности и запрета на оценку результатов работы субъектов оперативно-розыскной деятельности по количественным показателям.Сформулированы научные обоснования по отдельным факторам, влюпопщм на снижение качества результатов оперативно-розыскной деятельности.Выполненные исследования позволили сделать следующие выводы и дать ряд рекомендаций и предложений:

1. Избыточность добытой и собранной оперативной информации прп определенном уровне достаточности может перейти в полноту уголовно процессуальных доказательств.2. Оперативно-розыскную деятельность можно изобразить посредством теоретической модели, как и всякий другой вид активной деятельности, с достаточно четким выделением всех ее элементов, каждый из которых обуславливает высокое качество конечного результата -

оперативно-розыскной информации.3. Современный уголовный процесс в его судебной стадии является розыскным по сути и не стимулирует проведение предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельности на качественно новом уровне.4. Отдельные результаты оперативно-розыскной деятельности, полз^енные до возбуждения уголовного дела, могут претендовать на роль уголовно-процессуальных, в том числе и вещественных доказательств.5.Функционирование системы аппаратного ведомственного контроля организации оперативно-розыскной деятельности и оценка работы субъектов оперативно-розыскной деятельности по количественным показателям не могут дать полного, объективного и достоверного результата их деятельности, что позволяет преступным элементам уйти от уголовного наказания в полном объеме за содеянное, а также способствует расшифровке проводимых в их отношении отдельных оперативно розыскных мероприятий.6. Органы дознания в борьбе с преступностью осуществляют два самостоятельных вида деятельности, имеющих различную юридическую природу, хотя и направленную на достижение единых целей. Это оперативно-розыскная деятельность и дознание. Дознание как один из видов расследования преступлений, занимает важное место в досудебных стадиях уголовного процесса, неотъемлемой частью которого оно является. Осуществляя его производство, органы дознаниявносят значительный вклад в борьбу с преступностью. Но нахождение следственных подразделений в подчинении у руководителей ведомственных органов дознания является серьезным тормозом в качественном производстве предварительного следствия и не исключает по своей природе процессуальных нарушений, могущих привести к нарушению прав человека.7. Для повышения результативности и качества работы по борьбе с преступностью, все законодательные, теоретические категории и термины оперативно-розыскной деятельности должны получить дополнительно строго выверенные и безоговорочно принимаемые всеми ее субъектами определения и понятия. Всем заинтересованным ведомствам, являющимся субъектами оперативно-розыскной деятельности, необходимо как можно скорее приступить к разработке единого словаря-комментария оперативно розыскной терминологии и з^ебника по основам оперативно-розыскной деятельности для учебных заведений правоохранительных органов и спецслужб России.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>