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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Иммунитеты в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследовании. Российская Федерация, взяв курс на реформирование экономической, политической, социальной и правовой систем общества, уделяет значительное внимание закреплению на конституционном уровне основополагающих принципов, лежащих в основе механизма реализации защиты прав и свобод граждан. Одним из звеньев такого механизма является институт иммунитетов, который после семидесятилетнего перерыва получил правовое закрепление в Конституции Российской Федерации и Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, принятом в 2001 г.

Законодательное закрепление и совершенствование института иммунитетов является важным шагом на пути укрепления демократических и нравственных начал уголовного судопроизводства, а также особым средством обеспечения процессуальных прав и гарантий законности и обоснованности вовлечения участников уголовного процесса в сферу судопроизводства и применения к ним соответствующих правоограничений.

В современный период развития государства определённые категории должностных и иных лиц обладают специальным статусом и им предоставлены повышенные правовые гарантии (в первую очередь - неприкосновенность личности), призванные оградить их от неправомерного вмешательства в профессиональную деятельность, оказания давления, в том числе и путём привлечения к уголовной ответственности.

В силу ряда публично-правовых интересов действие уголовно-процессуального закона может базироваться не только на принципе равенства граждан перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ), но и на изъятиях из этого принципа, поскольку должностное положение некоторых категорий лиц может обусловливать в уголовном судопроизводстве наличие иммунитета, то есть особых условий порядка возбуждения уголовного дела, привлечения к уголовной ответственности и производства по делу, включающего необходимость получения особого разрешения на проведение в отношении этих лиц всех или некоторых процессуальных действий. Наличие иммунитета не означает приобретения такими лицами личных выгод, он составляет определённую гарантию эффективности выполнения ими важнейших государственных и общественных функции. Своим непосредственным юридическим основанием процессуальный иммунитет имеет не принцип равенства всех граждан перед законом и судом, а другие правовые принципы - разделение властей, независимость судей и др.

Для науки уголовно-процессуального права большое значение имеет изучение правового статуса лиц, обладающих особыми должностными полномочиями и занимающих в государстве и обществе особое положение. Речь идёт о Президенте Российской Федерации, экс-Президенте Российской Федерации, парламентариях, судьях, Председателе Счётной палаты Российской Федерации, его заместителе и аудиторах, то есть об особых категориях субъектов, деятельность которых охраняется специальными нормами уголовно-процессуального законодательства. Особую актуальность исследованию придаёт то, что некоторые институты возникли сравнительно недавно, в частности, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации.

В соответствии с положениями главы 52 УПК РФ иммунитет предоставлен лицам, перечень которых содержится в ч. 1 ст. 447 УПК РФ. Этот перечень носит закрытый характер, следовательно, не подлежит расширительному толкованию и включает в себя: членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы; депутатов, членов выборного органа и выборных должностных лиц органов местного самоуправления; судей всех уровней, а также присяжных и арбитражных заседателей в период осуществления ими правосудия; Председателя Счётной палаты РФ, его заместителя и аудиторов; Уполномоченного по правам человека в РФ; Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий; кандидата в Президенты РФ; прокурора; следователя; адвоката; члена избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса.

Правовые нормы, сосредоточенные в этой главе, обладают принципиальной новизной, поскольку впервые закреплены в уголовно-процессуальном законодательстве и включают в себя особый порядок возбуждения уголовных дел, а так же особенности применения мер уголовно-процессуального принуждения в отношении вышеназванных субъектов.

Вместе с тем содержание раздела XVII УПК РФ («Особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц») вызывает споры в уголовно-процессуальной теории, а на практике применения порождает ряд проблем. Одна из них заключается в том, что включённые в данный раздел правила не во всём согласуются с законодательнымиактами об иммунитетах и привилегиях должностных лиц, перечисленных в ст. 447 УПК РФ, которые были изданы ранее, но являются действующими и в настоящее время.

В связи с этим приобретает большое значение выработка научных рекомендаций по применению уголовно-процессуального законодательства в отношении определённых категорий лиц, направленных на усиление гарантий их государственной, общественной и профессиональной деятельности.

Необходимость анализа уголовно-процессуальных норм, регламентирующих производство в отношении отдельных категорий лиц, наряду с указанными выше обстоятельствами, диктует выработку новых подходов к понятию, содержанию и значению процессуального иммунитета, что свидетельствует об актуальности темы диссертации и, соответственно, обусловило её выбор.

Степень научной разработанности темы исследования. В уголовно-процессуальной науке интерес к проблемам, связанным с процессуальным иммунитетом, существует давно: по теме написано большое количество монографий, учебных пособий, научных статей, однако, их подавляющее большинство опубликовано до принятия Конституции РФ и УПК РФ, установивших новые приоритеты в сфере уголовного судопроизводства.

Отдельные аспекты этой темы рассматривались в трудах российских юристов конца XIX - начала XX веков: Л. Е. Владимирова, М. С. Духовского, А. И. Елистратова, А. А. Квачевского, А. Ф. Кони, Ю. И. Левенштейна, А. В. Ско-пинского, И. Я. Фойницкого и других.

Данной проблеме уделено внимание и в работах современных процессуалистов: Ф. А. Агаева, В. П. Божьева, А. Д. Бойкова, В. Н. Галузо, К. Ф. Гуценко,

В. Г. Даева, Л. М. Карнеевой, Л. Л. Ковалёва, Л. Д. Кокорева, П. Л. Лупинской, Л. Н. Масленниковой, В. А. Михайлова, И. Б. Михайловской, Т. Н. Москалько-вой, И. Л. Петрухина, Р. Д. Рахунова, В. И. Руднева, В. М. Савицкого, И. В. Смольковой, В. И. Смыслова, М. С. Строговича, А. А. Чувилёва, С. П. Щербы и ряда других учёных.

Анализу отдельных видов иммунитета посвящены кандидатские диссертации В. И. Руднева (1997 г.), Ф. А. Агаева (1997 г.), Г. Г. Чачиной (1999 г.), И. В. Велыи (2000) и др., однако, выполнены они на основе УПК РСФСР.

После вступления в силу УПК РФ были защищены кандидатские диссертации И. П. Корякиным и О. Т. Сейтжановым. Вместе с тем в указанных работах не акцентируется внимание на особенностях производства по уголовным делам, которое осуществляется в отношении определённой категории лиц, предусмотренной гл. 52 УПК РФ.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения в сфере реализации института процессуального иммунитета определённой категорией лиц.

Предмет исследования составляют нормы международного, отечественного уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие наличие иммунитета у рассматриваемой категории лиц, иные законодательные и подзаконные акты, обеспечивающие эффективную деятельность указанных категорий лиц, в отношении которых ведётся особое досудебноеи судебное производство по уголовным делам.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является комплексный системный анализ института процессуального иммунитета на основе результатов изучения норм международного, уголовно-процессуального права и научных трудов в области общей теории права, конституционного и уголовного права, а так же внесение предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в этой части и практики его применения.

Для достижения указанной цели автор поставил следующие теоретические и научно-практические задачи:

1) определить и сформулировать понятие уголовно-процессуального иммунитета;

2) раскрыть правовую природу института процессуального иммунитета;

3) изучить и обобщить теоретические основы правового института иммунитета в уголовном судопроизводстве, а также практику его применения;

4) определить место и роль иммунитета в системе процессуальных гарантий;

5) проанализировать уголовно-правовые и уголовно-процессуальные основания возникновения права на иммунитет у определённой категории лиц;

6) предложить и обосновать классификацию видов процессуального иммунитета;

7) сформулировать и выдвинуть конкретные предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих особенности производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц.

Методологической основой диссертационного исследования являются общенаучный диалектический метод познания правовой действительности, а также историко-юридический, сравнительно-правовой, социологический, формально-логический, системно-структурный и другие научные методы исследования.

Теоретическую основу работы составляют научные труды в области философии, общей теории права, конституционного права, уголовного и уголовно-процессуального права. Работа выполнена на базе анализа международно-правовых актов, Конституции РФ, действующего уголовно-правового и уголовно-процессуального законодательства РФ, регулирующих вопросы, касающиеся института иммунитетов. В диссертации использованы решения Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ, ранее действовавшее уголовно-процессуальное законодательство (Устав уголовного судопроизводства 1864 г., законодательство СССР и РСФСР), а также современное уголовно-процессуальное законодательство некоторых зарубежных стран (Франции, Германии, США, Великобритании, Греции, Испании и др.).

Эмпирическая база исследования включает результаты проведённого автором в 2003 - 2005 гг. интервьюирования 200 работников органов внутренних дел, прокуратуры и суда (50 судей, 100 следователей, 50 прокуроров) г. Иркутска и Иркутской области по специально разработанной анкете (Приложение).

Научная новизна диссертации заключается в комплексном исследовании проблем реализации процессуального иммунитета отдельной категорией лиц в уголовном судопроизводстве на основе нового уголовно-процессуального законодательства.

Проведённое исследование позволило автору на базе анализа правовых новелл в области уголовного судопроизводства определить понятие и раскрыть содержание института процессуального иммунитета.

Разработан ряд теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования при реализации права на определённый вид иммунитета в уголовном судопроизводстве.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Особое назначение иммунитетов в уголовном судопроизводстве состоит в обеспечении гарантий законности и обоснованности привлечения отдельных категорий субъектов к уголовной ответственности, возбуждения против них уголовных дел и применения процессуальных мер принуждения.

2. В целях устранения противоречия между российским и международным законодательством необходимо изложить п. 2 ст. 3 УПК РФ в следующей редакции: «Процессуальные действия, предусмотренные настоящим Кодексом, в отношении лиц, обладающих дипломатическими привилегиями и иммунитетами, производятся в порядке, установленном международными договорами и соглашениями».

3. Следует законодательно закрепить понятие уголовно-процессуального иммунитета, включив в ст. 5 УПК РФ п. 57.1: «Уголовно-процессуальный иммунитет- это совокупность управомочивающих, обязывающих и запрещающих юридических норм, регулирующих особый порядок досудебного и судебного производства в отношении определенных категорий лиц, установленных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ».

4. Необходимо п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ изложить в следующей редакции: «отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 1, 3-5, 8, 9 и 10 части первой статьи 448 настоящего Кодекса, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, Генерального прокурора Российской Федерации (предложено мной. - JI. С.), квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечения в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3-5 части первой статьи 448 настоящего Кодекса».

5. Целесообразно дополнить ч. 1 ст. 27 п. 7, изложив его в следующей редакции: «отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на привлечение к уголовной ответственности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации».

6. Представляется необходимым введение нормы о свидетельском иммунитете Уполномоченного по правам человека в РФ в уголовно-процессуальное законодательство, дополнив ч. 3 ст. 56 УПК РФ п. 6, следующего содержания: «Уполномоченный по правам человека - об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с осуществлением своих полномочий» (предложено мной. - Л. С.).

7. Предлагается дополнить ст. 91 УПК РФ ч. 3 следующего содержания: «Задержание лиц, обладающих дипломатической, депутатской, судейской и иной неприкосновенностью, предусмотренной международно-правовыми актами или федеральным законодательством, допускается лишь после лишения этих лиц соответствующего иммунитета в установленном законом порядке».

8. С учётом невозможности привлечения к уголовной ответственности членов Совета Федерации и депутатов Государственной Думы Российской Федерации из-за отказа соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации лишить их депутатской неприкосновенности УПК РФ необходимо дополнить нормой, устанавливающей правоследователя на приостановление производства по уголовному делу до истечения срока соответствующих полномочий. В этой связи ч. 1 ст. 208 УПК РФ дополнить п. 5 следующего содержания: «когда место нахождения обвиняемого известно, однако отсутствует возможность его участия в деле в связи с решением вопроса о лишении обвиняемого иммунитета».

9. Необходимо включить в перечень субъектов, установленный ч. 1 ст. 447 УПК РФ действующего Президента РФ, а именно в п. 5 ч. 1 ст. 447 УПК РФ, предусматривающий иммунитет Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий и кандидата в Президенты РФ.

10. Предлагается рассмотрение вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении следователей, адвокатов и прокуроров возложить на суды субъектов РФ, изложив п. 10 ст. 448 УПК РФ, следующим образом: «в отношении следователя, адвоката - прокурором на основании заключения суда соответствующего субъекта Российской Федерации, а в отношении прокурора - вышестоящим прокурором на основании заключения суда соответствующего субъекта Российской Федерации» (предложено мной. - Л. С.).

Теоретическая и практическая значимость диссертации состоит в том, что работа представляет собой комплексное исследование правового института уголовно-процессуального иммунитета отдельной категории лиц, в отношении которой введён особый порядок уголовного судопроизводства.

Содержащиеся в диссертационном исследовании предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, могут быть востребованы в законотворческой деятельности, а также использоваться при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», спецкурса «Особые производства в уголовном процессе» в высших учебных юридических заведениях, при подготовке учебных пособий и учебно-методических рекомендаций по данной теме.

Апробация результатов исследования. Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Байкальского государственного университета экономики и права (г. Иркутск). Её основные выводы, положения и рекомендации были доложены и обсуждены на пяти научно-практических конференциях: Международной - «Социально-экономические аспекты реформ в России: проблемы, пути их решения (в Сибирском и Дальневосточном регионах)» (Улан-Удэ, 2004); Всероссийской - «Деятельность правоохранительных органов и государственной противопожарной службы: проблемы и перспективы развития» (Иркутск, 2002); трёх межвузовских - «Перспективы совершенствования деятельности органов внутренних дел и государственной противопожарной службы» (Иркутск, 1999); «Уголовное досудебное производство: проблемы теории и практики» (Омск, 2004); «Россия в современном мире: актуальные проблемы правотворчества и правоприменения» (Иркутск, 2004).

Основные положения диссертации опубликованы в шести научных статьях и в учебном пособии (5 глав альбома схем по УПК РФ) общим объёмом 2,5 п.л.

Результаты исследования нашли применение в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право» в Байкальском государственном университете экономики и права, Иркутском юридическом институте (филиале) Российской правовой академии Министерства юстиции РФ, Иркутском институте повышения квалификациипрокурорских работников Генеральной прокуратуры РФ. Отдельные выводы и предложения диссертации внедрены в правоприменительную деятельность органов внутренних дел и судебную практику Иркутской области.

Структура и объём работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих 11 параграфов, заключения, библиографии и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лукошкина, Светлана Валерьевна

Выводы.

Если на территории Российской Федерации совершено преступление лицом, наделённым дипломатическим иммунитетом, то уголовное дело должно быть возбуждено по факту, а не в отношении данного лица. Этим обеспечивается неприкосновенность названных выше категорий иностранных граждан.

Законодательство России предусматривает наличие различных видов иммунитетов, которые в той или иной степени подвергались исследованиям и изучению. При анализе норм международного права актуальным остаётся вопрос об отраслевой принадлежности института дипломатического иммунитета. Пытаясь ответить на данный вопрос, необходимо учитывать особый порядок возбуждения уголовных дел в отношении указанной категории лиц, их задержания, привлечения к уголовной ответственности, а также проведения отдельных следственных действий с их участием.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что анализ положений международного права, в части функционирования иммунитета, при определении роли, понятия и содержания иммунитета в уголовно-процессуальном праве приобретает ещё большее значение, делая необходимость его урегулирования просто бесспорной. Проблема отраслевой принадлежности норм, устанавливающих иммунитеты и привилегии, имеющих международно-правовые корни в уголовном судопроизводстве, не получила надлежащего разрешения. Допуская смешение уголовно-процессуальных институтов с институтами других отраслей права, многие учёные пришли к выводу о том, что обычно рассматриваемые нормы исследуются с позиций институтов международного права, государственного права, конституционного права и др., которые плавно переходят в сферу уголовно-процессуальных отношений. А в результате большинство уголовно-процессуальных иммунитетов остаётся вне поля зрения собственно уголовно-процессуального законодательства, и должным образом не регулируется. Таким образом, наличие на сегодняшний день в Уголовно-процессуальном кодексе РФ отдельных фрагментов международных норм, регулирующих иммунитеты, а в некоторых случаях полное отсутствие таковых, порождает, и будет порождать на практике трудно преодолимые препятствия при реализации права на иммунитет той или иной категорией лиц.

3. 3. Иммунитет сотрудников консульских учреждений

Содержание консульских иммунитетов и привилегий обусловлено сферой их применения, социальным назначением и соответствующей правовой основой.

Консул - должностное лицо одного государства, находящееся на территории другого государства в целях защиты прав и интересов своих граждан и организаций. Его отличие от дипломатического представителя в том, что он не представляет политические интересы своей страны. В связи с этим зачастую употребляют термин «консульское учреждение», а не «представительство». Этим объясняется и то, что консульский иммунитет, по сравнению с дипломатическим, ограничен.

Особенности правового статуса консульских должностных лиц, по сравнению со статусом дипломатических работников, объясняются отличиями в назначении консульских и дипломатических представительств. Общеизвестно, что если дипломатические представительства выполняют свои функции главным образом в сфере политических межгосударственных отношений, то консульские учреждения создаются для развития экономических, правовых и других межгосударственных связей. Политические отношения при этом играют ведущую роль, что и определяет больший уровень свободы и защиты дипломатических представительств и их персонала, чем у консульских учреждений и их должностных лиц и сотрудников.

Как справедливо отмечает Ф. А. Агаев, «отличительный признак, влияющий на содержание консульских привилегий и иммунитетов, - их функциональный (служебный) характер. Эти иммунитеты распространяются лишь на такие действия консульских должностных лиц и сотрудников, которые не выходят за пределы их служебных обязанностей или официальных функций» .

253 Лгаев, Ф. Л. Иммунитеты в Российском уголовном процессе . - С. 58.

Консульские учреждения действуют не на всей территории аккредитующего государства, а лишь в пределах отведённого ему консульского округа, и соответственно поддерживают постоянные контакты не с центральными органами государства пребывания, а с местными властями своего округа254.

Пункт Id ст. 1 Венской конвенции 1963 г. гласит: «Консульское должностное лицо означает любое лицо, включая главу консульского учреждения, кото

ЛСС рому поручено в этом качестве выполнение консульских функций» . К этой категории лиц относятся: генеральный консул, консул, вице-консул, консульский агент, проконсул и консульский стажер.

Сравнительный анализ Венской конвенции 1963 г. и двусторонних консульских конвенций показывает, что между ними есть множество различий, особенно в том, что касается иммунитетов и привилегий консульских должностных лиц. Остановимся на этих отличиях подробнее.

Венская конвенция 1963 г., предоставляя консульским должностным лицам иммунитет от юрисдикции, указывает: «Консульские должностные лица не подлежат юрисдикции судебных или административных органов государства пребывания в отношении действий, совершаемых ими при выполнении консульских функций» (п. 1 ст. 43). Это значит, что консульские должностные лица наделены иммунитетами, которые носят функциональный, служебный характер.

В современной международной практике служебный (функциональный) иммунитет предоставляется довольно широкому кругу лиц (консулам, военным морякам, служащим международных организаций, административно-техническому и обслуживающему персоналу посольств и др.). Предоставление служебного иммунитета означает, что лицо, пользующееся им, освобождается от уголовной, гражданской и административной юрисдикции государства пребывания в отношении действий, совершаемых при исполнении служебных обязанностей. Если же правонарушение совершено не при исполнении служебных

254 Курс международного права. - Т. 4 . - С. 140.

255 Международная защита прав и свобод человека . - С. 64. обязанностей, данное лицо может быть привлечено к ответственности в стране пребывания, но только «на основании постановлений судебных властей, в случае совершения тяжких преступлений» (п. 1 ст. 41).

На практике нередко возникает проблема, связанная с неопределённостью понятия "действия, совершаемые при выполнении консульских функций". И, как следствие, трудности в выяснении того, находилось ли данное лицо в момент преступления при исполнении своих служебных обязанностей. Не меньшие сложности возникают и при решении вопроса о том, кто правомочен решать эту проблему: государство пребывания или направляющее государство.

Анализ доктрины международного права, договорных и законодательных норм, правоприменительной практики ряда государств показывает отсутствие универсального решения проблемы служебного иммунитета.

Представляется, что такого решения вообще не может быть. Это объясняется, прежде всего, многообразием допускаемых правонарушений и невозможностью составить исчерпывающий перечень служебных обязанностей каждого лица, пользующегося иммунитетом. Указанные обстоятельства исключают возможность выработки конкретных критериев, позволяющих однозначно определить, исполняло ли данное лицо в момент совершения правонарушения свои служебные обязанности. Отсутствие таких критериев усугубляется возникновением неизбежного противоречия между интересами, с одной стороны, направляющего государства, которое заинтересовано в защите своих граждан, и, с другой, - государства пребывания, которое несёт ущерб от совершённого правонарушения. Таким образом, отсутствие чётких критериев и противоречия между интересами сторон препятствуют разработке универсальной процедуры рассмотрения вопроса, а его единоличное решение той или иной стороной может быть необъективным.

На практике вопросы, связанные со служебным иммунитетом, нередко вызывают разногласия и конфликтные ситуации в отношениях между направляющим государством и страной пребывания.

Полагаю, что ориентиром в решении указанных вопросов могут служить судебные прецеденты256. Так, суды признавали себя некомпетентными, расценивая действия консулов как совершённые при исполнении служебных обязанностей, в следующих случаях:

- отказ консула в выдаче выездной визы (1927 г., Франция);

- направление консулом суду сертификата, удостоверяющего статус личности (1962 г., США).

Но были случаи, когда судьи выносили решения и приговоры в отношении консулов, рассматривая их действия как совершённые не при исполнении своих служебных обязанностей:

- незаконный экспорт военных самолётов (1965 г., США);

- незаконный ввоз наркотиков (1979 г., США).

Приведённые прецеденты показывают, что лицо, пользующееся служебным иммунитетом, в случае совершения уголовного преступления, как правило, привлекается к уголовной ответственности в государстве пребывания, т.е. совершение преступления почти всегда рассматривается как действие, выходящее за пределы служебных обязанностей. Обобщив практику привлечения к уголовной ответственности консульских должностных лиц, французский юрист Ш. Руссо отмечал, что «в случае совершения преступления иммунитет от уголовной юрисдикции не действует, таким образом, консул может быть арестован и, будучи приговорён, должен в принципе отбыть наказание. Сложнее обстоит дело в случае совершенияпроступков и иных нарушений»257.

Нерешённым является и вопрос о том, кто правомочен определять, было или не было конкретное лицо в процессе совершения правонарушения при исполнении служебных обязанностей: страна пребывания или направляющее государство? Большинство зарубежных авторов считает, что этими полномочиями должен быть наделён суд страны пребывания.

256 См.: Международное публичное право: Сборник документов. - Т. 1 / М.: Изд-во БЕК, 1996.-С. 184.

251 Цит. По: Руднев, В. И. Иммунитеты в уголовном судопроизводстве: Дисс. . канд. юрид. наук/В. И. Руднев.-М„ 1997.-С. 151.

В иностранных государствах вопрос о том, находился ли носитель функционального иммунитета при исполнении служенных обязанностей, нередко решается судебными органами страны пребывания. В США данная компетенция даже закреплена законодательно.

Случаи привлечения к уголовной ответственности лиц, пользующихся иммунитетом, имели место в конце 1947 г. и в начале 1948 г.258 Например, по обвинению в шпионаже были арестованы и приговорены к длительным срокам лишения свободы секретарь, шофёр и курьер турецкого консульства в г. Батуми.

В других ситуациях при совершении консульским должностным лицом преступления Министерство иностранных дел всегда обращалось к соответствующему консульскому учреждению или дипломатическому представительству с запросом: находилось ли данное лицо в момент совершения правонарушения при исполнении служебных обязанностей. Естественно, во всех случаях, иногда даже вопреки здравому смыслу, ответ был положительным, и вопрос об уголовной ответственности снимался. Таким образом, консульское должностное лицо при исполнении своих функциональных обязанностей неприкосновенно, и государство пребывания обязано относиться к нему с должным уважением и принимать все надлежащие меры для предупреждения каких-либо посягательств на его личность, свободу и достоинство (ст. 40). В п. 1 Венской конвенции говорится: «Консульские должностные лица не подлежат ни аресту, ни предварительному заключению, иначе как на основании постановлений компетентных судебных властей в случае совершения тяжких преступлений». Пункт 2 гласит: «За исключением случаев, указанных в п. 1 настоящей статьи, консульские должностные лица не могут быть заключены в тюрьму. А также не подлежат никаким другим формам ограничений личной свободы, иначе как во исполнение судебных постановлений, вступивших в законную силу».

Если в отношении консульского должностного лица возбуждено уголовное дело, местные власти государства пребывания обязаны незамедлительно уве

258 Вельш И. В. Указ. работа. - С. 102. домить об этом главу консульского учреждения (ст. 42). У них есть право вызвать консула в компетентные органы, но при этом ему оказывается уважение, и государство пребывания не должно чинить ему препятствий в выполнении консульских функций (ст. 41, п. 3).

По-иному решается вопрос о свидетельском иммунитете в отношении консульских должностных лиц и сотрудников консульства по сравнению с дипломатическими представителяхми. Согласно ст. 44 Венской конвенции о консульских сношениях работники консульского учреждения могут вызываться в качестве свидетелей при производстве судебных иадминистративных дел. Консульский служащий или работник обслуживающего персонала не вправе отказываться давать показания, за исключением случаев, когда предмет показаний не связан с исполнением им служебных обязанностей. Если консульское должностное лицо отказывается давать показания, к нему не могут применяться никакие меры принужденияили наказания. Таким образом, налицо противоречие между российским и международным законодательством, которое, на мой взгляд, следует устранить, изложив п. 2 ст. 3 УПК РФ в следующей редакции, de lege ferenda: «Процессуальные действия, предусмотренные настоящим Кодексом, в отношении лиц, обладающих дипломатическими привилегиями и иммунитетами, производятся в порядке, установленном международными договорами и соглашениями».

Представляется, что предлагаемые изменения позволят привести российское уголовно-процессуальное законодательство в соответствие с международными стандартами, и будут способствовать более эффективной защите прав и законных интересов консульских должностных лиц в уголовном судопроизводстве.

Работник консульского учреждения пользуется иммунитетом с момента вступления на территорию государства пребывания, а также в период следования транзитом через третье государство.

Кроме штатных, существуют ещё и внештатные консулы, назначаемые обычно из числа авторитетных местных граждан. Почётные консулы иммунитетом от уголовной юрисдикции не пользуются.

В порядке правопреемства Россия получила около 60 консульских договоров, большая их часть предусматривает распространение на консула дипломатического иммунитета в большем или меньшем объёме, вплоть до полного. Так, согласно Консульской конвенции с Польшей 1971 г. «личность консульского должностного лица и сотрудника консульства неприкосновенна. Они не подлежат аресту, или задержанию в какой бы то ни было форме» (ст. 14). Консульская конвенция с США 1964 г. предоставляет должностным лицам и сотрудникам консульских учреждений иммунитет в отношении уголовной, но не гражданской юрисдикции (ст. 19) .В Уставе Совета Европы 1949 г. сказано, что представители государств-членов в Совете Европы «пользуются на территории членов такими привилегиями и иммунитетами, которые разумно необходимы для выполнения ими своих обязанностей. Эта иммунитеты включают иммунитет для всех представителей в Консультативной Ассамблее в отношении всех юридических процедур на территории всех членов в связи с высказываниями иголосованием в ходе работы Ассамблеи, её комитетов и комиссий»261.

Ещё одна проблема, которая вытекает из привилегий и иммунитетов, не достаточно разрешена, как на теоретическом, так и на практическом уровне. Речь идёт о неприкосновенности личности консульских должностных лиц.

По конвенциям с большинством западных стран неприкосновенность личности имеет ограниченный характер: консульское должностное лицо может быть арестовано и взято под стражу в порядке предварительного заключения в случае совершения тяжкого преступления. Большинство консульских конвенций относит к «тяжким преступлениям» такие, которые в соответствии с национальным законодательством государства пребывания влекут за собой тю

259 Собрание законодательства Российской Федерации. - 1998. -№ 14. -Ст. 1515.

260 См. Международное публичное право: Сб. документов. - Т. 1 . - С. 184.

261 Смирнов, Л. В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации/Под ред. Л. В. Смирнова. - СПб.: Питер, 2003. - С. 18 - 19. ремное заключение сроком не менее 5 лет или более серьёзное наказание. Такое определение не совпадало с нормами советского уголовного права, В современном российском законодательстве отмеченное несоответствие устранено (см.: ст. 15 УК РФ)), а за другие преступления может быть лишено свободы только на основании вступившего в силу приговора суда (Италия, Франция, Норвегия, Швеция).

В случае возбуждения против консульского должностного лица уголовного дела оно обязано явиться в компетентные органы по вызову. При аресте или предварительном заключении членов консульского персонала или возбуждения против них уголовного дела через дипломатические каналы об этом незамедлительно уведомляется МИД.

Рассматривая статус неприкосновенности консульских должностных лиц, следует отметить, что в Венской конвенции 1963 г., ничего не сказано о правовом положении их жилища и частной резиденции главы консульского учреждения. Некоторые страны пошли аналогичным путём (Австрия, Литва, Беларусь и др.). Это говорит о том, что согласно соответствующим документам резиденции глав консульств и жилища консульских должностных лиц этих стран не наделены иммунитетом неприкосновенности.

Но большинство конвенций, так или иначе, регулируют этот вопрос. Например, статусом неприкосновенности наделяются жилые помещения только главы консульства (Швеции - ст. 13, п. 2; Норвегии - ст. 10, п. 2) или резиденция главы консульского учреждения (США - ст. 17, п. 1; Италии - ст. 24, п. 2). Что касается распространения иммунитета неприкосновенности на жилые помещения всех консульских должностных лиц, то это отражено в консульских конвенциях России с Польшей (ст. 15, п. 2), Великобританией (ст. 14, п. 2),

Л/1

Японией (ст. 15), и другими странами. Своеобразно трактуется статус неприкосновенности жилых помещений консульских должностных лиц Финляндии и

Ведомости Верховного Совета СССР. - 1968. - № 41. - Ст. 370.

263 Международные документы / М.: Международные отношения, 1969. - С. 227.

ФРГ. В частности, в Конвенции России с Финляндией264 сказано: «. В жилых помещениях консульских должностных лиц власти страны пребывания не могут предпринимать каких-либо принудительных мер без согласия консула» (ст. 14, п. 4). В связи с этим возникает простой вопрос: а входить в помещение можно? Если да, то, при каких обстоятельствах? На этот счёт никаких запретов и разъяснений в документе нет.

Ещё более интересная формулировка дана в Конвенции России с ФРГ : «.в жилых личных помещениях консула власти государства пребывания не будут осуществлять никаких мер принудительного характера». Такая формулировка больше похожа на джентльменское соглашение и не несёт в себе никаких запретов.

Помимо этих проблем конвенции регулируют вопросы приобретения жилых помещений для консульских должностных лиц. По данному поводу в них говорится, что представляемое государство имеет право от своего имени или через любое уполномоченное им физическое или юридическое лицо в соответствии с законами и правилами государства пребывания и с согласия этого государства приобретать в собственность, получать в пользование, арендовать или вступать во владение в любой другой форме.

Практически во всех двусторонних конвенциях содержится правило неприкосновенности архивов, документов и официальной переписки консульского учреждения, которое носит абсолютный характер. Однако в некоторых конвенциях предусмотрена оговорка о том, что «неслужебные бумаги не должны

Л// храниться в консульском архиве» . Данная оговорка влияет на деятельность органов предварительного расследования и даёт право производить обыски, выемки, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, изъятие бумаг, которые вызывают подозрения у соответствующих органов и должностных лиц, на основании и в порядке, предусмотренном ст. ст. 96-99 УПК РФ.

2б' Ведомости Верховного Совета СССР. - 1966. - № 51. - Ст. 1042.

265 Действующее международное право. - Т. 1 . -С. 153.

266 См., например: ст. 16 Конвенции между СССР и Японией от 26 июля 1966 г.

Консульские конвенции, говоря об иммунитете от юрисдикции страны пребывания, допускают и целый ряд изъятий из иммунитетов, например, консульское должностное лицо может быть подвергнуто аресту или предварительному заключению, если:

- совершило тяжкое уголовное преступление;

- по этому случаю есть постановление компетентных судебных органов (ст. 41 Конвенция 1963 г.).

Консульское право констатирует, что представляемое государство может отказаться от привилегий и иммунитетов, но этот отказ должен быть определённо выражен и о нём должно быть сообщено государству пребывания в письменной форме. Причём отказ от иммунитета от юрисдикции в отношении гражданского или административного дела не означает отказа от иммунитета от исполнительных действий, являющихся результатом судебного решения. В отношении таких действий необходим отдельный отказ (ст. 45 Конвенции).

Практически во всех договорах сказано, что государство пребывания относится к консульским должностным лицам с уважением и принимает все надлежащие меры для предупреждения каких-либо посягательств на их личность, свободу и достоинство. Эта защита распространяется и на членов их семей (ст. 40 Конвенции).

Следует отметить, что в большинстве конвенций данное положение оговаривается как, не относящееся к консульским должностным лицам, которые являются гражданами страны пребывания или имеют в этой стране статус иностранца. Но есть и конвенции, в которых подобная оговорка отсутствует, например, в Конвенции с Польшей. Таким образом, принадлежность к гражданству может влиять на иммунитеты и привилегии этой категории лиц.

На практике правоохранительные органы страны пребывания могут столкнуться и с таким вопросом: может ли консульское лицо выступать в качестве свидетеля? Да. Это регулируется ст. 40 Венской конвенции 1963 г. Консульские должностные лица могут вызываться в качестве свидетелей при производстве судебных или административных дел.

Вместе с тем, если лицо всё же отказывается от дачи показаний, к нему не могут применяться никакие меры принуждения или наказания (п. 1 ст. 44). Орган, которому требуется показание консульского должностного лица, должен избегать причинения помех выполнению этим лицом своих функций.

Эта норма позволяет консулу, в случае согласия, давать свидетельские показания в любом месте и в любой форме: в органах внутренних дел, дома, в консульском учреждении, письменно или устно.

При этом консульские должностные лица не обязаны давать показания по вопросам, связанным с выполнением ими своих функций, или представлять относящуюся к их функциям официальную корреспонденцию и документы. Они также не обязаны давать показания, разъясняющие законодательство представляемого государства (п. 3 ст. 44).

Другими словами, эта статья, с одной стороны, как бы обязывает консула давать свидетельские показания, за исключением определённых случаев, а с другой - даёт ему возможность отказаться от дачи свидетельских показаний, вроде бы создавая противоречие. Но представляется, что это «противоречие» выражает уважение суверенитета аккредитующего государства и страны пребывания и не может отрицательно сказаться на консульских отношениях.

Статья 53 Конвенции определяет начало и конец консульских иммунитетов и привилегий. В ней сказано, что привилегии и иммунитеты, предусмотренные Конвенцией, начинают действовать в отношении консульского должностного лица с момента его вступления на территорию государства пребывания или, если оно находится на этой территории, с момента, когда оно приступило к выполнению своих обязанностей в консульском учреждении.

Привилегии и иммунитеты консульских должностных лиц прекращаются с того момента, когда они покидают территорию данного государства, или по истечении разумного срока, который достаточен для того, чтобы покинуть территорию страны пребывания.

В отношении членов семей привилегии и иммунитеты прекращаются в тот момент, когда они покидают территорию страны, или с того момента, когда они перестают быть членами семьи консульского должностного лица.

Штатным консульским должностным лицам запрещается заниматься в стране пребывания какой-либо профессиональной или коммерческой деятельностью с целью получения личных доходов. Это приводит к изъятию иммунитетов у данного лица (ст. 57).

Таким образом, следует подчеркнуть, что личные привилегии и иммунитеты для консульских должностных лиц каждого отдельного государства могут быть дополнены специальными соглашениями с иностранными государствами на основе принципа взаимности. Объём и порядок применения дополнительных льгот и преимуществ, предоставляемых членам дипломатического корпуса, должны соответствовать существующим консульским соглашениям.

•И

В результате рассмотрения вышеуказанных проблем приходим к следующим выводам:

1. Личные иммунитеты и привилегии консульских должностных лиц невозможно рассматривать лишь на основе Венской конвенции 1963 г., а следует учитывать соответствующие двусторонние конвенции, которые уточняют специфику исключительных норм в зависимости от особенностей отраслевого законодательства.

2. Возникшее противоречие между российским и международным законодательством, на мой взгляд, следует устранить, изложив п. 2 ст. 3 УПК РФ в следующей редакции: «Процессуальные действия, предусмотренные настоящим Кодексом, в отношении лиц, обладающих дипломатическими привилегиями и иммунитетами, производятся в порядке, установленном международными договорами и соглашениями».

3. Консульские должностные лица, как правило, наделяются служебным (функциональным) иммунитетом, а универсального подхода к данной проблеме не существует. В связи с этим, на практике решение указанных вопросов вызывает разногласия и конфликтные ситуации между направляющим государством и страной пребывания, что нежелательно в международных отношениях.

4. Международные документы, конвенции, соглашения показывают, что может существовать широкое разнообразие в предоставлении иммунитетов и привилегий консульским должностным лицам разных стран.

5. Принцип наделения консульских должностных лиц привилегиями и иммунитетами обусловливает статус данной категории, согласно которому, они не подлежат уголовной ответственности или гражданской юрисдикции, за деяния, совершённые при исполнении служебных обязанностей.
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