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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** определяется теоретической и практической значимостью правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, занимающих особое место в российской правовой системе и непосредственно связанных с осуществлением прав граждан и юридических лиц на справедливое и эффективное правосудие.

Верховный Суд Российской Федерации возглавляет систему судов общей юрисдикции и арбитражных судов, функционирующих на территории Российской Федерации. Его правовые позиции имеют важное значение для повседневной деятельности нижестоящих судов, и, следовательно, так или иначе затрагивают интересы всех участников процесса. Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации во многом отражают ход реформ в сфере российского правосудия. Объединение судов общей юрисдикции и арбитражных судов на уровне Верховного Суда Российской Федерации определяет дальнейшую перспективу развития его правовых позиций.

До настоящего времени правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации специальному самостоятельному исследованию не подвергались.

В российском правоведении правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации практически не отграничиваются от иных судебных правовых позиций и смежных с ними правовых явлений. До сих пор не выработано понятия правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, не определены отличительные признаки и не выявлены формы их выражения в судебном правоприменении.

Вместе с тем, понимание сущности правовых позиций Верховного

Суда Российской Федерации необходимо для дальнейшего исследования

таких актуальных вопросов судебного правоприменения, как обеспечение

единства судебной практики, соблюдение принципа независимости судей,

порядок принятия судебных актов. Анализ правовых позиций Верховного

Суда Российской Федерации требуется для создания целостной теории судебных правовых позиций.

Необходимость изучения правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации вызывается также их немалой практической ценностью в осуществлении правосудия. Судебные правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации достаточно активно используются в повседневной судебной деятельности. При этом среди практикующих юристов, в том числе судей, нет однозначного представления об указанном правовом явлении, его сущностных чертах и юридической силе. Изменения в правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации, а также возникновение противоречий между ними ставят судей в сложную ситуацию. В этих условиях выработка четких теоретических основ данного вида судебных правовых позиций является одной из основных задач современной юридической науки.

Вышесказанное подтверждает актуальность специального

комплексного теоретического анализа правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, научную и практическую значимость выбранной темы диссертации.

**Целью исследования** является теоретико-правовое изучение правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации как самостоятельной разновидности судебных правовых позиций.

Для достижения указанной цели поставлены следующие **задачи**:

- проанализировать соотношение понятий правовых позиций и
судебных правовых позиций;

выявить признаки и сформулировать понятие правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации;

установить критерии классификации и изучить основные виды правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации;

определить роль правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации в деятельности нижестоящих судов.

**Объектом исследования** являются правовые позиции как особый правовой феномен в российской правовой системе.

В **предмет исследования** входят правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации как самостоятельная разновидность судебных правовых позиций.

**Методология исследования** представлена общенаучными методами анализа, синтеза, индукции, дедукции, аналогии, а также частнонаучными методами – формально-логическим, сравнительно-правовым, историческим и структурно-функциональным.

**Теоретическую базу диссертации** составляют труды отечественных и зарубежных правоведов в сфере теории права, сравнительного правоведения, судебной власти и конституционного судопроизводства.

При подготовке диссертационной работы были использованы также работы таких специалистов в области логики, психологии и лингвистики как В.Л. Васильева, А.Д. Гетманова, Д.П. Горский, Ю.В. Ивлева, В.И. Кириллова, Н.Я. Соколова, А.А. Старченко и др.

**Нормативная** **правовая** **база** **исследования** представлена

Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и
нормами международного права, международными договорами и

соглашениями Российской Федерации, действующими нормативными
правовыми актами Российской Федерации – прежде всего,

судоустройственного и процессуального законодательства.

**Эмпирическую** **основу** **исследования** составляют акты

Конституционного Суда Российской Федерации, разъяснения судебной практики Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации, материалы гражданских, административных и уголовных дел, рассмотренных Верховным Судом Российской Федерации, а также материалы совещаний судей и статистические данные о работе судов общей юрисдикции, акты судов общей юрисдикции Амурской области.

В настоящей диссертационной работе отражен также опыт профессиональной деятельности автора в качестве помощника председателя Амурского областного суда, судьи Благовещенского городского суда и Амурского областного суда в период с 2003 по 2015 годы.

**Степень** **научной** **разработанности** **проблемы.** Анализ

существующих разработок отечественной правовой доктрины

свидетельствует об отсутствии специальных теоретических исследований правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации. В связи с этим в российской юридической науке до сих пор не выработано понятия, признаков и исчерпывающих оснований классификации данного правового явления.

Теория правовых позиций находится в настоящее время на этапе своего становления, начало которому положили труды В.М. Баранова, В.Г. Степанкова, Ю.А. Тихомирова, Б.В. Щавинского и др. Теоретические положения о судебных правовых позициях представлены в работе Н.А. Власенко и А.В. Гриневой «Судебные правовые позиции (основы теории)» (М., 2009).

Значительный вклад в развитие теории правовых позиций привнесли основательные исследования правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации в рамках науки конституционного права таких ученых, как В.И. Анишина, Д.А. Басангов, Н.С. Бондарь, Н.В. Варламова, Н.В. Витрук, Н.С. Волкова, Г.А. Гаджиев, А.А. Гравина, В.Д. Зорькин, С.А. Кажлаев, В.А. Кряжков, О.Н. Кряжкова, Л.В. Лазарев, М.А. Митюков, В.А. Савицкий, Е.В. Тарибо, Б.С. Эбзеев и др.

Природа судебных правовых позиций в связи с теорией судебного правоприменения затрагивалась А.Л. Бурковым, В.А. Витушкиным, В.В. Ершовым, Е.А. Ершовой, А.В. Мадьяровой, О.Б. Павловским, А.В. Победкиным, А.И. Рарогом и др. Изучение практики Европейского Суда по правам человека с точки зрения содержания в ней правовых позиций представлено в работах Н.В. Витрука, Г.А. Жилина, В.Д. Зорькина, П.А.

Лаптева, Н.В. Туманова и др. Правовым позициям судов в сфере налоговых отношений посвящены специальные исследования Власенко Л.В.

Вместе с тем, правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации значительно отличаются от конституционных и иных правовых позиций и требуют самостоятельного исследования.

Отдельные аспекты общей теории права и судебного правоприменения, необходимые для понимания феномена судебных правовых позиций, разрабатывали А. Барак, И.Ю. Богдановская, Д.А. Бочаров, С.Н. Братусь, А.Б. Васьковский, Е.В. Венгеров, Н.Н. Вопленко, П.А. Гук, В.М. Жуйков, Л.Н. Завадская, С.К. Загайнова, Р. фон Иеринг, Капустин А.Я., В.Н. Карташов, Л.А. Кашанина, В.П. Кашепов, Н.А. Колоколов, В.В. Лазарев, В.М. Лебедев, Р.З. Лившиц, А.А. Малюшин, М.Н. Марченко, А.В. Малько, Н.И. Матузов, Л.А. Морозова, В.С. Нерсесянц, Т.Н. Нешатаева, О.А. Папкова, А.А. Петров, И.Л. Петрухин, И.А. Покровский, Е.И. Спектор, Б.Н. Топорнин, Т.Я. Хабриева, А.Ф. Черданцев и др.

Сделанные в правовой доктрине определенные шаги в изучении судебных правовых позиций, имеющиеся на настоящий момент знания о правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации имеют разрозненный и фрагментарный характер и нуждаются в систематизации и дальнейшем развитии.

**Научная новизна исследования.**

В настоящей диссертации проведено первое в российской юридической
науке комплексное теоретическое исследование правовых позиций
Верховного Суда Российской Федерации, определены их признаки и виды.
Были учтены актуальные изменения в статусе Верховного Суда Российской
Федерации в связи с передачей ему полномочий Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации, реформой процессуального и

судоустройственного законодательства.

Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации рассматриваются в работе в качестве самостоятельной разновидности

судебных правовых позиций. При этом выявляются отличительные признаки и особенности формирования правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по сравнению с правовыми позициями иных судов.

В целях создания целостной концепции понимания сущности и места правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации в правовой системе России выработаны критерии классификации и выявлены соответствующие разновидности рассматриваемых правовых позиций.

В данной работе отражен первый в российской науке опыт изучения практики Верховного Суда Российской Федерации на основе теории судебных правовых позиций.

**Основные выводы и положения, выносимые на защиту.**

На защиту выносятся следующие выводы и положения, в которых нашла выражение научная новизна диссертации.

1. Понимание юридической природы правовых позиций Верховного
Суда Российской Федерации определяется представлением судебных
правовых позиций в качестве официального мнения суда как
правопримененителя, выраженного в виде связанного общей идеей
комплекса суждений о подлежащих применению правовых нормах,
трансформированных посредством использования приемов аналогии закона
и права, толкования, непосредственного обращения к принципам права и
применения судебного усмотрения.

1. Правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации представляет собой выраженную в постановлении по конкретному делу или в даваемом им разъяснении судебной практики систему суждений, содержащую понимание высшим судом России правовых норм в процессе осуществления им правосудия по гражданским, уголовным, административным делам и экономическим спорам.
2. Специфика правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации как самостоятельной разновидности правовых позиций судов, предопределяется установленным действующим законодательством особым

порядком осуществления судопроизводства в качестве высшего судебного органа России и заключается в том, что данные правовые позиции:

формируются в связи со спорными ситуациями, возникающими в правоприменительной практике судов общей юрисдикции и арбитражных судов;

отражают особенности рассматриваемого круга дел и субъектного состава материальных и процессуальных правоотношений, относящихся к подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов;

- получают текстуальное закрепление в мотивировочной части
принимаемых Верховным Судом Российской Федерации судебных
постановлений по конкретным делам и определяют содержание даваемых им
разъяснений судебной практики;

- обладают верховенством (приоритетом) среди позиций судов общей
юрисдикции и арбитражных судов в силу высшего положения Верховного
Суда Российской Федерации в их системе.

4. Классификация правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации может быть проведена по ряду различных оснований.

В зависимости от цели формирования правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации могут быть выделены как казуальные судебные правовые позиции, возникающие при осуществлении правосудия по конкретным делам (в качестве суда первой или вышестоящей инстанции), так и типовые судебные правовые позиции, складывающиеся в ходе обобщения судебной практики и представления соответствующих разъяснений.

По способу принятия правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации можно подразделить на единоличные (принятые одним судьей) и коллегиальные (выработанные коллегией судей) правовые позиции.

Значимость воздействия правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации на судебную практику позволяет выделить среди них как устоявшиеся и воспринятые в судебной практике, так и единичные

(содержащие решение ситуации, в последующем не воспроизведенное в судебной практике) правовые позиции.

Отношение Верховного Суда Российской Федерации к высказанным им ранее правовым позициям служит основанием для разделения его правовых позиций на действующие и признанные ошибочными.

5. Особую значимость для судебного правоприменения имеют
официальные правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации,
что связано с законодательным признанием за ними качества выступать
средством обеспечения единства судебного правоприменения. Действующее
процессуальное законодательство позволяет отнести к их числу позиции,
сформированные Президиумом и Пленумом Верховного Суда Российской
Федерации.

6. Значение правовых позиций Верховного Суда Российской
Федерации в правоприменительной практике нижестоящих судов
определяется их общей направленностью на обеспечение законности и
единообразия принимаемых в Российской Федерации судебных решений
всеми судами, входящими в систему судов общей юрисдикции и
арбитражных судов.

Нижестоящие суды учитывают правовые позиции Верховного Суда
Российской Федерации в качестве наиболее обоснованного варианта
судебного правоприменения, приоритет которого обеспечивается

полномочиями Верховного Суда Российской Федерации по отмене и изменению актов нижестоящих судов.

**Теоретическое значение диссертации** заключается в комплексном исследовании правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, результаты которого развивают общую теорию правовых позиций, в том числе правовых позиций судов. Сделанные в ходе анализа поставленных в работе вопросов теоретические выводы и предложения способствуют умножению сферы научного знания о судебном правоприменении в целом, позволяют творчески осмыслить роль судебной практики в российской

правовой системе, выработать новые подходы к организации судебной власти и действенному обеспечению прав физических и юридических лиц на справедливое судебное разбирательство.

**Практическое значение диссертации.** Предложения и выводы по результатам исследования могут быть использованы в учебном процессе по курсу теории государства и права, а также спецкурсам по организации и деятельности судебной власти при повышении квалификации судей и работников аппаратов судов.

Материалы диссертации могут быть полезны для совершенствования процессуального и судоустройственного законодательства в части обеспечения единства судебной практики и ее стабильности, определения оснований для пересмотра судебных актов и повышения эффективности организации аналитической работы в судах.

Результаты исследования применимы в деятельности практикующих специалистов, при подготовке процессуальных документов, для анализа правоприменительных ситуации и судебной практики.

**Апробация результатов исследования.**

Настоящее диссертационное исследование подготовлено в отделе теории законодательства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Основные положения работы докладывались на заседаниях отделов
теории законодательства и имплементации судебных решений в
законодательство Института законодательства и сравнительного

правоведения при Правительстве Российской Федерации кафедры теории государства, права и судебной власти Российской академии правосудия (г. Москва); кафедры теории и истории государства и права России и зарубежных стран юридического факультета Амурского государственного университета (г. Благовещенск).

По теме диссертации автором опубликовано 10 научных статей, в том числе 4 – в ведущих рецензируемых научных журналах. Ряд

соответствующих практических рекомендаций изложен в журнале судейского сообщества России «Судья» в рамках обсуждения судебной реформы.

Материалы диссертационного исследования докладывались на VIII
Международной научно-практической конференции «Современное

российское законодательство: законотворчество и правоприменение» (Москва, 2007); XV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов» (Москва, 2008); региональной научно-практической конференции «Судебная власть на Дальнем Востоке России: особенности становления и реформирования» (Благовещенск, 2008); III Всероссийской молодежной научно-практической конференции «Россия – XXI век» (Владивосток, 2010).

Основные положения диссертации используются автором в его повседневной практической и преподавательской деятельности. В частности, апробация результатов исследования осуществлялась в ходе подготовки постановлений Президиума Амурского областного суда1, в тексте которых использовалась теоретическая конструкция правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации, а также в ходе учебного процесса на юридическом факультете Амурского государственного университета (г. Благовещенск).

**Структура диссертации** соответствует цели и задачам исследования и представлена следующим образом: введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение и список использованных при написании работы источников.

1 Гражданское дело по иску Подлесновой к Зейскому районному совету народных депутатов о восстановлении на работе // Арх. Амурского обл. суда. Д. № 44-г-133/06; Гражданское дело по иску Моисеенко и др. к МУЗ «Зейская ЦРБ» о взыскании заработной платы // Арх. Амурского обл. суда. Д. № 44г-28/08; Гражданское дело по иску Смотровой к Межрайонной ИФНС РФ № 5 по Амурской обл. об оспаривании решения о взыскании налогов и санкций // Арх. Амурского обл. суда. Д. № 44-г-141/08; Гражданское дело по иску Бакина к СГУ «РФФИ», ИП Лепетюха о признании недействительными торгов // Арх. Амурского обл. суда. Д. № 44-г-197/08; Гражданское дело по иску Баламатовой и др. к Минфину РФ, Минфину Амурской обл. о взыскании компенсации за твердое топливо // Арх. Амурского обл. суда. Д. № 44-г-181/09; Гражданское дело по иску Питченко к ГУ «Амурское отделение ФСС», Минсоцзащиты Амурской обл. об обеспечении специальным транспортным средством // Арх. Амурского обл. суда. Д. № 4г-1496/9; Гражданское дело по иску Зенкова к Минфину о взыскании компенсации морального вреда // Арх. Амурского обл. суда. Д. № 4-г-246/10.

## Понятие и классификация правовых позиций

В российской юридической лексике термин «правовые позиции» используется в связи с выработкой точки зрения, взгляда, убеждения по какому-либо юридическому вопросу1. В этом качестве термин «позиция» применяется в своем исходном значении (от лат. «positio» – установление, утверждение; тезис)2. В толковом словаре русского языка одно из значений слова «позиция» определяется как «точка зрения, мнение по какому-либо вопросу»3, что позволяет отнести это явление к сфере мыслительной деятельности человека4. Употребление же в одном контексте со словом «позиция» прилагательного «правовая» отражает особенности высказываемого мнения по юридическим вопросам5.

Прототипы («протопозиции») современных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации профессор М.А. Митюков усматривает в практике судебного конституционного надзора, осуществляемого Верховным Судом СССР в 1924-1933 гг.6 Вместе с тем, в период 1924-1933 гг. данный термин на законодательном уровне закреплен не был.

В настоящее время термин «правовая позиция» относится к числу легальных понятий1, употребляемых в тексте нормативных правовых актов. По мнению отдельных ученых 2 закрепление термина «правовая позиция» на законодательном уровне произошло в ходе работы над проектом федерального закона «О Конституционном суде Российской Федерации» в 1993-1994 гг. Так, О.Н. Кряжкова отмечает, что первоначально в законах РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР» от 6 мая 1991 года и «Об арбитражном суде» от 4 июля 1991 года использовался термин «правовая позиция судьи», не являющийся, однако, тождественным по своему смысловому содержанию правовой позиции суда, впервые упоминаемой в проектах закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», подготовленных рабочей группой Конституционного Суда3.

Профессор Л.В. Лазарев, напротив, полагает, что впервые положения о правовой позиции Конституционного Суда были закреплены в Законе РСФСР «О Конституционном Суде РСФСР» от 6 мая 1991 г., в котором было определено, что решения Конституционного Суда, в соответствии со смыслом Конституции, «выражают правовую позицию судей, свободную от соображений практической целесообразности и политических склонностей» (ч. 4 ст. 6). При этом в названном законе термин «правовая позиция судей» фактически употреблялся не в значении позиции отдельных судей в индивидуальном качестве, а именно как правовая позиция суда4.

Впервые термин «правовая позиция суда» получил нормативное закрепление в ст. 73 Федерального Конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» 5 (далее – Федеральный Конституционный закон № 1-ФКЗ): «в случае, если большинство участвующих в заседании палаты судей склоняются к необходимости принять решение, не соответствующее правовой позиции, выраженной в ранее принятых решениях Конституционного Суда Российской Федерации, дело передается на рассмотрение в пленарное заседание». В федеральном законодательстве это единственный пример упоминания судебной правовой позиции. Воспринята конструкция правовых позиций и в законодательных актах некоторых субъектов Российской Федерации1.

Следует иметь в виду, что к настоящему времени Федеральным Конституционным законом от 3 ноября 2010 г. № 7-ФКЗ2 названная выше статья 73 признана утратившей силу. При этом статья 79 Федерального Конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» дополнена частью 5, в соответствии с которой позиция Конституционного Суда Российской Федерации относительно того, соответствует ли Конституции Российской Федерации смысл нормативного правового акта или его отдельного положения, выраженная в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации, подлежит учету правоприменительными органами с момента вступления в силу соответствующего постановления.

По мнению профессора Н.В. Витрука, смысл обозначенных изменений заключается в признании законодателем правомерности практики выявления Конституционным Судом конституционно-правового смысла нормативного акта и определении юридических последствий такой практики3. Правильность этого вывода была подкреплена Федеральным Конституционным законом от 4 июня 2014 г. № 7-ФКЗ, закрепившим право Конституционного Суда РФ не проводить слушание по вопросу о конституционности нормативного акта, в случае если дело может быть разрешено на основании содержащихся в ранее принятых постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации правовых позиций 1 . Тем самым значение правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации было усилено и распространено на сферу процессуальных отношений.

В федеральном законодательстве рассматриваемые нормы представляют собой не единственный пример упоминания судебной правовой позиции. Значимым является упоминание о позициях сторон, позициях Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации в статьях 277 и 310 новейшего Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации2. Конструкция правовых позиций используется в законодательствах отдельных субъектов Российской Федерации3.

Важно отметить, что Федеральный Конституционный закон № 1-ФКЗ оперирует термином «позиция» и в общем значении. Так, в статьях 29 и 70 Закона речь идет о позиции судьи, а в статьях 35-37, 53 и 62 – о позициях сторон, участвующих в процессе конституционного судопроизводства.

Положения ст. 73 Федерального Конституционного закона № 1-ФКЗ послужили предпосылкой для проявления научного интереса к изучению правовых позиций. В настоящее время в доктрине раскрывается природа правовой позиции, выраженной в решениях Конституционного Суда Российской Федерации. На практике произошло усложнение процедуры изменения ранее выработанных правовых позиций, что влечет определенную связанность ими Конституционного Суда при вынесении новых решений.

## Правовые позиции судов как вид правовых позиций

Социальная и юридическая значимость судебных правовых позиций вызывает необходимость их всестороннего научного исследования. В доктрине в настоящее время основное внимание уделяется правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации. Отмечается, что правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации представляют собой особую категорию, имеющую собственные отличительные признаки в ряду правовых позиций иных органов власти 1 . Многими учеными признаки конституционной правовой позиции связываются со статусом Конституционного Суда Российской Федерации и видом осуществляемого им судопроизводства. В частности, отмечается, что специфика решений Конституционного Суда Российской Федерации в основном обусловлена особенностями судебно-конституционных (контрольных) полномочий данного суда2 . Отдельные представления о правовой природе данного вида судебных правовых позиций, их признаках и месте в правоприменительном процессе применимы и в отношении иных видов судебных правовых позиций. Вместе с тем, правовые позиции других высших судов России обладают значительной спецификой, изучению которой в отечественной юридической науке внимания уделяется мало.

Одно из немногих определений правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации в отношении применения судами принципов и норм международного права сформулировал В.Н. Карташов, как инновационных, обязательных и, как правило, рациональных правовых положений, являющихся результатом интерпретационной деятельности Пленума Верховного Суда Российской Федерации по поводу понимания и реализации судами общей

Вместе с тем термин «правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации» в настоящее время получил свое первое легальное закрепление в статье 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации2. Следует отметить, что правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации являются в определенной степени сопоставимыми явлениями, что позволяет использовать достижения науки конституционного права для исследования правовых позиций судов общей юрисдикции. Общим признаком различных существующих судебных правовых позиций является то, что субъектами данного вида правовых позиций являются государственные органы, осуществляющие правосудие. Основной функцией Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации является осуществление правосудия, то есть государственно-властной деятельности по разрешению споров, защите и восстановлению нарушенных прав. Правосудие осуществляется в рамках процессуальной формы судопроизводства, строящегося на принципах законности, публичности, состязательности и беспристрастности. Вследствие этого Конституционный Суд Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации выступают в качестве правоприменителей особого рода. Правовые позиции данных судов формируются для целей судебного правоприменения.

Вместе с тем, статус названных судов и виды осуществляемых ими судопроизводств, определяемых характером разрешаемых споров, различны. общепризнанных принципов и норм международного права. С. 234. судопроизводства (статья 118) и, назвав два высших суда страны с возложением на них соответствующих полномочий (статьи 125, 126), Конституция Российской Федерации установила правовые основы формирования организационно независимых друг от друга федеральных звеньев судебной власти.

Одно из таких звеньев представляет Конституционный Суд Российской Федерации, не имеющий системы нижестоящих судебных инстанций. Верховный же Суд Российской Федерации, напротив, возглавляет систему судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Особенности правового положения Верховного Суда Российской Федерации и виды осуществляемого им судопроизводства во многом определяют отличительные признаки его правовых позиций.

В соответствии с положениями статьи 126 Конституции Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики1. Полномочия Верховного Суда Российской Федерации определяются положениями Федерального Конституционного закона от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»2 и Федерального Конституционного закона от 7 февраля 2011 года № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»3 и Федерального Конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»4.

Конституция Российской Федерации. Российская газета. 1994 г. № 138-139. Российская газета. 2011 г. № 5405. Российская газета. 2014 г. № 27. В соответствии со статьей 3 Федерального Конституционного закона от 5 февраля 2014 года № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» внутреннюю структуру Верховного Суда Российской Федерации образуют судебные коллегии по гражданским, уголовным, административным делам, экономическим спорам, военную, апелляционную и дисциплинарную коллегии, президиум, председателя и заместителей, а также Пленум 1 . В связи с этим необходимо рассмотреть вопрос о том, какое из названных организационных объединений судей выступает автором правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации.

Пути решения данного вопроса разрабатываются в науке конституционного права в связи с деятельностью Конституционного Суда Российской Федерации. Так, правовые позиции выявляются как в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, так и в определениях2 . В частности, отмечается, что Конституционный Суд Российской Федерации все чаще ссылается на свои правовые позиции не только в постановлениях, но и в определениях3. Причем правовые позиции Российской Федерации могут создаваться как всеми судьями Конституционного Суда, так и, до внесения изменений в законодательство, судьями отдельной палаты.

Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации также могут выражаться в актах, исходящих от отдельных судебных подразделений в его составе. Верховный Суд Российской Федерации призван обеспечивать единство судебной практики, складывающейся при осуществлении правосудия по делам, отнесенным законом к подсудности судов общей юрисдикции.

## Виды правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации

На практике совместные постановления пленумов высших судов принимались редко, к настоящему времени было утверждено двенадцать таких судебных правовых актов. Названные выше судебные правовые позиции являлись одним из важных способов преодоления разрозненности в понимании правовых вопросов, лежащих в основе судебной правоприменительной деятельности1.

Следует подчеркнуть, что правовые позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации и позиции, высказываемые Верховным Судом Российской Федерации в процессе рассмотрения конкретных дел, коренным образом различаются с точки зрения их содержания.

Свою специфику имеют также позиции Верховного Суда Российской Федерации, выраженные в обзорах судебной практики, разъяснениях судебных коллегий, ответах на вопросы и информационных письмах. При этом названные правовые позиции недостаточно изучены в отечественной юридической науке.

Вместе с тем, можно сделать вывод, что по своей правовой природе данные судебные правовые позиции, также как и постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, направлены на обобщение судебной практики2 . Предназначение названных судебных правовых актов заключается в унификации судебной практики и преодолении трудностей судебного правоприменения. При этом обзоры судебной практики традиционно ежеквартально подготавливаются коллегиями Верховного Суда Российской Федерации и утверждаются Президиумом. В отличие от постановлений Пленума степень абстрактности их изложения существенно ниже, связь с конкретными судебными делами проявляется более отчетливо.

В литературе в зависимости от качественного состава выделяются две категории обзоров – конкретные, которые содержат позиции по отдельному делу, и обобщенные – основанные на анализе особенностей рассмотрения определенной категории дел1. Верховный Суд Российской Федерации использует обе названные формы обзоров, применяемые при формулировке выводов как в отдельных судебных актах, так и в одном судебном акте.

В качестве примера можно привести Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2008 года 2 , в котором образцы правильного применения закона выражены как при помощи приведения выводов по итогам рассмотрения конкретных судебных дел, так и посредством формулирования общих разъяснений.

В связи с этим ученые высказывают мнение, что обзоры судебной практики являются способом повтора уже сформированной судебной правовой позиции3. Вместе с тем, данное утверждение является недостаточно обоснованным, так как особенность обзоров судебной практики заключается в аналитической обработке единичных позиций, результатом чего является соответствующий краткий вывод на примере правильного судебного решения. Таким образом, правовая позиция высшей судебной инстанции формируется в окончательном виде на основании анализа и конкретизации ранее высказанной нижестоящим судом правовой позиции в ходе разрешения конкретного дела.

В отмеченном выше Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2008 года 4 в разделе практики по гражданским делам в пункте № 4 указано: при наличии противоречий между равными по силе федеральными законами приоритет закрепляется за законом, который принят позже по времени и (или) является специальным актом. При этом обстоятельства соответствующего рассмотренного судебного дела подробно приведены ниже. Названные выше судебные правовые позиции отличаются казуистичностью изложения, тесной связью с фактическими обстоятельствами рассмотренного дела. При формулировании других, более абстрактных позиций, преимущественно используется форма «вопрос-ответ», выраженная вне связи с обстоятельствами конкретного дела. Так, в обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2008 года1 содержится отдельный раздел «ответы на вопросы», в котором ссылок на конкретные судебные дела не содержится. Такие правовые позиции близки по своему содержанию к правовым позициям, выраженным в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Вместе с тем, в отличие от постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, опирающегося на анализ всего массива судебной практики и сопровождающегося исследованием мнений нижестоящих судов, в обзоре судебной практики позиции могут быть основаны на единичном случае или запросе нижестоящего суда. Так, в связи с рассмотрением в Президиуме Амурского областного суда дела по обжалованию формулировки увольнения был направлен соответствующий запрос в Верховный Суд Российской Федерации 2, ответ на который изложен в вопросе № 6 Обзора законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2007 года3.

В числе положительных сторон обзоров судебной практики можно назвать оперативность принятия данных актов по сравнению с Постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Разъяснения в виде самостоятельных ответов на вопросы и информационных писем, отличающихся высокой степенью обобщенности их содержания, в практике судов общей юрисдикции используются достаточно редко.

## Правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации в практике судов общей юрисдикции и арбитражных судов

Суда Российской Федерации Подготовке постановлений Пленума предшествует значительная аналитическая работа, согласование проектов соответствующих решений с иными органами власти и обсуждение их в нижестоящих судах общей юрисдикции. Постановления Пленума Верховного отличаются наиболее высоким уровнем обобщения и специализации по сравнению с иными актами Верховного Суда Российской Федерации. Принятие каждого такого постановления является значительным событием в правоприменении.

Поэтому, как представляется, правовые позиции, выраженные в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, обладают приоритетом среди всех позиций в системе судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

В результате судебной реформы высший Арбитражный Суд Российской Федерации был упразднен, его полномочия, в том числе по разъяснению судебной практики, были переданы Верховному Суду Российской Федерации. В связи с этим особую актуальность приобрел вопрос о соотношении правовых позиций, выраженных высшими судами ранее. Как уже указывалось ранее, Федеральный конституционный закона от 4 июня 2014 г. № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации»» предусмотрел сохранение силы разъяснениями судебной практики, данными Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Из анализа данных положений следует, их сила сохраняется до появления соответствующих разъяснений Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

Законодатель не предусмотрел, каким образом осуществляется утрата силы разъяснений, данных Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. Полагаем, что такие разъяснения могут утратить свое значение в связи с принятием совпадающих по предмету разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Подобный подход может быть применен в отношении иных правовых позиций, содержащихся в непоименованных законодателем формах.

После разрешения вопроса о том, какая правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации должна быть учтена по конкретному делу, судья должен привести ее в тексте судебного постановления. В связи с этим в литературе высказываются предложения о предоставлении судам общей юрисдикции права ссылаться на разъяснения Верховного Суда Российской Федерации в судебных актах по конкретным делам1, вносятся соответствующие законопроекты 2 . Вместе с тем, до настоящего времени этот вопрос на законодательном уровне не разрешен.

Требование учитывать постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащие разъяснения судебной практики закреплено в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»3.

При этом в пункте 3 части 4 статьи 170 АПК РФ установлено законодательное предписание о том, что в мотивировочной части решения суда могут содержаться ссылки на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики и постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

В правовой науке названные механизмы учета позиций вышестоящих судов в тексте решений нижестоящих судов в системе судов общей юрисдикции и арбитражных судов, один из которых сформирован самим судом, а другой установлен на законодательном уровне рассматриваются в качестве сходных подходов4.

В связи со сказанным можно утверждать о формировании на практике тенденции к увеличению количества ссылок на позиции Верховного Суда Российской Федерации в судебных постановлениях. Например, подавляющее большинство «отказных» определений надзорной инстанции Амурского областного суда по гражданским делам содержат прямую отсылку на положения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2008 года № 21.

Деятельность Амурского областного суда по обеспечению правильного и единообразного разрешении судебных дел, опирается на правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации, что находит свое выражение в обобщениях судебной практики Амурского областного суда. Так, в Бюллетене Амурского областного суда за 3 квартал 2008 года 2 ссылки на позиции Верховного Суда Российской Федерации содержатся на 5, 8, 17, 18, 21, 22 страницах из 24 страниц данного Бюллетеня.

По уголовным делам ссылка на соответствующие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации приводится путем изложения текста разъяснения, без указания его источника, а по гражданским делам приводится источник таких разъяснений.

В связи с вышесказанным, как представляется, право суда общей юрисдикции ссылаться на соответствующий акт Верховного Суда Российской Федерации позволит более полно аргументировать выводы решения и обосновать их правильность. Принимая во внимание, что арбитражные суды и суды общей юрисдикции подчинены Верховному Суду Российской Федерации, логично предоставить последним подобное право ссылаться на постановления высшего судебного органа.

Вместе с тем, при вынесении какого-либо акта суд руководствуется законом, а правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации, представляет собой интерпретацию или конкретизацию содержания соответствующего нормативного правового акта