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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальное положение потерпевшего в досудебном уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Вместе с положительной оценкой наметившегося в законотворчестве направления деятельности в области защиты прав и интересов личности, когда впервые в истории нашего государства защита прав и свобод конкретного человека ставится на первое место1, нельзя не отметить, что практическая реализация этих положений приобретает тенденциозный характер. В частности, в теории и практике уголовного процесса основное внимание сосредотачивается на личности обвиняемого. Безусловно, в уголовном судопроизводстве личность нуждается в защите, а ее права - в гарантиях обеспечения их реализации. Однако, названная выше "исключительность" обвиняемого вызываетвозражение, поскольку существует и другая личность - личность потерпевшего, которая остается вне должного внимания законодателя, а ее права на практике зачастую, если и не игнорируются совсем, то в значительной мере ущемляются.

Действительно, своим назначением уголовное судопроизводство видит защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений. И это не случайно, тем самым законодатель закрепляет приоритет прав личности, восстановление ее прав, нарушенных преступлением. Потерпевший как самостоятельный участник уголовного процесса, отстаивающий личные права и интересы, немаловажную роль играет в решении задач уголовного процесса, установлении истины по уголовному делу, а в конечном итоге и в достижении целей правосудия. Это объясняется, прежде всего тем, что он - жертва преступления, и в этой связи имеет конституционное право требовать возмещения причиненного ему преступлением вреда. В свою очередь, государство в соответствии с Конституцией (ст. 52) обязано обеспечить потерпевшему доступ к правосудию и компенсацию причиненного вреда.

1 См.: Декларация прав и свобод человека и гражданина. М.: "Иван", 2004. С. 16; Конституция Российской Федерации. М: Юрид. лит., 2005. С. 4.

Законные интересы потерпевшего всегда совпадают с интересами государственных органов, ведущих процесс. В подобных случаях потерпевший заинтересован в раскрытии преступления, правильном определении размера вреда, справедливом наказании виновного. Принимая участие всеми законными способами в установлении этих обстоятельств, он тем самым существенным образом способствует установлению истины по уголовному делу.

Потерпевший - активный участник во всех стадиях уголовного судопроизводства и, прежде всего, стадии предварительного расследования. По его инициативе (заявление о преступлении) нередко начинается уголовно-процессуальная деятельность. От его волеизъявления в определенных законом случаях зависит ее прекращение.

В отличие от других участников процесса, потерпевший занимает своеобразное процессуальное положение. Он и самостоятельный участник процесса, действующий в уголовном процессе в направлении достижения своих интересов, и источник доказательства, и активный участник процесса доказывания по уголовному делу, и субъект, которому возмещаетсявред, и, наконец, - сторона обвинения в уголовном процессе.

Однако до настоящего времени в исследованиях по данной проблеме ряд вопросов остался либо неразрешенным, либо нуждающимся в ином подходе к их разрешению с учетом новых концептуальных взглядов на уголовный процесс в целом или на его отдельные положения и институты. Не решены эти вопросы и в новом уголовно-процессуальном законодательстве.

Сказанное означает, что сложившаяся ситуация нуждается в скорейшем реагировании со стороны законодателя. Охрана прав и законных интересов граждан, а тем более жертв преступлений, должна стать его важнейшей задачей.

Среди таких вопросов остается само процессуальное понятие потерпевшего. В основу имеющихся дефиниций положены, как правило, уголовно-правовые критерии, что не раскрывает процессуальную природу этого субъекта уголовно-процессуальной деятельности, не определяет занимаемое им место в процессе, его правовой статус.

По нашему мнению, требуют более глубокой теоретической проработки вопросы, касающиеся роли потерпевшего при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, выполняемой им функции, оснований признания лица потерпевшим и, прежде всего, такого из них, как причинение морального вреда, его участия в процессе доказывания, четкого определения процессуального положения потерпевшего в уголовном судопроизводстве. Решение этих вопросов, в свою очередь, позволит дать научно обоснованный ответ на вопросы о достаточности предоставленных потерпевшему прав для защиты своих законных интересов и соответствующие рекомендации по совершенствованию законодательства, которые бы позволили устранить существующий дисбаланс прав потерпевшего и обвиняемого.

Неразработанность в теории названных вопросов приводит на практике к необоснованному отказу в признании лица потерпевшим или несвоевременному признанию таковым, искусственному ограничению его активного участия в процессе доказывания, а в конечном итоге - нарушению конституционных прав и законных интересов потерпевшего.

Актуальность обозначенных проблем определила цель диссертационной работы - исследование вопросов обеспечения прав личности в уголовном процессе, разработка на основе анализа норм уголовно-процессуального закона научно обоснованных рекомендаций о содержании и применении соответствующих норм УПК РФ, а также предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Для достижения данной цели автором решались следующие задачи: выполнить правовой анализ законодательства, практику его применения по вопросам участия потерпевшего в уголовном процессе; изучить сложившиеся в теории и практике уголовного процесса взгляды на вопросы обеспечения в уголовном процессе прав личности вообще, и потерпевшего, в частности; определить понятие потерпевшего и дать при этом обоснованные ответы на актуальные и не нашедшие разрешения вопросы, касающиеся участия потерпевшего в расследовании уголовных дел; выявить и проанализировать встречающиеся на практике типичные ошибки и недостатки, связанные с признанием лица потерпевшим, его участием вдоказывании по уголовному делу, выработать обоснованные рекомендации по их устранению; сформулировать рекомендации и предложения по совершенствованию законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном процессе и, прежде всего направленного на обеспечение реализации его прав и законных интересов.

Объектом исследования являются подлежащие правовому регулированию общественные отношения, связанные с обеспечением в уголовном процессе прав и законных интересов личности и организаций, потерпевших от преступления.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, регулирующие процессуальное положение потерпевшего, складывающиеся в стадии предварительного расследования, а также практика их применения.

Методологическая основа и методика исследования. Методологическую основу исследования составили: общенаучный диалектический метод познания правовой действительности, а также следующие общенаучные методы исследования: исторический, системно-структурный, формально-логический, социологический (анкетирование, интервьюирование, изучение уголовный дел). В исследовании использовались фундаментальные положения и теоретические основы общей теории права, уголовного процесса и криминалистики. Выводы автора опираются на положения международно-правовых актов, Конституции Российской Федерации, действующее уголовно-процессуальное и уголовное законодательство Российской Федерации, решения Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Теоретическая база исследования. При проведении исследования использовались работы ученых-юристов, публикации практических работников по избранной теме диссертации. Положения и выводы диссертации базируются на достижениях науки уголовного процесса. Использовались также работы по философии, общей теории права, психологии, социологии,криминологии, уголовному праву, виктимологии. При этом автором проанализированы диссертационные исследования и научные статьи по проблемам участия потерпевшего в уголовном процессе.

Заметный вклад в исследование вопросов, касающихся положения потерпевшего в уголовном процессе, внесли работы Б.Г. Безлепкина, В.В. Божьева,

A.Д. Бойкова, В.Е. Быковского, П.С. Дагеля, В.Я. Дорохова, Г.Г. Доспулова,

B.А. Дубривного, С.П. Ефимичева, Н.В. Жогина, А.Ф. Кони, Л.Д. Кокорева, П.А. Лупинской, А.Г. Мазалова, М.Н. Нагимова, В.М. Савицкого, В.Н. Савинова, Л.В. Ильиной, М.С. Строговича, И.Я. Фойницкого, Е.Е. Центрова, М.А. Чельцова, П.С. Элькинда, М.Л. Якуба и др.

Проблемным вопросам процессуального положения потерпевшего посвящены и современные исследования таких ученых-правоведов, как: А.В. Абабков, Л.В. Батищева, Л.В. Головко, А.П. Гуляев, Н.Н. Ковтун, А.Н. Ларин, В.М. Лебедева, В.Н. Махов, Т.Н. Москалькова, Я.О. Мотовиловкер, И.Л. Петрухин, А.И. Рарог, О.И. Рогова, Д.П. Чекулаев, B.C. Щадрин,

C.П. Щерба, П.С. Яни.

Кроме этого, данной проблеме посвящен ряд диссертационных исследований: А.В. Абабкова, В.А. Дубривного, Л.В. Ильиной, М.Н. Нагимова, Л.Д. Кокорева, Д.Б. Разумовского, С.А. Синенко, М.В. Танцерева, М.Л. Якуба, П.С. Яни.

Нормативную базу исследования составляют нормы Конституции РФ, международного права, действующего уголовно-процессуального и иного отраслевого законодательства РФ. В работе использованы положения решений Конституционного Суда РФ, Постановлений Пленумов Верховного Суда СССР, РСФСР, РФ, приказы и указания Генерального прокурора РФ.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты изучения около 120 уголовных дел, расследование которых производилось в 2001 - 2005 годах следователями прокуратуры Московского управления внутренних дел на транспорте, а также дел, рассмотренных Тверским, Басманным и другими районными судами Москвы и Московским городским судом; результаты анкетирования 130 практических работников правоохранительных органов, а также лиц, признанных потерпевшими по уголовным делам; опубликованная за последние десять лет судебная практика рассмотрения уголовных дел с участием потерпевших.

Научная новизна диссертации состоит в том, что в ней обобщена и проанализирована практика органов предварительного расследования по уголовным делам с участием потерпевших в условиях действия нового УПК РФ, предложены новые процессуальные понятия «потерпевший», «моральный вред», разработаны критерии, позволяющие более четко определить круг потерпевших, которым преступлением причинен моральный вред.

Кроме того, в работе предлагается и обосновывается необходимость внесения изменений и дополнений в отдельные статьи действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся оснований и порядка признания лица потерпевшим; дополнительно аргументирована необходимость законодательного регулирования порядка представления потерпевшим предметов и документов в качестве доказательств. Автор предложил предоставить потерпевшему дополнительные права, необходимые для достижения личного законного интереса при производстве по уголовному делу. Научная значимость диссертации заключается в самом подходе к исследованию поставленной проблемы как комплексной и многоплановой, а также в предлагаемых решениях ряда конкретных вопросов, нашедших выражение в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Авторское понятие потерпевшего как самостоятельного участника уголовного процесса, объективно призванного выполнять функцию уголовного преследования для достижения личного законного интереса, выражающегося в скорейшем и полном возмещении (компенсации) причиненного преступлением вреда либо восстановлении предшествующегосовершению преступления состояния, наделенного для реализации данной функции и достижения своего законного интереса соответствующими правами и обязанностями.

2. Определение оснований признания лица потерпевшим в досудебном производстве как совокупности доказательств, свидетельствующих о причинении непосредственно преступлением определенного вида вреда конкретному лицу, а также обоснование необходимости своевременного принятия такого процессуального решения.

3. Понятие морального вреда в уголовном судопроизводстве как основания признания лица потерпевшим, под которым понимается вытекающая из нарушения моральных и правовых норм совокупность отрицательных изменений, реально происшедших в психической сфере жизни лица в результате любого преступления, прямо направленного против его субъективных прав и охраняемых законом интересов.

4. Предложения о внесении в УПК РФ следующих дополнений и изменений: распространить требования главы 23 УПК РФ в части процедуры признания лица обвиняемым распространить на порядок признания лица потерпевшим; восстановить в УПК РФ понятия «имущественный вред» и «материальный ущерб» как описывающие различные основания признания потерпевшего и гражданского истца участниками процесса; дополнить ч. 2 ст. 78 УПК РФ следующим содержанием: «Потерпевший вправе давать показания об обстоятельствах причинения ему вреда, его характере и размере»; регламентировать порядок представления участниками процесса предметов и документов в качестве возможных доказательств; изменить в п. 4 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, указав на право потерпевшего представлять не доказательства, а, как сказано в ч.2 ст. 86 УПК РФ - письменные документы и предметы; дополнить ст. 122 УПК РФ следующим предложением: «По просьбе лица, заявившего ходатайство, ему вручается копия постановления о результатах рассмотрения заявленного ходатайства»; предоставить потерпевшему право своевременно знакомиться в ходе расследования и по его окончании с материалами дела в объеме не меньшем, чем обвиняемый, ограничив при этом объем материалов, предоставляемых потерпевшему для ознакомления, процессуальными документами, содержащими основания для признания его потерпевшим и затрагивающими его права и законные интересы, и распространить на потерпевшего и его представителя порядок ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела; изложить в ч. 5 ст. 144 УПК РФ в следующей редакции: «5. Отказ в приеме заявления о преступлении, а также решение об отказе в возбуждении уголовного дела могут быть обжалованыпрокурору или в суд в порядке, установленном ст. 124 и 125 настоящего Кодекса. По просьбе заявителя ему вручаются копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и предоставляются для ознакомления материалы, явившиеся основанием для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела, из которых это лицо может делать необходимые выписки или снимать копии»; законодательно закрепить положение, в соответствии с которым представитель потерпевшего в процессе обладал бы совокупностью процессуальных прав, равной по объему правам защитника; установить порядок компенсации в случае необходимости расходов потерпевшего на оплату услуг представителя-адвоката за счет средств федерального бюджета (как оплата оплаты участия адвоката-защитника по назначению (ч. 5 ст. 50 УПК РФ); предоставить потерпевшему при назначении и производстве экспертизы права, равные правам обвиняемого в случаях, когда производство экспертизы непосредственно затрагивает интересы потерпевшего либо осуществляется по егоходатайству; дополнить ст. 42 УПК РФ правом потерпевшего требовать возмещения причиненного преступлением вреда, а также предусмотреть порядок возмещения причиненного ему вреда уже в стадии предварительного расследования по судебному решению за счет специальных фондов.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что разработанные в диссертации положения, касающиеся существенных сторон обеспечения прав личности в уголовном процессе, позволили сделать вывод о необходимости усиления внимания ученых и правоприменителей к участию потерпевшего в расследовании уголовных дел. Результаты работы углубили и расширили знания в данной области уголовного процесса и могут быть использованы в дальнейших исследованиях рассматриваемых и смежных проблем.

Практическая значимость исследования заключается в предложениях по реформированию законодательства. Основные результаты исследования (научные выводы и практические рекомендации) могут быть использованы в работе правоохранительных органов при проведении предварительного расследования с целью совершенствования следственной и судебной практики.

Теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы в подготовке учебной, методической и научной литературы, а также в учебном процессе при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право».

Апробация и реализация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования были изложены на Общероссийской научно-практической конференции «Правовые проблемы экономической, административной и судебной реформы в России» (МГУ им. Ломоносова, г. Москва, 20 декабря 2004 г.) и научно-практической конференции молодых ученых и аспирантов «Таможенное дело: проблемы и перспективы» (Российская таможенная академия, г. Москва, 14 апреля 2005 г.) и в трех статьях, опубликованных по теме исследования.

1. Коркина И.В. Основания признания лица потерпевшим от преступления // Таможенное дело: проблемы и перспективы: Сборник материалов научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и слушателей, состоявшейся в РТА 14 апреля 2005 г. - М.: РИО РТА, 2005. - С. 306 - 310.

2. Коркина И.В. К вопросу об обеспечении прав потерпевшего // Научные труды - 5: Российская академия юридических наук. Т. 3. - М.: МГУ, 2005. -С. 92-96.

3. Коркина И.В. Значение уголовно-процессуального законодательства о потерпевшем в таможенном деле // Вестник Московского университета МВД России. - 2006. № 7. - С. 53 - 55.

Научные разработки по данной теме были доложены и одобрены на заседании кафедры уголовного права Российской таможенной академии и внедрены в учебный процесс, используются при проведении занятий по курсу «Уголовно-процессуальное право» в Российской таможенной академии и практической деятельности органов прокуратуры и адвокатуры.

Структура содержание работы предопределены целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, приложений, списка нормативных источников и литературы, использованных при написании диссертации.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Коркина, Ирина Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование показало, что проблема участия потерпевших в расследовании уголовных дел относится к числу достаточно сложных и поэтому требует дальнейшей научной разработки. Идея построения правового государства выдвигает на первый план необходимость четкого определения правого положения пострадавших, их реального, а не декларированного доступа к правосудию, приоритетной защиты прав и интересов потерпевших средствами уголовного процесса, обеспечения гарантий соблюдения прав и законных интересов каждой, а не только обвиняемого, личности в уголовном процессе.

От того, насколько будут решены вопросы, связанные с правовым регламентированием процессуального положения потерпевшего в значительной мере зависит и то, насколько в уголовном процессе будут защищены (соблюдены, охранены) его права и интересы.

Опираясь на проведенный анализ, представляется необходимым еще раз кратко затронуть следующие основные положения, рассматриваемые в ходе диссертационного исследования и дать ряд рекомендаций как по совершенствованию действующего уголовно-процессуального закона, так и по использованию в следственной практике отдельных положений данного исследования.

Правовое регулирование участия потерпевшего в уголовном процессе длительное время подвергается совершенствованию, уточняются и конкретизируются отдельные его части, поднимается на более высокий уровень законодательная техника, предпринимаются попытки ликвидировать двусмысленность положения потерпевшего. За истекшее время принята новая Конституция РФ, принят УПК РФ, дальнейшее развитие получила теория уголовного процесса.

Происходящие в обществе динамические процессы заставляют по-новому осмысливать некоторые устоявшиеся социально-юридические категории и понятия, среди которых находятся и вопросы участия потерпевших в расследовании уголовных дел.

В диссертационном исследовании вскрыты причины, влекущие, в частности, позднее признание лица потерпевшим, рассмотрены его права и делается вывод, что предоставленные потерпевшему права в уголовном процессе, несмотря на их существенное расширение, недостаточны для достижения им своих законных интересов, поскольку имеющиеся у него права ставят под угрозу достижение им своих интересов либо делают это достижение невозможным и, как следствие, предлагается расширить права потерпевшего в уголовном процессе.

В диссертации обоснованы новые подходы к выработке и уточнению понятия потерпевшего. Дополнительно аргументируется, что основанием признания лица потерпевшим является наличие доказательств.

Определив собственную позицию по вопросам, поставленным в диссертации, автор считает целесообразным наметить некоторые направления дальнейших исследований, как в рамках данной темы, так и за ее пределами.

Процессуальный статус потерпевшего, в соответствии с выводами исследования, должен соответствовать как его интересам, так и потребностям общества (интересам борьбы с преступностью). Это вызывается не только необходимостью правильного определения правового статуса потерпевшего, все более полного и последовательного сочетания интересовправосудия и личности в уголовном процессе, но и потребностью все более полного удовлетворения (достижения) потерпевшим своих интересов.

Наличие в процессуальной литературе спорных вопросов по данной теме приводит порой к неоднозначному применению уголовно-процессуального закона и в практике. Так, иногда лицо, пострадавшее от преступления, поздно признается потерпевшим, а при принятии решения о признании лица потерпевшим не находят однообразного понимания основания принятия такого решения.

Практика показывает недостаточность прав потерпевшего для отстаивания своих интересов. В связи с этим нуждается в совершенствовании практика вынесения постановления о признании лица потерпевшим, порядка допроса потерпевшего и др.

Осуществление перечисленных проблем потребует принятия ряда правовых актов различного уровня. В частности, по мнению автора, следует внести ряд изменений в статьи УПК РФ.

Проведенное исследование подтверждает несомненную актуальность и практическую значимость рассматриваемых вопросов для теории уголовного процесса и практики. Кроме того, работа предопределяет необходимость дальнейшего исследования вопросов участия потерпевшего в уголовном процессе, связанных с процессуальным положением в уголовном процессе таких его участников как потерпевший и гражданский истец (понятие, основание признания, процессуальные права для достижения своих интересов), а также определением размера причиненного преступлением морального вреда, возможности возмещения причиненного преступлением вреда в целом, соотношением прав потерпевшего и (подозреваемого) обвиняемого и рядом других.
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