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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические основы формирования криминалистических методик расследования преступлений"

Актуальность темы диссертационного исследования. Российская Федерация вступает в Европейское и мировое сообщество с осознанием необходимости усиления борьбы с преступностью. Для достижения этой цели сделано уже немало: 1) с учетом международных стандартов модернизировано уголовное, уголовно-процессуальное, уголовно-исполнительное законодательство; 2) положено начало новому уровню межгосударственного взаимодействия по вопросам противодействия и профилактики преступности; 3) глубокие преобразования коснулись отечественной правоохранительной и судебной системы.

Вместе с тем, не всегда адекватно оценивается, казалось бы, очевидная закономерность: реализация законодательных, политических, социально-экономических и иных средств борьбы с преступностью должна поддерживаться, если не опережающим, то, как минимум, синхронным развитием криминалистики. И здесь, пожалуй, единственным наглядным и наиболее ощутимым свидетельством этого развития являются эффективные методики расследования отдельных видов и групп преступлений. Однако процесс криминализации отдельных видов посягательств значительно опережает создание соответствующих методик расследования. Не менее значимо и влияние новейшего уголовно-процессуального законодательства на процесс создания, внедрения и использования криминалистических методических рекомендаций.

Таким образом, с изменениями нормативно-правовой базы, с учетом новых проявлений активно эволюционирующей преступной деятельности, своевременно и с учетом единых научных подходов должны формироваться новые и модернизироваться имеющиеся методики. Однако этот процесс, по меньшей мере, запаздывает. Складывается впечатление, что в самой криминалистической науке (в разделе «криминалистическая методика») нет адекватного осознания потребности практиков в новых и модернизированных методиках. Но дело не только и не столько в этом. Налицо проблема более общего характера: отсутствие надлежащих научных средств, т.е. комплексных методологических разработок, направленных на формирование конкретных методик расследования, иначе говоря, не в полной мере разработана криминалистическая «технология» их создания.

Собственно научный период развития криминалистических представлений как о преступной деятельности, так и о методических рекомендациях по расследованию принято связывать с 19 веком, с именами Г. Гросса и его последователей (О. Вендель, Р. Гейндль, М. Геринг, Ф. Зеланд, Ф. Мейкснер, Р. Рейнгард, Р.-А. Рейсе, А. Свенссон, Г. Шнейкерт, В. Штибер). В тот период российские имена упоминались чаще всего, когда речь шла о практическом внедрении и популяризаторстве криминалистической методики (В.И. Громов, В.И. Лебедев, А.И. Люблинский, И.М. Снигирев).

В советский период появилось довольно много публикаций на тему «криминалистическая методика». Однако большинство из них посвящены различным аспектам использования частнометодических рекомендаций в практической деятельности, либо преследуют дидактические цели. При этом авторами часто смешиваются понятия криминалистической методики как научного раздела, научного продукта и учебного курса.

В работах О.Я. Баева, В.П. Бахина, Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, И.А. Возгрина, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, Г.Г. Зуйкова, М.К. Каминского, В.Я. Колдина, А.Н. Колесниченко, В.Е. Кор-ноухова, А.Ф. Лубина, В.А. Образцова, С.Н. Чурилова, В.И. Шиканова, Н.П. Яблокова и др. содержатся важные рекомендации по формированию криминалистических методических рекомендаций. Однако такая цель, как разработка универсальной технологии создания методик никем из исследователей не ставилась.

В публикациях конца прошлого — начала нынешнего века (В.П. Бахин, Р.С. Белкин, А.Н. Васильев, А.С. Шаталов и др.), все чаще констатируется состояние упадка этого важнейшего, синтезирующего раздела науки. Нужно отметить, что и современные западные исследователи (R.S. Charles, С.С. Neil, Т. Leonard, P.L. Kirk и др.) стали понимать необходимость переосмысления методологических подходов в изучении «полицейской технологии».

Налицо ярко выраженное, очевидное как для научного сообщества, так и в определенной мере для правоприменительной практики противоречие между необходимостью формирования новых и модернизации имеющихся методик и отсутствием надлежащих научных средств обеспечения этого процесса.

Эти и другие аспекты сложившейся ситуации в криминалистической науке и практике правоохранительных органов обусловили актуальность выделения объекта и предмета диссертационной разработки.

Объектом исследования выступают научные (теоретические и методологические) результаты деятельности криминалистов, направленные на формирование базовой и конкретных методик расследования преступлений.

Предметом исследования являются общие теоретические положения, закономерно связанные с формированием, последующим анализом и экспериментальной проверкой базовой и конкретных методик расследования отдельных видов и групп преступлений:

1) теоретико-методологические положения формирования базовой модели методик расследования;

2) теоретико-методологические особенности исследования этой модели;

3) теоретико-методологические особенности формирования конкретных криминалистических методик расследования преступлений.

Цель исследования. Конечной целью диссертационного исследования является создание универсальной теоретической основы для формирования криминалистических методик расследования отдельных видов и групп преступлений.

Основная гипотеза, выдвинутая в соответствии с целью исследования, состоит в том, что формирование криминалистических методик расследования преступлений может быть реализовано в рамках целостной теоретико-методологической программы.

Сформулированная цель и общая гипотеза исследования обусловили выделение и последовательное решение следующих задач:

- определить общие предпосылки исследования, в частности, изучить криминалистическую методику в ее историческом аспекте, обращая внимание на то: а) как это явление возникло; б) какие основные исторические этапы прошла в своем развитии; в) каково ее нынешнее состояние;

- оценить уровень разработки проблемы, дать сравнительный анализ научных позиций в отношении формирования конкретных методик расследования преступлений;

- изучить имеющиеся конкретные методики расследования, сделав акцент на новейшие комплексы рекомендаций, посвященные наиболее сложным и общественно опасным преступным посягательствам;

- обосновать необходимость формирования и исследования универсальной (базовой) модели расследования преступлений, дающей четкое представление о параметрах того научного продукта, который должен производиться на ее основе;

- рассмотреть проблемы классифицирования криминалистических методических рекомендаций, основные тенденции их систематизации, выбора оснований для их формирования;

- проанализировать источники формирования методик расследования преступлений, расширить перечень этих источников и сформулировать предложения о некоторых особенностях их использования;

- экспериментально проверить выдвигаемые теоретико-методологические положения путем демонстрации процесса и результата формирования конкретного комплекса рекомендаций по расследованию определенной группы преступлений.

В качестве методологической платформы исследования были использованы, по нашему мнению, достаточно перспективные идеи М.К. Каминского, А.Ф. Лубина, В.А. Образцова относительно принципа изоморфизма (соответствия, «зеркальности») моделей структур преступной деятельности и деятельности по расследованию преступления.

Методологическая база диссертационного исследования представлена диалектико-материалистическим методом познания, системным, комплексным подходом к изучению явлений, входящим в объект исследования. В диссертации использованы положения функционального, деятельностного подходов, методы экстраполяции, моделирования, другие общие методы научного познания и специальные методы криминалистики.

Материал излагается путем восхождения от абстрактного к конкретному. Именно такой путь позволяет избежать «голого теоретизирования» с одной стороны и простого описательного эмпиризма — с другой. Есть основания полагать, что включенные в диссертацию конкретные результаты — экспериментальная часть исследования - дает возможность судить о достоверности выдвигаемых методологических положений.

Теоретическую основу исследования составили труды ведущих отечественных криминалистов и процессуалистов: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Бае-ва, Р.С. Белкина, В.П. Божьева, А.Н Васильева, И.А. Возгрина, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, Л .Я. Драпкина, А.В. Дулова, В.А. Жбанкова, Г.Г. Зуйкова, М.К. Каминского, В.Н. Карагодина, В.Я. Колдина, В.Е. Корноухова, А.Н. Ко-лесниченко, А.А. Леви, А.Ф. Лубина, И.М. Лузгина, В.А. Образцова, Н.А. Селиванова, А.Б. Соловьева, В.Г. Танасевича, М.Е. Токаревой, Ю.Г. Торбина, С.Н. Чурилова, В .И. Шиканова, А. А. Эйсмана, Н.П. Яблокова и др.

На защиту выносится целостная теоретико-методологическая концепция, в которой следует выделить следующие основные положения:

1) на каком качественном уровне методологии исследован вид преступной деятельности, на таком же уровне может быть сформирована конкретная методика расследования преступлений;

2) создание конкретной методики предполагает наличие «базовой» методики, как универсальной модели, которая отражает не специфику деятельности субъектов расследования, не ее информационно-содержательную сторону, а только два аспекта: 1) функциональный; 2) логический.

3) между уровнем формирования базовой методики (качество технологии на «фабрике методик»), уровнем качества конкретных методик (качество «продукции фабрики») и уровнем реализации их в практике (эффективность «сбыта продукции фабрики») существуют прямые пропорциональные связи: уровень технологии прямо влияет на качество продукции, а последнее - на эффективность ее реализации (соответственно, определяющим является технология, то есть уровень формирования базовой методики);

4) функциональная структура базовой методики включает следующие элементы: цель-результат базовой методики; предмет-основание; средства методики; субъекты-исполнители;

5) формирование системы доказательств, необходимых для принятия обоснованного правового решения является функциональной целью базовой методики, а равно и любой конкретной методики расследования (данная цель обусловливает функциональную структуру и содержание методики расследования);

6) логическая структура базовой методики расследования представляется как перечень этапов, задач, соответствующих каждому из них, и рекомендуемых к проведению мероприятий: а) этап проверочный; б) этап верси-онный; в) этап планирования; г) этап реализации плана проверки версий;

7) криминалист-разработчик при формировании методики должен учитывать, что на всех ее этапах должен доминировать версионный анализ информации, а моментом «запуска» методики расследования должно быть время выявления «первоследа», вне зависимости от того, в какой форме (процессуальной или иной) это произошло;

8) в содержание конкретных методик должны быть включены рекомендации по взаимодействию основных субъектов-участников расследования с другими участниками уголовного судопроизводства, а также должны быть представлены типовые модели нейтрализации противодействия предварительному расследованию;

9) наиболее перспективным направлением эволюции криминалистических методических рекомендаций является тенденция их «укрупнения», то есть формирование методик более высокого уровня общности - общих методик;

10) любую общую методику необходимо формировать, исследовать и использовать в двух аспектах: как самостоятельный комплекс рекомендаций (уровень «конечного продукта» криминалистики); как систему входящих в нее полноструктурных и сокращенных частных методик (уровень инструмента для формирования и использования «конечного продукта»);

11) в процессе формирования новых методик в качестве нетрадиционных источников целесообразно использовать нормы разноотраслевого законодательства, к которым отсылают бланкетные диспозиции уголовно-правовых норм, а также «неуголовную» практику.

Научная новизна исследования. Диссертант выносит на защиту авторскую концепцию теоретических основ формирования криминалистических методик расследования различных видов и групп преступлений. Концепция содержит:

- характеристику базовой методики расследования, включающую как функциональный, так и логический аспекты;

- структуру функционального аспекта базовой методики, которая охватывает характеристику цели, предмета, средств и субъектов деятельности;

- структуру логического аспекта, предполагающего поэтапную разработку рекомендаций по: а) выявлению криминальной ситуации (признаков преступления - «первоследов»); б) формированию исходной информации (проверке обнаруженных признаков); в) анализу исходной информации; г) построению версий; д) разработке версий; е) планированию проверки версий; ж) реализации плана проверки версий.

Кроме того, значительное место в работе занимают новые подходы к решению важных научных проблем:

- классификации и систематизации конкретных методик;

- выбора предмета (основания) для их формирования;

- основных тенденций комплексирования криминалистических методических рекомендаций;

- характеристики источников их формирования.

Результаты настоящей работы могут быть использованы в качестве теоретической и методологической базы для последующих научно-криминалистических исследований отдельных видов и групп преступлений, которые, при благоприятных факторах, возможно, составят особое научное направление.

Практическая значимость исследования. Разработан и апробирован универсальный подход к формированию, систематизации и практическому использованию криминалистических методик расследования видов и групп преступлений.

Экспериментальная часть диссертационного исследования представлена основами методики расследования преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности (ВЭД) и входящей в ее структуру частной методики расследования должностных преступлений в таможенных органах. Эти методики являются не только демонстрацией заявленного исследовательского подхода, но и конкретными методическими рекомендациями, наряду с другими диссертационными положениями, успешно внедренными в практику правоохранительных органов в виде монографии, методического пособия, статей в федеральных, в том числе, ведущих рецензируемых научных журналах («Законность», «Уголовное право», «Российский судья», «Право и экономика», «Черные дыры» в Российском законодательстве» и ДР-).

Основные этапы исследования охватывают десятилетний период. На первом этапе (1993-1999 гг.) осуществлялась работа по изучению практики расследования различных видов и групп преступлений. Автор, работая следователем в органах прокуратуры Республики Бурятия, Восточно-Сибирской транспортной прокуратуры, специализировался на расследовании должностных преступлений и преступлений в сфере ВЭД, что позволило непосредственно изучать и анализировать практику борьбы с этими посягательствами. По результатам некоторых обобщений был подготовлен ряд научных статей и методических разработок, содержавших отдельные рекомендации по выявлению и расследованию обозначенных групп преступлений.

На втором этапе исследования (1999-2001 гт.) была выдвинута гипотеза о теоретической и методологической уязвимости самого научного подхода к формированию криминалистических методик расследования. Этот этап -время начала поиска истинных, методологических причин отставания криминалистической методики от нужд практики.

Следует отметить, что в данный период шла интенсивная проработка возможностей моделирования схемы базовой методики расследования. Кроме того, параллельно велось теоретическое обоснование, экспериментальное формирование и внедрение в практику конкретных криминалистических методик.

На третьем этапе исследования (2001-2003 гт.) были сформулированы основные теоретические положения о формировании криминалистических методик расследования, опубликованы отдельные практические выходы в виде конкретных рекомендаций.

Эмпирическая база диссертации. Достоверность и обоснованность выводов, сделанных в рамках исследования, обеспечена в первую очередь репрезентативным массивом эмпирического материала.

В рамках всех трех этапов диссертационной разработки автором было изучено свыше 1 000 уголовных дел различных категорий, большинство из которых составили уголовные дела о должностных, экономических преступлениях, в сфере ВЭД, преступной деятельности недобросовестных адвокатов в уголовном судопроизводстве и др.

Предметом специального изучения стали также свыше 800 административных дел о нарушении таможенных правил (дела о НТП), материалы проверок, проводимых органами валютно-экспортного контроля ВЭК РФ (90 материалов проверок). Изучена практика валютного контроля в уполномоченных банках РФ (в 4 банках изучено 40 материалов), свыше 120 материалов дисциплинарных производств против адвокатов, нарушающих закон и профессиональную этику при исполнении своих обязанностей в рамках уголовного судопроизводства.

На разных этапах исследования было проинтервьюировано свыше 800 работников прокуратуры, МВД, ГТК РФ, адвокатов и работников других, в том числе, неправоохранительных организаций. Всего получено и обработано свыше 1000 анкет. Одним из результатов работы с названными источниками стала разработка и внедрение в практику методики расследования должностных преступлений в таможенных органах, методики преступного невозвращения из-за границы средств в иностранной валюте, и других полных и сокращенных комплексов методических рекомендаций.

Апробация работы. Основные положения, выводы и рекомендации по различным аспектам темы диссертационного исследования отражены в 72 опубликованных работах общим объемом 101 п.л. Всего автором опубликованы 102 научные работы общим объемом свыше 130 п.л.

Принципиальные положения исследовательского подхода неоднократно излагались на межвузовских и всероссийских научно-практических конференциях (Улан-Удэ, 1997-2003 гг.; Москва, 2002 г.; Екатеринбург, 2002 г.; Саранск, 2002 г.; Н. Новгород, 2002 г.; Екатеринбург, 2003 г.), а также на различных методологических семинарах (Улан-Удэ, 1998-2001 гг.; Иркутск, 2001-2003 гг.), в выступлениях на кафедре криминалистики Нижегородской академии МВД России, кафедре криминалистики УрПОА (2003), кафедре уголовного права и уголовного процесса Иркутского юридического института Генеральной прокуратуры РФ (ИЮИ ГП РФ — 2003), кафедре уголовного права и уголовного процесса Бурятского государственного университета (БГУ- 1999-2003) и др.

Сформулированные в рамках диссертационного исследования научно-практические положения используются в деятельности следственных подразделений Генеральной прокуратуры РФ, прокуратуры и МВД Республики Бурятия и других правоохранительных органов, в учебном процессе ИЮИ ГП РФ, Нижегородской академии МВД России, юридического факультета БГУ и др.

Результаты исследования апробированы в рамках многочисленных выездных семинаров по повышению квалификации прокуроров и следователей Сибирского и Дальневосточного Федеральных округов, организуемых ИЮИ ГП РФ (9 выездных занятий в 7 субъектах Федерации).

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, пяти глав, объединяющих 13 параграфов, заключения и библиографического списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гармаев, Юрий Петрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

О многом писать можно гораздо смелее, чем говорить.

Современная практика борьбы с преступностью предъявляет криминалистической методике все большие счета. Платить нужно по определению. Форма оплаты — прежняя: хорошо организованные системы знаний — методики выявления и расследования преступлений. Чтобы произвести оплату в полном объеме, нужно, как минимум, обладать хорошо организованными знаниями о видах преступной деятельности.

Исторический опыт показывает — зачатки криминалистической методики закономерно появляются там и тогда, где и когда появляется систематизированное знание о том или ином типе (виде) преступлений (преступной деятельности). Более того, в какой мере исследована «конкретная» (видовая) преступная деятельность, в такой же мере, на таком же качественном уровне формируется конкретная методика расследования преступлений.

История криминалистической методики демонстрирует нам несколько основных этапов развития представлений о формировании рекомендаций. Сначала идет первичное накопление эмпирического материала — наблюдение за фактами. "Слепая" стадия, в которой главная трудность формирования методических программ — "непроторенность связей". Практика еще не приобрела массовидный характер и потому затруднительно обнаружить устойчиво повторяемые ситуации и задачи.

Потом — "клинический период": обобщение этого материала (перво-проходческая стадия). В этой стадии еще нет достаточно сильной обратной связи, научной рефлексии, но "тропы" уже намечаются.

Наконец, "социологическая" стадия — осмысленный этап развития криминалистической методики. Произошел качественный рост однажды познанного. "Методические тропы" не только отчетливо наметились, но стали осознаваться как "норма", как типичное и устойчивое проявление закономерности расследования.

Во всех высших отраслях знания самую большую трудность представляет не открытие фактов, а открытие верного метода, согласно которому законы и факты могут быть установлены. В телефонной книге полно фактов, но нет ни одной мысли. Криминалистическая методика становится частью науки только тогда, когда наблюдается ее проникновение в самою себя, ведется слежение за собственными процессом развития и за появлением научных продуктов — методических разработок и их уровнем.

В целом, эти уровни могут быть представлены следующим образом:

- уровень формирования базовой и конкретных криминалистических методик;

- уровень качества конечной продукции — конкретных методик;

- уровень реализации методик в практическом отношении.

Между названными уровнями развития криминалистической методики существует прямо пропорциональные отношения. Пожалуй, точнее будет так: между различными уровнями развития криминалистической методики существуют закономерные пропорциональные связи-соответствия, а именно: если уровень технологии формирования конкретных методик может быть оценен как средний (низкий, высокий), то и качество продукции — самих методик — будет средним (низким, высоким). Правомерно сказать то же самое относительно закономерных отношений между "продукцией" и степенью ее освоения на практике.

Иначе говоря, если, например, исторический период изучения преступной деятельности оценивается как "романтический", донаучный, то таковы же и уровни развития криминалистической методики.

На первый план выходят две взаимосвязанные теоретико-методологические программы формирования:

1) базовой криминалистической модели механизма преступления, понимаемой как описание закономерных взаимосвязей в системе "факторы— следы-версии" (А.Ф. Лубин);

2) криминалистической модели базовой методики расследования, представляемой как описание закономерных связей в системе "цель-предмет-средства-субъекты".

Строго говоря, методология данных исследований должна решить задачу не только установления простых отношений между переменными факторами, но и возвести отдельные зависимости в ранг закономерностей.

Программа формирования конкретных методик становится реальной после того, как сформированы базовые криминалистические модели механизма преступления и методики расследования. Базовая методика расследования преступлений в определенном смысле существует как "зеркальное" отражение базовой же криминалистической модели преступления. В свою очередь конкретная методика есть в какой-то мере отражение соответствующей конкретной криминалистической характеристики преступления.

Иначе говоря, в "ответ" на типичную преступную деятельность "расследователи" действуют столь же типично. При многократном повторении аналогичных целей, задач и процедур, закономерным образом формируется базовая, устойчивая методика (программа, технология) расследования.

Не столь важно, сколько элементов выделено в криминалистической характеристике вида преступлений. Главное — любой выделенный структурный элемент в этой системе должен выступить в качестве версии. Если выделенные элементы закономерно связаны между собой, то таким же образом — закономерно — между собой связаны и версии. Формирование и исследование криминалистической характеристики вида преступной деятельности должно одновременно означать и создание предпосылок для формирования иерархической системы типовых версий в конкретной методике. Иерархическая система типовых версий, как результат исследования криминалистической характеристики, вполне логично превращается в систему обстоятельств, подлежащих познанию и доказыванию. Во всяком случае, уверенность в том, что несколько версий, "сцепившись" друг с другом, образуют устойчивые соединения — зависимости, должна присутствовать.

Функциональная структура базовой методики включает следующие элементы: 1) цель-результат базовой методики; 2) предмет-основание; 3) средства методики; 4) субъекты-исполнители. Формирование системы доказательств, необходимых для принятия обоснованного правового решения является целью любой методики расследования. Такая цель предопределяет всю структуру и, в известном смысле, содержание методики расследования.

Исследование элементов базовой методики расследования в целях формирования конкретной методики должно проводится двумя взаимосвязанными методами: детальный анализ структурных элементов и последующее выделение взаимосвязей; изучение взаимосвязей и получение за счет этого представлений об элементах.

Логическая структура базовой методики расследования представляется как перечень этапов, задач, соответствующих каждому из них, и рекомендуемых к проведению мероприятий. Выделяются четыре этапа базовой методики: проверочный, версионный, этап планирования и этап реализации плана проверки версий. На всех этапах криминалист-разработчик должен рекомендовать криминалисту-практику осуществлять не только практическую, но и мыслительную деятельность, основное содержание которой - криминалистический (версионный) анализ информации.

Момент «запуска» методики расследования — это время выявления "первоследа" вне зависимости от того, в какой (процессуальной или же не процессуальной) форме это произошло. Именно на этот момент должен ориентироваться криминалист-разработчик при формировании рекомендаций.

Помимо прочего, в содержание конкретных методик должны быть включены типовые модели противодействия расследованию, а так же рекомендуемые средства их нейтрализации.

Наиболее перспективным направлением эволюции криминалистических методических рекомендаций является тенденция их «укрупнения», то есть, создания методик более высокого уровня общности, охватывающих несколько разнообразных видов преступлений. Речь идет о формировании общих методик.

При этом общие методики (и их разновидности: видовая, родовая, комплексная) должны формироваться, в основном, двумя путями.

Первый путь: первоначально создается методика расследования какого-то вида преступления. По мере своего развития, с учетом комплекса уголовно-правовых норм, потребностей практики, «внутри» данной, теперь уже общей методики создаются рекомендации меньшей степени общности — частные методики, являющиеся элементами в системе общей.

Второй путь: первоначально накапливается определенное количество разработанных частных методик расследования однородной по тем или иным критериям группы преступлений. Становится очевидным, что имеющиеся частные методики содержат общие закономерности, которые позволяют объединить их в общую методику, разработка и внедрение которой в практику, само по себе создает новые механизмы борьбы с эволюционирующей преступностью.

Любую общую методику необходимо формировать, рассматривать и использовать в двух аспектах (значениях):

1. Как самостоятельный комплекс рекомендаций по расследованию преступлений (уровень «конечного продукта» криминалистики);

2. Как систему входящих в нее полноструктурных и сокращенных частных методик расследования (уровень инструмента и основы для процесса формирования и использования «конечного продукта»).

Одним из перспективных направлений в рамках разработки «укрупненных» методических рекомендаций является формирование комплексных методик расследования, объединяющих несколько групп разнородных преступлений (уголовно-правовой критерий), имеющих какую-то общую черту (криминалистический критерий формирования). Анализ современнойпреступности, в особенности экономической, организованной и коррумпированной, указывает на то, что некоторые «традиционные» методики необходимо модернизировать, преобразовывать именно в комплексные.

Для всех разрабатываемых и модернизируемых методик вовсе не обязателен, а иногда и не желателен «полноструктурный» вариант изложения. «Сокращенные» методики могут быть сформированы и представлены как «основы» или как «особенности методики». По каждому своему элементу они должны указывать на взаимосвязи с «полноструктурным» вариантом, с «вышестоящей», «смежными» методиками и отдельными рекомендациями, формируя у пользователя системное представление о методическом обеспечении расследования преступлений данного вида, то есть о всем, что предлагает по данному вопросу Криминалистическая Наука.

В процессе формирования новых методик в качестве «нетрадиционных» источников целесообразно использовать нормы отраслей бланкетного, по отношению к уголовному, законодательства: административного, гражданского, валютного, таможенного и др., а также «неголовную» практику, в том числе практику деятельности не правоохранительныхорганизаций, призванных бороться с правонарушениями. Ценен так же опыт правомерной и неправомерной (но непреступной) деятельности субъектов соответствующих правоотношений.

Если погрузиться в проблему формирования криминалистических методических рекомендаций достаточно глубоко, мы непременно увидим себя как часть проблемы. Криминалисты-разработчики —не более чем кузнецы, кующие плуги. После них еще многое нужно сделать, чтобы на столы потребителей попал свежий хлеб. Кроме того, для достижения поставленной цели — создания и внедрения новой методики, деловитость и организованность нужны не менее чем знание.

Так, формируя экспериментальную часть настоящей работы — криминалистическую характеристику и методику расследования должностных преступлений в таможенных органах (гл. 5.2 и 5.3), нам, с одной стороны, не пришлось начинать с «чистого листа». Теме посвящена кандидатская диссертация, монография и другие разработки. С другой стороны, сложность состояла в том, что приходилось коренным образом «модернизировать» методику не только с учетом давности ее написания, но и принимая во внимание новые методологические подходы.

Результат внушает оптимизм, и в то же время лишает иллюзий. Оптимизм питают надежды на то, что предлагаемые теоретические основы1, могут претендовать на использование в качестве «средства производства» на «методической фабрике». На размышления наводит другое — представленный здесь «конечный продукт» не стал, да и не мог статьполноструктурной методикой. Даны лишь основные следственные ситуации и следовые картины, отдельные «ветви дерева версий», некоторые из устанавливаемых обстоятельств, фрагмент плана расследования и т.д.

Причина тут не только в «требованиях жанра» и избранных приоритетах. Главное — криминалистам пора расстаться с иллюзией о том, что полноценную и качественную криминалистическую характеристику и методику способен сформировать один разработчик. К сожалению, это практически неосуществимо. Задача по своему объему и сложности вряд ли по силам одному исследователю. Пора признать - формированием методик и их комплексов должны заниматься преимущественно авторские коллективы.

Вдохновляет то, что капитал идей наших предшественников, в целом, благотворно отражается на методологической сфере современных научных исследований. По сути, криминалистическая методика одного века — это здравый смысл для следующего. Новые подходы, даже если они лояльны существующей парадигме, с большим трудом прокладывают себе дорогу. Закономерность эта настолько же объективна, насколько и полезна. Время покажет. Главный заказчик — Правоприменительная Практика, либо освоит новые «продукты» и затребует аналогичные, либо оставит новации без внимания. Коллеги-криминалисты, научное сообщество, поможет увидеть пробелы, уберечь от заблуждений и найти верную дорогу. Путь по ней долог и труден.

1 Особенно если их преобразовать до уровня целостной теоретико-методологической программы формирования криминалистических методик расследования. Столь амбициозная цель в рамках настоящего исследования не ставилась. Мы, как и многие исследователи, лишь в начале пути к заветной цели.

О банкротстве науки чаще всего говорят те, кто не вложил в это пред приятие ни гроша.

## Список литературы диссертационного исследования доктор юридических наук Гармаев, Юрий Петрович, 2003 год

1. Законодательные и нормативные акты:

2. Конституция РФ: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.

3. Свод принципов для защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме. Утвержден резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 43/173 от 9 декабря 1988 г.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-Ф3 в ред. от 7.07.2003 № 11-ФЗ;

5. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР утв. ВС РСФСР 27.10.1960, в ред. от 29.12.2001, с изм. от 26.11.2002.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ, в ред. от 7.07.2003 № 111-фЗ;

7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ, в ред. от 4.07.2003 № ЮЗ-ФЗ;

8. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» в ред. от 30.06.2003 N 86-ФЗ.

9. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», от 31.05.2002 N 63-Ф3

10. Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.95 N ЮЗ-ФЗ в ред. от 30.06.2003 N 86-ФЗ,

11. Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.95 № И4-ФЗ (в ред. от 30.06.2003 N 86-ФЗ)

12. Федеральный закон «О милиции» от 18.04.91 № 1026, в ред. ФЗ от 25.07.2002 N 116-ФЗ)

13. Федеральный закон «О государственной тайне» от 21.07.93 № 54851, в ред. ФЗ от 30.06.2003 N 86-ФЗ,

14. Н.Приказ Генерального прокурора РФ «Об организации прокурорского надзора за законностью уголовного преследования в стадии досудебного производства» от 5.07.02 № 39;

15. Августин. Против академиков // Антология мировой философии. В 4-х тт. — М., 1969. — Т. 1. — С. 583-595.

16. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Российская Е.Р. Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. Р.С. Белкина. — М., 2000. — 990 с.

17. Акишин М.О. Полицейское государство и сибирское общество. Эпоха Петра Великого. — Новосибирск, 1996. — 146 с.

18. Акофф Р., Эмери Ф. О целеустремленных системах. — М., 1974. — 274 с.

19. Амосов Н.М. Алгоритмы разума. — Киев, 1979. — 220 с.

20. Андреев Б.В., Пак П.Н., Хорст В.П. Расследование преступлений в сфере компьютерной информации. — М., 2001. — 152 с.

21. Андреев И.Д. Методологические основы научного познания. — М., 1978.— 416 с.

22. Андреев И.Д. Проблемы логики и методологии познания. М.: Наука, 1972.-320 с.

23. Андренов Н.Б. Методологические проблемы науки. — Чита: Росток, 1993.- 123 с.

24. Ю.Анисимов Е.В. Дыба и кнут. Политический сыск и русское общество в XVIII веке. — М., 2002. — 720 с.

25. П.Анисимов О.С. Основы методологического мышления. — М., 1989.412 с.

26. Анохин П. К. Избранные труды. Философские аспекты теории функциональной системы. — М., 1978. — 400 с.

27. Асмолов А.Г. Основные принципы психологической теории деятельности // А.Н. Леонтьев и современная психология. — М., 1983. — С. 118-128.

28. Ачмиз Р.Ю. Расследование дорожно-транспортных преступлений. — Краснодар, 1998. — 108 с.

29. Баев О.Я. Основы криминалистики: Курс лекций. М., 2001. — 288 с.

30. Бажанов В.А. Наука как самопознающая система. Казань, 1991. — 182 с.

31. Баршев Я. Основания уголовного судопроизводства. — СПб., 1841. — 298 с.

32. Батороев К.Б. Аналогии и модели в познании. — Новосибирск, 1981.320 с.

33. Бахин В.П. Криминалистическая методика: Лекция. Киев, 1999. —35 с.

34. Бахин В.П. Следственная практика: проблемы изучения и совершенствования. — Киев, 1991. — 132с.

35. Белкин Р.С. История отечественной криминалистики. — М., 1999. — 496 с.

36. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. — М., 2001. —240 с.

37. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 2000. — 334 с.

38. Белкин Р.С, Курс криминалистики: Учеб, пособие для вузов. — 3-е изд., дополненное. — М., 2001. — 837 с.

39. Белкин Р. С., Винберг А. И. Криминалистика и доказывание (методологические проблемы). М.: Юрид. лит., 1969. - 216 с.

40. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. М.: Юрид. лит., 1987. - 272 с.

41. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. - М.: Юрид. лит., 1988. - 304 с.

42. Белкин Р.С. Ленинская теория отражения и методологические проблемы советской криминалистики. М.: МВШ МВД СССР, 1970. 132 с.

43. Бир С. Мозг фирмы. — М., 1993. — 156 с.

44. Блауберг И.В., Юдин Э.Г. Становление и сущность системного подхода. — М., 1973. — 270 с.

45. Босхолов С.С. Основы уголовной политики: Конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты. — М., 1999. -293 с.

46. Буч Г. Объектно-ориентированное проектирование с примерами применения. — М., 1992. — 512 с.

47. Васильев А.Н. Проблемы методики расследования отдельных видов преступлений. — М., 1978. — 72 с.

48. Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. М., 1984. - 87 с.

49. Веретенников В.И. Из истории Тайной канцелярии. 1731-1762 гг. Очерки. — Харьков, 1915. — 320 с.

50. Вермеш М. Основные проблемы криминологии. — М., 1978. — 272 с.

51. Винограй Э.Г. Основы общей теории систем. — Кемерово, 1993. — 339 с.

52. Возгрин И.А. Криминалистическая методика расследования преступлений. — Минск, 1983. 215 с.

53. Возгрин И.А. Криминалистические версии и планирование расследования.-Л., 1985.-125 с.

54. Возгрин И.А. Научные основы криминалистической методики расследования преступлений: Курс лекций. В 2-х чч. СПб., 1992. - Ч. 1. - 162 е.; 1993.-Ч. II-V.-136 с.

55. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятель-ности.1. СПб., 2002. — 641 с.

56. Волженкин Б.В. Служебные преступления. — М., 2000. — 368 с.

57. Волков A.M., Микадзе Ю.В., Солнцева Г.Н. Деятельность: структура и регуляция. Психологический анализ. — М., 1987. — 216 с.

58. Воскресенский Н.А. Законодательные акты Петра I. — М.-Л., 1945. — 400 с.

59. Выготский Л.С. Избранные психологические исследования. — М., 1956. —516 с.

60. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве.

61. Изд. 3-е дополненное. — М., 1950. — 308 с.

62. Гавло В.К. Криминалистическая методика расследования преступлений (теоретические и методологические основы и функции криминалистической методики расследования преступлений): Лекция. М. - 1998. - 45 с.

63. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. — Томск, 1985. — 333 с.

64. Гармаев Ю.П. Должностные преступления в таможенных органах. -М., 2002.- 176 с.

65. Гармаев Ю.П. Контрабанда автомашин // Расследование контрабанды: Практическое пособие. — М., — С. 169-181.

66. Гармаев Ю.П. Невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте. — М., 2001. — 176 с.

67. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. — М., 1998. — 296 с.

68. Герасимов И.Ф. Общие положения методики расследования преступлений // Введение в курс криминалистики // Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. М.: Высш. шк., 1994. -С. 324-334.

69. Герасимов И. Ф. Введение в курс криминалистики // Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. И.Ф.Герасимова, Л. Я. Драпкина. М.: Высш. шк., 1994. - С. 5-18.

70. Герасимов И. Ф., Драпкин Л. Я. Учение о криминалистических версиях // Криминалистика: Учебник для вузов / Под ред. И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина. М.: Высш. шк., 1994. - С. 54-67.

71. Гете И.В. Избранные философские произведения. — М., 1964.

72. Голикова Н.Б. Политические процессы при Петре I. — М., 1957. — 240 с.

73. Голунский С.А. О вероятности и достоверности в уголовном суде // Проблемы уголовной политики. — М., 1937. — Вып. VI. — С. 59-67.

74. Голунский С.А., Рогинский Г.К. Техника и методика расследования преступлений. — М., 1934. — Вып. 1-4. — 29 с.

75. Голунский С.А., Шавер Б.М. Криминалистика. Методика расследования отдельных видов преступлений. — М., 1939.-167 с.

76. Громов В.И. Методика расследования преступлений. Руководство для органов милиции и уголовного розыска. — М., 1929. — 76 с.

77. Густав Ле Бон. Психология социализма. — СПб., 1908. — 552 с.

78. Густов Г.А. Моделирование — эффективный метод следственной практики и криминалистики // Актуальные проблемы советской криминалистики. — М., 1980. — С. 76-85.

79. Густов Г.А. Моделирование в работе следователя. Л., 1980.

80. Густов Г.А. Программно-целевой метод организации раскрытия убийств. СПб., 1993.

81. Давлетов А.А. Основы уголовно-процессуального познания. — Свердловск, 1991, — 191 с.

82. Джатиев B.C. Познание и доказывание в советском уголовном процессе // Правоведение. — 1983. — № 6. — С. 63-64.

83. Диканова Т.А., Осипов В.Е. Борьба с таможенными преступле-ниями и отмыванием "грязных денег". — М., 2000. — 310 с.

84. Драпкин Л.Я. Основы теории следственных ситуаций. — Свердловск, 1987.-168 с.

85. Дриль Д.А. Преступность и преступники: Уголовно-психологи-ческие этюды. — СПб., 1895. — 300 с.

86. Дулов А.В. Основы расследования преступлений, совершенных должностными лицами. — Мн.: Изд-во "Университетское", 1985. — 168 с.

87. Дулов А.В. Тактические операции при расследовании преступлений. Мн.: Изд-во БГУ, 1979. - 128 с.

88. Есипов Г.В. Люди старого века. Рассказы из дел Преображенского приказа и Тайной канцелярии. — СПб., 1880. — 280 с.

89. Ефимов Е. Природа преступления. Ч. 1: Естественно-научная теория преступления: Методологическое исследование. — М., 1914. — 390 с.

90. Жбанков В.А. Свойства личности и их использование для установления лиц, совершивших таможенные правонарушения. — М., 1999.

91. Жбанков В.А. Таможенная преступность // Криминология: Учебник для вузов / Под ред. А.И. Долговой — М., 2001. — С. 607-622.

92. Жиряев Г.Н. Теория улик. — Дерпт, 1855. — 238 с.

93. Кайтуков В.М. Эволюция диктата. — М., 1995. — 415 с.

94. Каминский М.К. Расследование взяточничества. Горький, 1978.

95. Каминский М. К., Лубин А. Ф. Криминалистическое руководство для стажеров службы БХСС. — Горький: ГВШ МВД СССР, 1987. 89 с.

96. Карагодин В.Н. Преодоление противодействия предварительному расследованию. Свердловск, 1992. - 176 с.

97. Клайн П. Справочное руководство по конструированию тестов. Введение в психометрическое проектирование. — Киев, 1994. — 284 с.

98. Клир Дж. Системология. Автоматизация решения системных задач.1. М., 1990. —С. 166-180.

99. Колдин В.Я. Предмет, методология и система криминалистики // Криминалистика социалистических стран. — М., 1986. — С. 6-28.

100. Колдин В.Я., Полевой Н. С. Информационные процессы и структуры в криминалистике. — М., 1985. —134 с.

101. Колемаев В.А., Староверов О.В., Турундаевский В.Б. Теория вероятностей и математическая статистика. — М., 1991. — 400 с.

102. Коновалов С.И., Полтавцева Л.И. Общая теория криминалистики: методологическое значение и тенденции развития // Философия права. — 2001.1(3).-С. 34-43.

103. Конт О. Дух позитивной философии // Тексты по истории социологии XIX-XX вв. — М., 1994. — С. 7-28.

104. Кореневский Ю.В., Токарева М.Е. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам: Методическое пособие. — М.: Юрлитинформ, 2000. 144 с.

105. Корнев Г.П. Методологические проблемы уголовно-процессуаль-ного познания. — Н. Новгород, 1995. — 194 с.

106. Корноухов В.Е., Богданов В.М., Закатов А.А. Основы общей теории криминалистики. — Красноярск, 1993.

107. Корухов Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений. Научно-практическое пособие. М.: НОРМА-ИНФРА М, 1998.-288 с.

108. Коршунов A.M. Познание и деятельность. М.: Политиздат, 1984. — 142 с.

109. Кочергин А.Н. Методы и формы научного познания. М.: Изд-во МГУ, 1990.-76 с.

110. Кривошеин П.К. Понятие "преступная деятельность" // Проблемы дальнейшего укрепления социалистической законности в деятельности органов внутренних дел. — Киев, 1986. — С. 24-26.

111. Криминалистика / Под ред. В.А. Образцова. М.: Юристъ, 1997. -760 с.

112. Криминалистика: Расследование преступлений в сфере экономики: Учебник / Под ред. проф. В.Д. Грабовского, доц. А.Ф. Лубина. Н.Новгород: Нижегор. ВШ МВД России, 1995. - 400 с.

113. Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. — М., 2001. — 718 с.

114. Криминалистика: Учебник / Отв. ред. С.П. Митричев, М.П. Шала-мов. — М., 1963.

115. Криминалистика: Учебник / Под ред. А.Г. Филиппова и А.Ф. Во-лын-ского. — М., 1998. — 332 с.

116. Криминалистика: Учебник / Под ред. А.Н. Васильева. — М., 1971.

117. Криминалистика: Учебник / Под ред. Б.А. Викторова, Р.С. Белкина.1. М., 1976.

118. Криминалистика: Учебник / Под ред. Е.П. Ищенко. — М., 2000. — 751 с.

119. Криминалистика: Учебник / Под ред. И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драп-кина. — М., 1994.

120. Криминалистика: Учебник / Под ред. И.Ф. Крылова, А.И. Быстры-кина. — М., 2001. 800 с.

121. Криминалистика: Учебник / Под ред. Т.А. Седовой, А.А. Эксхархо-пуло. — СПб., 2001. — 928 с.

122. Криминалистическая характеристика преступлений: Сборник научных трудов. — М., 1984. — 185 с.

123. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. Т.В. Аверьяновой и Р.С. Белкина. М.: Новый Юрист, 1997. - 400 с.

124. Кузнецова Н.Ф. Проблемы уголовно-правовой детерминации. — М., 1984. —208 с.

125. Куликов В.И. Основы криминалистической теории организованной преступной деятельности. — Ульяновск, 1994. — 256 с.

126. Кун Т. Структура научных революций. — М., 1977. — 300 с.

127. Курс криминалистики / И.С. Андреев, Г.И. Грамович, Н.И. Порубов.- Мн.: Выш. шк., 2000. 335 с.

128. Курс криминалистики. Общая часть / Отв. ред. В.Е. Корноухов. — М., 2000.-784 с.

129. Курс криминалистики. Особенная часть. Т. 1. Методики расследования насильственных и корыстно-насильственных преступлений / Отв. ред. В.Е. Корноухов. М., 2001. - 634 с.

130. Кустов А.М. Теоретические основы криминалистического учения о механизме преступления. М.: Академия МВД России, 1997. - 227 с.

131. Кутырев В. А. Современное социальное познание: Общенаучные методы и их взаимодействие. — М., 1988. — 202 с.

132. Ларин A.M. Криминалистика и паракриминалистика. — М., 1996. — 192 с.

133. Лекторский В.А. Субъект. Объект. Познание. М.: Наука, 1980. -357 с.

134. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности (Комментарий к главе 22 УК РФ). — Ростов н/Д . — 1999.

135. Лубин А.Ф. Криминалистическая характеристика преступной деятельности в сфере экономики: понятие, формирование, использование: Учебное пособие. — Н. Новгород, 1991. — 84 с.

136. Лубин А.Ф. Механизм преступной деятельности. Методология криминалистического исследования. Н.Новгород: НЮИ МВД России, 1997. -336 с.

137. Лубшев Ю.Ф. Адвокат в уголовном деле. М., 1997 — 408 с.

138. Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. — М.: Юридическая литература, 1973. 215 с.

139. Лузгин И.М. Логика следствия. М.: Академия МВД СССР, 1976.65 с.

140. Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. М.,1973.

141. Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений. — М.: Юридическая литература, 1981. 152 с.

142. Лузгин И.М. Расследование как процесс познания. М.: Юридическая литература, 1969. - 180 с.

143. Лузгин И.М.Общие положения методики расследования отдельных видов преступлений // Криминалистика: Учебник / Под ред. Б.А. Викторова, Р.С. Белкина. — М., 1976.

144. Малкей М. Наука и социология знания / Пер. с англ. А.Л. Великови-ча. М.: Прогресс, 1983. - 254 с.

145. Мартынович С.Ф. Факт науки и его детерминация. — Саратов, 1983.

146. Мегрелидзе К.Р. Основные проблемы социологии мышления. — Тбилиси, 1973. — 438 с.

147. Михайлов А.И., Соя-Серко Л.А., Соловьев А.Б. Научная организация труда следователя. — М.: Юридическая литература, 1974. 168 с.

148. Назаров А.Д. Влияние следственных ошибок на ошибки суда. — СПб., 2003.-323.

149. Настольная книга следователя. — М., 1949. — 879 с.

150. Научно-практический комментарий к УПК РФ / Под ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева М., 2002. - 991 с.

151. Образцов В.А. Криминалистическая классификация преступлений. — Красноярск: Изд-во Красноярского ун-та, 1988. 176 с.

152. Орлов Н. Опыт краткого руководства для произведения следствия. — М., 1833. — 144 с.

153. Основы оперативно-розыскной деятельности: Учебник / Под ред. В.Б. Рушайло. СПб.: Лань, 2000. - 720 с.

154. Пантелеев И.Ф. Криминалистическая теория планирования и организации расследования // Криминалистика: Учебник. — М., 1995.

155. Пантелеев И.Ф. Общие положения методики расследования преступлений // Криминалистика. — М., 1988. — С. 444-454.

156. Педагогика и логика. — М., 1992. — 415 с.

157. Петров Ю.А. Культура мышления: Методологические проблемы научно-педагогической работы. — М., 1990. — 118 с.

158. Поляков М.П. Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности: Монография / Под науч. ред. проф. В.Т. Томина. — Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2001. — 262 с.

159. Потапов С.М. Введение в криминалистику. Учебное пособие для слушателей Военно-юридической академии Красной Армии. — М.: РИО ВЮАКА, 1946.

160. Принцип соответствия / Отв. ред. Б.М. Кедров, Н.Ф. Овчинников. — М.: Наука, 1979.-317 с.

161. Проблемы раскрытия преступлений в свете современного уголовного процессуального законодательства. Мат-лы Всерос. науч.-практ. конф., посвященной памяти проф. И.Ф. Герасимова. — Екатеринбург, 2003. 570 с.

162. Протопопов A.JT. Расследование сексуальных убийств. — СПб, 2001.

163. Пуанкаре А. О науке. — М., 1990. — 346 с.

164. Пусторослев П.П. Анализ понятия о преступлении. — М., 1892. — 234 с.

165. Радаев В.В. Криминалистическая характеристика преступлений и ее использование в следственной практике. — Волгоград, 1987. — 24 с.

166. Рассел Б. Человеческое познание. Его сфера и границы. — М., 1957. — 555 с.

167. Рассказывают адвокаты / Отв. ред. Г.М. Резник. — М., 2000. 272 с.

168. Роль и значение деятельности Р.С. Белкина в становлении современной криминалистики М.: Академия управления МВД России, 2002. — 458 с.

169. Рузавин Г.И. Методология научного исследования. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 1999.-317 с.

170. Саати Т., Керне К. Аналитическое планирование. Организация систем / Пер. с англ. М.: Радио и связь, 1991. - 224 с.

171. Савицкий В.М. О презумпции невиновности и других принципах уголовного процесса / А.М. Ларин, Э.Б. Мельникова, В.М. Савицкий. Уголовный процесс России. Лекции-очерки / Под ред. В.М.Савицкого. — М., 1997. —С. 1-17.

172. Салтевский М.В. Криминалистика. В современном изложении юристов. Харьков: Рубикон, 1996. - 432 с.

173. Самыгин Л.Д. Расследование преступлений как система деятельности. М.: Изд-во МГУ, 1989. - 183 с.

174. Свенсон Б. Экономическая преступность. — М., 1987. 160 с.

175. Селиванов Н.А. Математические методы в собирании и исследовании доказательств. М.: Юридическая литература, 1974. - 120 с.

176. Селиванов Н.А. Советская криминалистика: система понятий. М.: Юридическая литература, 1982. - 152 с.

177. Смолькова И.В. Тайна и уголовно-процессуальный закон. М.: Луч, 1997.-100 с.

178. Снигирев И. Безопасность и полиция: Воспрещения, строй, задачи полиции и средства предупреждения происшествий и бедствий по законам о безопасности. — Витебск, 1912. — 577 с.

179. Соловьев А.Б. Использование доказательств при допросе на предварительном следствии: Методическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2001. — 136 с.

180. Соловьев А.Б. Как организовать расследование: Учебно-методическое пособие. М.: Юрлитинформ, 2000. - 88 с.

181. Соловьев А.Б., Токарева М.Е., Халиулин А.Г. Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании преступлений. М.: Юрлитинформ, 2000.- 176 с.

182. Тайная канцелярия в царствование императрицы Елизаветы Петровны. 1741-1761 гг. //Русская старина. — 1875. — Т. 12. С. 78-96.

183. Танасевич В.Г. Проблемы методики раскрытия и расследования преступлений // Советская криминалистика. Теоретические проблемы. М., 1978.-С. 56-67.

184. Теория доказательств в советском уголовном процессе / Отв. ред. Н.В. Жогин. — 2-е изд., испр. и доп. М.: Юридическая литература, 1973. -736 с.

185. Теория познания. В 4 тт. / Под ред. В.А. Лекторского, Т.И. Озерма-на. М.: Мысль, 1995.

186. Торвальд Ю. Век криминалистики / Пер. с нем. М.: Прогресс, 1990.-334 с.

187. Трегубов С.Н. Основы уголовной техники. М.: ЛексЭст, 2002. — 336 с.

188. Тяжкие и особо тяжкие преступления: квалификация и расследование: Руководство для следователей / Под ред. С.Г. Кехлерова, С.П. Щербы. -М., 2001.-494 с.

189. Уайтхед А. Избранные работы по философии. — М., 1990. — 717 с.

190. Уголовно-процессуальная деятельность. Теория. Методология. Практика: Сб. науч. статей / Под ред. А.Ф. Лубина. Н. Новгород. - 2001. -168 с.

191. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник / Под ред. П.А. Лупинской. — М., 2003. 368.

192. Уголовный процесс России: Лекции-очерки / Под ред. В.М. Савицкого. — М., 1997.

193. Уголовный процесс России: Учебник / Н.А.Громов, В.А. Понома-ренко, Ю.В. Франциферов. — М., 2001.

194. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. В.П. Божьева. — М., 2002. -704 с.

195. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. И.Л. Петрухина. — М., 2001.

196. Уемов А. И. Системный подход и общая теория систем. — М., 1978. — 272 с.

197. Уемов А.И. Истина и пути ее познания. М.: Политиздат, 1975. —88 с.

198. Ферри Э. Уголовная социология. — М., 1908. — 590 с.

199. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства: В 2 т. — 3-е изд. СПб.: Сенатская типогр., 1902. —Т. 1.-515 е.; 1910. —Т. 2. -572 с.

200. Фридрих Г.Г. О наказании мотивов и мотивах наказания // Право. — 1915. —№11. —С. 12-16.

201. Цветков С.И. Информационно-аналитическая работа, версии и планирование при расследовании деятельности преступных структур. М., 1994. -147 с.

202. Челышева О.В. Объект и предмет криминалистики (генезис, содержание, перспективы развития). — СПб., 2001. — 158 с.

203. Черных Э.А. Проявление закономерностей познавательных процессов в следственной практике: Учебное пособие. — М., 1980.

204. Чтения Общества истории и древностей российских при Московском университете. •— М., 1870.

205. Чурилов С.Н. Криминалистическая методика: История и современность. — М., 2002. — 370 с.

206. Шавер Б.М. Об основных принципах частной методики // Социалистическая законность. — 1938. — № 1. — С 17-24.

207. Шаталов А.С. Криминалистические алгоритмы и программы. Теория. Проблемы. Прикладные аспекты (Научное издание) — М., 2000. — 252 с.

208. Швырев B.C. Научное познание как деятельность. М.: Политиздат, 1984.-232 с.

209. Шейфер С.А. Собирание доказательств в советском уголовном процессе: методологические и правовые проблемы. — Саратов, 1986. 172 с.

210. Шептулин А.П. Диалектика единичного, особенного и общего. — М., 1973. —272 с.

211. Шиканов В.И. Актуальные вопросы уголовного судопроизводства и криминалистики в условиях современного научно-технического прогресса. -Иркутск, 1978. — 190 с.

212. Шиканов В.И. Алиби: теоретические проблемы и их прикладное значение в уголовном судопроизводстве. Иркутск, 1992. - 200 с.

213. Шиканов В.И. Использование специальных познаний при расследовании убийств. Иркутск, 1976. - 89 с.

214. Щерба С.П., Зайцев О.А. Охрана прав беспомощных потерпевших по уголовным делам. Пособие. М.: Юрлитинформ, 2001. - 200 с.

215. Щерба С.П., Зайцев О.А. Охрана прав потерпевших и свидетелей по уголовным делам: Практическое пособие. М.: Спарк, 1996. - 123 с.

216. Эволюция права и закона как фактор изменения криминалистики: генезис профессиональной защиты и представительства / Сост. Л.А. Зашля-пин. — Екатеринбург, 2003 .-185с.

217. Эйсман А. А. Логика доказывания. М.: Юридическая литература, 1971.-112 с.

218. Эксархопуло А.А. Основы криминалистической теории. — СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 1992. 120 с.

219. Юдин Э. Г. Системный подход и принцип деятельности: Методологические проблемы современной науки. — М., 1978. — 390 с.

220. Яблоков Н.П. Расследование организованной преступной деятельности. — М., 2002. 172 с.

221. Яблоков Н. П. Криминалистическая методика расследования. — М., 1985.-97 с.

222. Яблоков Н. П. Криминалистическая характеристика преступления // Криминалистика: Учебник для вузов / Отв. ред. проф. Н. П. Яблоков. М.: Изд-во БЕК, 1995. — С. 43-56.

223. Ядов В.А. Социологическое исследование: методология, программа, методы. — М., 1987. 246 с.

224. Якимов И.Н. Криминалистика. Уголовная тактика. — М., 1929. — 312 с.

225. Яновская С.А. Методологические проблемы науки. М.: Мысль, 1972.-280 с.

226. Янсон Ю.Э. Теория статистики. — СПб., 1887. 538 с.

227. Ярошевский М.Г. История психологии. — М., 1976. 463 с.1. Статьи:

228. Бидонов Л.Г., Бидонов В. Л. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений и закономерных связях между ее элементами // Криминалистическая характеристика преступлений: Сборник научных трудов. М.: ВНИИ Прокуратуры, 1984. С. 94-97.

229. Винберг А.И. Теория судебных доказательств в науке советской криминалистики // Советское государство и право. 1977. — № 12. — С. 72-76.

230. Гармаев Ю.П. «Оживить» норму об ответственности за невозвращение валютных средств из-за границы // Российская юстиция. — 2001. — №11. —С. 67. .

231. Гармаев Ю.П. Всесторонность и полнота расследования // Законность. 2002. — № 9. — С. 6-9.

232. Гармаев Ю.П. Источники методики расследования преступлений в сфере внешнеэкономической деятельности // Вестник криминалистики. — 2003. — Вып. 1(5). — С. 22-29.

233. Гармаев Ю.П. Преступления в сфере внешнеэкономической деятельности как объект уголовного права и криминалистики // Уголовное право. — 2002. —№2. —С. 115-118.

234. Гармаев Ю.П. Теоретические проблемы формирования частных криминалистических методик расследования преступлений // «Черные дыры» в Российском законодательстве. 2003. — № 1. — С. 49-65.

235. Ю.Дулов А.В. Современные проблемы развития криминалистики // Актуальные проблемы усиления борьбы с преступностью в свете решений XXVI съезда КПСС. Иркутск, 1981.

236. Каминский М.К. Что есть, что может быть и чего быть не может для системы "Криминалистика" // Вестник криминалистики / Отв. ред. А.Г. Филиппов. — 2002. — Вып. 1 (3). С. 8-14.

237. Карпец И.И. Развитие наук криминального цикла // Вопросы борьбы с преступностью. — М., 1987. — Вып. 45. — С. 3-12.

238. Качанов А.Я. Дискуссионные вопросы систематизации частных криминалистических методик расследования // Проблемы предварительного следствия и дознания. Сборник науч. трудов. — М., 1991. — С. 71-76.

239. Клочков В.В., Образцов В.А. Преступление как объект криминалистического познания // Вопросы борьбы с преступностью. М.: Юридическая литература, 1985. - Вып. 42. - С.44-54.

240. Колдин В .Я. Криминалистика: теоретическая наука или прикладная методология // Вестник Московского государственного университета. Серия 11: Право. - 2000. - №4. - С. 3-19.

241. Колдин В.Я. Криминалистическое знание о преступной деятельности: функция моделирования // Советское государство и право. — 1987. — №2. — С. 63-69.

242. Корноухов В.Е. Актуальные проблемы системы криминалистики // Роль и значение деятельности Р.С. Белкина в становлении современной криминалистики М.: Академия управления МВД России, 2002. - С. 204207.

243. Лаврухин С.В. Система криминалистики // Государство и право. -1990.-№8.-С. 31-36.

244. Ледащев В.А., Новиченко А.С. К вопросу о методологической функции логики в расследовании преступлений // Наука и техника на службе предварительного следствия. Труды высшей следственной школы. Выпуск 12. Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1976. - С. 16-28.

245. Лубин А.Ф. Некоторые методологические проблемы криминалистики // Криминалистика: проблемы методологии и практики расследования отдельных видов преступлений. Сб. науч. статей / Под ред. А.Ф. Лубина. — Н. Новгород. 2003. - С. 13-24.

246. Лубин А.Ф. Обоснованное решение как цель доказывания в уголовном процессе // Современные проблемы уголовного судопроизводства России: Сб. науч. статей. — Н. Новгород, 1999. — С. 25-39.

247. Лузгин И.М. Развитие методики расследования отдельных видов преступлений // Изв. Вуз. Правоведение. — 1977. — № 2. — С. 56-64.

248. Лузгин И.М. Развитие представлений о закономерностях, изучаемых криминалистикой // Предмет и система криминалистики в свете современных исследований. — М.: ВНИИ проблем укрепления законности и правопорядка, 1988.-С. 44-49.

249. Маннс Г.Ю. Криминалистика как прикладная дисциплина и предмет преподавания // Труды профессоров и преподавателей государственного Иркутского университета. — Иркутск, 1921. — Вып. 2. — С. 146-160.

250. Мельник В. Здравый смысл — основа интеллектуального потенциала суда присяжных // Российская юстиция. — 1995. — № 6. — С. 8-11.

251. Миньковский Г.М., Ратинов А.Р. О предмете криминалистики и ее соотношении с другими отраслями научного знания // Вопросы борьбы с преступностью. М.: Юридическая литература, 1979. - Вып. 30. - С. 136— 149.

252. Орлов Ю.К. Выводное знание в судебном доказывании и проблемы его допустимости // Вопросы борьбы с преступностью. М.: Юридическая литература, 1980. - Вып. 32. - С. 88-100.

253. Петелин Б.Я. О криминалистической модели преступного события // Государство и право. 1988. - № 12. - С. 61-66.

254. Ратинов А.Р. Вопросы следственного мышления в свете теории информации // Вопросы кибернетики и право. М.: Наука, 1967. - С. 180-199.

255. Розенталь М.М. Теория познания и наука, их взаимодействие // Диалектика познания и современная наука. М.: Мысль, 1973. - С. 4-59.

256. Самыгин Л.Д., Яблоков Н.П. Преступная и криминалистическая деятельность как объекты криминалистического изучения // Криминалистика: Учебник / Под ред. Н.П. Яблокова. М.: Бек, 1995 - С. 19-33.

257. Селиванов Н.А. К вопросу о понятии и системе криминалистики // Вопросы борьбы с преступностью. М.: Юридическая литература, 1977. — Вып. 26.-С. 100-109.

258. Селиванов Н.А. Криминалистические характеристики преступлений и следственные ситуации в методике расследования // Социалистическая законность. — 1977. — № 2. — С. 56-59.

259. Селиванов Н.А. Сущность методики расследования и ее принципы // Социалистическая законность. — 1976. — № 2. — С. 58-61.

260. Селиванов Н.А., Эйсман А.А. Проблемы программирования расследования и совершенствования криминалистических методик // Вопросы борьбы с преступностью. М.: Юридическая литература, 1988. - Вып. 46. - С. 138-146.

261. Соя-Серко Л.А. Программирование расследования // Социалистическая законность. 1980. - № 1. - С. 50-51.

262. Танасевич В.Г. Теоретические основы методики расследования преступлений // Советское государство и право. 1976. № 6. — 23-38.

263. Торбин Ю.Г. Освидетельствование по новому УПК РФ (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). Монография. М.: Изд-во «Экзамен». - 2003. - 231 с.

264. Устинова У., Истомин А., Бурковская В., Четвертакова Е. Состояние уголовного законодательства об ответственности за преступления в сфере экономической деятельности (гл. 22 УК РФ) // Уголовное право. — 2001. — №2.- 37-45.

265. Филиппов А.Г. О системе криминалистики // Вестник криминалистики / Под ред. А.Г. Филиппова. 2000. —Вып. 1. — С. 29-34.

266. Филиппов А.Г. О системе отечественной криминалистики // Государство и право. 1990. - № 8. - С. 37-41.

267. Хмыров А.А. Криминалистическая характеристика преступления и пути доказывания по уголовному делу // Изв. Вуз. Правоведение. — 1978. — №3.— С. 34-36.

268. Шейфер С.А. Роль Р.С. Белкина в разработке методологии доказывания по уголовному делу // Роль и значение деятельности Р.С. Белкина в становлении современной криминалистики. Мат-лы межд. науч. конф. — М., 2002. —С 31-37.

269. Эксархопуло А.А. Предмет и пределы криминалистики // Роль и значение деятельности Р.С. Белкина в становлении современной криминалистики. Мат-лы межд. науч. конф. — М., 2002. — С. 29-33.

270. Яблоков Н.П. Криминалистическая характеристика преступления как составляющая часть общей криминалистической теории // Вестник Московского государственного университета. Серия 11: Право. - 2000. — № 2. — С. 3-13.

271. Яблоков Н.П. Основы методики расследования финансовых преступлений // Вестник Московского государственного университета. Серия 11: Право. - 1999. -№ 2. - С. 3-16.

272. Яблоков Н. П. Объект и предмет криминалистического изучения // Вестник Моск. ун-та. Сер. 11: Право. — 1997. — С. 20-30.

273. Якубович Н.А. Познание и его методы на предварительном следствии // Вопросы борьбы с преступностью. Иркутск, 1971. - Вып. 11. - С. 85-87.1. Словари и справочники:

274. Биографический энциклопедический словарь. М.: Большая Российская энциклопедия, 2000. - 712 с.

275. Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Д. Зорькина, В.Е. Крутских. М.: ИНФРА-М, 1997. - IV, 790 с.

276. Вопросы расследования преступлений. Справочное пособие / Под общ. ред. И.Н. Кожевникова. Научн. ред. А. Я. Качанов. Изд. 2-е., перераб. и доп. М.: Спарк, 1997. - 799 с.

277. Душенко К.В. Словарь современных цитат. М.: Аграф, 1997. —632 с.

278. Новые правила документирования результатов оперативно-розыскной деятельности: Справочное пособие / Авт.-сост. проф. А.Ю. Шумилов. М.: Изд-ль Шумилова И.И., 1999. - 16 с.

279. Российская юридическая энциклопедия / Под ред. А.Я. Сухарева. -М.: Издательский дом ИНФРА-М, 1999. X, 1110 с.

280. Словарь иностранных слов и выражений / Авт.-сост. Е.С. Зенович. -М.: Олимп; ООО «Издательство ACT-ЛТД», 1997. 608 с.

281. Современная философия: Словарь и хрестоматия. Ростов-на-Дону: Феникс, 1997.-511 с.

282. Современный философский словарь / Под общ. ред. проф. В.Е. Кемерова. — 2-е изд. испр. и доп. — Лондон, Франкфурт-на-Майне, Париж, Люксембург, Москва, Минск, 1998. 1064 с.

283. Справочник следователя (Практическая криминалистика: следственные действия). Выпуск первый. — М.: Юридическая литература, 1990.-288 с.

284. Справочник следователя (Практическая криминалистика: расследование отдельных видов преступления). Выпуск первый. — М.: Юридическая литература, 1990.-592 с.

285. Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия / Под ред. М.Ю. Тихомирова. М.: 1997. - 526 с.

286. Философский энциклопедический словарь. М.: ИНФРА-М, 1997. - 576 с.

287. Диссертации и авторефераты:

288. Аверьянова Т.В. Методы судебно-экспертных исследований и тенденции их развития: Дис. д-ра юрид. наук. М., 1994. - 445 с.

289. Антонов А.Н. Решение типовых задач расследования преступлений (тактико-криминалистический аспект): Автореф. дис. . канд. юрид. наук. — Волгоград, 1999.-19 с.

290. Антонов А.Н. Решение типовых задач расследования преступлений (тактико-криминалистический аспект): Автореф. дис. . канд. юрид. наук. -Волгоград, 1999.- 19 с.

291. Бажанов С.В. Стоимость уголовного процесса: Дис. . д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002. — 569 с.

292. Биккинин И.А. Программирование борьбы с организованной преступностью на уровне субъекта Российской Федерации (по материалам Республики Башкортостан): Автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2000. — 24 с.

293. Васильев JI.M. Проблемы истины в современном российском уголовном процессе (концептуальные положения): Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. Волгоград: 2001. - 49 с.

294. Воронин С.Э. Проблемно-поисковые следственные ситуации и установление истины в уголовном судопроизводстве: Автореф. . дис. д-ра юрид. наук. Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия, 2001. - 44 с.

295. Герасимов И.Ф. Теоретические проблемы раскрытия преступле-ния: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. М., 1979. — 35 с.

296. Горшенин В.Г. Теория криминалистического прогнозирования: Дис. . д-ра юрид. наук. М., 1993. - 330 с.

297. Густов Г.А. Проблема методов научного познания в организации расследования преступлений: Дис. . д-ра юрид. наук в форме науч. доклада, выполняющего также функцию автореф. М., 1993. - 63 с.

298. Демина Р.Е. Криминалистическая регистрация в расследовании преступлений: Автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2001. — 28 с.

299. Джакишев Е.Г. Проблемы совершенствования криминалистических приемов и средств борьбы с хищениями и иными корыстными преступлениями в сфере экономики: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. Алматы: 1994. -39 с.

300. Диканова Т.А. Актуальные проблемы борьбы с таможенными преступлениями: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. М., 2000. — 45 с.

301. Домбровский Р.Г. Познание и доказывание в расследовании преступлений: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. Киев, 1990. — 43 с.

302. Ерашов С.С. Принципы уголовного процесса в уголовно-процессуальном законодательстве России: теоретический аспект и практика применения: Автореф. дис. канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 2001. — 19 с.

303. Жбанков В.А. Концептуальные основы установления личности преступника в криминалистике: Дис. д-ра юрид. наук.— М., 1995. 356 с.

304. Зашляпин JI.A. Основы методики расследования должностной преступной деятельности следователей и дознавателей: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. — Екатеринбург, 1993. — 24 с.

305. Зуйков Г.Г. Криминалистическое учение о способе совершения преступления: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. — М., 1970.

306. Иванова Л.А. Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования преступлений, связанных с загрязнением вод и атмосферы: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. — Екатеринбург. 2003. - 26 с.

307. Ищенко А.В. Криминалистическая рекомендация как средство обеспечения следственной практики достижениями науки и техники: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Киев, 1983. - 17 с.

308. Карагодин В.Н. Основы криминалистического учения о преодолении противодействия предварительному расследованию: Дис. . д-ра юрид. наук. — Екатеринбург, 1992. — 338 с.

309. Кириченко В.В. Описание и объяснение в криминалистике и доказывании: Дис. канд. юрид. наук. М, 1981. - 196 с.

310. Козицын Я.М. Расследование хищений государственного и общественного имущества, совершенных с использованием банковских операций: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Саратов: 1965. — 17 с.

311. Колесниченко А.Н. Научные и правовые основы расследования отдельных видов преступлений: Дис. . д-ра юрид. наук. — Харьков, 1967. — 513 с.

312. Коломацкий В.Г. Курс криминалистики (дидактика и методика): Автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 1992. - 30 с.

313. Коновалов С.И. Теоретико-методологические основы криминалистики: современное состояние и проблемы развития: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. Волгоград, 2000. - 31 с.

314. Крепышева С.К. Формирование прогностической методики расследования преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) преступных доходов: Автореф. дис. канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 2001. — 24 с.

315. Кузьмин А.П. Использование персональных электронно-вычислительных машин в расследовании преступлений: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1994. - 25 с.

316. Кухлевская Т.А. Государственное обвинение в условиях судебно-правовой реформы: Автореф. дис. канд. юрид. наук. — М., 1994. — 24 с.

317. Леднев А.И. Криминалистическая методика расследования преступлений, совершаемых при осуществлении кредитных операций: Дис. . канд. юрид. наук. — Н. Новгород. 2000. — 187 с.

318. Лисиченко В.К. Криминалистическое исследование документов (правовые и методические проблемы): Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. — Киев, 1974.-42 с.

319. Лубин А.Ф. Методология криминалистического исследования механизма преступной деятельности: Дис. . д-ра юрид. наук. — Н. Новгород, 1998. —243 с.

320. Матвеев А.А. Использование экономической информации при выявлении и предупреждении организованных преступлений: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. — Н. Новгород, 1999. — 23 с.

321. Матусовский Г.А. Криминалистика в системе юридических наук и ее межнаучные связи: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 1980. - 30 с.

322. Парфенков С.В. Проблема установления способа преступления в методике расследования хищений, совершаемых путем присвоения, растраты или злоупотребления служебным положением: Дис. канд. юрид. наук. -Харьков: 1986.-213 с.

323. Пахомов С.В. Проблемы методики расследования посягательства нажизнь сотрудника правоохранительного органа: Автореф. дисканд. юрид.наук — Краснодар, 2003. — 25 с.

324. Сатуев Р.С. Выявление и расследование преступлений, совершаемых в финансово-кредитной системе: Автореф. дис. канд. юрид. наук. -М, 1998. СТР????

325. Соя-Серко Л.А. Криминалистические проблемы организации труда следователя: Дис. .д-ра юрид. наук. — М., 1982.

326. Чурилов С.Н. Криминалистическое учение об общем методе расследования преступлений: Дис. д-ра юрид. наук. М., 1995. - 357 с.

327. Шаталов А.С. Проблемы алгоритмизации расследования преступлений: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. М., 2000. - 35 с.

328. Эксархопуло А.А. Криминалистическая теория: формирование и перспективы развития в условиях НТР: Автореф. дис. . д-ра юрид. наук. -С.П6,1993.-32 с.

329. Юсубов A.M. Принцип публичности в советском уголовном процессе: Автореф. дис.канд. юрид. наук. М., 1988. — 26 с.1. Иностранная литература

330. Frei S. Uber Krizis Fkterinformsistem // Kriminalistik. 1990. - № 12. -S. 629-640.

331. Hauf C.- J. Die Aussagekraft der Polizeilichen Kriminalistik — ein aus-geanders Thema? // Monatsschr. fur Kriminologie u. Strafrechtsreform. — Koln ets., 1994. Jg. 77. — S. 388-394.

332. Hingley R. The Russian Secret Police. Muscovite, Imperial Russian and Soviet Political Security Operations. 1565-1970. — London, 1970. — S. 245.

333. Kelman M. A Guid to Critical Legal Stadies. — Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1987.

334. Popper K.R.The Logic of Scientific Discovery. New York: Basic Books, 1959.- 480 s.

335. Rosschirt C.F. Zwei kriminalistische Abhandlungen. — Heidelberg, 1836. — S. 13.

336. Social transformation and crime in metropolises of former Eastern Bloc countries: findings of a multi-city pilotstudy 1993 / Uwe Ewald (ed.). — Bonn, 1997.

337. Stelzer E. Sozialistishe Kriminalistic. Band 1. Berlin, 1977.

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>