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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования определяется постоянно

изменяющимся процессуальным положением следователя в уголовном  
судопроизводстве Российской Федерации, изменением полномочий

руководителя следственного органа, прокурора и суда (изменения, внесенные в УПК РФ Федеральным законом № 87 – ФЗ от 05.06.2007 г., Федеральным законом № 226 – ФЗ от 02.12.2008 г., Федеральным законом № 404 – ФЗ от 28.12.2010 г. и другими законодательными актами).

Она также определяется существующими в течение ряда лет предложениями по создании единого следственного органа в России, образованием Следственного комитета РФ – нового для нашего государства следственного органа, не подчиненного отраслевым органам исполнительной власти.

Содержание действий следователя при осуществлении уголовного судопроизводства основывается на нормах Уголовно – процессуального кодекса РФ, регулирующих порядок возбуждения и расследования уголовного дела, однако, по делам об экономических преступлениях, совершенных и расследуемых в условиях рыночной экономики, эти действия приобретают специфической содержание, обусловленное особенностями расследования этих преступлений.

Степень разработанности темы исследования. В теории уголовного процесса России специальные вопросы производства предварительного следствия и процессуального статуса следователя в большей или в меньшей степени в разные годы рассматривали в своих работах Г.А. Абдумаджидов, Р.С. Белкин, В.П. Божьев, Б.А. Викторов, А.А. Власов, Б.Я. Гаврилов, О.А. Галустьян, И.Д. Гончаров, А.П. Гуляев, И.М. Гуткин, СП. Ефимичев, Н.В. Жогин, А.В. Иванов, Л.М. Карнеева, А.Ф. Кони, Л.Д. Кудинов, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, Л.Н. Масленникова, В.А., М.С. Строгович, Г.П. Химичева и др. Однако в теории уголовно-процессуального права на сегодняшний день отсутствует единое мнение ученых об общем понятии и проблемах производства предварительного следствия по делам экономической направленности. До настоящего времени отдельные аспекты данной сферы затрагивались в работах С.А. Грачева, Г.М. Дашковской, П.С. Ефимичева, Г.А. Зорина, И.Л. Петрухина, А.А. Петуховского, Е.П. Фирсова и др.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель

диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе положений  
действующего УПК РФ, следственной и судебной практики осуществить  
комплексное исследование уголовно-процессуального статуса следователя,  
особенности применения норм УПК РФ при расследовании экономических  
преступлений, выработать предложения по дальнейшему

совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

В рамках достижения данной цели поставлены следующие задачи:

- установить сущность и значение процессуального статуса следователя  
в исторической ретроспективе путем сопоставления его полномочий по  
действующим и ранее действовавшим законодательным актам;

- сопоставить прокурорский надзор, судебный контроль и контроль  
руководителя следственного органа за процессуальной деятельностью  
следователя;

- оценить правовое регулирование деятельности следственных органов  
в Российской Федерации на сегодняшний день и выявить наиболее  
нуждающиеся в корректировке положения закона;

- проанализировать полномочия следователя на стадии принятия  
решения о возбуждении уголовного дела по делам экономической  
направленности;

- оценить и проанализировать полномочия следователя по  
установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве  
следствия по делам экономической направленности, особенности избрания  
мер пресечения по этим делам;

- установить специфику привлечения лица в качестве обвиняемого по  
экономическим составам преступлений;

- проанализировать полномочия следователя при прекращении  
уголовного дела, а также при окончании дела с обвинительным заключением  
по уголовным делам об экономических преступлениях;

- проанализировать деятельность следователя по подготовке особого  
порядка судебного разбирательства по этим делам;

- выработать рекомендации, направленные на совершенствование  
процессуального статуса следователя, повышение уровня его деятельности  
при производстве предварительного следствия по делам об экономических  
преступлениях.

Методология диссертационного исследования. Методологическую  
основу исследования составляет общенаучный диалектический метод  
познания и вытекающие из него специальные методы: формально  
логический, сравнительно-правовой, социологический, системно-  
структурный анализ.

При изучении ретроспективы развития уголовно-процессуального статуса следователя применялся историко-правовой метод.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды в области философии, общей теории права, психологии, конституционного, уголовно-процессуального, уголовного и других отраслей права, в которых рассматриваются вопросы процессуального положения субъектов уголовного судопроизводства, в том числе следователя, прокурора, суда, руководителя следственного органа. В работе использованы положения Конституции Российской Федерации, федеральных законов, нормативных актов Генеральной прокуратуры, Следственного комитета Российской Федерации, МВД России, ФСБ РФ, ФСКН РФ и др.

Эмпирическая база исследования. По рассматриваемым в

диссертации проблемам проведен опрос. Всего было опрошено 111  
работников правоохранительных органов, в том числе, 45 следователей ОВД,  
15 следователей Следственного комитета РФ, 21 работник органов  
прокуратуры, 30 адвокатов. Изучено 146 уголовных дел об экономических  
преступлениях, по которым в 2010 – 2013 годах производилось  
предварительное следствие. Результаты анкетирования сотрудников

правоохранительных органов, а также результаты изучения уголовных дел обобщены в таблице и представлены в виде приложений к диссертации.

Применение указанных методов обеспечивает обоснованность и достоверность результатов исследования.

Научная новизна диссертационного исследования. В диссертации обосновывается предложение автора о том, что следователь должен являться процессуальной фигурой, осуществляющей не только обвинительную функцию – уголовное преследование, но и лицом, которое всесторонне исследует все обстоятельства дела, устанавливает доказательства как подтверждающие, так и опровергающие обвинение.

Анализируя проводимую в России реформу правоохранительных, в том числе, следственных органов, автор предлагает в перспективе создать единый следственный орган, подконтрольный суду и поднадзорный прокурору.

Диссертантом отстаивается позиция о необходимости восстановления властных полномочий прокурора по надзору за предварительным следствием, в частности, предоставления ему права давать следователю и руководителю следственного органа обязательных для исполнения последними указаний о направлении хода расследования, а также права отменять незаконные решения следователя и руководителя следственного органа.

В диссертационном исследовании нашло отражение убеждение автора  
о том, что уголовно – процессуальные нормы, регулирующие определение  
следователем повода и основания для возбуждения уголовного дела,  
деятельность следователя на первоначальном этапе расследования, при  
избрании меры пресечения, при привлечении лица в качестве обвиняемого,  
при окончании предварительного следствия, а равно при подготовке особого  
порядка судебного разбирательства по делам экономической

направленности, имеют специфическое содержание, обусловленное, в свою очередь, спецификой расследования дел об экономических преступлениях.

Такое рассмотрение содержания полномочий следователя определяется существующими особенностями производства предварительного следствия указанных уголовных дел, возникшими в условиях рыночной экономики.

Положения, выносимые на защиту.

- процессуальный статус следователя в уголовном судопроизводстве Российской Федерации на современном этапе развития законодательства и правоприменительной практики должен представлять собой совокупность таких элементов как самостоятельность и ответственность при направлении

хода предварительного следствия, подконтрольность суду, поднадзорность  
прокурору, обязанность всестороннего и полного исследования

обстоятельств дела, в том числе «за» и «против» обвинения;

- необходима реорганизация действующей структуры следственных органов  
и создание единого следственного аппарата в России; единый следственный  
орган должен быть создан на базе Следственного комитета РФ, при этом он  
должен быть независимым следственным органом, подконтрольным суду и  
поднадзорным прокурору;

- поводами для возбуждения уголовного дела по экономическим  
преступлениям служат: заявление граждан и организаций (в дальнейшем –  
потерпевших), сведения, полученные из иных источников, постановление  
прокурора в порядке п.4 ч.1 ст. 140 УПК РФ;

- основанием для возбуждения уголовного дела экономической  
направленности служит наличие данных о способе совершения преступления  
или о его отдельных элементах, характере и размере ущерба, причиненного  
преступлением в стоимостном выражении, данных о потерпевшем, в ряде  
случаев также данные о личности подозреваемого;

- при избрании или изменении меры пресечения обвиняемому следователь  
должен учитывать и оценивать основания, указанные в ч.1 ст. 97 УПК РФ, в  
первую очередь, данные о возможности препятствовать ходу следствия со  
стороны обвиняемого, влиять на позицию свидетелей и иных участников  
процесса, возможность применения залога, домашнего ареста, как  
альтернативы заключению под стражу;

- привлечение лица в качестве обвиняемого по делам экономической  
направленности предполагает установление умышленного характера  
преступных действий, подпадающих под диспозицию ч.ч.3, 4 ст. 159 – 159.6  
УК РФ и ч.ч.3, 4 ст. 160 УК РФ, конкретные эпизоды совершенных  
преступлений, содержание преступных действий каждого из участников в  
случае, если имела место группа лиц;

- при прекращении уголовного дела применительно к ч.ч.3, 4 ст. 159 – 159.6  
УК РФ и ч.ч.3, 4 ст. 160 УК РФ необходимо учитывать специфику  
содержания оснований для прекращения дела в связи с отсутствием состава  
преступления, отсутствием события преступления, непричастностью лица к  
совершению преступления;

- при окончании предварительного следствия с обвинительным заключением  
следователю необходимо учитывать и отражать в обвинительном  
заключении каждый эпизод, по которому предъявлено обвинение, если имеет  
место многоэпизодное дело, доказательства, обосновывающие заявленный  
характер и размер ущерба, причиненный преступлением, данные об  
объективной стороне состава преступления. Отдельного внимания  
заслуживает деятельность следователя по ознакомлению обвиняемого с  
материалами дела до направления дела в суд;

- возможность применения особого порядка принятия судебного решения  
при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением по ст.ст. 159 –

159.6, 160 УК РФ (ФЗ № 92 – ФЗ от 04.07.2003 г.) и содержание действий, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при заключении досудебного соглашении о сотрудничестве.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в  
том, что сформулированные диссертантом теоретические выводы и  
практические рекомендации могут быть использованы при дальнейшем  
изучении проблемных вопросов о процессуальном статусе следователя,  
особенностях производства расследования дел об экономических

преступлениях. Практическая значимость исследования состоит в том, что  
практические предложения, сформулированные в диссертационном

исследовании, могут быть применены в законотворческой деятельности, а также в правоприменительной практике следственных органов, участвующих в уголовном судопроизводстве.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты исследования докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного права и уголовного процесса Московского государственного открытого университета им. В.С. Черномырдина, нашли отражение в выступлении автора на состоявшейся 20 – 21 марта 2014 г. Основные выводы исследования изложены в 7 подготовленных автором и опубликованных статьях, а также учебном пособии «Следователь как участник уголовного судопроизводства». Отдельные положения, содержащиеся в диссертации, обсуждались с сотрудниками следственных подразделений города Москвы.

Структура диссертационного исследования состоит из введения,  
трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения,

библиографического списка использованной литературы и трех приложений.

## Прокурорский надзор и контроль руководителя следственного органа за деятельностью следователя

Следует подчеркнуть, что начало судебной реформе положило преобразование следственной части, что, по-видимому, объяснялось ставшими нетерпимыми фактами произвола, творившегося в полицейских застенках. Этому был посвящен акт «Учреждение судебных следователей», утвержденный Александром II именным Указом от 08.06.1860 г. Одновременно были утверждены еще два акта: «Наказ судебным следователям» и «Наказ полиции о производстве дознания по происшествиям, могущим заключать в себе преступление или проступок».

Этими актами взамен полицейских чиновников – следственных приставов, утверждается новый субъект досудебного производства – судебный следователь.

Сущность реформы предварительного следствия состояла в том, что учреждалась принципиально новая процессуальная фигура – судебный следователь. Конкретное содержание деятельности судебного следователя отражалось в «Наказе судебным следователям». Закрепленные в этом акте правила во многом предвосхищали регламентацию действий судебного следователя в принятом четыре года спустя Уставе уголовного судопроизводства, устанавливая правила проведения допроса, осмотра и освидетельствования, осмотра и освидетельствования через экспертов, обыска и выемки, очной ставки, применения мер пресечения. Все эти процессуальные действия впоследствии были включены в Устав уголовного судопроизводства, составив, таким образом, основу процессуальной регламентации досудебного производства.

Процессуальный статус судебного следователя был окончательно определен Уставом уголовного судопроизводства, утвержденным Александром II 20 ноября 1864 г. Включив в себя все основные положения Учреждения судебных следователей и двух Наказов, опираясь на «Общие положения уголовного судопроизводства», Устав определяет существо обязанностей и степень власти судебных следователей. Нормативные предписания рисуют роль судебного следователя как объективного и беспристрастного исследователя, стремящегося к установлению истины.1

Таким образом, статус нового субъекта уголовно-процессуальной деятельности – судебного следователя применительно к его положению согласно Уставу в известной степени определяет возложение на него обязанностей, присущих судебной власти.

В то же время Устав уголовного судопроизводства сохранил за следователями и некоторые обвинительные элементы. Ввиду этого характер власти следователя породил дискуссию среди видных ученых того времени. Так, И.Я. Фойницкий полагал, что «предварительное следствие у нас…все более приближается к инквизиционному типу».2 По мнению Вл. Случевского, «Устав…возложил на предварительное следствие задачу разыскания виновника, что соответствует гораздо более полицейскому дознанию, нежели предварительному следствию».3

Вместе с тем в Уставе уголовного судопроизводства последовательно прослеживалось возложение на следователя не только обвинительной функции, но и обязанности всестороннего исследования обстоятельств совершенного преступления.

Как справедливо указывает Н.И. Кондаков, имея в виду Устав уголовного судопроизводства 1864 г., обязанность следователя, осуществляя познание «с полным беспристрастием приводить в известность обстоятельства дела», по логике вещей предполагает исследование всех сторон события, в том числе «за» и «против» обвинения, т.к. по законам логики любое утверждение не может считаться истинным, если при этом не опровергнуто противоположное утверждение.

Устав уголовного судопроизводства окончательно определил статус и предназначение судебного следователя, закрепив их в Отделении 2 Главы 1 Раздела второго Устава, именуемого «Существо обязанностей и степень власти судебных следователей». Для уяснения функции судебного следователя важнейшими являются содержащиеся здесь предписания, определяющие полновластие следователя при применении мер, необходимых для производства следствия, кроме тех, проведение которых ограничено законом: «Судебный следователь предпринимает собственной властью все меры, необходимые для производства следствия, за исключением тех, в которых власть его положительно ограничена законом» (ст.264 Устава). Закон обозначает следователя как активного и оперативного исследователя, обязанного собирать необходимые для установления истины доказательства, не допуская при этом промедления и возможной утраты признаков преступления (ст. 266 Устава). Он правомочен проверять и даже отменять действия полиции (ст. 269 Устава), которая должна без замедления исполнять его законные требования.

Исследовательская деятельность судебного следователя осуществляется им и в случае, когда преступление остается нераскрытым («нет в виду подозреваемого» или когда обвиняемый скрылся (ст. 276).

В соответствии с положениями Устава уголовного судопроизводства активная исследовательская деятельность судебного следователя должна сочетаться с требованием безусловной объективности. Статья 264 Устава обязывает его при производстве следствия «с полным беспристрастием приводить в известность как обстоятельства, уличающие обвиняемого, так и обстоятельства его оправдывающие», т.е. действовать, в основе своей, так же, как действует и суд, рассматривающий дело по существу.

## Нормативное регулирование деятельности следователей органов внутренних дел, ФСБ, ФСКН и Следственного комитета РФ. Проблемы создания единого следственного органа в Российской Федерации

Таким образом, можно сделать вывод о том, что Устав предоставлял прокурорам достаточно широкие полномочия по надзору за предварительным следствием, хотя не предусматривал производства предварительного следствия прокурором, делая указание на то, что «Прокуроры и их товарищи предварительных следствий сами не производят…».

Процессуальный статус прокурора в Уставе определяется следующим образом: ст.284 «Судебный следователь уведомляет прокурора или его товарища и о причинах, по которым не взят под стражу или освобожден из-под стражи обвиняемый в преступлении, подвергающем лишению всех прав состояния или потере всех особенных прав и преимуществ»; ст.285 «Прокурор или его товарищ имеет право предложить следователю о задержании обвиняемого, оставленного на свободе или освобожденного из-под стражи. Но если следователь встретит в том препятствие потому, что обвиняемый не навлекает на себя достаточного подозрения в преступлении, подвергающем лишению всех прав состояния, или потере всех особенных прав и преимуществ, то, не исполняя такого требования, представляет о том суду»; ст.286 «Прокурор или его товарищ может требовать дополнения предварительного следствия по сделанным им указаниям, хотя бы судебный следователь и признал следствие конченным» (Глава I, Раздел II, Отделение III).

УПК РСФСР 1923 г. предоставлял прокурору полномочия по надзору за следствием, как представляется, исходя из Устава.20

В основном, таким же образом были сформулированы полномочия прокурора в УПК РСФСР 1960 г.

Так, статья 211 УПК РСФСР 1960 г. «Полномочия прокурора по надзору за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия» так регламентирует полномочия прокурора по надзору за следствием: осуществляя надзор за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия, прокурор в пределах своей компетенции:

1) требует от органов дознания и предварительного следствия для проверки уголовные дела, документы, материалы и иные сведения о совершенных преступлениях, ходе дознания, предварительного следствия и установления лиц, совершивших преступления; проверяет не реже одного раза в месяц исполнение требований закона о приеме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о совершенных или готовящихся преступлениях;

2) отменяет незаконные и необоснованные постановления следователей и лиц, производящих дознание;

3) дает письменные указания о расследовании преступлений, об избрании, изменении или отмене меры пресечения, квалификации преступления, производстве отдельных следственных действий и розыске лиц, совершивших преступления;

4) участвует в производстве дознания и предварительного следствия и в необходимых случаях лично производит отдельные следственные действия или расследование в полном объеме по любому делу;

5) санкционирует производство обыска, наложение ареста на почтово-телеграфную корреспонденцию и ее выемку, отстранение обвиняемого от должности и другие действия следователя и органа дознания в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом;

6) возвращает уголовные дела органам дознания и предварительного следствия со своими указаниями о производстве дополнительного расследования;

7) возбуждает уголовные дела или отказывает в их возбуждении; прекращает либо приостанавливает производство по уголовным делам; дает согласие на прекращение уголовного дела следователем или органом дознания в тех случаях, когда это предусмотрено настоящим Кодексом; утверждает обвинительные заключения (постановления); направляет уголовные дела в суд. По УПК РФ до внесения в него соответствующих изменений Федеральным законом №87-ФЗ предусматривалось право прокурора отменять незаконные, необоснованные постановления следователя и давать ему обязательные для исполнения указания о ходе расследования.

Указанным Законом прокурор был лишен права давать следователю и Руководителю следственного органа обязательные для исполнения указания, отменять их незаконные, необоснованные постановления. Затем были внесены существенные изменения в законодательную регламентацию полномочий прокурора, а именно: появился пункт 5.1 ч.1 ст.37, который указывает на право прокурора истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение в соответствии с УПК РФ; появился новый повод для возбуждения уголовного дела, соответствующий пункт был введен в ч.1 ст.140 УПК РФ: постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании; появилась дополнительная обязанность прокурора – составлять досудебное соглашение о сотрудничестве;

Таким образом, следует констатировать преемственность УПК РСФСР 1923 г. и УПК РСФСР 1960 г. с Уставом и в то же время отметить, что этими законами прокурору предоставлены большие полномочия, чем предусматривались Уставом. По УПК РСФСР 1923 г. и по УПК РСФСР 1960 г. так же как и УПК РФ до внесения изменений Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ в УПК РФ 2001 г. и ФЗ «О прокуратуре РФ» прокурор осуществлял процессуальное руководство и надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

## Принятие следователем решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела

При буквальном толковании данной нормы становится ясно, что абсолютно все ходатайства стороны защиты о производстве дополнительной либо повторной экспертизы автоматически подлежат удовлетворению. Это нововведение в процессуальном законе представляется не вполне обоснованным с точки зрения возможных затруднений в правоприменительной практике.

Прежде всего, закон не содержит уточнений, касающихся того, как будет решаться вопрос о направлении хода предварительного следствия в случае, если заявленное защитой ходатайство явно направлено на затягивание сроков предварительного следствия.

Во избежание подобных вопросов на практике законодателю следовало бы отказаться от категоричной формулировки об обязанности следователя удовлетворять каждое ходатайство защиты о проведении экспертизы. Представляется, также, что включение права следователя на проведение экспертизы в рамках решения вопроса о возбуждении уголовного дела, вообще было бы необязательным, когда закон допускает привлечение специалиста на данной стадии.

По существу Федеральный закон № 23-ФЗ содержит противоречия в своих же нормах. Это, в первую очередь, касается возможности проведения повторной или дополнительной экспертизы, что является косвенным указанием на то, что первоначальная экспертиза может быть поставлена под сомнение с точки зрения полноты содержащихся в заключении эксперта выводов. Кроме того, положения закона не содержат так же ответа и на вопрос, как, в данном случае, будет проходить разграничение, в каких случаях привлекать специалиста, а в каких – назначать экспертизу.

Что касается вынесения следователем постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, то следует отметить, что основаниями для отказа в возбуждении уголовного дела по общему правилу согласно ст. 24 УПК РФ являются: «1) отсутствие события преступления; 2) отсутствие в деянии состава преступления; 3) истечение сроков давности уголовного преследования; 4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего; 5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 20 настоящего Кодекса; 6) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 части первой статьи 448 настоящего Кодекса, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3 -5 части первой статьи 448 настоящего Кодекса (ч.1 ст.24 УПК РФ)».

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела согласно ст.148 УПК РФ вправе принимать руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, дознаватель.

Применительно к рассматриваемым нами ст.ст. 159 – 159.6, 160 УК РФ отказ в возбуждении уголовного дела возможен в случаях отсутствия признаков состава преступления, предусмотренного данными статьями уголовного закона. В ряде случаев, признаки состава мошенничества или присвоения или растраты могут формально усматриваться в совершенном деянии, однако, не подпадать под эти нормы.

Формой выражения процессуального отказа в возбуждении уголовного дела является вынесение следователем постановления об этом. Равно как при решении вопроса об обоснованности вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, при решении вопроса об обоснованности вынесения постановления об отказе в возбуждении, следователь должен установить очевидные обстоятельства, указывающие на то, что именно это процессуальное действие следует совершить. Сделать вывод о наличии умысла на совершение хищения и о наличии состава преступления зачастую бывает затруднительно. Вопросы, возникающие при расследовании по делам данной категории, обусловлены своеобразием совершения крупных хищений в условиях рыночной экономики. Определяющая черта этого своеобразия – тщательная маскировка под финансово-хозяйственную деятельность, либо под деятельность общественной организации.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела требует соблюдения со стороны следователя определенных правил его составления, как и постановление о возбуждении уголовного дела. Так, установив, что по проверяемому материалу не имеется достаточных данных, указывающих на наличие законного повода и оснований для возбуждения уголовного дела, следователь обязан вынести мотивированное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

На практике зачастую имеют место случаи, когда постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, подследственному следователю подписывают и составляют сотрудники органа дознания. Такое положение вещей, по нашему мнению, недопустимо, особенно в условиях г.Москвы, поскольку имеется объективная возможность, связанная с наличием в достаточном количестве следственных подразделений с наличием в них уполномоченных сотрудников для того, чтобы процессуальные документы, составление которых является прямой обязанностью следователя выносил именно он.

При составлении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела следователю необходимо следить за тем, чтобы в нем были отражены все основания, на которых основывается это постановление. Недопустимо, чтобы в описательной части постановления отсутствовали существенные данные, являющиеся основой принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Кроме того, в постановлении подробно должно быть изложено, как именно была проведена проверка сообщения о преступлении, что в ходе ее проведения было выявлено, или не выявлено и к каким выводам это дало возможность придти следователю.

## Прекращение либо направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору

Часть 1 ст. 212 УПК РФ устанавливает, что уголовное дело и уголовное преследование прекращаются при наличии оснований, предусмотренных ст.ст. 24 – 28.1 УПК РФ. Частью 1 ст. 24 УПК РФ закреплен перечень оснований, при наличии которых уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению.

Применительно к ч.ч.3, 4 ст. 159 – 159.6, ч.ч.3, 4 ст. 160 УК РФ речь может идти о прекращении уголовных дел только по основаниям, предусмотренным п.п.1, 2, 3, 4 и п.6 ч.1 ст. 24 УПК РФ. Пункт 5 ч.1 ст. 24 УПК РФ не может применяться в данном случае, в связи с тем, что указанное основание предусматривает возможность прекращения уголовного дела при отсутствии заявления потерпевшего, если уголовное дело не может быть возбуждено иначе как по заявлению потерпевшего. К указанной группе дел ст.ст. 159, - 159.6, 160 УК РФ не относятся.

Статья 25 УПК РФ «Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон» также не может быть применена к ч.ч.3, 4 ст. 159 – 159.6, ч.ч.3, 4 ст. 160 УК РФ в силу того, что в соответствии со ст. 15 УК РФ рассматриваемые нами составы преступлений не относятся к категориям преступлений небольшой или средней тяжести.

В отношении ст. 28 УПК РФ , закрепляющей возможность прекращения уголовного дела в связи с деятельным раскаянием вопрос решается аналогичным образом. Кроме того, учет деятельного раскаяния при расследовании преступлений, предусмотренных ч.ч.3, 4 ст. 159 – 159.6, ч.ч.3, 4 ст. 160 УК РФ, невозможен и по ч.2 ст. 28 УПК РФ, которая говорит о том, что прекращение уголовного преследования лица по уголовному делу о преступлении иной категории при деятельном раскаянии лица в совершенном преступлении осуществляется судом, а также следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации. Однако в Особенной части УК РФ, регламентирующей интересующие нас составы преступлений, такое примечание отсутствует, из чего следует, что данное основание прекращения уголовных дел к указанной категории составов преступлений также не относится.

На практике уголовные дела, возбужденные по ч.ч.3, 4 ст. 159 – 159.6, ч.ч.3, 4 ст. 160 УК РФ, нередко прекращаются в связи с отсутствием состава преступления (п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ). Во многом это обусловлено тем, что, как уже отмечалось, дела экономической направленности являются наиболее сложными и запутанными с точки зрения производства предварительного следствия, в силу чего нередки ошибки как на стадии проведения проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, так и на стадии производства предварительного следствия, на его первоначальном и последующих этапах.

Анализируя основания прекращения уголовных дел, возбужденных по признакам ч.ч.3, 4 ст. 159 – 159.6, ч.ч.3, 4 ст. 160 УК РФ, следует остановиться на основании, предусмотренном п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ, заключающимся в отсутствии события преступления.

Данное основание для прекращения уголовного дела является реабилитирующим, остановимся на нем более подробно. Отсутствие события преступления признается основанием к его прекращению в случае, когда выясняется, что либо самого деяния, якобы причинившего вред охраняемым уголовным законом отношениям или посягавшего на эти отношения, не существовало, либо причинение вреда было вызвано неуправляемыми силами природы или животными, либо потерпевший сам причинил себе вред. За отсутствием состава преступления дело прекращается, если выясняется, что само деяние, в связи с сообщением о котором ведется проверка или возбуждено уголовное дело, имело место, однако: а) в содеянном нет всех признаков какого-либо состава преступления, предусмотренного УК; б) деяние, хотя формально и содержит признаки преступления, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности (ч.2 ст. 14 УК); в) имеются обстоятельства, исключающие преступность деяния (гл. 8 УК); г) после совершения преступления принят закон, устраняющий его преступность и наказуемость.

Уголовное дело также подлежит прекращению по рассматриваемому основанию, если в деянии будут обнаружены признаки административного или иного правонарушения, орган или лицо, принявшее решение об отказе в возбуждении уголовного дела или о его прекращении, может направить соответствующую информацию компетентным органам.60

Интересным с точки зрения правоприменительной практики при прекращении уголовного дела за отсутствием события преступления является тот факт, что в случае, если обвиняемых несколько, и в отношении кого-либо из них уголовное дело, выделенное в отдельное производство, прекращается в связи с отсутствием события преступления, то оно подлежит прекращению по тому же основанию и в отношении всех обвиняемых